



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

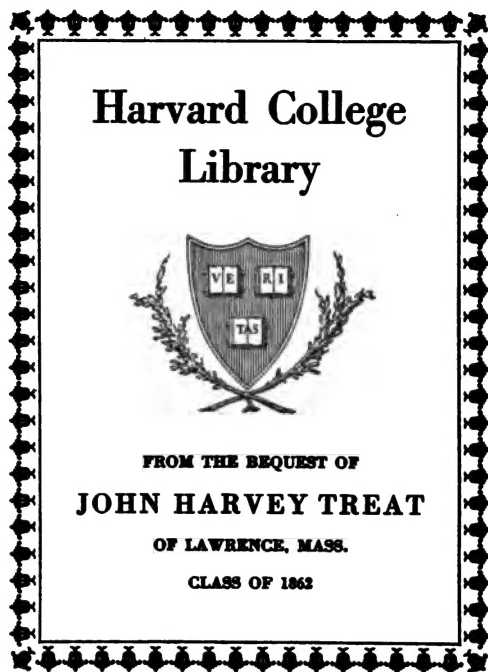
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



FROM A COLLECTION OF BOOKS
BOUGHT IN RUSSIA IN 1922 BY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ типографіи Департамента Удѣловъ. Литейный просп. № 39.

1870

CP 385.5

AND COLLEGE LIBRARY
-GIFT OF
~~WALD BARY POLICER~~
JULY 1, 1922
Treat Fund

Печатать позволяется. Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи

Протоіерей Іоаннъ Янышевъ.

С Л О В О ,

ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА (¹).

«Помянухъ судьбы Твоя отъ вѣка, Господи, и утѣшится... яко судьбы Твоя благи... щедроты Твоя мнози, Господи». (Псал. 118, 52, 39 и 156).

Завтра, братія, пятьдесятъ лѣтъ тому, какъ въ этомъ же зданіи, по Высочайшій волѣ блаженной памяти Государя Императора Александра Павловича, открытъ былъ нашъ С.-Петербургскій Университетъ. Намъ рѣзаясь коснуться теперь минувшихъ судебъ его, не неприличнымъ нахожу начать слово мое приведенными словами царственного пророка. Вспоминая судьбы наши, нельзя и намъ не повторить съ пророкомъ: *Помянухъ судьбы Твоя отъ вѣка, Господи, и утѣшится... яко судьбы Твоя благи... и щедроты Твоя мнози, Господи.*

Первые годы существованія нашего Университета, конечно, не могли представлять еще намъ полнаго устройства во всѣхъ частяхъ его. Это былъ періодъ начальнаго, не утвердившагося еще образованія. Но и въ это время, по милости и благодати Божіей, у насъ

(¹) Пронесено 7-го февраля 1869 года, въ церкви Университета, на литургіи.

были начала и задатки, кои полагали прочную основу нашему образованію. Здѣсь преимущественно долженъ упомянуть я о религіозномъ нашемъ состояніи, которое лежитъ въ основаніи всякаго истиннаго образованія и доброй нравственности (1 Кор. 3, 5. 11. 1 Тим. 4, 7—8). Имѣя доброе и благонадежное религіозное настроеніе по самому воспитанію своему, первоначально—въ домахъ родителей, и потомъ—въ разныхъ приготовительныхъ учебныхъ заведеніяхъ, студенты нашего Университета, съ самаго начала своего, имѣли при этомъ счастье пользоваться уроками и преподаваніями одного изъ извѣстѣйшихъ и ученыѣйшихъ нашихъ богослововъ, оставившаго по себѣ незабвенную между всѣми нами память, и питали въ душѣ своей самыя живыя, чистыя и здравыя религіозныя убѣжденія и чувствованія, не смотря на то, что распространялось тогда у насъ ложное направленіе жнотичизма и піетизма. Вскорѣ для нихъ открылось еще болѣе благопріятствующихъ обстоятельствъ въ этомъ отношеніи. Съ перемѣщеніемъ нашимъ въ зданіе бывшаго благороднаго Университетскаго Пансіона (въ 1823 г.), мы стали имѣть свою домовую церковь, каковой до того не имѣли, а скорѣ потомъ (въ 1827 г.) по премудрому устроенію Божию,—и своихъ духовныхъ пастырей; и такимъ образомъ получили все удобство и въ святилищѣ науки, и въ домовой церкви своей, изучаться истинамъ вѣры и благочестія христіанскаго. Такое устройство продолжалось среди насъ по возвращеніи нашемъ (въ 1837 г.) въ настоящее, щедротами блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича, обновленное наше зданіе съ новоустроеннымъ здѣсь для насъ на-

стоящимъ благолѣпнымъ храмомъ, и имѣло самое благо-
готворное для всѣхъ насъ дѣйствіе. Казеннокоштные
студенты и пенсіонеры Университета нашего, доколе
помѣщались въ Университетскихъ зданіяхъ (т. е. до
самаго 1849 года), и тамъ и здѣсь, не только охотно
и искренно, въ извѣстные дни и часы, посѣщали до-
мовую церковь свою, но и живое и радушное прини-
мали участіе и въ церковномъ пѣніи. Глубоко созна-
ваемая потребность въ христіанскомъ благочестіи и
сочувствіе къ высшему учебному своему заведенію при-
влекали сюда, по временамъ, и своекоштныхъ и
нослушающихъ студентовъ, и начальствующихъ, и на-
ставниковъ, и многихъ стороннихъ лицъ; инымъ са-
мая отдаленность жительства не препятствовала по-
сѣщать нашу церковь. Не было при этомъ недостатка
и въ пастырскихъ поученіяхъ. Все это, при живомъ
сочувствіи и добромъ направленіи начальства (сн.)
Притч. 23, 22—25. Гал. 4, 1—2. Ефес. 6, 4), бла-
готворно вліяло на духъ и характеръ юношества, и
жизнь университетская текла мирно и безмятежно,
что-то семейное, патриархальное выражалось въ ней.
Правда, съ теченіемъ времени, съ перемѣною обстоя-
тельствъ, такое устройство и направленіе не могло
оставаться между нами; но духовный союзъ нашъ съ
церковію и сыновнія наши отношенія къ ней не из-
мѣнились и послѣ сего; напротивъ, по разнымъ ду-
ховнымъ требованіямъ, время отъ времени собираясь
здѣсь, мы, какъ и теперь каждый разъ, съ радостію
видимъ и чувствуемъ, что мы — дѣти единого Отца,
члены единой, святой, православной Христовой Цер-
кви. Нельзя не примѣчать во всемъ этомъ великой

милости и благодати къ намъ Вошійей. Такъ, судьбы Его благи и щедроты Его многи на насъ!

Но не о религіи и Церкви только настоящее слово наше. Подъ благодатнымъ ихъ осѣненіемъ проходили дни и годы, въ которые не безслѣдно текла и ученая наша жизнь и дѣятельность, и много, много изливалось на насъ и здѣсь различныхъ милостей и щедротъ отъ Бога. Много происходило въ эти дни и годы благодѣтельныйшихъ перемѣнъ во внутреннемъ устройствѣ Университета; много было благодѣтельныйшихъ правительственныхъ распоряженій; много милостей, щедротъ, пожертвованій и другихъ средствъ къ нашему возвышенію и возвеличенію. Не имѣя сначала своего собственнаго устава и руководствуясь временно прежнимъ уставомъ педагогическимъ и правилами данной инструкции, Университетъ нашъ вскорѣ потомъ (въ 1824 году) получилъ въ руководство свое уставъ Московскаго Университета (1804 г.), и съ нимъ другія, лучшія начала для развитія ученой своей дѣятельности. Съ теченіемъ времени еще болѣе открывалось среди насъ оживленіе, когда профессорскія кафедры стали занимать у насъ молодые люди — изъ среды насъ самихъ, послѣ предварительнаго здѣшняго приготовленія получившіе высшее образованіе въ извѣстнѣйшихъ университетахъ заграничныхъ, и когда потомъ новымъ уставомъ (1835 года) значительно возвышены были права и преимущества учащихся и учащихся. Наконецъ новѣйшій уставъ нашъ, благостію благополучно нынѣ царствующаго чадолубивѣйшаго Монарха нашего еще болѣе возвысившій наши права и средства и болѣе даровавшій намъ самостоятельности въ дѣлахъ внутренняго нашего управленія, от-

крылъ намъ возможность развивать ученую нашу жизнь и дѣятельность на самыхъ широкихъ началахъ. При такихъ постепенныхъ преобразованіяхъ и улучшенияхъ, ученая наша жизнь и дѣятельность не могли не возвышаться. Въ теченіе минувшаго пятидесятилѣтія были у насъ и истинно великіе дѣятели, которые своими учеными трудами пріобрѣли себѣ заслуженную извѣстность въ просвѣщенномъ мірѣ. Были и такіе просвѣщенные мужи, которые, оставивъ Университетъ, съ честію служили потомъ благу отечества на другихъ поприщахъ общественной дѣятельности, оставивъ и тамъ незабвенную по себѣ память. И сколько теперь среди насъ достойныхъ мужей, то въ цвѣтъ еще лѣтъ, то уже покрытыхъ сѣдиною, которые съ просвѣщенною ревностію неутомимо продолжаютъ свое многотрудное служеніе досель! Сколько пылкихъ, юныхъ дунѣй, которые съ чистою любовію къ наукѣ и великимъ самоотверженіемъ готовятся къ ожидающему ихъ назначенію въ будущемъ! Во все минувшее пятидесятилѣтіе Университетъ нашъ постепенно возрасталъ и расширялся въ своихъ предѣлахъ; каѳедры его постепенно размножались, кабинеты получали лучшее устройство, бібліотека обогащалась новыми и новыми пріобрѣтеніями. Наука видимо шла впередъ; младенческія понятія уступали мѣсто зрѣлымъ и здоровымъ; мысль очищалась и крѣпла, — и лучи свѣта, пробиваясь отсюда въ разныхъ направленіяхъ, благотворно отражались, можно сказать, на всѣхъ поприщахъ общественной нашей дѣятельности. Видя это, можно ли не примѣчать здѣсь благодѣющей къ намъ десницы Вышняго? Подлинно, вспоминая судьбы Его въ насъ, нельзя не чувствовать утѣ-

шенія въ сердцахъ; ибо, дѣйствительно, судьбы Его благи и щедроты Его многи на насъ!

Къ Богу отношу я, братія, наши успѣхи и наше возвышеніе. Да, будучи далеки отъ той мысли, чтобы всякое движеніе и направленіе науки считать прогрессомъ, мы равно далеки и отъ того, чтобы всякій дѣйствительный нашъ успѣхъ и возрастаніе приписывать однимъ собственнымъ нашимъ силамъ и средствамъ. Нѣтъ, однихъ собственныхъ нашихъ силъ и средствъ здѣсь недостаточно; безъ помощи Свыше человѣческія усилія не достигаютъ совершенства и въ самыхъ обыкновенныхъ предпріятіяхъ. Земледѣлецъ трудится, но ему нужны и свѣтъ, и теплота солнца, и благодать воздуха, и роса небесная. Тамъ—въ горнемъ мірѣ—тамъ наша сила и премудрость (Притч. 2, 6. 1 Кор. 1, 20. 24. 30). Оттуда свѣтъ и жизнь; оттуда благодать и истина. Тамъ—въ Богѣ и Его Божественной истинѣ—древніе искатели мудрости и испытатели природы находили для себя наставленіе и озареніе въ своихъ изысканіяхъ и умозрѣніяхъ (3 Цар. 3, 12. 4, 29—34. сн. Прем. Сол. 7, 7. 16—21. Іов. 12, 8—13. Сир. 1, 1—10). Богу и Его благодати и истинѣ обязаны и мы не только своими силами и средствами, но и своими успѣхами и усовершенствованіями. Мы — христіане, братія, и въ дѣтствѣ воспитывались подъ сѣнію вѣры. Все лучшее и совершеннѣйшее создавалось и развивалось въ насъ на началахъ вѣры. Истины вѣры и откровенія незамѣтно входили, такъ сказать, въ самую нашу плоть и кровь. Онѣ-то и въ настоящее время служатъ для насъ путеводными звѣздами на поприщѣ ученыхъ нашихъ изысканій, расширяя и освѣщая кругозоръ нашъ, и

вѣстѣ предохраняя насъ отъ возможныхъ уклоненій. Не забудемъ этихъ словъ Премудраго: *«Боязлива помышленія смертныхъ и погрѣшительна умышленія наша... едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ обрѣтаемъ съ трудомъ: а яже на небесѣхъ кто изслѣди, волю Его кто позна, аще не бы Богъ далъ намъ премудрость и послалъ Духа Своего Святаго отъ высоты»*. Конечно, не безъ Духа Божія и не безъ опыта говорилъ это Премудрый. Скудны и ограничены, дѣйствительно, были всегда истинныя познанія въ родѣ человѣческомъ вѣ Божественнаго откровенія. По сознанію лучшихъ и просвѣщеннѣйшихъ мужей, только осмнадцать вѣковъ тому, какъ стали распространяться въ немъ лучшія и совершеннѣйшія понятія. Этого мало: исторія и опытъ дають намъ видѣть, что и въ новѣйшія времена только тамъ распространяются истинныя и здравыя понятія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, куда проникли лучи откровенія христіанскаго. Этихъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы убѣдиться, что, безъ помощи Божественнаго откровенія и благодати и истины Христовой, мы не могли бы такъ смѣло возноситься къ высшимъ созерцаніямъ и такъ благоуспѣшно простирались впередъ. Будемъ, братія, сознательнѣе и откровеннѣе предъ лицомъ Всевѣдущаго и Правосуднаго — безъ помощи Божественной благодати и истины мы не имѣли бы ни надежной опоры для себя въ высокихъ нашихъ умозрѣніяхъ и глубокихъ изслѣдованіяхъ, ни живаго воодушевленія и твердаго подкрѣпленія въ борьбѣ съ препятствіями, ни вѣрнаго ручательства чистоты и истины добываемыхъ нами знаній, ни правильнаго, наконецъ, ихъ употребленія и достойнаго ими пользо-

ванія въ жизни... Всѣмъ этимъ, и безчисленнымъ множествомъ разныхъ другихъ благодѣяній, изъ которыхъ многія, къ сожалѣнію, можетъ быть, вовсе и не сознаются нами, мы обязаны Богу и Христу и Его благодати и истинѣ (см. 1 Цар. 2, 10. Притч. 2, 6. Прем. Сол. 9, 14—19. Дан. 2, 20—22. Іоан. 1, 4, 9, 16—17. 2 Петр. 1, 3. Іоан. 1, 17. 1 Кор. 1, 20. 29—31. 3, 11. 4, 7, 12, 4—11 и др.). Такъ, дѣйствительно, судьбы Божіи въ насъ благи и щедроты Его многи на насъ!

Правда, были и скорбныя обстоятельства въ судьбахъ нашихъ. Никому теперь не тайна, какъ много тревогъ и потрясеній испыталъ Университетъ нашъ послѣ двадцатыхъ годовъ, почти въ самомъ началѣ своего существованія, при неокрѣпшихъ еще своихъ силахъ, по поводу возникшихъ какихъ-то недоразумѣній на счетъ чистоты преподаваемыхъ знаній. Тревоги и потрясенія эти на долго оставили по себѣ слѣды свои, такъ что самое преобразование, бывшее послѣ тридцатыхъ годовъ, не могло совершенно изгладить ихъ. Другаго рода потрясенія и смущенія обнаружились потомъ послѣ сороковыхъ годовъ, особенно въ концѣ того десятилѣтія (съ 1848 по 1850 г.), вслѣдствіе различныхъ смутъ, вспыхнувшихъ на западѣ Европы. Наконецъ, сильно было смущеніе наше въ началѣ послѣдняго десятилѣтія нашего, которое у всѣхъ въ такой свѣжей еще памяти и такъ грустно доселѣ отзывается въ душѣ нашей... Но Господь близокъ къ намъ былъ своею благостію и въ самыхъ скорбныхъ нашихъ обстоятельствахъ. Справедливость требуетъ замѣтить, что всѣ скорбныя приключенія наши не столько происходили отъ насъ самихъ, сколько

отъ нуды; онѣ были частію, какъ мы уже сказали, слѣдствіемъ какихъ-то недоразумѣній и отраженіемъ чуждыхъ намъ, иноземныхъ недуговъ, и частію—порожденіемъ духа времени и отголоскомъ общественныхъ болѣзней. И вотъ, подъ благодатнымъ охраненіемъ промысла Божія, ученая наша жизнь и дѣятельность, и въ самыхъ скорбныхъ обстоятельствахъ, хотя замедлялась и останавливалась иногда, но не прекращалась. Затрудненія время отъ времени облегчались, препятствія устранялись и самыя скорбныя обстоятельства обращались намъ во благо. Они становились врачествомъ противъ недуговъ времени, приводили насъ къ лучшему самосознанію, смиряли нашу горделивость, научали насъ христіанской мудрости, благоразумію, бдительности надъ собою, и сопровождались разными и другими благодѣтельными послѣдствіями. Сколько самыхъ назидательнѣйшихъ уроковъ должны мы были вынести изъ нихъ для послѣдующей нашей дѣятельности! Къ какимъ мудрымъ, благимъ и всестороннимъ мѣрамъ приводили они насъ въ послѣдствіи! Сколько за ихъ мракомъ открывалось для насъ свѣтлыхъ сторонъ, хотя, къ сожалѣнію, эти стороны и не всѣми всегда равно сознавались нами? Какъ бы то ни было, но каждый разъ послѣ скорбныхъ нашихъ обстоятельствъ намъ становилось ближе и естественнѣе—болѣе и болѣе, сосредоточиваться и совершенствоваться во внутренней нашей жизни, и каждый разъ послѣ нихъ Университетъ нашъ, дѣйствительно, по милости Божіей, постепенно обновлялся и укрупнялся въ своихъ силахъ, и умудряясь опытомъ, становился, наконецъ, выше того уровня умственной жизни, на которой стоялъ дотолѣ. Чтобы видѣть это,

довольно хотя бѣгло сличить настоящее состояніе наше съ состояніемъ первыхъ и среднихъ годовъ: какая великая и поразительная во всемъ разность!... Такъ, въ самыхъ скорбныхъ обстоятельствахъ мы усматриваемъ милость и благодать къ намъ Божию. Подлинно, судьбы Его благи, и щедроты Его многи на насъ!

Кратко напомнилъ я вамъ, братія, о судьбахъ нашихъ; мало сказалъ о милостяхъ къ намъ Божіихъ; слишкомъ легко изобразилъ и то, что глубоко чувствовалось въ сердцахъ. Какъ несравненно болѣе явлено было намъ милостей отъ Бога, и какъ онѣ несказанно велики!... Возблагодаримъ же теперь Создателя и Промыслителя жизни нашей за столь великія Его къ намъ милосердіе и снисхожденіе; возблагодаримъ за разнообразныя пути и средства, какія открывалъ Онъ къ нашему возвышенію и преспѣванію, особенно — благодію чадолюбивѣйшихъ Монарховъ нашихъ, такъ щедро изливавшихъ на насъ свои милости; возблагодаримъ за счастливое наше возрастаніе и процвѣтаніе, и за то благо, какое, посильными трудами нашими могли мы принести любезнѣйшему нашему отечеству; возблагодаримъ и за самыя скорбныя обстоятельства, такъ много поучительныя для насъ, и не для насъ только однихъ, но и для будущихъ нашихъ поколѣній; возблагодаримъ за все и, въ благодарныхъ чувствахъ нашихъ, повергнемся предъ Его Величествомъ съ смиренною и теплою молитвою, да дастъ онъ намъ глубже понимать великое наше служеніе, и, видя всюду Его безпредѣльную милость и благодать къ намъ, скромно и богобоязненно продолжать оное, при всѣхъ успѣхахъ нашихъ, не ме-

чтая и не высокоумствуя о себѣ (сн. Притч. 3, 5. 1 Цар. 2, 10. 1 Кор. 1, 29—31. Рим. 12, 16. 1 Кор. 4, 7), но тѣснѣе соединяясь со Христомъ, глубже проникаясь Его духомъ и ученіемъ, внутреннѣе одушевляясь Его жизнію, въ Немъ и въ соединеніи съ Нимъ полагая нашу силу и премудрость, нашу честь и славу, наше высочайшее благо и блаженство! Аминь.

Протоіерей П. Солярскій.

ВНУТРЕННЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

*Блаженны слышащiе слово Божiе и
соблюдающiе его. Лук. XI, 28.*

§ 150. Объ архіепископахъ и ексархахъ.

1) На основаніи 28 правила IV вселенскаго собора, — въ которомъ въ первый разъ встрѣчается имя «архіепископа», когда въ немъ говорится: митрополиты Понта, Азіи, Фракіи и иноплеменныхъ областей должны быть поставлены константинопольскимъ архіепископомъ, — мы говоримъ, что епископы, отличавшіеся преимуществомъ чести, первоначально назывались архіепископами. Это названіе было естественнымъ слѣдствіемъ почета, которымъ они пользовались между прочими епископами, и этимъ названіемъ очень ясно выражалась честь первенства.

Хотя епископы, отличавшіеся преимуществомъ чести, какъ мы показали въ 138 §, и получили на двукратномъ помѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ имя «патріарховъ», однакожъ они удержали и званіе «архіепископовъ». Поэтому восточные патріархи и теперь въ своемъ титулѣ употребляютъ званіе «архі-

епископа» (1); а патриархъ Рима удерживаетъ свое древнее названіе «папа». Нѣкоторые митрополиты также назывались и въ настоящее время еще называются «архіепископами», не будучи патриархами. Этотъ обычай мы объясняемъ тѣмъ обстоятельствомъ, что и митрополитъ, имѣя свою епархію, дѣйствовалъ въ ней какъ епископъ и слѣдовательно былъ въ отношеніи въ своей епархіи только епископомъ; епископство же, въ которомъ митрополитъ былъ епископомъ, обыкновенно называлось архіепископствомъ, въ отличіе отъ епархій, которыя имѣли епископы. Поэтому и митрополитамъ въ послѣдствіи было усвоено имя «архіепископовъ».

II. Екзархъ значитъ «начальникъ» (2). Въ 6 правилъ Сардикійскаго собора, бывшаго въ 347 г., говорится, что екзархъ области, т. е. митрополитъ, въ случаѣ избранія новаго епископа, обязанъ вызвать на составившійся соборъ епископа, не явившагося на него по небреженію. Далѣе, въ 57 правилъ помѣстнаго Лаодикійскаго собора, бывшаго въ 365 году, опредѣлено: «не подобаетъ въ малыхъ городахъ и селахъ поставляти епископовъ, но періодевтовъ». Въ Пидаліонѣ, въ толкованіи на это правило, читаемъ: въ селахъ и малыхъ городахъ поставлялись екзархи и хореепископы, которые, по мнѣнію Вальсамона, ходили

(1) И нашъ митрополитъ въ Седмиградѣи еще издавна имѣлъ титулъ «архіепископа» какъ можно видѣть это изъ посланія константинопольскаго патриарха Антонія 13 августа 1391 г. См. *Die Kirchengeschichte des Bischofs Ardwas in Liebenbürgen von Jahre 1860*, B. I. I. Seite 90.—*Авт.*

(2) Екзархомъ назывался и посланникъ греческаго императора въ верхней Италіи.—*Авт.*

Что епископы въ древности назывались «преемниками» апостоловъ, это видно изъ дѣяній Кареагенскаго собора, гдѣ Кипріанъ, Фирмилианъ и прочіе епископы названы «преемниками» апостоловъ. Подобное указаніе мы находимъ и въ словахъ Іеронима, который говоритъ: «епископъ, гдѣ бы онъ ни былъ въ Римѣ, или въ Константинополѣ, или въ Александріи, вездѣ имѣетъ одинаковую власть и одинаковую благодать; всѣ они преемники апостоловъ» (1). На этомъ основаніи и Амвросій, западный писатель, говоритъ: что христіанское общество распространено во всемъ мірѣ апостольскими кафедами епископовъ и преемниками апостоловъ» (2).

§152. Епископъ есть начальникъ духовенства монаховъ и христіанъ.

Что епископъ есть начальникъ духовенства монаховъ и христіанъ—это доказывается безчисленными мѣстами св. писанія. Апостолъ Павелъ пишетъ къ Титу, епископу Крита: *для того я оставилъ тебя въ Критъ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ* (3). И къ Тимоѳею тотъ же апостолъ пишетъ: *не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства* (4); и еще: *рукъ не возлагай*

(1) Hieron. 85 epist. ad Evvrog.

(2) См. Bingham. lib. 1, pag. 41. Епископы въ древности назывались главами народа (principes) предстоятелями (præpositi), настоятелями (antistites), главами священниковъ (Præcepti sacerdotum), великими первосвященниками (Magni Pontifices). Папами, отцами, отцами отцевъ, епископами епископовъ, патриархами. См. Bingham. lib. 1. pag. 72—81.—Аст.

(3) Тит. 1. 5. (4) 1 Тит. IV. 14.

ни на кою постыжно (¹). Власть епископа надъ духовенствомъ служить естественнымъ слѣдствіемъ посвященія пресвитеровъ, которое можетъ совершить только епископъ силою таинственной власти, данной Христомъ апостоламъ (²), а апостолами — епископамъ (³). На этомъ основаніи, 2-е апостольское правило опредѣляетъ: «пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ»; которымъ посвящаются пресвитеръ и діаконъ, отъ того они и должны находиться въ зависимости. Какъ далеко простирается надзоръ епископа надъ духовенствомъ, это видно изъ апостольскихъ правилъ. 12-е предписываетъ: чтобы клириковъ, облаженныхъ своего сана своимъ епископомъ, не принимали другіе епископы, а 32 опредѣляетъ: «аще который пресвитеръ или діаконъ отъ епископа въ отлученіи будетъ: не подобаетъ ему въ общеніе пріятю быти инымъ, но точію отлучившимъ его, развѣ когда случится умерти епископу, отлучившему его». Эта мысль подтверждается и 40 правиломъ Карфагенскаго собора, которое опредѣляетъ: «аще которые причетники и діаконы будутъ не послушны епископамъ своимъ, хотящимъ, по необходимымъ обстоятельствамъ своихъ церквей, возвести ихъ на высшія степени въ церкви своей: таковые да не служатъ и въ томъ степени, изъ котораго возведены быти не восхотѣли».

Власть епископа надъ монашествующими утверждается 8 правиломъ IV вселенскаго собора, гдѣ говорится: «клирики при монастыряхъ да пребываютъ, по преданію св. отецъ, подъ властію епископовъ каж-

(¹) 1 Тим. V. 22. (²) Мс. X. 5. (³) 1 Тим. V. 22; Тит. 1. 5.

даго града и да не исторгаются по дерзости изъ-подъ управленія своего епископа» (¹).

Власть же епископа надъ христіанами доказы-вается главнымъ образомъ словами Спасителя, при-веденными у Іоанна, XVII, 18—20, которые читаются такъ: *Какъ Ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я по-слалъ ихъ (апостоловъ) въ міръ. И за нихъ Я посвя-щаю Себя, чтобы и они были освящены истиною. Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ*; потомъ дарованіемъ власти связывать и отпущать грѣхи (²).

§ 153. Епископъ долженъ быть изъ монашескаго званія.

Хотя въ первые вѣка и дозволялось епископу жить въ супружествѣ и 5 апостольское правило даже опре-дѣляетъ: «епископъ или пресвитеръ или діаконъ да не изгонитъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, а, оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина»; однакожъ видно, что, еще во времена I вселенскаго собора, вошло въ обычай (³) то, чтобы епископъ былъ безбраченъ или вдовъ; на основаніи сего на VI вселенскомъ соборѣ, 12 правиломъ опредѣлено: чтобы на будущее время болѣе не возводились женатые пресвитеры въ санъ епископа, и именно: 1) по той причинѣ, что епи-скопъ, поелику онъ стоитъ на высшей степени свя-щенства, долженъ быть совершенъ въ добрыхъ дѣ-

(¹) Оп. 4 и 6 пр. IV всел. собор.

(²) Іоан. XX. 21—23. см. 41 Апост. прав.

(³) См. 1-е прим. къ 5. Апост. прав. Пчел.

лахъ, особенно въ цѣломудріи, къ сохраненію котораго долженъ устремлять всѣ свои нравственные силы; II) потому что, случалось, епископъ, имѣвшій жену и дѣтей, послѣ своей смерти оставлялъ дѣтямъ въ наслѣдство епископство, а равно и другіе предметы епископіи, какъ видно это изъ 6 и 76 апостольскихъ правилъ (¹); и III) потому, что епископъ, по причинѣ заботъ о своей женѣ, своихъ дѣтяхъ и своемъ домѣ, забывалъ о дѣлахъ церкви и пастырскомъ долгѣ въ отношеніи къ порученному ему стаду, какъ говоритъ апостолъ: *не женатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый заботится о мірскомъ, какъ угодить женѣ* (²). Поэтому, начиная съ VI все-ленскаго собора, бывшаго въ 691 году, епископъ избирается изъ монашествующихъ или изъ вдовыхъ пресвитеровъ, которые, предъ рукоположеніемъ въ епископа, вступаютъ въ монашество. Поэтому митрополиты Кессарійскій и Халкидонскій, на соборѣ, бывшемъ въ Константинополѣ въ 879 году, говорили мѣсто-блюстителю папы Іоанна: въ восточной церкви никто не поставляется епископомъ, если онъ не изъ монашествующихъ (³).

§ 154. Титулярные епископы не могутъ быть въ нашей церкви.

6 Правило IV вселенскаго собора ясно опредѣляетъ: чтобы рѣшительно не рукополагать ни пресвитера, ни діакона, ни другаго кого изъ духовнаго звана-

(¹) См. толков. и примѣч. къ этимъ правиламъ въ Пидалионѣ; и тамъ же 23 прав. Антиох. 40 Кар. соб.

(²) 1 Кор. VII. 32—33. (³) Пидал. стр. 49.

ніа, т. е. безъ того, чтобы пресвитеръ и діаконъ или другой кто не имѣли прихода; слѣдовательно не рукополагать и епископа безъ епархіи; но кто былъ бы рукоположенъ такимъ образомъ, рукоположеніе того считать не дѣйствительнымъ и, къ стыду рукоположившаго, не допускать нигдѣ къ служенію. Толкователь этого правила объясняетъ намъ въ Пидаліонѣ взглядъ святыхъ отцевъ относительно этого правила, когда говоритъ въ немъ, что, какъ епископъ, при рукоположеніи всякаго пресвитера или діакона, обязывается называть въ молитвѣ посвященія тотъ приходъ, въ которомъ новоизбранный пресвитеръ или діаконъ имѣютъ проходить свое служеніе; такъ и митрополитъ, при рукоположеніи каждаго епископа, обязанъ назвать въ молитвѣ посвященія ту епархію, въ которую посвящается епископъ. Кромѣ приведеннаго правила, и чинъ рукоположенія новаго епископа доказываетъ, что у насъ не могутъ быть титулярные епископы безъ епископій; потому что мы не имѣемъ никакого устава для рукоположенія какого-либо титулярнаго епископа ⁽¹⁾.

(1) Подъ титулярными разумѣются тѣ епископы, которые поставлены безъ означенія какой-либо епархіи, слѣдовательно между титулярными не считаются епископы, носящіе имя какой-либо епархіи которая навсегда перестала быть епископіею по какой-либо причинѣ; потому что возможное дѣло, что епархія, уничтоженная по недостатку христіанъ и священнослужителей, опять будетъ имѣть христіанъ и слѣдовательно опять будетъ восстановлена; потому что все переходитъ въ міръ, только слова Господа пребываютъ во вѣки. И епархія, немогшая имѣть своего епископа по какой-либо враждѣ гражданскаго правительства, получить его, когда исчезнетъ вражда гражданскаго правительства.—*Авт.*

§ 155. Самъ епископъ не можетъ присвоить себѣ никакого прихода изъ другой епархіи.

Въ этомъ отношеніи имѣютъ силу слѣдующія правила:

1) 17-е IV вселенскаго собора опредѣляетъ: «приходы должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ оными епископовъ и наипаче, еще въ продолженіи тридесати лѣтъ, безспорно имѣли оныя въ своемъ вѣденіи и управленіи. Аще же не далѣе тридесати лѣтъ былъ или будетъ о нихъ какой споръ; то да будетъ позволено почитающимъ себя обиженными, начати о томъ дѣло предъ областнымъ соборомъ. Аще же кто будетъ обнаженъ отъ своего митрополита: да судится предъ экзархомъ великія области или предъ константинопольскимъ престоломъ».

2) 2-е правило II вселенскаго собора опредѣляетъ, чтобы епископы не касались церквей, ни въ ихъ предѣлахъ.

3) 8-е правило III вселенскаго собора узаконяетъ, чтобы права, принадлежащія епископамъ изъ древности, сохранялись неизмѣнно.

4) 6-е правило I вселенскаго собора постановляетъ, чтобы сохранялись древніе обычаи, утвержденные св. отцами.

На основаніи этихъ правилъ мы полагаемъ, что не позволительно епископу присвоить себѣ какой либо приходъ изъ другой епархіи и только тѣ приходы принадлежать къ управленію епископа, которые непрерывно, въ продолженіи 30 лѣтъ, находились подъ его архипастырскимъ руководствомъ; но если епис-

копѣ управлять этими приходами и 30 или болѣе лѣтъ, только не съ согласія духовенства и христіанъ, а вслѣдствіе какого либо гражданскаго указа; то въ такомъ случаѣ онъ обязанъ передать и возвратить ихъ тому епископу, къ епархіи котораго они принадлежали на основаніи древнихъ обычаевъ; потому что епископъ, который сталъ бы оправдываться, что онъ получилъ эти приходы подъ свое церковное управленіе вслѣдствіе распоряженія гражданской власти, согрѣшилъ бы противъ 30-го апостольскаго правила, которое опредѣляетъ: епископъ да будетъ изверженъ изъ своего сана и отлученъ, если онъ займетъ какую либо церковь при содѣйствіи мірской власти. Наконецъ, епископъ не можетъ совершать никакихъ священныхъ дѣйствій въ чужой епархіи ⁽¹⁾, кромѣ случаевъ, когда онъ будетъ приглашенъ для сего епископомъ этой епархіи ⁽²⁾.

§ 156. Объ избраніи новаго епископа и каноническихъ требованіяхъ отъ новонабраннаго.

Когда представители духовенства и христіанъ празднои епархіи соберутся съ дозволенія митрополита и единодушно или по большинству голосовъ согласятся относительно лицъ, которыхъ они имѣютъ представить митрополиту, и препроводятъ ихъ къ митрополиту съ представленіемъ ⁽³⁾; тогда митрополитъ, по смыслу 4-го или 6-го правила I вселенскаго собора, созываетъ всѣхъ подвѣдомыхъ епископовъ на соборъ. Если же всѣ епископы не могутъ явиться на него по уважительнымъ причинамъ, то считается доста-

⁽¹⁾ Апост. 35. VI всел. 20. Ант. 13. ⁽²⁾ Ант. 22. Свд. 3.

⁽³⁾ См. въ III части сего сочиненія объ епархіальномъ снудѣ.

точнымъ, чтобы присутствовали по крайней мѣрѣ три епископа, но не менѣе; отсутствующіе епископы письменно заявляютъ свои голоса собору. Составленный такимъ образомъ соборъ изъ всѣхъ, или по крайней мѣрѣ изъ трехъ епископовъ, избираетъ по своему благоусмотрѣнію трехъ лицъ и представляетъ ихъ митрополиту для утвержденія одного епископомъ праздною епархію; далѣе, какъ при утвержденіи избраннаго и назначеннаго въ епископы, такъ и при каноническомъ испытаніи его въ богословскихъ наукахъ, и наконецъ при его посвященіи (¹), соблюдаются необходимыя правила, требуемыя мѣстными обычаями.

Хотя и всѣ другія правила, которыя мы имѣемъ, говорятъ тоже самое объ избраніи епископа; однако мы считаемъ необходимымъ привести и нѣкоторыя изъ нихъ, особенно потому, что они объясняютъ различные случаи, которые, встрѣтившись при избраніи епископа, могутъ возбудить сомнѣнія; напримѣръ: что предписываютъ правила на тотъ случай, когда мнѣнія епископовъ раздѣлятся, или когда избирающій епископъ пожелаетъ взять назадъ свой голосъ? Первый вопросъ рѣшенъ въ вышеупомянутомъ 6 правилѣ I вселенскаго собора и въ 19-мъ—Антіохійскаго, которыя опредѣляютъ: «Аще общее избраніе будетъ согласно съ правиломъ церковнымъ, но два или три, по

(¹) Зонара въ толкованіи на 1 Апост. правило говоритъ; хотя въ древности избраніе во епископа и совершалось подачею голосовъ присутствующаго народа, однакожъ все дѣло послѣ избранія представлялось къ митрополиту, который утверждалъ выборъ; утвержденный имъ былъ посвящаемъ во епископа. И Вальсамонъ въ толкованіи на то же правило замѣчаетъ: если митрополитъ имѣетъ только двухъ или трехъ подвѣдомыхъ епископовъ; то избраніе совершается и ими приглашенными изъ другой митрополіи.—*Авт.*

собственному любопрѣнію, будутъ оному прекословити, да преважмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ?» На второй вопросъ даетъ отвѣтъ 13-е правило Карфагенскаго собора, которое говоритъ: «аще епископъ поступитъ въ чемъ-либо вопреки своему согласію, или подписанію, самъ себя лишитъ чести».

Можетъ также возникнуть вопросъ: можетъ-ли кто-либо сдѣлаться епископомъ противъ воли митрополита? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ 6-е правило I вселенскаго собора, гдѣ говорится: «аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ, о таковомъ вселенскій соборъ опредѣляетъ, что онъ не долженъ быть епископомъ».

Можетъ еще случиться, что всѣ епископы въ митрополіи, кромѣ одного, умрутъ: какъ поступать въ этомъ случаѣ митрополиту при избраніи епископа въ праздную епархію? На этотъ разъ даетъ намъ рѣшеніе 6-е правило Сардикійскаго собора: въ такомъ случаѣ митрополитъ приглашаетъ на соборъ этого единственнаго епископа и съ нимъ по разсужденіи рѣшаетъ дѣло избранія новаго епископа; если бы этотъ епископъ, по приглашенію митрополита, не явился на соборъ и не извѣстилъ митрополита о причинѣ своего отсутствія; то въ такомъ случаѣ, для замѣщенія празднои епархіи, митрополитъ приглашаетъ епископовъ пограничной епархіи и съ участіемъ ихъ составляетъ новаго епископа. Наконецъ, если бы клиръ и народъ вакантной епархіи избрали епископа изъ мірянъ: то слѣдуетъ руководиться требованіемъ 10-го правила Сардикійскаго собора, которое читается такъ: «да богатый кто-либо, или ученый отъ свѣтскаго служенія, удостоиваемый епископомъ быть, не прежде

поставляется, развѣ когда совершитъ служеніе чтеца, и діакона, и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, еще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взяти на высоту епископства. Для каждой степени чина должно быть представлено не слишкомъ малое время, дабы могли быти усмотрѣны его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь. Ибо неприлично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона» (1).

§ 157. О посвященіи новаго епископа и снабженіи его оставленною грамотою отъ митрополита.

При поставленіи новаго епископа обязательно руководствоваться 1-мъ апостольскимъ правиломъ, въ которомъ читаемъ: «Епископъ да поставляется двумя или тремя епископами».

Поэтому рукоположеніе новаго епископа въ нашей церкви должно быть совершаемо двумя или тремя епископами, т. е. митрополитомъ съ двумя, или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ подвѣдомымъ епископомъ. Но если бы митрополичій престолъ былъ праздниъ и кафедры подвѣдомыхъ епископовъ вакантны, то новоизбраннаго епископа поставляетъ сосѣдній митрополитъ съ двумя или съ однимъ изъ своихъ подвѣдомыхъ епископовъ (2).

Въ нашей церкви лишается своего сана тотъ епископъ, который бы былъ поставленъ только однимъ епископомъ, кромѣ случая, если это послѣдуетъ по

(1) Сн. Друк. 5. () Толков. на 1 апост. прав. въ Пидал.

нуждѣ гоненія или по другой причинѣ, по которой было невозможно собраться епископамъ, какъ это было съ Сидиріемъ, епископомъ палевійскимъ, который былъ поставленъ однимъ епископомъ Филономъ ⁽¹⁾.

Что касается до снабженія новаго епископа ставленною грамотою, то оно принадлежитъ мѣстному митрополиту. Съ этою грамотою новый епископъ получаетъ начальственную власть надъ епархіею, въ которую онъ избранъ и поставленъ своимъ митрополитомъ; потому что правило говорить, что утвержденіе новаго епископа принадлежитъ митрополиту ⁽²⁾.

§ 158. Нововзбранный епископъ передъ посвященіемъ подвергается испытанію по правиламъ.

Къ существу обязанностей Архіерея относится то, чтобы онъ, словомъ и дѣломъ, былъ учителемъ и руководителемъ клира и вѣрнаго народа; потому что Спаситель повелѣлъ Апостоламъ сначала научить, а потомъ крестить ⁽³⁾. И 58 Апостольское правило говорить: «Епископъ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности: да будетъ изверженъ». Но такъ какъ невозможно учить другихъ не наученному вполнѣ: то само собою понятно, что 58 Апостольское правило, предполагая въ Епископѣ умственную способность и знанія, потребныя для Епископа, упоминаетъ повтому только о нерадѣніи Епископа къ своему учительскому долгу. И отцы VII вселенскаго собора, основываясь на

⁽¹⁾ Публ. стр. 2. ⁽²⁾ I всел. 4. VII всел. 3. ⁽³⁾ Мѣ. XXVIII. 19.

словахъ псалмопѣвца: *въ оправданіяхъ твоихъ научуся, не забуду словесъ твоихъ*, имѣли достаточное основаніе опредѣлить во 2 правилѣ: «всякому, имѣющему возведену быти во епископскій степень, непрѣменно знати Псалтирь и тщательно испытovati его митрополиту, имѣть ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ читати священныя правила, и Св. Евангеліе и все Божественное писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божиимъ и учить порученный ему народъ, ибо сущность іерархіи нашей составляютъ богопреданныя словеса» (¹).

Это вселенское правило такимъ образомъ указываетъ основанія для того испытанія, которому подвергается новоизбранный епископъ предъ своимъ посвященіемъ въ архипастыря. Онъ испытывается на митрополичьемъ соборѣ Митрополитомъ и Епископами въ знаніи псалтири; потому что свѣдущій въ толкованіи псалтири свидѣтельствуешь тѣмъ о своемъ образованіи и знакомствѣ съ церковною археологіею, экзегетикою, герменевтикою, съ исторіею ветхаго и новаго завѣта; далѣе это испытаніе касается и вопросовъ церковнаго права, знанія Евангелія и писаній св. апостоловъ и другихъ св. отцевъ, словомъ всего священнаго писанія; но, послѣ этого устнаго испытанія, экзаменуемому предлагается составить и письменное разсужденіе о какомъ нибудь церковномъ предметѣ; и когда новоизбранный Епископъ удовлетворить епископскій Синодъ своими устными отвѣтами и своимъ письменнымъ разсужденіемъ, тогда дѣлаются нужныя приготовленія для посвященія его во Епископа.

(¹) См. 12 прав. Св. собор.

§ 159. Обязанности Епископа въ отношеніи къ имуществу епархіи и его собственному.

При своемъ вступленіи въ должность, Епископъ, по описи, принимаетъ отъ епархіальнаго эконома ⁽¹⁾ *tun-*
dus instruitus епархіи; а о прочемъ движимомъ и не-
движимомъ имуществѣ епархіальныхъ училищъ и благо-
творительныхъ заведеній онъ получаетъ свѣденія
отъ епархіальной епитропіи. За епархіальное имуще-
ство Епископъ обязанъ отвѣтомъ передъ Богомъ ⁽²⁾;
потому что оно составляетъ собственность Господа ⁽³⁾.
Онъ долженъ распоряжаться имъ по уставамъ епархіи и
42 правилу Карфагенскаго Собора, которое говоритъ:
«епископамъ непозволительно продавати церковныя
земли безъ вѣдома собора». Каждый епископъ, далѣе,
обязывается объявить эконому ⁽⁴⁾ свое собственное
имущество, принесенное имъ въ епископію, и соста-
вить объ немъ опись, утвержденную экономомъ ⁽⁵⁾.
Этимъ имуществомъ и при жизни и послѣ смерти онъ
можетъ распоряжаться какъ угодно ⁽⁶⁾. Но если новый
епископъ не распорядится такимъ образомъ съ его
собственнымъ, или съ другимъ имуществомъ, полу-
ченнымъ имъ по наслѣдству отъ его родителей, или
другихъ родственниковъ, во время его епископства,
то его частное имущество переходитъ въ неотъемлемую
собственность епархіи ⁽⁷⁾.

⁽¹⁾ 57 гл. въ больш. прав. IV всес. 25.

⁽²⁾ 38 и 39 Апост. прав.

⁽³⁾ 15 Апост. пр. и 57 гл. въ прав.

⁽⁴⁾ Въ Румынской церкви епархіальной сѣоріи. Нагменор. сар. 57.
изъ Собр. каноновъ Анаст. Аристина.

⁽⁵⁾ Въ Румынской церкви отъ епархіальной сѣоріи.

⁽⁶⁾ 40 Апост. прав. ⁽⁷⁾ Ап. 57 гл. въ прав.

Имуществомъ, приобретеннымъ епископомъ во время его епископства, онъ не можетъ распоряжаться по своей волѣ ни при жизни, ни по смерти, потому что такое имущество епископа считается собственностію епархіи, согласно 41 правилу Карфагенскаго собора, которое говоритъ: «аще епископы, не имѣющіе ни какого стяжанія, купятъ на имя свое земли, да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ только, пріавъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви, т. е. епархіи».

Для поясненія вышесказаннаго объ этомъ предметѣ, мы приведемъ и 24 правило Антиохійскаго собора, которое читается такъ: «Церковное стяжаніе да сохраняется для церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога; и распоряжаться онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали и не оставались въ невѣденіи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И такъ, аще случится епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и людьми, чтобы собственность епископа предоставляема была кому онъ восхоцетъ, а достояніе церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ церковь не терпѣла ущерба, такъ и епископъ, подъ предлогомъ до-

стоянія церковнаго, не былъ лишенъ овоей собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію».

Приводимъ наконецъ и 12 правило VII Вселенскаго Собора, въ которомъ опредѣляется: «аще епископъ окажется что либо изъ угодій, принадлежавшихъ епископѣ, продавшимъ или отдавшимъ, не твердо да будетъ оное отдаваніе и продажа недѣйствительна, и проданное да будетъ возвращено епископѣ; а епископъ, тако поступающій, да будетъ изгнанъ, яко злѣ расточающій то, чего не собиралъ» (¹).

§ 160. Обязанность епископа имѣть эконома.

Съ теченіемъ времени,—когда 38 и 40 апостольскія правила перестали соблюдаться всѣми епископами и открылись злоупотребленія въ управленіи епархіальнымъ имуществомъ,—св. Отцы IV Вселенскаго собора, съ цѣлію пресѣчь злоупотребленія и произволъ, въ которыхъ были виновны нѣкоторые епископы, по причинѣ несоблюденія означенныхъ апостольскихъ правилъ, касающихся управленія церковнымъ имуществомъ, 26 правиломъ опредѣлили: «поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ (епархіяхъ) епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ, того ради разсуждено всякой церкви (епархіи), имѣющей епископа, имѣть изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа: дабы домостроительство церкви не безъ свидѣтелей было и не расточалось ея имущество. Аще же кто сего не учинитъ, таковъ пови-

(¹) Все это относится и къ митрополитамъ и патриархамъ.—*Авт.*

ненъ божественнымъ правиламъ». Но и этимъ правиломъ видно не было пресѣчено зло; потому что св. Отцы VII Вселенскаго собора въ 11 правилѣ опредѣлили: «чтобы митрополить побудилъ епископа избрать эконома, если онъ узнаетъ, что какая нибудь епархія не имѣетъ эконома».

§ 161. Обязанность епископа дѣлать завѣщаніа.

Есть строгая связь между приведенными правилами въ предыдущихъ параграфахъ и тѣмъ каноническимъ постановленіемъ, по которому епископъ, согласно своему Архипастырскому званію и положенію, обязывается дѣлать завѣщаніе. Побудительною причиною къ такому каноническому постановленію послужило то, что нѣкоторые епископы, какъ извѣстно, оставляли свое имущество болѣе своимъ родственникамъ, даже еретикамъ и язычникамъ, чѣмъ церкви, т. е. епархіи. Повтому 92 правило Карфагенскаго собора опредѣляетъ: «аще который епископъ еретиковъ, или язычниковъ сродниковъ, или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наследниками своими и предпочтетъ ихъ церкви; таковому и по смерти да будетъ изречена анаѣма, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отыдетъ. Понеже, бывъ поставленъ епископомъ, по приличію долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію.»

§. 162. О власти епископа надъ имуществомъ епархіи, приходскихъ и монастырскихъ церквей, надъ вкладами училищъ и благотворительныхъ заведеній, основанныхъ епархіею или какимъ либо приходомъ.

Особенная заботливость первыхъ христіанъ о сохраненіи бѣдныхъ и неограниченное ихъ довѣріе къ апостоламъ, отъ которыхъ они узнали евангельскій законъ единого истиннаго Бога и добродѣтель милосердія, произвели въ нихъ такое дѣйствіе, что многіе продавали свои имущества и вырученныя деньги приносили апостоламъ для раздачи даровъ любви бѣднымъ и престарѣлымъ ⁽¹⁾. Но когда христіане изъ еллиновъ обнаружили неудовольствіе, говоря, будто апостолы несправедливо раздаютъ дары благотворительности, такъ что вдовы изъ іудеевъ получаютъ изъ нихъ болѣе, чѣмъ вдовы изъ еллиновъ, то апостолы собрали множество учениковъ и сказали имъ: *не छोждено намъ оставить слово Божее, пеицисъ о столахъ. Итакъ братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости; ихъ поставимъ на сію службу. А мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова* ⁽²⁾.

Какъ этимъ примѣромъ, такъ и существомъ средствъ, служащихъ къ достиженію цѣли благочестія, доказывається власть епископа надъ имуществомъ епископіи, приходскихъ церквей и монастырей, надъ вкладами школъ и благотворительныхъ заведеній, основанныхъ епархіею, или приходомъ.

Власть епископа надъ этими имуществами не включаетъ въ себя никакого права распоряженія; потому что такимъ правомъ не пользовались и апостолы,

(1) Дѣян. IV 34—35. (2) Дѣян. VI. 2—4.

а она есть обязанность изслѣдовать и провѣрять издержки, дѣлаемые изъ нихъ, разрѣшать ихъ; требовать, если окажется необходимымъ, съ году на годъ отчета о состояніи ихъ и наблюдать за содержаніемъ и употребленіемъ ихъ, согласно цѣли означенныхъ учреждений.

Подтвержденіемъ нашей мысли служатъ:

1) 38-е апостольское правило: «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать, что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущіе, да подаютъ имъ, яко неимущимъ; но подъ симъ предлогомъ да не продастъ принадлежащаго церкви».

2) 41-е апостольское правило: «поведѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ, Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и странно-пріемленныхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо Законъ Божій постановилъ: *да служащій алтарю, отъ алтаря питается*; якоже и воинъ никогда не подымлетъ оружія на врага на своемъ пропитаніи» (*).

3) 24-е правило Антиохійскаго собора: «да церковное стяжаніе сохраняется для церкви, со всякимъ

(*) 1 Кор. IX, 7—13.

тщаніемъ, и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распоряджати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь» ⁽¹⁾ и т. д.

4) 4-е правило IV вселенскаго собора: «чтобы ни монастыри, ни молитвенные дома не создавались безъ созволенія Епископа» ⁽²⁾.

5) 8-е правило Гангрскаго собора: «аще кто даетъ, или пріемлетъ плодоприношенія мимо епископа, да будетъ подъ клятвою» ⁽³⁾.

Сопоставивъ эти приведенныя правила, мы вправе сказать, что епископъ долженъ завѣдывать имуществомъ епархіи и частныхъ приходскихъ и монастырскихъ церквей въ согласіи съ епархіальною консисторіею и съ приходскимъ и монастырскимъ соборами, смотря по обстоятельствамъ, и съ соборомъ епархіальнымъ, потому что, поступая только такимъ образомъ, онъ можетъ быть свободенъ отъ подозрѣнія на счетъ общественнаго имущества церкви, подавать добрый примѣръ своимъ епархіальнымъ дѣтямъ, чтобы и они поступали съ нимъ также; потому что если и противъ апостоловъ поднялся ропотъ, когда они одни раздѣляли дары благотворительности; то тѣмъ большее неудовольствіе можетъ возникнуть противъ епископа, когда онъ одинъ станеть управлять и распоряджаться имуществомъ и другими церковными и благотворительными вкладами, которыхъ быть можетъ онъ ничѣмъ не умножилъ.

⁽¹⁾ VII. 11. VI. 26. Ант. ⁽²⁾ IV. 24. VI. 49. ⁽³⁾ Двукр. 1.

§ 163. О власти епископа вязать и разрѣшать грѣхи.

Власть епископа вязать и разрѣшать грѣхи слѣдуетъ изъ словъ Спасителя, сказанныхъ апостоламъ: истинно говорю вамъ: что вы свяжете на земли, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ ⁽¹⁾, и еще: кому простите грѣхи, тому простятся: на комъ оставите, на томъ останутся ⁽²⁾.

Эта власть епископа, какъ пастыря душъ всей епархіи, простирается на весь клиръ и весь епархіальный народъ; предметомъ ея бываетъ всякій учиненный смертный грѣхъ, или грѣхъ противъ Духа Святаго. Противъ епитиміи, наложенной епископомъ на клирика, или мірянина, не допускается никакой апелляции. Что свяжетъ или разрѣшитъ епископъ, какъ пастырь душъ, то не можетъ уничтожить ни митрополитъ, ни патріархъ, а только законный преемникъ того епископа, который связалъ клирика, или мірянина епархіи; потому что 32 апостольское правило ясно говоритъ: «аще который пресвитеръ или діаконъ отъ епископа въ отлученіи будетъ: не подобаетъ ему въ общеніе пріятю быти инымъ, но точію отлучившимъ его: развѣ когда случится умерти епископу, отлучившему его», въ такомъ случаѣ можетъ разрѣшить связаннаго законный преемникъ его въ епархіи ⁽³⁾.

Предметомъ архіерейскаго запрещенія и разрѣшенія можетъ быть и незаконный поступокъ, допущенный священникомъ, или діаконъ вопреки Божественнымъ и церковнымъ заповѣдямъ, о которомъ производится

(1) Мѡ. XVIII. 18. (2) Іона. XX, 23. (3) Си. 4 пр. Ант. собор.

дѣло въ консисторіи, и которое рѣшается съ утвержденія епископа. Въ этомъ случаѣ, осужденный можетъ подать апелляцію, если дѣло было рѣшено на судѣ спорнымъ образомъ, и обратиться къ собору по 5 правилу I вселенскаго собора, которое предписываетъ: «о клирикахъ и мірянахъ, которыхъ епископы въ епархіи удаляли отъ церковнаго общенія да будетъ изслѣдуваемо не по малодушію ли, или распрѣ, или по другому неудовольствію епископа подпали они отлученію». «Аще епископъ, говоритъ и 144 правило Кореагенскаго собора, глаголетъ яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается; епископъ же речетъ, яко по возмущенію совѣсти своея не хочетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не приѣмлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не приѣмлютъ въ общеніе прочіе епископы: да тѣмъ паче блюдется епископъ да не глаголетъ о чемъ либо, чего передъ другими не можетъ утвердити доказательствами».

§ 164. О судебной власти епископа.

Изъ сказаннаго объ епископѣ въ предыдущихъ параграфахъ видно, что епископу, — которому ввѣрены драгоцѣнныя души христіанъ, и которому принадлежитъ власть вязать и рѣшить, — приличествуетъ и судебная власть надъ клиромъ и вѣрнымъ народомъ епархіи въ дѣлахъ церковныхъ; потому что если ему ввѣрены драгоцѣнныя души христіанъ, и онъ имѣетъ власть вязать и разрѣшать грѣхи, то въ такомъ случаѣ онъ долженъ также имѣть и власть употреблять

средства, потребныя къ управленію этихъ драгоценныхъ душъ.

Въ употребленіи своей судебной власти епископъ долженъ руководствоваться словами Спасителя, который сказалъ: *не хочу смерти грѣшника, но да обратится онъ и будетъ живъ*. Слѣдовательно судъ епископа долженъ имѣть цѣлю обращеніе грѣшника; не долженъ прибѣгать къ тѣлеснымъ наказаніямъ, но давать грѣшнику время къ исправленію и покаянію (1).

Епископъ раздѣляетъ судебную власть съ церковнымъ совѣтомъ (консисторіею) изъ своихъ епархіальныхъ пресвитеровъ; для этой цѣли онъ долженъ имѣть судебное присутствіе состоящее изъ болѣе умныхъ и отличныхъ членовъ клира.

Въ первые три христіанскіе вѣка епископы раздѣляли свою судебную власть съ своими клирами, подражая въ этомъ случаѣ примѣру апостоловъ, которые обо всѣхъ своихъ дѣлахъ совѣтовались съ обществомъ учениковъ. Но отцы IV вселенскаго собора въ 9 правилѣ опредѣлили: «аще который клирикъ (2) съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа, и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ дѣло у своего епископа, или по изволенію того же епископа избранные (3) обѣими сторонами да составятъ судъ». Отцы мѣстнаго карфагенскаго собора также постановили въ 29 правилѣ: «аще пресвитеры или діаконы обвиняемы будутъ: то по собраніи изъ ближ-

(1) Апок. 27. Дзукр. 9.

(2) Подъ клирикомъ разумѣется всякое церковное лице. — *Авт.*

(3) Т. е. пресвитеры.

нихъ мѣстъ при обвиненіи пресвитера пяти, а для діакона трехъ епископовъ, вмѣстѣ съ ними собственный обвиняемый епископъ изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ ⁽¹⁾ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ».

Это правило Кареагенскаго собора не имѣетъ болѣе никакой силы, потому что неудобно составлять судъ изъ пяти и даже трехъ епископовъ для разбора несогласій, возникшихъ между пресвитерами и діаконами. По этой причинѣ, въ церкви соблюдается практика, которая ведетъ свое начало отъ апостоловъ и отцевъ первыхъ трехъ вѣковъ, и которая установлена 9 правиломъ IV вселенскаго собора, по которому епископъ разсматриваетъ и рѣшаетъ церковныя дѣла епархіи вмѣстѣ съ консисторіею, состоящею изъ отличныхъ членовъ клира; но если бы спорящія стороны пожелали бы судиться избранными судьями; то епископъ обязанъ уступить сему желанію по смыслу упомянутого правила.

§ 165. Епископу не дозволяется переходить въ другую епархію безъ основательной причины.

14 апостольское правило запрещаетъ епископу переходить въ другую епархію, «развѣ когда будетъ вина благословная, сіе творити его понуждающая, яко могущаго большую пользу принести тамо обитающимъ. И сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію». Перешедшій епископъ, по мнѣнію канонистовъ ⁽²⁾, обязанъ

⁽¹⁾ Чтецовъ и пѣвцовъ ⁽²⁾ См. 1. прим. къ 14 апост. прав. въ Пядал.

снова возвратиться въ свою прежнюю епархію, когда прекратится причина вызвавшая его въ праздную епархію. Канонисты и в частности Гарменопулъ такъ объясняютъ вышеупомянутое, апостольское правило, что перемѣщеніе епископа въ другую епархію допускается только по усмотрѣнію на извѣстное время, а не на всегда. Съ устраненіемъ причины перемѣщенія, переведенный епископъ снова возвращается въ свою епархію.

Изъ многихъ правилъ, запрещающихъ епископу переходить въ другую епархію, мы укажемъ здѣсь в частности: на 1 правило Сардинійскаго собора, которое запрещаетъ и осуждаетъ всякій переходъ епископа въ другую епархію: «потому что никогда не можно было обрѣсти ни единого епископа, который бы изъ великаго града во градъ меньшій переведенъ быти тщался». Въ большей епархіи епископъ надѣется пользоваться и большимъ вліяніемъ, чѣмъ епископъ епархіи малой. Отцы Сардикійскаго собора во 2 правилѣ далѣе опредѣлили: «аще возмнитъ въ таковомъ дѣлѣ приносить извиненіе, что отъ народа прислано къ нему посланіе: явно есть яко могли не многіе, нѣкіе, прельщенные воздаяніемъ и цѣною сконище составить въ церкви, аки бы желая имѣти его епископомъ. Сіи ухищренія и козни всеконечно наказывати, да никто изъ таковыхъ, ниже при кончинѣ своей не будетъ удостоиваемъ общенія» (1). 16 правило Антиохійскаго собора говоритъ: «аще, который епископъ не имѣющій епархіи вторгнется въ цер-

(1) Приведеннымъ правиломъ запрещается также священникамъ и діаконамъ переходить отъ своихъ мѣстъ, куда они посвящены, въ другіе приходы.—*Акт.*

новъ не имѣющую епископа, и восхитить престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковой да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ». Изъ этого правила слѣдуетъ, что епископъ не можетъ переходить въ другую епархію, исключая единственнаго случая, когда соборъ епископовъ найдетъ полезнымъ перемѣстить его въ видахъ большаго благочестія епархіальнаго народа.

§ 166. Епископъ, или иначе архіерей можетъ быть лишенъ своей епископской кафедрой по справедливой причинѣ, но онъ не можетъ быть низведенъ на степень пресвитера.

Какъ каждый клирикъ или христіанинъ наказываются за ихъ неблагочестивую и не нравственную жизнь; такъ и каждый архіерей, епископъ, архіепископъ, митрополитъ и патріархъ, подлежатъ наказанію за ихъ противуканоническія дѣйствія; потому что и архіереи подлежатъ правиламъ, а не возвышаются надъ ними; какъ стражи правилъ и руководители клириковъ и христіанъ, они сугубо обязываются вести благочестивую и нравственную жизнь, чтобы свѣтъ, которымъ долженъ быть архіерей, не превратился въ тьму (¹).

Что архіереи подлежатъ правиламъ, это видно изъ многихъ каноновъ (²), опредѣляющихъ порядокъ суда и наказанія виновнымъ архіереямъ, которыя могутъ сопровождаться даже низложеніемъ ихъ съ архіерейской кафедры, но не низведеніемъ ихъ въ зва-

(¹) Лук. XI. 35.

(²) Апост. 16. 29. 35. 40. 44. 75. II всел. 2. IV всел. 9. 17. 21. Апост. 14. 15. Санд. 4 и многія правила Карфагенскаго собора.

ніе пресвитеровъ, потому что святые отцы ясно опредѣлили: «епископа низводити на пресвитерскій степень, есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста» (1).

Поэтому осужденный епископъ ссылается въ монастырь, въ которомъ онъ получилъ монашеское постриженіе, и тамъ пребываетъ въ постѣ и молитвѣ. Само собою разумѣется, что епископъ, устраненный отъ архіерейскихъ священнодѣйствій, не можетъ совершать и священнодѣйствій пресвитерскихъ; потому что съ потерю епископскаго сана, который составляетъ высшую степень таинства священства, онъ лишается также и низшихъ степеней таинства священства, такъ какъ онъ оставилъ эти низшія степени, когда дѣлался архіереемъ; съ потерю архіерейскаго сана онъ не можетъ быть низведенъ на степень священника безъ новаго рукоположенія; но новое рукоположеніе въ пресвитера было бы вторымъ посвященіемъ въ священство; а повтореніе посвященія въ пресвитера и діакона не допускается, по причинѣ неповторяемости таинства священства. Кромѣ того, если епископъ за какое нибудь тяжкое преступленіе, лишается архіерейскаго сана, то онъ чрезъ это становится недостойнымъ и степени пресвитера; потому что и этой степени, равно, какъ и архіерейской удостоиваются только люди безпорочные; почему и говоритъ приведенное правило: «епископа низводити въ пресвитерскій степень, есть святотатство».

(1) VI всеен. 29.

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

8. Св. Θεодора

Дочь богатыхъ родителей, прекрасная собою, выбрана была въ замужство за добраго молодого человека. Молодой мужъ любилъ молодую жену и жизнь ихъ была примѣромъ счастливой супружеской жизни. На несчастіе, молодой богатый человекъ страстно влюбился въ Θεодору. Онъ сыпалъ подарки и деньги, увѣренія и ласки, чтобы совратить Θεодору съ пути долга. Та не поддавалась грѣху. Онъ обратился за помощію къ ловкой женщинѣ, занимавшейся обманами разнаго рода; продажная душа взялась за молодую, неопытную женщину; послѣ многихъ сатанинскихъ обольщеній, она успѣла внушить Θεодорѣ ту мысль, что Богъ не видитъ грѣховъ ночныхъ, и преступленіе совершилось ночью. Но едва совершенъ былъ гнусный грѣхъ, Θεодора почувствовала жгучее раскаяніе. Терзаемая совѣстію, она не могла переносить присутствія своего мужа, своихъ родныхъ и знакомыхъ. Напрасно говорила она себѣ, что грѣхъ

ей не извѣстенъ добрымъ людямъ и Богу. Совѣсть ее обличала въ невѣрности мужу и не давала ей покоя. Наконецъ приняла она твердое намѣреніе бѣжать изъ дома и въ пустынномъ мѣстѣ загладить преступленіе строгимъ покаяніемъ.

Сперва явилась она въ женскій монастырь, гдѣ приняли ее съ любовью. Игуменья, замѣтивъ тоску ея, дала ей читать Евангеліе. Когда прочла она здѣсь: *ничто же покровено, еже не открыется*; она обомлѣла отъ ужаса. Терзая на себѣ волосы призналась она теперь настоятелюницѣ въ своемъ преступленіи. Если есть для меня покаяніе, говорила она, то разрываю связи съ міромъ и стану молить Бога о помилованіи. Боясь того, что мужъ найдетъ ее въ женскомъ монастырѣ и не допуститъ ее выполнить подвиговъ раскаянія, она положила скрыться въ мужскомъ монастырѣ. Въ мужской одеждѣ пришла она въ Октодекадскій монастырь. Настоятель на первый разъ не велѣлъ давать отвѣта до утра. Она осталась ночью за монастыремъ. Потомъ сказано: ты евнухъ молодой и изнѣженный, а уставъ монастыря строгъ, — суровъ; нельзя принять тебя. Умру съ голода, но не уйду отъ монастыря, отвѣчалъ евнухъ. Настоятель уступилъ. Θεодора теперь въ томъ самомъ монастырѣ, гдѣ лежали мощи св. Θεанды, отдавшей жизнь свою за сохраненіе вѣрности супружеской. Понятно, какъ рѣшимость ея на подвиги должна была усилиться. Понятно, почему хотѣла она умереть, но не отойти отъ стѣнъ Октодекады. Пріемъ въ Октодекаду считала она знакомъ, что желанія ея — казаться не отвергнуты небомъ. На нее возложена была работа въ монастырскомъ саду, развозка воды, гдѣ она требо-

балась, наконецъ очистка всего двора; вмѣстѣ съ тѣмъ не освобождала она себя отъ поста, бдѣній, молитвъ келейныхъ и общихъ.

Евдодора съ смиреніемъ говорила себѣ, что, судя по важности ея преступленія, послушанія возложенныя на нее слишкомъ легки и снисходительны. Она сама хотѣла усилить свои труды и довела ревность свою до того, что принимала пищу только одинъ разъ въ недѣлю. Успѣхи ея въ духовныхъ подвигахъ привлекли на нее милосердіе Спасителя, и она приводила въ изумленіе игумена и братію своими подвигами; до того распялась она на крестѣ умерщвленія, безпрестанно припадая, какъ новая блудница, къ ногамъ Христа, день и ночь омывая ихъ слезами покаянія, что не-только грѣхъ ея прощенъ былъ, но она стала на высокой степени духовнаго совершенства.

Божественная благодать стала обнаруживаться въ ней видимо. Такъ разъ крокодилъ, пожиравшій людей, издохъ по ея слову. И однако Господь допустилъ подвижницѣ быть подѣ страшнымъ испытаніемъ. Настоятель послалъ ее въ городъ съ верблюдами, на которыхъ она должна была нагрузить елей и хлѣбъ и возвратиться въ монастырь; ей было приказано, если въ пути застанетъ ночь, остановиться въ *десятомъ* монастырѣ (онъ находился въ девяти миляхъ отъ Александріи). Здѣсь дѣвушка, принимая Евдодору за мужчину, хотѣла склонить ее ко грѣху, но, бывъ съ смиреннымъ негодованіемъ отвергнута, бросилась, въ постыдномъ своемъ изступленіи, въ объятія какого-то прохожаго. Сдѣлавшись беременною, она на настоянія родителей, хотѣвшихъ узнать, кто обольстителъ ея, отвѣчала, что мною ея преступленія мо-

нахъ *девятаго* монастыря, и опредѣлила день, часть и мѣсто, гдѣ съ нимъ встрѣтилась. По принесеніи жалобъ и произведеніи розыска въ этомъ монастырѣ, рѣшили, что виновный—*Теодоръ*.

Монахи *девятаго* монастыря обратились съ громкими жалобами къ настоятелю того монастыря, въ которомъ жила подвижница, требуя строгаго наказанія за оскорбленіе всего монашества. *Смиренная Теодора*, конечно, могла бы оправдаться немедленно; но она, глубоко чувствуя свои недостатки предъ святостію *Божіею*, рѣшилась добровольными скорбями усовершенять душу свою.

Ее выгнали изъ монастыря; она должна была скрыться въ нищенскій шалашъ, который сама поставила вблизи обители.

Когда обвинившая *Теодору* дѣвушка родила, *Теодоръ* принесла ребенка, какъ отцу, долженствовавшему питать его; она кормила этого приемыша молокомъ, которое сосѣдніе пастухи давали ей изъ состраданія. Сама же довольствовалась дикими травами пустыни, а въ утоленіе жажды пила морскую воду. Сколько скорбей вытерпѣла эта нѣжная женская душа подъ градомъ насмѣшекъ дерзкой праведности! Чего стоило переносить и зной жаркаго климата, и холодъ зимняго сыраго воздуха! Лишенная права жить съ людьми, жила она со звѣрями пустынными. И все это переносила съ любовью молчаливою цѣлыми семь лѣтъ.

Спустя семь лѣтъ послѣ изгнанія, монахи *девятаго* монастыря, требовавшіе наказанія *Теодоры*, явились къ изгнавшему ее настоятелю и просили принять покаившагося евнуха. Ее приняли, но съ условіемъ,

что она запрется съ своимъ ребенкомъ въ уединенной кельѣ и не будетъ выходить изъ нея.

Затворничество это продолжалось два года. Не задолго до смерти ея, монастырь терпѣлъ великое бѣдствіе: отъ засухи не было воды въ колодцахъ, и даже въ самомъ озерѣ. Игуменъ, созвавъ братію, сказалъ:—только отецъ Ѳеодоръ, почивающіи на немъ благодатію Божіею, можетъ спасти насъ. Вызвавъ Ѳеодору изъ уединенной кельи, онъ велѣлъ ей взять сосудъ и принести воды изъ колодца, который былъ совершенно сухъ. Она, со словомъ: благослови отче, пошла и почерпнула воду изъ колодца, который мгновенно наполнился водою и не былъ безъ воды во все остальное время засухи.

Передъ смертію своею, Ѳеодора предложила ребенку, считавшему ее своимъ отцомъ, самые назидательные совѣты. Она увѣщевала его остаться въ монастырѣ, быть послушнымъ, терпѣливымъ, услужливымъ. Она умоляла его, никогда и ни въ какомъ случаѣ, не осуждать никого, о согрѣшающихъ молиться единому Безгрѣшному, отвѣчать скромно на вопросы, не осквернять устъ ни праздымъ, ни хульнымъ словомъ, служить инокамъ съ любовію, особенно же ухаживать усердно за больными, прибѣгать къ Богу во всѣхъ печаляхъ и искушеніяхъ, и творить о ней поминаніе предъ Господомъ, Который имѣетъ судить не только грѣхи, но и правоту людей.

Въ заключеніе она сказала мнимому своему сыну, что вручаетъ его Богу Всемогущему, Который не оставитъ его, ибо Онъ отецъ и мать всѣхъ сиротъ, наставникъ и руководитель ко спасенію; эти послѣдніе совѣты ея ребенку слышали нѣкоторые изъ ино-

ковъ. Послѣ горячей молитвы, она почилла отъ трудовъ своихъ.

Увидѣвъ, что она умерла, ребенокъ началъ громко рыдать; монахи, слышавшіе поученія и дивную послѣднюю молитву ея, пересказали о томъ настоятелю, но Богъ уже открылъ ему и о полѣ и о духовныхъ заслугахъ умершей; настоятель не хотѣлъ обнаружить этого иначе, какъ въ присутствіи отшельниковъ девятаго монастыря, за которыми и послалъ. Они были всѣ съ игуменомъ. Тайна пола, ангельская чистота, долгое терпѣніе чудное, подвиги самоотреченія, невинность Феодоры были торжественно признаны. Провидѣнію было угодно привести и мужа ея въ обитель; онъ узналъ только въ это время, какъ о причинѣ удаленія жены изъ дому, такъ и о подвижничествѣ ея; глубоко пораженный примѣромъ, онъ оставилъ свѣтъ, продалъ свое имущество, принялъ монашество, поселился въ кельѣ Феодоры и былъ погребенъ въ одной съ нею могилѣ. Ребенокъ же возросталъ въ добродѣтели и въ послѣдствіи былъ настоятелемъ этого самаго монастыря.

Блаженная Феодора подвизалась при императорѣ Зенонѣ (474—490 г.) (1).

9. Св. Аполлинарія.

Аполлинарія (2) была внучка благочестиваго имп. Маркіана; о родителяхъ ея Анеимѣ, зятѣ Маркіана,

(1) Менологъ Василія на 11 сент. То же время подвиговъ въ сокрещенномъ Менологѣ и въ рикскомъ мартирологѣ Варонія, который говоритъ: «неосторожно согрѣшивъ, каялась въ проступкѣ, въ одеждѣ инока сохраняла до смерти изумительное воздержаніе и терпѣніе, жила при имп. Зенонѣ». У Коптовъ 11 сент. «Феодора блаженная».

(2) Жизнь ея въ сборномъ Патерикѣ подъ знам. а, гл. 38 и въ Прологѣ; Метафрастово сказаніе о Четвѣ-Минѣ, лив. 4. Acta Sanct. 5 Janu. I, 260—261.

Христ. Чт. № 7. 1870.

сперва первомъ министрѣ, потомъ императорѣ запада (468—471 г.) (¹), св. Теофанъ говоритъ въ своей лѣтописи: «Это былъ мужъ самый христіанскій и управлялъ царствомъ въ Римѣ благочестиво» (²). Само по себѣ понятно, что дочь такихъ родителей получила лучшее образованіе. Но на землѣ скучно душѣ при всякой обстановкѣ, если только душа присматривается къ себѣ и землѣ. Аполлинарія сильно желала скрыться отъ суетъ мірскихъ и посвятить жизнь свою на служеніе Господу. Родители страстно любили ее и желали видѣть ее въ замужствѣ. Она отклоняла предложенія о бракѣ и выпросила себѣ дозволеніе поклониться святымъ мѣстамъ востока. Благочестивые родители поручили ей раздать богатые дары церквамъ и обителямъ востока. Она отправлена была со множествомъ слугъ и служанокъ, съ запасами серебра и золота. Буря пригнала корабль ея къ Аскалону. Совершивъ поклоненіе св. мѣстамъ Іерусалима, раздавъ щедрую милостыню храмамъ, обителямъ и бѣднымъ, она предоставила свободу слугамъ и служанкамъ и оставила при себѣ только старца и евнуха. Изъ Іерусалима отправилась она въ Египетъ поклониться мощамъ муч. Минны.

(¹) Патерикъ: «Анеимію, же отъ Ава великаго поставленъ бысть въ Римѣ сожителствовати, бывши дщи». Переводъ невѣрный. Анеимій возведенъ былъ имп. Львомъ еракліанниномъ на императорскій престолъ западной имперіи, а не на святительскую кафедру. Въ Четъ-Миней, вслѣдъ за Бароніемъ, Анеимій названъ не императоромъ, а ан-еипатомъ. Но эта поправка неудачна. Бароній принялъ Анеима, зятя имп. Маврикія, за Анеима—опекунъ имп. Θεодосія младшаго. Но тутъ ошибка очевидна: если бы опекунъ Θεодосія былъ западнымъ императоромъ († 471 г.), то ему надлежало бы имѣть предъ смертію около ста десяти лѣтъ. См. Евагрія ист. 2, 16. Θεοφάνη лѣтоп. Du-Cang. Const. chr. p. 152. Familiae byzant. p. 70. 79.

(²) Theoph. chronogr. Томе Сидоній in panegirico Anthemio 482.

Отдохнувъ въ обители св. Мины, сказала, что должна посѣтить скитскихъ отцевъ. На дорогѣ ночью у источника, который послѣ назывался источникомъ Аполлинаріи, когда слуги заснули, она одѣлась въ одежду инока и скрылась въ камышахъ сосѣдняго озера. Здѣсь она мужественно вела начальную борьбу съ страстями. Рои комаровъ скоро превратили мягкое тѣло ея въ сухую кожу; вся внѣшность ея до того измѣнилась отъ наѣдомыхъ и поста, что и знавшему не легко было узнать ее въ одеждѣ отшельника; скудную пищу доставляло ей финиковое дерево. Въ пустынь встрѣтился съ нею авва Евемій. Она просила у него дозволенія обитать съ братіями и, при вопросѣ объ имени, прибавила: грѣшный евнухъ Дороеей желаетъ спасти душу свою. Авва далъ евнуху келію и велѣлъ плести камышевыя веревки ⁽¹⁾. Скитскими отцами тогда уже принято было за правило принимать пищу не вечеромъ, какъ бывало прежде, а въ девятый часъ дня (во 2 пополудни). «Недавнее принятіе пищи не дозволяетъ быть съ легкими и тонкими мыслями на молитвѣ. Потому признано за полезное принимать отдыхъ въ девятый часъ дня. Когда пища уже переварится въ желудкѣ: инокъ бываетъ легкимъ не-только въ ночное бдѣніе, но и при вечернемъ словословіи» ⁽²⁾. Такъ подвизался и евнухъ Дороеей. Аполлинарія проводила время въ подвигахъ, незнаемая никѣмъ; въ скиту знали

⁽¹⁾ У Метафраста и въ исторіи монашества М., 1834 г. стр. 254, сказано, что въ пустынь встрѣтился съ Аполлинарією и далъ ей келію преп. Макарій египетскій. Этого не могло быть, потому что преп. Макарій египетскій почилъ лѣтъ за 70 прежде того. По Прологу, келію далъ евнуху Дороеею авва Евемій.

⁽²⁾ Cassiani collat. 2 cap. 6.

только евнуха—инока Дороея. У родителей Аполлинарія была другая дочь; та была одержима бѣсомъ. Родители отправили ее къ скитскимъ отцамъ, съ просьбою помолиться объ исцѣленіи больной. Настоятель поручилъ больную Дороею, хотя тотъ и отказывался. Молитвами Аполлинарія больная исцѣлилась. Возвратясь къ родителямъ, сестра скоро опять подверглась болѣзни и злобный духъ обвинялъ инока Дороея въ растлѣніи дѣвицы. Поднялся шумъ противъ иноковъ. Посланы были нарочные взять преступнаго Дороея для суда и наказанія. Пусть позволено будетъ поговорить съ царемъ и царицею въ уединенной комнатѣ, сказалъ мнимый евнухъ. Въ уединенной комнатѣ евнухъ выпросилъ общаніе отпустить его въ пустыню, когда открыта будетъ тайна. Затѣмъ открылъ онъ грудь свою и прибавилъ, что видятъ дочь свою Аполлинарію; больная сестра въ то же время была исцѣлена. Въ восторгахъ радости родители плакали, что видятъ любимую дочь свою и какою? Они просили ее остаться при нихъ въ обители: но надобно было выполнить данное слово и они просили молиться за нихъ предъ Господомъ. Возвратясь въ скитъ, Аполлинарія предузнала, что близка смерть ея. Она просила настоятеля, чтобы не касались тѣла умершаго при погребеніи. Какъ это можно? отвѣчалъ настоятель Дороею. По смерти мнимаго евнуха иноки, приготавливашіе тѣло къ погребенію, узнали, что это раба Божія Аполлинарія. Ее положили (въ 470 г.) на восточной сторонѣ церкви, въ пещерѣ преп. Макарія, и много чудесъ совершалось отъ ея гроба.

Церковь празднуетъ память св. Аполлинарія января 5 дня.

10. Св. Марина.

Въ Виеиніи жилъ благочестивый человѣкъ Евге-
ній ⁽¹⁾. Похоронивъ жену свою, онъ рѣшился оста-
вить міръ. У него была маленькая дочка и значи-
тельное имѣніе. То и другое поручилъ онъ надзору
вѣрнаго друга. Поселившись въ обители, стоявшей
въ 32 миляхъ отъ города Александріи, онъ выпол-
нялъ здѣсь послушаніе съ любовію и настоятель лю-
билъ его болѣе, чѣмъ другихъ, какъ вѣрнаго и усерд-
наго раба Божія. Спустя нѣкоторое время, любовь
отца привела на мысль его дочь и онъ сталъ печа-
литься. Настоятель, замѣтивъ скорбь его, спросилъ
его: о чемъ онъ печалится? У меня осталось юное
дитя въ домѣ, отвѣчалъ отецъ. Что же? возьми его
сюда съ собою, сказалъ настоятель, не зная и не
дознавшійся, что это дочь, а не сынъ. Евгенийъ явился
въ домъ. Дѣвочка, послѣ восторговъ радости о сви-
даніи съ отцемъ, объявила, что и она не желаетъ
оставаться въ мірѣ, но не хочетъ разставаться и съ
отцемъ. Что жъ дѣлать намъ, говорилъ отецъ; дѣ-
вочкѣ не позволятъ жить въ мужскомъ монастырѣ.
Она отвѣчаетъ, что острижетъ волосы свои и одѣ-
нется въ одежду послушника и такъ будетъ трудиться
въ монастырѣ. Отецъ и дочь роздали имѣніе свое

⁽¹⁾ О жизни св. Марины древнее извѣстіе in *Vitis Patrum*. Мета-
ерастово описаніе жизни ея (въ Четвѣ-Минеѣ севр. 12) очень не мно-
гичъ дополняетъ свѣдѣнія древняго еказанія, — но по мѣстамъ отсту-
паетъ отъ него, то сокращаетъ, то разбавляетъ словами древнюю
простоту. Въ сборномъ Патерикѣ (знам. и, гл. 7) сокращено древнее
извѣстіе и Евгенийъ названъ братомъ Марины по плоти — ошибочно.
Увершинскаго (стр. 24) мѣстомъ подвига несправедливо показы-
вается виеинскій монастырь: отецъ и дочь родились въ Виеиніи, но
подвизались въ Египтѣ. У Румянцова (№ 159, стр. 211) житіе св. Ма-
рины и отца ея Евгения.

нищимъ; дочь преобразилась въ смиреннаго послушника Марина и они были приняты въ обитель. Отецъ обучилъ дочь читать псалмы. Маринъ былъ усерднымъ послушникомъ. Когда дочери было 14 лѣтъ: отецъ, заботливый о ея спасеніи, сказалъ: «Смотри, дочь моя; жить тебѣ между иноками тоже что близъ огня; береги себя». Дочь произнесла твердый обѣтъ предъ отцемъ и Господомъ — беречь чистоту души и тѣла. Отецъ взялъ съ дочери слово и въ томъ, что для себя и другихъ до самаго гроба не дастъ она знать ничѣмъ и никому о своемъ полѣ. Въ обители всѣ думали, что живетъ съ ними евнухъ Маринъ. Дочери было 17 лѣтъ, когда умеръ отецъ. Послушность и любовь къ трудамъ, особенно по храму, были въ инокѣ Маринѣ таковы, что въ обители смотрѣли на Марина съ уваженіемъ.

Но вотъ встрѣтило блаженную неожиданное и жестокое искушеніе. Въ монастырѣ была пара воловъ; съ нею отправлялись иноки за три мили въ морскую пристань, для покупки необходимаго для обители; въ самой пристани была общая гостинница, гдѣ по временамъ приходилось оставаться на ночь и инокамъ обители. Въ одно время настоятель говорить: братъ Маринъ! почему бы и тебѣ не ходить на ряду съ прочими и не помогать въ пристани? Если повелишь, авва, буду исполнять это послушаніе. И Маринъ сталъ отправляться съ телѣгою и волами и, если запаздывали, останавливались на ночь въ гостинницѣ. У гостинника была дочь. Съ какимъ-то прохожимъ солдатомъ сваялась она и стала готовою родить. Родители потребовали сказать: съ кѣмъ она согрѣшила? Лукавая грѣшница отвѣчала, что

инокъ Маринъ изнасиловалъ ее и она зачала отъ него. Родители съ дочерью пришли въ монастырь и говорили настоятелю: вотъ что сдѣлалъ инокъ Маринъ! Изнасиловалъ дочь. Допросимъ его, отвѣчалъ настоятель. Маринъ! говорилъ онъ, ты ли сотворилъ грѣхъ съ дѣвушкою? Маринъ долго думалъ и вздыхалъ и наконецъ сказалъ: «согрѣшилъ я, авва, каюсь въ грѣхѣ моемъ; помолись за меня». Настоятель сильно разгнѣвался и велѣлъ отколотить грѣшника инока. Такъ какъ ты надѣлалъ такую пакость, сказалъ настоятель, то ты не будешь болѣе жить въ монастырѣ. И выгналъ Марина изъ обители. Не сказавъ никому ни слова о своей тайнѣ, такъ какъ дала слово отцу не открывать своего пола никому, блаженная осталась за обителью подъ открытымъ небомъ и каждого, кто входилъ въ монастырь, просила помолиться за грѣшную душу. Такъ провела она три года, не удаляясь отъ монастыря. Между тѣмъ грѣшница родила гостиннику сына и вскормила его. Мать ея принесла ребенка къ Марину и сказала: изволь кормить твое дитя. И, оставивъ ребенка, ушла. Святая дѣва взяла ребенка какъ будто собственнаго и кускомъ хлѣба, который подавали для Христа входившіе въ монастырь, кормила его. Такъ прошло два года. Наконецъ братія обители сжалились надъ Мариномъ и просили настоятеля: «Авва! прости брата Марина и прими его; вотъ уже пять лѣтъ совершаетъ онъ покаяніе у воротъ монастыря; прими его, какъ принялъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ кающихся». Настоятель велѣлъ Марину войти въ монастырь, призвалъ его къ себѣ и сказалъ: Отецъ твой былъ святой человѣкъ, какъ знаешь ты, и привелъ

тебя въ святой монастырь еще маленькимъ; онъ не думалъ, чтобы ты сдѣлалъ то, что сдѣлано тобою, и никто въ монастырь не ожидалъ того. Теперь ты вступишь въ монастырь съ сыномъ твоимъ, плодомъ грѣха твоего, для покаянія. Приказываю тебѣ очищать всѣ отхожія мѣста обители, одному мыть власяницы братіи и всѣмъ прислуживать ⁽¹⁾; тѣмъ только заслужишь любовь мою. Святая, охотною душею принявъ порученіе, исполняла все, что ей приказано было.

Спустя немного дней, блаженная Марина почилъ въ Господѣ. Братія объявила аввѣ: братъ Маринъ умеръ. Строгій настоятель сказалъ: видите, братія, каковъ грѣхъ его: не заслужилъ и того, чтобы принести покаяніе. Ступайте, обмойте и похороните вдали отъ монастыря. Тѣ, когда стали обмывать, узнали, что это—жена. Всѣ начали говорить: такое терпѣніе, такая чудная жизнь! Никто не узналъ тайны, а всѣ только тѣснили святую! Со слезами сказали они аввѣ: авва! иди, посмотри на брата Марина; приди, посмотри на дивныя дѣла Божіи. Авва, увидавъ почившую, ужаснулся, упалъ и, стучая головою о землю, кричалъ: заклиная тебя Господомъ Иисусомъ, не обвини меня предъ лицемъ Божиимъ за то, что такъ тѣснилъ я тебя; я былъ въ невѣденіи; ты, госпожа, не открыла твоей тайны и я не зналъ святой жизни твоей. Онъ приказалъ похоронить святое тѣло ея внутри монастыря, въ самомъ храмѣ, декабря 4 дня. Память ея въ греческой цер. 12 февраля. У Коптовъ декаб. 8 (4) «мать Марина». О днѣ

(1) Метаѳраза въ Четвѣ-Минѣѣ: «повелѣваше ему худшая и поспѣдѣйшая творити монастырская дѣла». Напрасная щепетильность!

кончины надобно предпочесть показаніе Коптовъ, какъ мѣстное, тѣмъ болѣе, что 12 д. февраля вѣроятно былъ днемъ перенесенія мощей въ Константинополь.

Въ тотъ же день и та грѣшница, мучимая злымъ духомъ, пришла въ монастырь, исповѣдала грѣхъ свой и сказала, отъ кого зачала она. На седьмой день она въ храмъ избавилась отъ бѣсы.

Услышавъ о дивныхъ дѣлахъ, бывшіе въ пристани и сосѣдніе монастыри, взявъ кресты и свѣчи, священными пѣснями и псалмами прославляя Господа, пришли въ монастырь, и въ храмъ, гдѣ похоронено тѣло блаженной, восхвалили Бога. Здѣсь, молитвами святой дѣвственницы, Христосъ совершилъ многія чудеса къ ея славу. Это было въ началѣ 6 вѣка (¹).

Жизнь дивной подвижницы прежде всего подаетъ намъ тотъ урокъ, чтобы не осуждали мы другихъ. Чужая душа открыта только Господу; а мы легко ошибаемся, даже имѣя въ виду знаки согрѣшенія чужой души.

Дочь подвизалась въ простотѣ души, въ одеждѣ инока, сперва по дѣтской любви къ отцу, потомъ по горячей любви къ Господу. Господь помогъ ей вынести и неожиданное ея страшное испытаніе, по ея крѣпкой любви къ Богу. Но того, что могла перенести любовь крѣпкая, не должны принимать на себя души слабыя, чтобы не пасть паденіемъ жестокимъ. Наше

(¹) Въ древнѣхъ сказаніяхъ не показывается время подвиговъ св. Марины, но такъ какъ о ней не упоминаютъ ни Руфидъ, ни Палладій, то надобно допустить, что она жила послѣ нихъ. Мощи св. Марины долго похоронены въ Константинополѣ, но въ 1113 г. увезены были въ Венецію. Du-Sangli Conat. chr. p. 149. 150. Въ западной церкви перенесеніе мощей—июля 17. Usnardi martyrol. avctum p. 370.

дѣло слѣдовать св. Маринѣ въ ея терпѣніи, переносить скорби, какія пошлетъ намъ Господь. Святая Марина поставлена была въ горькое испытаніе обѣщаніемъ, даннымъ отцу, а не вызвалась на испытаніе. И мы не должны вызываться на искушенія. Другое дѣло, если вслѣдствіе даннаго обѣта, приходится терпѣть горе и позоръ и голодъ: не нарушай обѣта, чего бы то ни стоило, да будетъ слава Господу.

11. Съ Анастасіа.

Св. Анастасія ⁽¹⁾ и по рожденію своему была изъ высшей дворянской фамиліи двора цареградскаго и была въ замужствѣ за первымъ сановникомъ имперіи. Потому и звали ее патриціанкою. По смерти мужа, жила она въ страхѣ Божиѣмъ и усердно исполняла заповѣди Божіи. За добродѣтели и рѣдкую красоту пользовалась она общимъ уваженіемъ. Императоръ Юстиніанъ оказывалъ особенное вниманіе къ молодой вдовѣ. Это одно было причиною преслѣдованія явнаго, поднятаго императрицею противъ богобоязненной вдовы. Анастасія, болѣе благородная душою, чѣмъ думали о ней и добрые люди, сказала себѣ: вотъ случай — спасать свою душу; ты должна избавиться императрицу отъ ревности; иди же въ пустыню, — тамъ можешь заслужить вѣнецъ небесный; тебѣ гонять отъ двора, почему же и не уйти?

⁽¹⁾ Житіе ея въ Патерикѣ сборномъ, въ Прологѣ — и въ Четьи-Миней мар. 10. Act. Sanct. 10 mart. По славянской рукописи житіе пр. Анастасіи помѣщали подъ 21 декабря. Царскаго № 264, л. 628; № 614, л. 774. Жизнеописатель говоритъ, что монастырь Анастасіи существуетъ доселѣ, т. е. до сего времени. Это даетъ видѣть, что онъ жилъ до завоеванія и опустошенія Египта арабами-магометанами, въ концѣ 6 вѣка.

Взявъ деньги и драгоценности, какія могла собрать, Анастасія, не сказавъ ни слова при дворѣ, отправилась на корабль въ Египетъ. Не вдали отъ Александріи построила она монастырь и съ ревностію начала подвизаться въ молитвѣ. Монастырь этотъ долго и послѣ Анастасіи назывался монастыремъ Патриціанки. Анастасія смиренно занималась простымъ женскимъ рукодѣльемъ, читала назидательныя книги, пѣла псалмы въ храмѣ и была покойна.

Императрица умерла. Имп. Юстиніанъ, сохранивъ уваженіе къ высокимъ качествамъ Анастасіи, велѣлъ искать ее вездѣ, съ приглашеніемъ возвратиться ко двору. Когда слухъ о томъ дошелъ до Александріи и до Анастасіи, Анастасія сильно встревожилась распоряженіемъ царя. Она полюбила уединеніе; любовь къ Господу возрасла въ ней, а дворъ царскій казался ей теперь только жилищемъ смутъ, интригъ, тревогъ то вовсе бесполезныхъ, то рѣшительно вредныхъ для души; по крайней мѣрѣ для себя самой считала она теперь жизнь придворную невыносимою.

Боязнь быть принужденною возвратиться ко двору заставила ее бѣжать въ глубокую пустыню. Ночью оставила она свой монастырь. Отыскавъ авву Даниила, начальника скитниковъ, бросилась къ ногамъ его, рассказала ему все и просила помочь ей. Авва, помолившись далъ ей одежду послушника и съ именемъ евнуха Анастасія, заперъ ее въ пещерѣ; онъ далъ ей правила, по которымъ должна она жить. Самое главное правило было—не покидать никогда пещеры, ни подъ какимъ предлогомъ, и не принимать никого къ себѣ. Одному изъ послушниковъ приказано было доставлять евнуху Анастасію разъ въ не-

дѣлю, хлѣбъ и сосудъ съ водою, ставить это у пещеры и удалиться не произнося ни слова.

Анастасія, жившая прежде въ роскоши и въ почестяхъ въ нѣгѣ и шумѣ двора жила теперь въ суровомъ постѣ, съ лишеніями крайними, въ уединеніи глубокомъ. Твердая душа выполняла правила аввы со всею точностію. Одинъ Богъ знаетъ и Онъ Благій оцѣнилъ скорби и борьбы, какія пришлось переносить затворницѣ. Такъ прожила она 17 лѣтъ ⁽¹⁾—и стала сосудомъ Духа Св. Господь открылъ рабѣ своей день смерти ея. На черепкѣ начертала она слова: честный отецъ, возьми съ собою ученика, приносящаго мнѣ хлѣбъ и воду; принесите орудія, чтобы предать землѣ чадо твое, евнуха Анастасія. Тогда же Богъ открылъ и Авѣ близость кончины Анастасіи; онъ послалъ послушника къ пещерѣ и тотъ нашелъ черепокъ съ надписью. Пришедшіе вслѣдъ за тѣмъ авва и ученикъ нашли евнуха больнымъ. Авва со слезами говорилъ: блаженъ ты, братъ Анастасій; память о смерти ты пренебрегъ землею славою; помодись за насъ ко Господу. Я имѣю нужду въ молитвахъ вашихъ, отвѣчалъ евнухъ. Надобно исполнить нашу просьбу, какъ первую, сказалъ старецъ. Сидя на рогожѣ, святая обняла голову старца и тихо молилась. Старецъ, взявъ ученика, приклонилъ его къ ногамъ ея, съ словами: благослови ученика моего, твое же чадо. Богъ отецъ моихъ, сказала святая, готовый разлучить меня съ землею, да упокоитъ духъ

(1) Продолгъ говоритъ о 28 годахъ пустынной жизни св. Анастасіи: но это число надобно считать со времени удаленія Анастасіи отъ двора. Царица Феодора умерла въ 548 г., послѣ того Юстиніанъ жилъ 17 лѣтъ; а св. Анастасія почла въ одинъ годъ съ блаженнымъ царемъ.

отца на сынѣ, какъ почилъ духъ Иліи на Елисеѣ. Потомъ сказалъ енухъ: Господа ради, не снимайте съ меня одежды жей. Старецъ причастилъ святую св. тайнѣ. Лице ея засіяло какъ огонь. Оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, сказала она: Господи! въ руки твои предаю духъ мой, и—скончалась. Авва и ученики выкопали передъ пещерою могилу; старецъ снялъ съ себя рясу; одѣвъ брата, сказалъ онъ ученику. Тотъ одѣвая увидалъ, что это жена,—груды ея высокли какъ листья. На дорогѣ ученики сказали старцу: знаешь ли, Авва, что это жена? Да, знаю, отвѣчалъ Авва и рассказалъ, что одѣвъ ее въ одежду енуха по нуждѣ, — ее требовали ко двору, гдѣ не могла она быть. Исторію дивной Анастасіи узнали затѣмъ и другіе. Преподобная почилъ въ 565 г., въ одинъ годъ съ блаженнымъ императоромъ.

II. Подвижницы верхняго Египта.

1. Св. Таисія.

Та, которая нынѣ читается въ книгѣ великихъ святыхъ, долго была великою грѣшницею.

Отечество Таисіи и городъ, который былъ свидѣтелемъ печальныхъ побѣдъ ея, не извѣстны (¹). Извѣстно только то, что она жила въ Египтѣ и весь

(¹) Древнее сказаніе о св. Таисіи in Vit. patr. I, 661 — 663 ed. Migne, Act. Sanct. Octob. IV, 223 S. въ Четвъ-Миней на 8 Окт. Братія извѣстія въ Менологѣ и Синаксарѣ Миней.

Египетъ зналъ о непомѣрномъ распутствѣ ея. Мать ея была женщина дурной жизни и не-только не заботилась о внушеніи ей добрыхъ правилъ, но сама учила ее торговать развратомъ. При такихъ урокахъ красавица дочь стала страшною. Богатые люди всякаго возраста спѣшили уловить вниманіе ея, разоряли состояніе свое на подарки; любовники въ домѣ прелестницы не-только дрались, но и убивали одинъ другаго; покой и счастье многихъ семействъ были разстроиваемы по милости этой слуги сатанинской.

Слухъ о прелестницѣ Таисіи дошелъ до монастыря гераклеяскаго аввы Пафнутія (¹). Пафнутій былъ такой высокій подвижникъ, что на него смотрѣли какъ на ангела Божія. Ревнуя о спасеніи душъ, онъ многихъ забывчивыхъ мірянъ обратилъ на путь спасенія (²). Услышавъ о Таисіи, Пафнутій снялъ съ себя отшельническую одежду и въ нарядѣ свѣтскаго богатаго человѣка, съ запасомъ денегъ, явился въ толпѣ обожателей прелестницы.

Таисія еще не совсѣмъ заглушила въ сердцѣ своемъ требованія религіи; она еще вѣрила въ Бога все-

(¹) У Грековъ Гераклея; у Евреевъ *Ганесъ*, у Арабовъ *Анасъ*, одинъ изъ городовъ Гептаномской провинціи, расположенной между нижнимъ и верхнимъ Египтомъ, причислявшейся и къ верхнему Египту. (Al-lidi Allberth. 2, 95. Landsh. 1844). *Потамонъ*, епископъ гераклеяскій, исповѣдникъ при Максимѣ, защитникъ Аеанасія, мучень и замучень былъ аrianами (Le-Quien Or. chr. 2, 582). Онъ долженъ бы быть поминаемъ въ канонѣ сырной субботы.

(²) О немъ Рузинъ in hist. monach. с. 16. Палладій въ Лавсанѣ гл. 57. Въ Синаксарѣ наставникъ Таисіи называется, по родитѣ, сидоняниномъ. Пафнутій гераклеяскій, ученикъ Антонія, не былъ епископомъ. Пафнутій епископъ Таиса, былъ защитникомъ св. Аеанасія и терпѣлъ изгнаніе; это тотъ, о которомъ Мартирологъ подъ 11 сент. (Le-Quien. Or. chr. 2, 519). У Вершинскаго (стр. 217) сѣтянъ Пафутій преподобный гераклеяскій съ Пафутіемъ епископомъ Таиса.

вѣдущаго, вѣрила, что по смерти будетъ судъ правды. Но эти мысли только мелькали въ душѣ ея, какъ у всѣхъ свѣтскихъ женщинъ; онѣ были затѣмняемы и не доходили до глубины сердечной, подъ вліяніемъ пристрастій ея къ наслажденіямъ свѣтскимъ, къ роскоши, нѣгѣ, плотоугодію, веселой жизни.

Пафутій воспользовался для спасенія Таисіи истинами доступными для души ея. Пустивъ въ ходъ средства, открывающія доступъ къ жалкимъ женщинамъ, Пафутій просилъ Таисію назначить свиданіе въ тайномъ мѣстѣ, въ такомъ тайномъ, гдѣ бы не-только люди, но самъ Богъ не могъ видѣть ихъ. Она отвѣчала, съ улыбкою, что это не возможно, — Богъ вездѣ и все видитъ. Тогда Пафутій живо представилъ ей ужасъ дерзости грѣшить такъ нагло, такъ гнусно, какъ она грѣшитъ; открылъ ей, какой устрашающій отвѣтъ должна она дать предъ Богомъ и за свои гнусности и за беззаконія прельщенныхъ и погубленныхъ ею душъ, за множество душъ, истерзанныхъ распутствомъ ея, или потерявшихъ самую жизнь въ гонѣбѣ за нею.

Таисія скоро почувствовала, что тотъ кто говоритъ съ нею такимъ языкомъ, — не свѣтскій грѣшникъ и даже не свѣтскій умникъ, а человекъ посланный къ ней Богомъ и — сердце ея озарилось небеснымъ свѣтомъ.

Трепеща, обливаясь слезами, кинулась она къ ногамъ отшельника и сказала: подвергни меня какому угодно, покаянію, — чувствую мерзость мою, трепещу мукъ, готовыхъ для меня, — но и надѣюсь, что твоими молитвами Богъ помикуетъ меня; дай мнѣ не болѣе трехъ часовъ времени, нужнаго мнѣ и — я явлюсь,

куда прикажешь и выполняю все, чего бы ни потребовала ты от меня. Пафутій согласился и назначилъ мѣсто свиданія.

Таисія собрала всѣ собранія ея сокровища, плоды страшнаго распутства ея, наряды, драгоценности, стоявшія огромной суммой; приказала снести все на площадь; тутъ, въ присутствіи народа, сама загла все и громко призывала участниковъ развратной жизни ея каяться въ грѣхахъ; предавая плоды грѣха огню; она давала видѣть, что признаетъ она гнусною свою прежнюю жизнь, не находитъ имущества, нажитаго грѣхомъ, стоящимъ даже и того, чтобы раздать его бѣднымъ, а жгетъ все, какъ зачумленное.

Выполнивъ это, явилась она въ назначенное Пафутіемъ мѣсто. Онъ отвелъ ее въ женскій монастырь и заперъ въ тѣсной келліи; къ дверямъ приложена была свинцовая печать, а въ малое окошечко приказано было подавать кающейся ломоть хлѣба и нѣсколько воды.

Заключенная какъ бы во гробъ, Таисія просила уходившаго Пафутія объ одномъ: какъ должна она молиться Богу? «Ты не достойна призывать Бога и именовать Его твоими устами, — недостойна и поднимать руки къ небу; уста твои полны нечестія и руки осиввернены преступленіями. Обратись къ востоку, повторай одно: Создавшій меня! помилуй меня!» (1).

(1) Обычай молиться съ лицомъ обращеннымъ къ востоку, Василій Вел. (гл. 27, кн. о св. Духѣ), Григорій Нисскій (Вес. 8 о молитвѣ Господней), Златоустъ (Толк. на Дан. VI, 10) объясняютъ тѣмъ, что на востокъ былъ рай, котораго лишились люди за преступленіе прародителей и который надѣются возвратить себѣ вѣрою въ Господа Иисуса. Тертуліанъ (противъ Валент. гл. 8) говоритъ, что востокъ — образъ Христа просвѣщающаго, почему христіане и молятся на востокъ и строятъ храмы съ алтаремъ на востокъ.

Кающаяся свято выполняла назначенное ей суровое покаяніе.

Спустя три года: Пасхутій почувствовалъ въ сердцѣ социалькіе о заключенной. Онъ отправился къ великому Антонію узнать отпущены ли Богомъ грѣхи Таисіи? Явись къ нему, онъ сказалъ ему о жизни Таисіи. Св. Антоній собралъ къ себѣ главныхъ учениковъ своихъ и предложилъ имъ провести ночь въ молитвѣ, не откроетъ ли Господь воли своей о нуждѣ Пасхутія? Воля Божія открыта была Павлу, котораго звали преепростымъ. Ему явилось на небѣ море, покрытое одѣянными неподражаемой красоты и которое охраняють три дѣвы съ лицами свѣтлыми и прекрасными. Павелъ съ восторгомъ сказалъ: вѣрно это готово для отца моего Антонія. Тогда голосъ возвѣстилъ ему: «нѣтъ, это не для Антонія, а для блудницы Таисіи». Такъ Пасхутій узналъ волю Божию о Таисіи.

Явись въ монастырь, гдѣ заперта была Таисія, онъ открылъ дверь келліи ея. Таисія протко сказала ему, что желала бы остаться въ затворѣ. Пасхутій объявилъ: «выходи, Богъ простилъ тебѣ грѣхи твои». Она повиновалась и при томъ сказала: Богъ—свидѣтель съ той минуты, какъ вошла я въ келлію, всѣ грѣхи мои были предъ моими глазами и я обливалась слезами, смотря на нихъ. «За это именно, сказалъ Пасхутій, Господь милосердый и помиловалъ тебя, а не за строгость заключенія твоего.

Таисія прожила только 15 дней по выходѣ изъ очистительнаго заключенія. Душа ея, омытая покаяніемъ и разрѣшенная взявшимъ на себя грѣхи всего міра, возлетѣла на небо за нетѣнною наградою.

Павлутій, за день до своей смерти, рассказал о Таисіи бывшимъ у него отшельникамъ, показывая въ опытѣ, что нѣтъ состоянія въ жизни, которое позволено бы было презирать, и что величайшіе преступники могутъ искреннимъ покаяніемъ достигнуть и прощенія и великихъ наградъ.

Такъ иже блаженная Таисія подвизалась и почила при вел. Антоніѣ († 356 г.) и Павлѣ препростомъ († 340): то кончина ея послѣдовала не позже 340 г. (¹).

Считаемъ должнымъ сказать здѣсь объ особенностяхъ, отличавшей Павла препростаго, узнаваемаго о судьбѣ Таисіи. Онъ имѣлъ даръ отъ Господа видѣть сердца людей, какъ видѣть лице другаго. Разъ стоялъ онъ у дверей храма, гдѣ начиналось вечернее служеніе. Входили одинъ за другимъ иноки съ веселымъ вѣзоромъ. Но одинъ шелъ мрачный и разстроенный, — духъ злобы хватался за его руки, чтобы оттащить его отъ дома Божія. Преподобный сѣлъ у порога и горько заплакалъ; такъ проплакалъ онъ во всю вечерню. Когда служба кончилась и въ числѣ другихъ, шелъ братъ, прежде разстроенный, теперь же веселый: Павелъ восточилъ отъ радости, остановилъ брата въ виду всѣхъ. Для общей пользы, сказалъ Павелъ, открой какъ случилось, что ты сталъ иною душею? Тотъ отвѣчалъ свободно: Да, я точно былъ грѣшникомъ, жилъ порочно и беззаботно. Но нынѣ услышалъ я въ храмѣ слова пророка: *измыйтесь и чисти будете. Аще будутъ грѣси ваша яко багряное, яко снѣгъ убѣлю* (Ис. 1, 17—19). И я въ храмѣ рѣшился перемѣнить жизнь мою. И теперь клянусь

(¹) По Синаксарю: «прославилась въ 344 г.» Невѣрно.

предъ воими—буду служить Господу отъ искренняго сердца. Видите, братія, прибавилъ весело Павелъ, Господь готовъ принять наждаго грѣшника, лишь бы мы приходили къ Нему (1).

2. Св. Пахомій и Исидора.

Когда св. Пахомій основалъ, въ верхней Фивайдѣ, въ епархіи тентирской тавениское братство (2), Господу угодно было, чтобы онъ же былъ здѣсь устройтелемъ общежитія и для иноиинъ. Вотъ какъ это было: Пахомій оставилъ въ мірѣ сестру. Желаніе видѣть любимаго брата и лично убѣдиться въ тѣхъ чудесахъ, которыя соединили съ именемъ Пахомія, привело сестру въ Тавенну. Пахомій постоянно уклонялся отъ разговоровъ съ женщинами; отъ родственныхъ связей отказался онъ давно и душа его горѣла одною любовію къ Господу. Когда привратникъ сказалъ Пахомію, что сестра желаетъ видѣть его: онъ велѣлъ сказать ей, что онъ живъ и того довольно для нея, но пусть откажется она отъ надежды видѣть его лично. Желая же подарить ее добрымъ совѣтомъ, прибавилъ: пусть она подумаетъ, не захочется ли ей подражать его роду жизни. Примѣромъ ея, Богъ, можетъ быть, привлечетъ къ чистой жизни другихъ женъ, съ ними она будетъ освящаться хвалами Богу, а это будетъ много значить для нея, для ея вѣчности. Онъ просилъ ее непоспѣшно и трезво обдумать предложеніе его и если рѣшится принять, объявить ему

(1) Четь-Мин. окт. 4 д.

(2) О епархіи тентирской и о другихъ епархіяхъ верхней Фиваиды. Le-Quien orient. chr. 2, 607—616. Wiltsch. kirchl. Geographie I, 186. 442 Berlin 1846.

и онъ займется построениемъ монастыря. Сестра его, не ожидавшая такого пріема, горько плакала, но, въ это же время, Богъ тронулъ сердце ея дивною Своєю благодатію: успокоясь отъ тревоги, она обдумала предложеніе и просила отвѣчать брату, что вполне рѣшилась послѣдовать его совѣту. Рѣшимость сестры на святые подвиги доставила Пахомію живую радость. Онъ благодарилъ Бога за сестру и, не медли ни мало, принялъ всѣ мѣры къ постройкѣ женской обители.

Избранное мѣсто для обители называлось Мень и находилось на другомъ берегу Нила, тогда какъ монастырь иноковъ былъ на острову, посреди Нила. Поселясь въ монастырь, новая отшельница проводила жизнь въ страхъ Божіемъ и въ святыхъ трудахъ; какъ надѣялся св. Пахомій, она вскорѣ стала духовною матерью многихъ отшельницъ. Подъ вліяніемъ совѣтовъ великаго аввы, она была достойною руководительницею въѣрившихся ей душъ; наставленіями и примѣромъ собственнымъ, отрѣшала сердца ихъ отъ всего земнаго и возвышала души ихъ къ благамъ небеснымъ, не гибнущимъ.

Св. Пахомій далъ отшельницамъ почти одинаковый съ своимъ монастыремъ уставъ; онѣ не носили одного козьяго кожуха, который составлялъ одежду его монаховъ; но подстригали волосы и накрывали голову камилавкою, прикрывавшею голову и плечи (1).

(1) Вотъ что говорится у Кассіана и Сульпиція Севера объ одѣяннѣ египетскихъ иноковъ: «у египетскихъ иноковъ есть особенности сообразованныя не столько съ заботою о тѣлѣ, сколько съ требованіями нравственности. И чтобы постоянно помнить, что они должны хранить невинность и простосердечіе дѣтскія, носятъ они небольшіе наглавники (куколи), или камилавки. Одѣваются въ льняную рубашку, которая едва достаетъ до пятъ; руки оставляютъ голыми, дабы недостатокъ рукавовъ внушалъ, что они отрѣчены отъ дѣлъ мірскихъ; хи-

Рукофалье ихъ состояло въ ткань льна и шерсти, которыя закупаля для нихъ Тавенскій экономя.

Ни одинъ монахъ не былъ допускаемъ въ женскій монастырь безъ особеннаго дозволенія; братья или родственники приходили очень рѣдко и то въ сопровожденіи испытанныхъ старцевъ; посѣщаемая сестра тоже была сопровождаема старицею. Не дозволялось ни подносить подарковъ, ни принимать ихъ отъ кого бы то ни было, потому что монахини не могли имѣть ничего собственнаго, а все было общее. Всякая свѣтская рѣчь, слухъ, новость, извѣстіе—были изгнаны изъ разговора, однимъ предметомъ его было—спасеніе души (¹).

Монахи, приходившіе для построекъ или другихъ

топъ стягивается поясомъ. Потомъ шею и плечи покрываютъ бѣдынымъ покрываломъ, что у нихъ, какъ и у насъ, называется *мафорта*.

Последнее одѣаніе ихъ—козья кожа, называемая милотью, (длинною мантиею). Это облаченіе козьею кожею означаетъ умерщвленіе членовъ, обузданіе всякой дераости плотскихъ страстей и то, что должны они жить подъ тяжестью добродѣтели. Сапоговъ не носятъ по евангельской заповѣди, покрываютъ только ноги, когда требуетъ слабость тѣла, или утренній зимній холодъ, или зной полуденный лѣта. Они носятъ сандаліи, какъ дозволено заповѣдью Господнею, но снимаютъ ихъ съ ногъ, когда приступаютъ къ совершенію или пріобщенію таинствъ. Vita patrum lib. IV cap. 15. Мѣнѣ другихъ одеждъ понятн тутъ *мафорта*. Свидѣ: «кредемянокъ—головная повязка, или маеоріонъ». Фаворинъ: «маеоріонъ — головное покрывало». Исидоръ Севальскій (Origin. lib. 19 cap. 25): «стола—женское покрывало, которое, покрывъ голову, спускается съ праваго плеча на лѣвое. Оно же по латини называется *ricinium*, что попросту называютъ маеортою». Номя сего, надобно признать въ маеоріѣ или маеортѣ египетскихъ инокъ и инокъ то, что нынѣ называется клобукомъ,—покрывало, спускающееся съ куколя (камилавки) на плеча. Св. Аванасій говоритъ двѣ: «куколь и наплечникъ должны быть безъ бахрамы».

(¹) De puellarum disciplina regulo s. Pachomii: Hobstenii codex 2, 30 S. Vita s. Pachomii cap. 28 in Patrol. lat. T. 73, 248—249. Rufini de vita monach. lib. III, n. 34.

необходимыхъ работъ, не принимали даже пищи въ женскомъ монастырѣ, но возвращались къ себѣ. Священникъ и діаконъ приходили въ церковь только для Богослуженія. Первый духовный отецъ, которому Пахомій довѣрилъ руководство сестеръ былъ инокъ Петръ, почтенный столько же по престарѣлымъ лѣтамъ, сколько по святости своей жизни. Вдовы и дѣвицы были одинаково принимаемы въ эту обитель; здѣсь пострижены сестры Петронія, одного изъ первыхъ учениковъ Пахомія; здѣсь же подвизались въ иночествѣ мать, сестра и бабка Феодора освященнаго, любимаго ученика Пахоміева (¹).

Когда отшельница умирала, сестры съ пѣніемъ псалмовъ выносили тѣло на берегъ Нила, а монахи тавенскіе, съ такимъ же пѣніемъ, неся оливковыя или пальмовыя вѣтви, переправлялись изъ своего монастыря чрезъ рѣку, поднимали покойную и погребали на горѣ, гдѣ было общее Тавенское кладбище (²).

Слава о подвигахъ тавенскихъ инокинь дошла до запада. Въ Римѣ пробудила она рѣшимость на подвиги дѣвства даже въ аристократкахъ, какова была богатая вдова Маркея (³). Къ тавенскимъ подвижницамъ относится то, что писалъ блаженный Августинъ въ книгѣ: о чистотѣ жизни католической церкви. Отдавъ честь подвигамъ иноковъ и отшельниковъ, онъ говоритъ: «монахини, слѣдую тѣмъ же правиламъ, служатъ Богу какъ бы еще съ болѣею чистотою и рвеніемъ; не-только отдѣленные, но и отдаленныя отъ монастырей мужскихъ, пособіе которыхъ имъ нерѣдко

(¹) Vita Pachomii c. 3. n. 26. Rufini vita pat. lib. 3. n. 34.

(²) Лавзанскъ Палладія, гл. 35.

(³) Иеронимъ Ep. 127 ad Principiam virginem, ed. Migne.

необходимо, онѣ терпятъ, бодрствуютъ и соединяются съ ними лишь въ молитвахъ, милосердіи и подвигахъ; ни одинъ мужчина не можетъ даже приближаться къ обители женской и старцы испытанные, являясь туда лишь для доставленія сестрамъ житейскихъ потребностей, никогда не входятъ въ келью, а только въ общія сѣни. Пустынницы изготовляютъ шерстяныя и льняныя издѣлія, какъ для себя, такъ и для братій, отъ которыхъ, въ замѣнъ, получаютъ необходимое для жизни.

Преподобный Пахомій почилъ въ 348, преподобная сестра его окончила свой подвижническій путь, вѣроятно, не позже 355 г.

Во время Палладія, въ тавенскомъ монастырѣ Мень было до четырехъ сотъ сестеръ. Высокою подвижницею была здѣсь св. *Исидора*, называвшаяся по коптски *Варанкисъ* (¹).

Эта святая дѣвственница томилась неудержимымъ желаніемъ смирять и унижать себя, для очищенія духа. Чтобы подвергаться отъ сестеръ униженію и дурному обращенію, она приняла на себя видъ глупой и помѣшанной (юродивой), и такъ некусно вела дѣло свое, что всѣ считали ее дѣйствительно безумною. Она въ точности исполняла слова Евангелія: *иже хочетъ въ васъ вѣсти быти, да будетъ вѣмъ рабъ и вѣмъ слуга* (Матѣ. 20, 26. Марк. 16, 43). *Аще кто мнитъ ся мудръ быти въ васъ въ оцѣ семъ, буй да бываетъ, яко да премудръ будетъ* (1 Кор. 3, 18). Въ сто того, чтобы носить куколь и башмаки, она набрасывала на голову какую нибудь тряпку и ходила

(¹) О ней Палладій въ гл. 40 Лавзанна, Герасимъ гл. 26. Четь-Минея мая 10.

босая. Она никогда не садилась за трапезу вмѣстѣ съ другими, а довольствовалась крошками и вымысками изъ посуды, постоянно трудилась въ кухнѣ, выполняя всѣ трудныя работы, и была служанкою для всѣхъ. Многія изъ сестеръ обращались съ нею какъ съ настоящей безумной; другія били ее, глядя на нее съ отвращеніемъ, почитая ее бѣсноватою. Исидора переносила все это поодино. Никто не слышалъ отъ нея ни отвѣта грубаго, ни рыдота; чѣмъ жестче бранили и унижали ее, тѣмъ болѣе она бывала весела.

Такъ упражняла она себя въ мудромъ безуміи Креста Господня. Только одному Богу была извѣстна скрывавшаяся въ ней добродѣтель и Онъ благой Судья, любящій возносить смиренныхъ даже и въ этой жизни, счесть нужнымъ обнаружить наконецъ достоинства Исидоры. Ангелъ, являсь къ великому Питириму (ученику св. Антонія), жившему въ Порфиритской пустынѣ, объявилъ ему: «пусть онъ не считаетъ себя слишкомъ добродѣтельнымъ и не мечтаетъ о своихъ подвигахъ; если хочетъ видѣть душу несравненно совершеннѣйшую, то въ Тавенской женской обители встрѣтитъ покрытую ветхимъ платкомъ дѣвственницу, умѣющую радоваться самому грубому и дурному обращенію съ нею всѣхъ сестеръ и всегда усердную послушницу ихъ, тогда какъ онъ, спокойно оставаясь тѣломъ въ пустынѣ, мыслию носится по городамъ».

Питиримъ пришелъ въ Тавенскій женскій монастырь и просилъ у настоятельницы дозволенія видѣть всѣхъ сестеръ. Онъ былъ высоко уважаемъ за прославленную добродѣтель и долголѣтнее подвижничество въ пустынѣ, и ему не могли отказать въ его

просьбъ. Всѣ монахини, кромѣ Исидоры, были представлены Питириму; но, не видя именно той, которая была указана ему Ангеломъ, онъ просилъ позвать остальныхъ и, на отвѣтъ, что всѣ предъ его глазами, сказалъ: неправда, — онъ не видитъ; между ними именно той, которая была указана ему самимъ Богомъ.

Тогда ему объявили, что имѣть только одной безумной. «Приведите ее; отвѣчалъ онъ, и позвольте мнѣ говорить съ нею». Исидора, можетъ быть предчувствуя, по внушенію Свыше, долженствовавшее случиться съ нею, столь противное ея глубокому смиренію, сперва не хотѣла повиноваться, тамъ что ее привели почти силою. Когда увидѣлъ онъ голову Исидоры, покрытую тряпкою, онъ палъ къ ногамъ ея съ словами: благослови меня, амма (мать). Тамъ называли подвижницъ высокой духовной жизни. Она также пала къ ногамъ его и сказала, «ты благослови меня».

Невообразимо было удивленіе всѣхъ сестеръ, при видѣ великаго Питирима, у ногъ безумной! «Отецъ, говорили онъ, не унижайте своей святости, вѣдь это безумная. Васъ, а не ее, Богъ лишилъ разумнія, отвѣчалъ онъ имъ строго, я вижу это потому, что вы не поняли до сихъ поръ ея достоинствъ: она амма и вамъ и мнѣ (такъ называются тамъ духовныя матери);» авва прибавилъ: «да пошлетъ мнѣ Богъ милость въ день судный быть съ совершенствами безумія ея».

Тогда, не имѣя возможности не признать высокой добродѣтели сестры, которую столько и такъ долго унижали, всѣ бросились къ ногамъ Питирима, прося простить ихъ невѣжество духовное, и каждая чисто

сердечно исповѣдала виновность свою предъ Исихорою. Я насмѣхалась надъ нею, говорила одна; а я смѣялась надъ покрываломъ ея, говорила другая; третья со скорбію сознавалась: я обливала ее помями. А я, несчастная, говорила четвертая, такъ была дѣрка, что сыпала въ ноздри ея горчицу: Каждая искренно открывала свою вину.

Питиримъ молился о нихъ Богу, да простить имъ грѣхи ихъ, и послѣ продолжительной бесѣды съ Исихорою отправился обратно въ пустыню. Уваженіе, которымъ окружили съ этой минуты святую смиренницу, вниманіе, съ какимъ замѣчали каждое ея дѣйствіе, каждое ея слово, непрерывныя раскаянія и извиненія въ прежнемъ съ нею обращеніи, тяготили смиренную Исихору и она тайно скрылась изъ обители; послѣ того осталось неизвѣстнымъ, гдѣ окончила она жизнь для принятія вѣнца вѣчной славы.

Палладій повѣствуетъ объ этомъ въ 420 г. Но далеко прежде него предложилъ «сказаніе о юродивой» св. Ефрему Сиринъ, посѣщавшій пустыни Египта въ 371 году (1). Итакъ, св. Исидора окончила подвиги свои не послѣ 365 года.

3. Св. Тахидѣ, Таора и дѣя божественныя подвижницы.

Въ верхнемъ Египтѣ, иначе въ Оивадѣ, въ 4 и 5 вѣкахъ было множество женскихъ обителей.

Въ городѣ Оксиринтѣ, нынѣ почти засыпанномъ пескомъ, было до 20-ти тысячъ инокинь. Древнія публичныя зданія и храмы, посвященные прежде ложнымъ божествамъ, обращены были въ иноческія обители. Вліяніе иноческой жизни на

(1) Твор. св. Ефрема сир. 2, 596—598 М. 1858 г.

горожанъ было изумительное. Они такую имѣли любовь къ успокоенію странныхъ, что высылали слугъ къ городскимъ воротамъ и сами выходили смотрѣть, не близится-ли гдѣ какой странникъ? Если странникъ былъ инокъ, бѣжали на встрѣчу ему, каждый тащилъ къ себѣ, хватался за плечи, за одежду, только бы имѣть счастье успокоить его. Руфинъ говорить, какъ очевидецъ, что въ его время въ Оксирихѣ не было ни одного язычника и ни одного еретика, такъ что епископъ съ такою же свободою могъ проповѣдывать на площади, какъ и въ церквахъ ⁽¹⁾.

Дивный тутъ былъ и епископъ Апфій. Когда онъ былъ монахомъ, велъ весьма строгую жизнь; а когда сталъ епископомъ, хотѣлъ вести такую же строгую жизнь и среди міра, но не могъ. Повергаясь предъ Богомъ, говорилъ онъ, неужели по причинѣ епископства отступила отъ меня благодать? И было ему открыто: «Нѣтъ, но тогда ты былъ въ пустынѣ, тамъ не было ни одного человѣка и Богъ помогалъ тебѣ, а нынѣ ты въ мірѣ и люди помогаютъ тебѣ» ⁽²⁾.

На восточномъ берегу Нила стоялъ гор. Антиной, а напротивъ Антиноя—Гермополь, нынѣ съ VII вѣка, Ашмунеймъ. На восточномъ берегу продолжавшіяся Аравійскія горы испещрены пещерами; это древнѣйшія каменоломни и гробницы. И здѣсь-то были *еи-ваидскія уединенія*, прославленные дѣлами христіанскихъ подвижниковъ и подвижницъ. Они начинались отъ нынѣшней *Миніэты* и тянулись далеко на югъ—Въ *Шейхъ-Абаде*, возлѣ исчезнувшей Антиноя, въ

(1) Rufini hist. monach. c. 5 Aegypt. mon. hist. in. ecclesiae graec. monum. 3, 175. Venimus ad civitatem quandam Thebaidis, говоритъ Руфинъ, говоря объ Оксирихѣ.

(2) Достопамя. изреченія объ-отцахъ стр. 58.

мечети показывают гробницу антинойскаго епископа Аммона, подписавшагося подъ опредѣленіемъ собора 394 г. (1). По извѣстію Палладія, въ Антиноѣ было 12 женскихъ обителей, гдѣ вели жизнь богоугодную.

Между антинойскими подвижниками отличалась особенно высокою духовною жизнію старица амма (мать) *Талида* (2). Она уже восемьдесятъ лѣтъ пребывала въ подвижничествѣ, когда видѣлся съ нею Палладій. Съ нею жило шестьдесятъ дѣвственницъ. По ея наставленіямъ онѣ проводили жизнь постническую и чистую. Онѣ все такъ уважали и любили ее, что ворота монастыря ихъ не затворялись, какъ въ другихъ монастыряхъ; одна любовь и уваженіе въ волѣ аммы удерживали ихъ въ стѣнахъ обители и онѣ крѣпко хранили чистоту души и тѣла для вѣчной славы. Въ ушахъ и сердцахъ ихъ постоянно звучали слова апостола, переданныя имъ аммою: *«поступайте*

(1) Аммиакъ Маркеллинь lib. 22. «Въ Фиваидѣ много городовъ; славнѣе другихъ Гермополь, Коптось и Антиноя, которую имп. Адрианъ построилъ въ честь любимца своего Антиноя». По основателю своему Антиноя называлась Адрианополемъ. Такъ и св. Аммонъ подъ опредѣленіями собора 394 г. подписался: «Аммонъ адрианопольскій», тогда какъ Теофанъ архіеп. алекс. писалъ посланіе къ Аммону епископу Фиваиды. О епископахъ нижней Фиваиды Le—quien. *Or. chr.* 2, 593—604. Г. *Норовъ* называетъ епископа Аммона, котораго гробница стоитъ въ мечети, мученикомъ (путеш. по Египту 2, 14, 24—26). Но это не согласно съ дѣйствительностію. Аммонъ епископъ, скончавшійся мученически при Діоклітіанѣ, былъ епископомъ Латополя или Асмы. Le—quien *or. chr.* 2, bog. 610. О подвижникахъ Гермополя и Антиноя ист. монаш. 2, 154—174.

(2) Въ русскомъ переводѣ Лавзанка (стр. 378), какъ и въ латинскомъ, Амматалида. — Это — ошибка: два слова, нарицательное и личное, соединены въ одно. Амма — мать обыкновенное коптское названіе уважаемыхъ подвижницъ. У Палладія Птитиримъ о св. Исидорѣ: «Она и вамъ и мнѣ Амма» и Палладій прибавилъ: «такъ называются тамъ духовныя матери». У Гералайда (гл. 48) Талида названа Аматою. У Людолева Аматы — раба Амата, Вагедъ — раба Единственнаго т. е. Сына Божія. *Сопт.* p. 412.

достойно званія, въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, и долготерпѣніемъ, снисходя другъ другу любовью, стараясь сохранить единство духа въ союзъ мира (Ефес. 4, 1—3). Амма Талида достигла невозмутимой чистоты душевной. «Когда пришелъ я къ ней и съѣлъ, говоритъ Палладій, она съѣла подлѣ меня и положила на мои плечи свои руки, съ изумительнымъ упованіемъ на Христа, сохраняющаго чистоту ея помысловъ».

Что это за безстрастіе Талиды? Не свойство-ли одряхлѣвшаго организма? О! нѣтъ, въ мірѣ бываютъ старики и старухи 80 лѣтъ такіа, что въ ихъ членахъ сильно играетъ нечистый грѣхъ. Съ другой стороны, одинъ жилъ въ пустынѣ съ дѣтства, но когда въ первый разъ увидалъ на дорогѣ женщину, сказалъ отцу своему: «Вотъ тѣ самыя, которыя приходили ко мнѣ ночью въ скитъ». Авва Антоній говорилъ: «думаю, что тѣло имѣетъ движеніе естественное, прирожденное ему, но оно не дѣйствуетъ, когда душа не хочетъ, и бываетъ движеніе безъ похоти. Есть и другое движеніе, происходящее отъ питанія и разгоряченія тѣла пищею и питіемъ. Происходящій отъ нихъ жаръ крови производитъ нечистыя возбужденія въ тѣлѣ. Потому и сказалъ апостолъ: *не упивайтесь виномъ, въ немже есть блудъ* (Еф. 5. 19); равно и Господь въ Евангеліи сказалъ ученикамъ: *внемлите, да не когда отягчаютъ сердца ваша обжиденіемъ или пьянствомъ* (Лук. 21. 34). Въ подвижникахъ бываетъ и иное движеніе отъ коварства и зависти діавола» (1). Приложите эти слова къ Талидѣ и увидите истину. Восходившій съ земли на небо

(1) Vitae patr. lib 4 c. 5 п. 1, 23.

говорить о себѣ, что до разлуки съ тѣломъ онъ не считаетъ себя свободнымъ отъ опасности: но вмѣстѣ съ тѣмъ воля, крѣпкая благодатію, нынѣ и вчера одерживаетъ побѣды и надъ естественными движеніями испорченной плоти и по временамъ уходитъ съ земли на небо.

Въ томъ же Антинойскомъ монастырѣ жила дѣвственница *Таора*, ученица св. Талиды. Она уже 30 лѣтъ подвизалась, когда видѣлъ ее Палладій. «Она никогда не хотѣла взять ни новаго хитона, ни мафорты (*μαφόριον*), ни обуви (¹). Для меня нѣтъ надобности въ томъ, говорила она, чтобы иначе не поставили выходить за ворота. Когда прочія сестры въ воскресный день (и только въ воскресный) обыкновенно ходили въ церковь, для приобщенія св. таинъ, она, покрытая ветошками, оставалась въ монастырѣ, постоянно занимаясь дѣломъ. Лицо ея было такъ красиво, что самый твердый съ трудомъ могъ не увлечься красотою ея, но ея подвижничество внушало невольный страхъ даже самому безстыдному оу. Вѣрная раба Божія отказывала себѣ въ духовномъ утѣщеніи—въ посѣщеніи храма Божія, отъ того, что страшилась соблазнять кого либо лицомъ своимъ, и себя избавляла отъ искушенія опаснаго. Взоръ на мужчину явить или узвляется, говорить духовный опытъ. «Дѣвственница, писалъ великій Антоній, не должна питать въ себѣ чувствъ, свойственныхъ женѣ; она должна удаляться нечистыхъ мыслей, гордости и всего, что пріятно діаволу; должна любить всѣхъ,

(¹) По старинному славянск. переводу: «ризу нову или мантию или ослоги никогдаже взяти восхотѣ». См. прим. стр. 68 и 69.

бѣгать мірской славы, быть преданною Богу, обузды-
вать языкъ и строго хранить постъ». Такъ подви-
жалась преподобная Таора (¹).

«Была и еще въ Антиноѣ, говоритъ Палладій,
истинная дѣвственница, бдительно совершавшая дѣло
подвижничества. Она жила не въ дальнемъ отъ меня
разстояніи». Палладій путешествовалъ по пустынямъ
Египта въ 388—392 г., въ томъ числѣ жила и въ
Антиноѣ (²). «Я не видѣлъ ея въ лицѣ, продолжаетъ
онъ; она, какъ говорили знавшіе ее, никогда не вы-
ходила изъ кельи, съ тѣхъ поръ, какъ отрѣчилась
отъ міра, и 60 лѣтъ провела въ подвижничествѣ
вмѣстѣ съ своею матерью. Когда же, наконецъ, при-
шло время перейти ей изъ этой жизни въ жизнь
вѣчную, явился ей прославишійся мужествомъ въ
томъ мѣстѣ святой мученикъ *Коммуз* и сказалъ: сего
дня ты пойдешь къ своему Господу и узришь всѣхъ
святыхъ. Потому приди раадѣлать вмѣстѣ съ нами
трапезу въ монастырѣ. Блаженная, вставъ рано по-
утру, одѣлась, положила въ свою корзинку хлѣба,
оливокъ и нѣсколько овощей и послѣ столь много-
лѣтняго затворничества, отправилась въ храмъ муче-
ника. Здѣсь она помолилась, сѣла и цѣлый день вы-
жидала времени для вкушенія. Въ девятомъ часу,
когда пришло время вкусить пищу и въ храмѣ уже
никого не было, она выложила снѣди и обратилась
къ мученику съ молитвою: благослови, святой Кол-

(¹) О Талидѣ и Таорѣ Лавзанкѣ гл. 137 — 138. Гераклидѣ гл. 48.
Сказаніе Лавзанка въ сборномъ Патерикѣ подъ знам. к., но и текстъ
испорченъ и переводъ теменъ. Память о св. Талидѣ и Таорѣ въ
сырную субботу. У Абиссинцевъ св. Аматъ Христова мал 28 (23).
Ludolfi comment. p. 417. См. прим. стр. 75.

(²) Лавзанкѣ гл. 1, 19. Сл. Peregrinatio Palladii in vit. Patr. p.
1065—1068 ed. Migne.

лучше, пищу мою и да сопутствуют мнѣ молитвы твои! Послѣ того, съѣвъ вкусила. Потомъ еще помолвившись, пришла домой около захода солнца. Здѣсь передала она матери своей толкованіе строматонисца Климента на пророка Амоса со словами: передай это епископу, посланному въ заточеніе, и скажи ему, чтобы онъ помолился о мнѣ,—я отхожу ко Господу. Въ ту же ночь она скончалась: не страдавъ ни горячкою, ни головною болью, она сама себя приготовила къ погребенію и передала духъ въ руки Божиі (¹).

Авва Даниилъ около 420 г. посѣщая пустыни Египта, пришелъ въ *Гермополь* и сказалъ ученику своему: иди вотъ въ тотъ женскій монастырь и скажи игуменіи, что желаю быть у нихъ. Это былъ монастырь, основанный о. Іеремією,—въ немъ сестръ было до 300. Ученикъ, постучалъ въ ворота. Привратница тихо спросила: что нужно? Ученикъ отвѣчалъ: скажи игуменіи, что одинъ инокъ хочетъ бесѣдовать съ нею. Пришла игуменія и спросила: что нужно? Братъ отвѣчалъ: сотвори любовь, позволь ночевать въ твоей обители мнѣ и брату, чтобы иначе не съѣли насъ звѣри. Игуменія отвѣчала: мужчина никогда не входитъ сюда и для васъ полезнѣе быть пищею звѣрей, чѣмъ страстей. Ученикъ объявилъ, что скитскій авва Даниилъ желаетъ быть у нихъ. Тогда игуменія велѣла открыть обои ворота, немедленно созвала всѣхъ сестръ. Поступицы отъ воротъ до мѣста, гдѣ стоялъ

(¹) Лавсанъ гл. 123. Гераклидъ гл. 48. Сборный Патерикъ подъ знам. к. Память мученика Колуа, сожженного при Максиміанѣ, мая 19 ч. Имя преподобной, о которой говоритъ Палладій, не показано имъ и осталось неизвѣстнымъ. Безыменныхъ святыхъ много въ мѣсяцесловѣ греческомъ. См. Вершинскаго Мѣсяцесловъ стр. 298—301.

старецъ, покрыли путь коврами и кланяясь ему цѣловали ноги его—и съ радостію ввели его въ монастырь. Игуменія приказала принесть лаханъ и наливъ теплой воды, положивъ въ воду благовонныхъ травъ, уставивъ сестръ въ два ряда, сама обмыла своими руками ноги его и ноги ученика его, и затѣмъ окропила тою водою всѣхъ сестръ и обмыла себѣ голову. Постницы стояли безмолвными—и только знаками давали знать о нужномъ; ходили они весьма тихо и скромно. Старецъ сказалъ игуменіи: насъ ли стыдятся сестры, или они всегда таковы? Всегда таковы, отвѣчала игуменія. Скажи же ученику моему, сказалъ старецъ, пусть учится онъ молчанію,—онъ у меня—настоящій готениинъ—(нѣмецъ).

Изъ инокинь одна лежала на монастырѣ въ разодранной одеждѣ. Старецъ спросилъ игуменію: кто это лежитъ? Игуменія отвѣчала: это одна изъ сестеръ, не тревожа; не знаю, что съ нею дѣлать? Выгнать изъ монастыря боюсь, не согрѣшить бы; держать ее смущеніе для другихъ. Старецъ сказалъ ученику: возьми умывальницу и налей воды на нее. Когда онъ исполнилъ это, она встала какъ будто пьяная. Такова она всегда, сказала игуменія. За тѣмъ настоятельница повела старца въ трапезу и предложила вечерю для него и для сестръ. Благослови, отче рабынь твоихъ,—покушать при тебѣ, сказала игуменія. Сама она и по ней вторая сѣли съ старцемъ. Старцу предложены были: чечевича квашеная, невареный овощъ, финики и вода; ученику поставили хлѣбъ, вареный овощъ и вино разбавленное водою; инокинямъ предложены были: разная вареная пища, рыба и вино. Когда старецъ всталъ изъ-за трапезы, сказалъ игу-

меніи: отъ чего это у тебя такъ? Надлежало бы намъ кушать лучшую пищу, а у васъ вы кушали лучшее. Игуменія отвѣчала: ты, отче, инокъ и тебѣ предложена иноческая пища; ученику твоему подана пища приличная ученику великаго старца; а сестры мои, какъ новоначальные, ѣли пищу новоначальныхъ. Господь да воздастъ вамъ за любовь вашу, — за урокъ полезный для насъ, сказалъ старецъ. Когда всѣ ушли спать: старецъ приказалъ ученику идти посмотрѣть, гдѣ будетъ спать та пьяная? Онъ посмотрѣвъ сказалъ: нѣ отхожемъ мѣстѣ. Старецъ сказалъ: побдишь эту ночь. Когда заснули инокини, старецъ и ученикъ пришли въ тому мѣсту, гдѣ была мнимая пьяная и видѣть она стоитъ съ поднятыми въ небо руками, слезы текутъ по щекамъ ея, — она бьетъ поклоны усердные. Когда выходила для нужды сестра, она ложилась какъ пьяная и храпѣла. Повсюду по мнѣ игуменію, и вторую по ней, сказалъ старецъ ученику. Онъ приди смотрѣли всю ночь. Игуменія со слезами говорила: какъ много непріятностей дѣлала я ей! Когда ударили въ било: игуменія распознала въ мѣ постницамъ о подвигѣ мнимой пьяницы. Но та когда увидѣла, что узнали ее, тайно пришла туда, гдѣ спалъ старецъ, унесла посохъ его съ милотью, отворила ворота и на воротахъ написала: «простите меня, сестры, въ чемъ согрѣшила я, и молитесь о мнѣ». За тѣмъ: скрылась. Сестры искали ее цѣлый день и не найдя увидали, на воротахъ прощальныя слова ея. Сестры плакали по ней. Старецъ сказалъ имъ: вотъ какихъ пьяницъ любить Богъ. (1).

(1) Египетскій Патерикъ гл. 54. Сборникъ Патерикъ подъ знам. д.

НОВООТКРЫТЫЙ ПАМЯТНИКЪ МОАВИТСКАГО ЦАРЯ МЕНИ (MESCHA, MOCA), СОВРЕМЕННОГО ИУДЕЙСКАГО ЦАРЯ ЮСА- ФАТА.

I. Открытіе памятника.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1868 года одинъ нѣмецкій путешественникъ, по имени *Клейнз*, замѣтилъ въ за-іорданскомъ краѣ, на восточномъ берегу Мертваго Моря, неподалеку отъ мѣстности *Дибана* ⁽¹⁾ (Дибонъ Ветхаго Заѡѡта), черный камень съ древнею надписью; чрезъ него *проф. Петерманнз*, который тогда былъ въ Іерусалимѣ, впервые узналъ о существованіи этого камня. Вслѣдствіе этого открытія, жившіе въ окрестности Бедуины обратили вниманіе на этотъ памятникъ и распространили извѣстіе о немъ и въ Іерусалимѣ. Въ Іерусалимѣ сильно были заинтересованы имъ драгоманъ тамошняго французскаго консульства г. *Клермонз Ганно* (Clermont-Ganneau) и капитанъ *Уарренз* (Warren), который руководить предпринимаемыми однимъ англійскимъ обществомъ раскопками для открытія древностей въ Палестинѣ. Послѣ того какъ г. *Ганно* получилъ отъ одного араба списокъ (хотя и очень грубый) нѣсколькихъ строкъ этой надписи, въ существованіи самаго памятника

⁽¹⁾ О положеніи этого мѣста см. ниже.

уже нельзя было сомнѣваться; изъ списка еще видно было, что надпись изображена древними финикійскими письменами. Г. Ганно, по причинѣ трудности и дороговизны путешествія въ заиорданскій край, отправилъ туда очень смышленнаго молодого араба Якуба Каравакку, съ двумя всадниками изъ племени шейха Каблана, для снятія съ надписи снимка. Этимъ арабамъ не безъ затрудненія удалось получить отъ населявшихъ ту мѣстность арабовъ племени Бени-Хамиде позволеніе на снятіе снимка съ надписи. Въ то же время, когда отправленные Ганно арабы занимались этой работой, возникъ споръ между мѣстными арабами и всѣ трое арабовъ Ганно должны были бѣжать, причемъ упомянутый выше Якубъ даже былъ раненъ копьемъ въ ногу. Въ этой суматохѣ снимокъ непременно пропалъ бы, еслибъ шейхъ Джемиль, одинъ изъ спутниковъ Якуба, не имѣлъ на столько присутствія духа, чтобъ сорвать съ камня еще сырую бумагу, спрятать ее подъ бурнусъ и такимъ образомъ доскакать въ Іерусалимъ. Итакъ снимокъ былъ доставленъ г. Ганно. Но въ какомъ видѣ! Сырая бумага высыхая распадалась и слѣды буквъ почти совершенно были стерты; они являлись только, когда держали бумагу предъ глазами такъ, что свѣтъ солнца или лампы падалъ на нее. Успѣли однако же разобрать надпись на столько, что важность этого памятника сдѣлалась очевидной.

Этому-то замѣчательному памятнику, почти безъ всякихъ поврежденій простоявшему на своемъ мѣстѣ около 2750 лѣтъ, предстояла печальная участь быть разбитымъ руками варваровъ вслѣдствіе похвальныхъ стремленій европейцевъ сдѣлать его полезнымъ для

науки. Турецкій мудиръ *Салта*, по почину губернатора Наблуса (въ Палестинѣ), обратился съ требованіями касательно этого памятника къ мѣстнымъ арабамъ. Арабы, которые и знать не хотятъ о турецкомъ правительствѣ, подумали, что оно заговорило о памятникѣ только для того, чтобы имѣть предлогъ вмѣшаться въ ихъ дѣла и порѣшили разбить драгоценный памятникъ, что они и исполнили (¹). Это извѣстіе было сообщено г.г. *Ганно* и *Уаррену* разными арабами въ концѣ прошлаго года, и они не могли болѣе сомнѣваться въ фактѣ уничтоженія памятника.

Однакоже, къ счастью для науки, арабамъ не удалось вполне раздробить камень: черный, компактный камень, похожій на базальтъ, былъ слишкомъ твердъ, такъ что для раздробленія его потребовались бы большія силы. Вслѣдствіе этого сохранились два обломка: одинъ, меньшій, содержитъ большую половину первыхъ восьми строкъ; второй, большій—приблизительно въ три четверти, строкъ 16—33, но и тутъ есть нѣсколько пробѣловъ. Въ началѣ текущаго года г.г. *Ганно* и *Уарренъ* получили отъ арабовъ новые снимки съ обоихъ этихъ обломковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣсколько мелкихъ обломковъ самаго камня. Итакъ, для разбора и восстановленія надписи, у *Ганно* были слѣдующіе материалы:

1) Очень грубая копія нѣсколькихъ строкъ, при-

(¹) По другому извѣстію, арабы будто-бы заспорили между собою о правѣ владѣнія этимъ камнемъ и чтобы кончить споръ разбили его. См. *Revue Archéol.* 1870. Mars, p. 184. Note 1.

Бедуины для уничтоженія памятника раскалили камень и затѣмъ обливали его холодной водой.

несенная ему однимъ арабомъ еще до отправления Ялуба.

2) Первый, распавшійся, очень неразборчивый, но за то полный или почти полный снимокъ съ дѣлаго камня.

3) Снимки съ упомянутыхъ двухъ большихъ обломковъ, и

4) Нѣсколько мелкихъ обломковъ самага камня. Съ этими матеріалами онъ принялся за работу и, послѣ долгаго труда, ему удалось возстановить надпись, въ которой однаможе, къ сожалѣнію, осталось множество мелкихъ и большихъ пробѣловъ.

II. Качество и состояніе камня и обнаруженіе надписи.

Камень, продолговатый сверху и снизу округленный четырехугольникъ, имѣетъ вышины около аршина, ширины $\frac{3}{4}$ арш., толщины столько же. Нижний лѣвый уголъ его очевидно уже давно обломался. «Камень этотъ», по словамъ Гаммо, «est une sorte de basalte d'un noir bleuâtre, semé de paillettes brillantes, à l'intérieur, et couvert d'une patine mate brune sur les parties de la face gravées. Le grain compact de cette pierre donnait au monument un poids énorme et en aurait rendu le transport très-difficile». Надпись, первая и послѣднія строки которой нѣсколько короче остальныхъ, состоитъ по первому, внизу можетъ быть несовсѣмъ полному, снимку, изъ 34 строкъ. Каждая содержитъ 33—35 буквъ. Буквы относительно малы, вырѣзаны неочень глубоко, очевидно по причинѣ значительной твердости камня, такъ что та или другая пожалуй и въ подлинникѣ оставалась бы неразобранною.

Письмена *финикійскія* и показываютъ намъ древнѣйшія формы этого алфавита; нѣкоторыя буквы, какъ напр. *א, ב, ג, ד, ה, ו, ז*, имѣютъ особую, очень древнюю форму. Вообще говоря, нѣкоторыя буквы очень сходны съ соответствующими имъ греческими на древнѣйшихъ греческихъ надписяхъ, особенно на найденной въ Терѣ надписи, которая относится приблизительно къ срединѣ седьмита столѣтія до Р. Х.

Языкъ надписи очень сходенъ съ еврейскимъ, но имѣетъ множество особенностей, преимущественно грамматическихъ, которыя сходны частью съ арабскими, частью съ древне-еврейскими формами ⁽¹⁾ и которыя должны быть разясняемы и изслѣдуемы.

Надпись эта—древнѣйшій письменный памятникъ, начертанный буквами, на сколько теперь извѣстно. Она между прочимъ отличается одной особенностью, которая представляетъ ее почти единственной въ своемъ родѣ: въ ней встрѣчаются два знака—для раздѣленія словъ и для раздѣленія предложеній. Почти за каждымъ словомъ стоитъ точка и въ концѣ каждаго предложенія прямая черточка, между тѣмъ какъ почти во всѣхъ извѣстныхъ древнихъ семитическихъ, а отчасти и греческихъ, надписяхъ всѣ буквы, безъ всякаго раздѣляющаго ихъ знака, слѣдуютъ одна за другою, такъ что начало и конецъ каждаго слова и предложенія должны быть опредѣляемы по связи рѣчи. Мы извѣстны только три надписи финикійскаго письма, въ которыхъ за каждымъ словомъ стоитъ точка,

(1) Если мы говоримъ о „древне-еврейскихъ формахъ“, то разумѣемъ не тѣ грамматическія еврейскія формы, которыя обыкновенны въ еврейскомъ текстѣ В. З., а тѣ болѣе древнія формы, которыя въ Вавлоніи сохранились только въ немногихъ мѣстахъ, между тѣмъ какъ онѣ прежде были въ общемъ употребленіи.

какъ знакъ словораздѣленія; но эти три надписи принадлежатъ относительно позднему времени: изъ нихъ одна въ Египтѣ — временъ *Птолемеевъ*, другая изъ *Киттіона* на о. Кипрѣ, третья изъ *Тукки* въ сѣверной Африкѣ. Въ греческихъ надписяхъ точка, раздѣляющая слова, очень рѣдка: она встрѣчается почти только въ немногихъ древнихъ надписяхъ ⁽¹⁾. Въ клинообразныхъ надписяхъ, какъ извѣстно, за каждымъ словомъ стоитъ вертикальный клинъ, обозначающій конецъ слова. Раздѣленіе словъ и раздѣленіе предложений въ нашей надписи очень значительно облегчаетъ пониманіе ея.

Ганно вышеупомянутымъ образомъ сдѣлалъ копію надписи въ натуральную величину, транскрибировалъ ее еврейскими квадратными письменами и, по мѣрѣ силъ своихъ, составилъ такъ называемый переводъ ея. Текстъ, транскрипцію и переводъ онъ послалъ извѣстному французскому палеографу, академику графу Мельхиору-де-Вогюэ (*de Vogüé*), который самъ открывалъ и разбираалъ многія семитическія надписи.

Въ приложенномъ письмѣ изъ Іерусалима, отъ 16 января 1870 года, *Ганно* рассказываетъ исторію открытія памятника, дальнѣйшія судьбы его, и объясняетъ, какимъ образомъ онъ составлялъ текстъ. Изъ этого письма мы заимствовали часть вышеприведенныхъ подробностей, дополнивъ ихъ по напечатанному въ англійской газетѣ «*The Mail*», отъ 4 марта, письму капитана Уаррена изъ Іерусалима, отъ 21 января 1870 года, и потомъ еще по статьѣ въ журналѣ «*The illustrated London News*», отъ 14 мая 1870

⁽¹⁾ Ср. *Joan. Franzius*, *Elementa epigraphicae graecae*, E. 1. § 4, p. 50 sqq.

года стр. 505 и сл. Графъ Вогюв обнародовалъ эту надпись въ уменьшенномъ видѣ на двѣ трети противъ подлинника, вмѣстѣ съ транскрипціею, переводомъ и вышеупомянутымъ письмомъ, Вогюв и приложилъ коротенькое послѣсловіе въ 2 страницы, писанное въ Парижѣ 5 февраля 1870 года. Въ немъ онъ указываетъ на извѣстное впрочемъ мѣсто четвертой книги Царствъ (III, 4 и сл.), гдѣ говорится о моавитскомъ царѣ Мешѣ, съ которымъ воевали израильтяне, и котораго онъ справедливо сопоставляетъ съ царемъ *Мешей* нашего памятника. Кромѣ того, Вогюв прибавляетъ нѣсколько словъ о значеніи надписи въ палеографическомъ отношеніи. Въ срединѣ февраля я получилъ отъ графа Вогюв эту брошюру. Она обнимаетъ только 10 страницъ и полное ея заглавіе слѣдующее: *La stèle de Mesa, roi de Moab, 896 av. J. C. Lettre à M. le C^{te} de Vogüé par M. Clermont-Ganneau, dragoman-chancelier du consulat de France à Jérusalem. Paris. 1870.* Въ брошюру приложены: литографированная таблица съ надписью и маленькая карта древней Моавитской земли.

Послѣ отправленія упомянутаго письма отъ 16-го января, г. Ганно предпринялъ второе тщательное изслѣдованіе различныхъ своихъ списковъ и другихъ упомянутыхъ выше матеріаловъ, и ему удалось разобрать нѣсколько мѣстъ, пополнить тотъ и другой пробѣлъ и исправить первый свой текстъ. Этотъ новый, исправленный текстъ, вмѣстѣ съ новой еврейской транскрипціею и новымъ французскимъ переводомъ, онъ также послалъ графу Вогюв въ нисѣмъ изъ Іерусалима отъ 23 января 1870 г. и Вогюв обнародовалъ этотъ исправленный текстъ съ транскрипціею,

касательно древней орографіи Вѣтхаго Завета. Эти-то выводы бросаютъ новый свѣтъ на нѣкоторые темныя мѣста еврейскаго текста Св. Писанія и на странныя иногда уклоненія отъ него древнѣйшихъ переводовъ.

Важнѣе всего нашъ памятникъ конечно въ *историческомъ* отношеніи: онъ воздвигнутъ однимъ моавитскимъ царемъ, упоминаемымъ въ Библии, который, въ надписи, между прочимъ, говоритъ объ отношеніяхъ своихъ къ еврейскому народу и объ одномъ событіи, которое разсказывается и въ Св. Писаніи. Въмѣстѣ съ тѣмъ надпись бросаетъ новый свѣтъ и на другія упоминаемыя въ Библии событія и описываемыя въ ней обстоятельства, подтверждаетъ многія библейскія показанія и объясняетъ нѣкоторые темныя мѣста пророческихъ книгъ.

Такъ какъ въ этомъ журналѣ, имѣющемъ исключительно богословскую цѣль, было бы неумѣстнымъ рѣшеніе *палеографическихъ вопросовъ*, чему въ добавокъ препятствуютъ еще и типографскія трудности: то мы и оставляемъ этотъ предметъ въ вопросѣ.

Филологическіе вопросы, къ которымъ подаетъ поводъ разсматриваемая надпись, мы постараемся рѣшить также въ отдѣльной статьѣ. Здѣсь же укажемъ преимущественно на *особенную историческую важность ея*.

Когда предлагаемая статья была уже почти окончена, я узналъ о нѣкоторыхъ новыхъ попыткахъ разработки нашего памятника. Съ частью изъ нихъ я не могъ лично ознакомиться; другія, которыя я получилъ, не заставили меня сдѣлать какія нибудь измѣненія въ моемъ трудѣ; одно лишь мѣсто въ 23-й строкѣ я

измѣнилъ по возстановленію и переводу *Шлоттманна*, но я далъ ему самостоятельное филологическое основаніе. Обработки этой надписи, которыя имѣ дѣлались болѣе или менѣе извѣстными, суть слѣдующія:

- 1) *Работа* Dr. *Гейзера* въ *Берлинѣ*; ея я не знаю.
- 2) Профессора *Шлоттманна* въ «*Ostergrogramm der Universität Halle*»; она сдѣлана на основаніи перваго изданія *Ганно*; я ея не знаю, но я пользовался *англійскимъ* переводомъ надписи того же ученаго, который безъ всякихъ филологическихъ примѣчаній находится въ *англійскомъ журналѣ «The Mail»* отъ 6 мая 1870 года стр. 3.
- 3) Г. *Дейтшизъ*, хранитель въ *Br. Mus.*, говорить, также писалъ объ этой надписи въ одномъ *англійскомъ журналѣ*; я больше ничего не знаю объ этой статьѣ. Но, на основаніи одного замѣчанія г. *Дейтши* въ одномъ болѣе старомъ номерѣ «*The Mail*» я считаю себя въ правѣ вывести, что трудъ *Дейтши* не имѣетъ научнаго значенія.
- 4) Въ «*Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums*, herausgeg. v. Graetz, April 1870, стр. 178 — 182 находится текстъ, переводъ и нѣкоторыя объясненія — *Нейбауера*, также на основаніи перваго изданія *Ганно*. Переводъ его и короткія объясненія не имѣютъ научной цѣны. Въ *англійскомъ журналѣ «The academy»* № 7. стр. 193 и сл. находятся нѣкоторыя замѣтки о надписи того же *Нейбауера*. Въ нихъ нѣтъ ничего новаго.
- 5) Въ приложеніи къ №№ 13, 14 и 15, выходящаго въ *Парижѣ* евр. журнала «*Libanon*» за 1870 годъ, *А. Харкави* помѣстилъ текстъ надписи безъ возстановленій въ многочисленныхъ пробѣлахъ ея, *еврейскій* переводъ и нѣкоторыя филологическія объясненія. Замѣчательно въ этомъ трудѣ объясненіе

- 18 • ה . לפני כמש . בקרית | ואשכ . בה . את . אש . שון .
ואת א[ש]
- 14 שחרת | וימר . לי . כמש . לך . אחז . את . נבה . על .
ישראל . [ואת]
- 15 הלך . כלילה ואלתחם . בה מרקע השחרה . עד . צהרם |
ואחז א
- 16 ת נבה . ואהרנ . כלה . שבעת . אלפן [אש]
- 17 כי לעשות . כמש . החרם . ואקח משם [את]
- 18 כלי יחיה . ואקדשהם לפני כמש | ומלך ישראל בגוי א
- 19 ת יהץ . וישב . בה . בהלתחמה בי | וינרשה . כמש מפוני ו
- 20 אקח . ממאב מאתן אש . כל רשה | ואשאה . ביהץ . ואחזה |
- 21 לסבת . על דיבן | אנך . בנתי . קדחה . חמת . היערן וחמת
- 22 הער | ואנך בנתי שעריה . ואנך בנתי . מנדלתה | וא
- 23 נך . בנתי . בת מלך • ואנך עשתי . כלאי האשנר למזין
בקרב ה
- 24 קר | ובר . אן . בקרב . דקר . בקדחה . ואמר . לכל . העם
עשונלכ
- 25 • אש . בר . בביתה | ואנך . כחתי . המכרת . לקדחה .
בא[ש]
- 26 ישראל | ואנך . בנתי [ע]ר ואנך עשתי . המסלת . בארנן
- 27 [ואנך] . בנתי . בת בנת בי הרסחא | אנך . בנתי בצר . כי .
עצ[בה]
- 28 מא[ש] . דיבן . חמשן . כי . כל . דיבן . משמעתי | ואנך מל
- 29 [אתי את המ]שאת . בקרן . אשר . יספתי . על . הארץ |
ואנך בנתי
- 30 רבת . דבלתן | ובת . בעל מען . ואשא . שם . אתם
- 31 ואב לנרש את עם הארץ | וחורנן ישב . בה . בנזו
[וימר . לי כמש רד . הלתחם בחורנן | ואולתחם
- 32
- 33 בה ויתנח . כמש . כימי ועל • ה • [וא]עש • • •
- 34 ש • • • • • ק | וא

ПЕРЕВОДЪ (*).

- 1) Я Меша, сынъ Хамоса..... царя Моава, [сына]
- 2) Ябни. Мой отецъ царствовалъ надъ Моавомъ
тридцать лѣтъ, и я цар-
- 3) ствовалъ послѣ моего отца. И воздвигъ я это
жертвенникъ на высотѣ Хамосу, въ его замкъ,
жерт[венникъ сна-]
- 4) сенія: ибо онъ спасъ меня отъ всѣхъ царей и
показалъ мнѣ несчастіе всѣхъ моихъ враговъ. И
Амв[р]ій
- 5) царствовалъ (надъ) Израилемъ и притѣснялъ
Моава долгое время, пока Хамосъ гнѣвался на
свою [зем]лю.
- 5) И наследовалъ ему (Амврию) сынъ его. И этотъ
также сказалъ: «я хочу притѣснять Моава». Въ
мои дни возвѣстилъ [Хамосъ],
- 7) что я увижу несчастіе его и дома его и что Из-
раиль совершенно погибнетъ на вѣки. И Амврій
взялъ (городъ или провинцію)
- 8) Мегедабу и оставался въ ней [онъ, и его сынъ
и сынъ] его сына сорокъ лѣтъ; и ее [возвра-]
- 9) тилъ Хамосъ въ мои дни. И я вновь выстроилъ
Ваал-Маонъ и воздвигъ въ немъ [жертвенникъ
на высотѣ]. И по[строилъ] я (или я завоевалъ)
- 10) Кириатанъ; и мужи (колѣна) Гадова [жили] въ
[этой] странѣ искони. И построилъ для себя ца[рь]
- 11) И[зраильскій] и онъ воевалъ противъ (города)

(*) Слова или буквы въ прямыхъ скобкахъ [], соответствуютъ словамъ или буквамъ, прибавленнымъ нами по соображеніямъ въ текстъ надписи въ пробѣлахъ. Слова въ округленныхъ скобкахъ () служатъ только для объясненій.

- Кира, и завоевалъ его, и умертвилъ всѣхъ [людей въ]
- 12) Кирѣ, въ домѣ (т. е. жилищѣ) Хамоса, бога Моавитянъ. И повелѣ я оттуда.....
- 13) ... предѣ Хамосомъ въ Керійотъ. И поселилъ я въ немъ людей равнины и лю[дей]
- 14) изъ Шахарата. И сказалъ мнѣ Хамось: ступай и отними Набго (Nebo)у Израилитянъ; [и я от-]
- 15) правился ночью, и сражался противъ него съ разсвѣта до полудня, и заво[евалъ]
- 16) Наб]го, и убилъ всѣхъ: семь тысячъ [человѣкъ—добычи не взялъ я себѣ—}
- 17) ибо Аштор—Хамосу она была посвящена.... И взялъ я оттуда
- 18) сосуды Іеговы и посвятилъ ихъ Хамосу. И царь Израильскій постро[илъ] (городъ)
- 19) Яацу и поселился въ немъ, когда онъ воевалъ противъ меня; но прогналъ его Хамось предо [мною; и]
- 20) взялъ я изъ Моава двухъ сотъ человѣкъ, всѣхъ его предводителей, и повелѣ ихъ въ Яацу, и завоевалъ ее,
- 21) чтобы обложить Дибонъ. Я построилъ замокъ его (т. е. города Дибона): стѣны къ лѣсамъ и стѣны
- 22) города, и я построилъ обои ворота его, и я построилъ башни его, и
- 23) я построилъ царскій домъ, и я сдѣлалъ оба бассейна (для принятія) водъ пото[ка] внут[ри]
- 24) Кира. И ни одного колодца не было внутри Кира, въ замкѣ; и сказалъ я всему народу: «сдѣлайте [для се]бя

- 25) каждый по колоду въ своемъ домѣ. И я вырылъ
ровъ замка люд[ьми]
- 26) Израиля. И я построилъ [А]реръ; и я сдѣлалъ
дорогу (или дороги) чрезъ Арнонъ.
- 27) [И] я выстроилъ Бет-Бамотъ вновь; потому что
они (т. е. враги, Израильяне) разрушили его.
Я выстроилъ вновь Бессеръ; потому что возста-
н[овили его]
- 28) [изъ му]жей Дивона пятьдесятъ (человѣкъ); такъ
какъ весь Дибонъ мнѣ былъ подчиненъ. И я по-
п[олнилъ] (т. е. реставрировалъ)
- 29) раз[валины] въ городахъ, которые я присоединилъ
къ странѣ. И я постро[илъ]
- 30) и Бет-Диблатанъ и Бет-Ваал-Маонъ, и
повелъ туда Мо-
- 31) [авитовъ, чтобы прогнать на]родъ страны. И въ
Хаврананъ жили сы[н]ы.....
- 32)[И ска]залъ мнѣ Хамось: «низойди, воюй
противъ Хавранана». И я во[свалъ]
- 33) противъ него и далъ] его (мнѣ) Хамось въ мои
дни и и [я] сдѣлалъ....
- 34) ;

IV. Объясненія.

Строка 1. Надпись начинается фразой, обыкновенно встречающейся на восточныхъ памятникахъ подобнаго содержанія, именно: тотъ, кто воздвигъ памятникъ, извѣщаетъ—кто онъ и чей онъ сынъ. Имя отца Меша было безъ сомнѣнія составлено изъ имени божества и какого-нибудь существительнаго имени или глагола, какъ это обыкновенно бываетъ

въ семитическихъ и греческихъ собственныхъ именахъ, составленныхъ съ именемъ какого-нибудь божества; ср. имена מִשְׁכָּנִי , יְהוָה , יְהוֹשֻׁעַ и др. у евреевъ; אֱמִינִי у аммонитовъ; עֲלִיָּה , מִשְׁכָּנִי , מִשְׁכָּנִי , יְהוָה и др. у финикиянъ; יְהוָה , יְהוֹשֻׁעַ , יְהוָה и др. у палмирцевъ. Пробѣлъ за словомъ אֱמִינִי безъ сомнѣнiя слѣдуетъ пополнить словомъ בְּ .

Строка 2. Собственное имя בְּנִי соответствуетъ еврейскому имени собственному בְּנִי (3 кн. Царствъ, 16, 21. 22) и, быть можетъ, финикiйскому בְּנִי ; о послѣднемъ имени ср. *Samuda*: 'Erklärung der grossen phöniciſchen Inschrift von Sidon, Goettingen. 1858. p. 24; *Levy*: Phoenicische Studien, Breslau. 1856. I p. 5 и сл. и *Schlottmann*, Die Inschrift Eschmunazars, Halle. 1868. p. 90 и сл.; этимологiя и произношенiе имени בְּנִי несомнѣмъ достовѣрно извѣстны. Множ. число въ моавитскомъ яз. оканчивается на ִי , что, по моему мнѣнiю слѣдуетъ произносить ִי ; точно также и древнееврейское множ. число оканчивалось на ִי , а не на ִי .

Строка 3. Въ словѣ אֱמִינִי , которое соответствуетъ еврейскому אֱמִינִי , сохранилось древнее окончанiе женск. рода на ִי вм. ִי , какъ и въ финикiйск. языкѣ. См. *Шрёдера*: Die phoenicische Sprache, Halle. 1869. стр. 169 и сл. Это окончанiе женск. рода на ִי —первоначальное; оно сохранилось и въ евр. языкѣ въ нѣкоторыхъ существит. какъ напр. אֱמִינִי , יְהוָה , יְהוֹשֻׁעַ и др., въ причастiяхъ женск. рода и женскихъ собственныхъ именахъ, особенно же въ именахъ городовъ съ женскимъ окончанiемъ. Даже еврейскiя имена городовъ съ женскимъ окончанiемъ ִי оканчиваются на ִי въ египетскомъ памятникѣ царя *Сусахима* (см. Archiv

für wissenschaftliche Erforschung des Alten Testaments, herausgeg. von A. Metz, т. I. 1868, стр. 351 и сл.), изъ чего явствуетъ, что во время царя Ровоама еще употреблялось по преимуществу это древнее окончаніе, которое только внослѣдствіи сократилось въ *a*.

Слово *лтр* въ нашей надписи встрѣчается 4 раза (строк. 3. 21. 24 и 25). О значеніи этого темнаго слова есть разныя, отчасти очень странныя мнѣнія. По связи лучше всего подходитъ значеніе «замокъ, цитадель»; и мы сравниваемъ это съ словомъ *лтр*, по *Гамзъ Исфаганскому* (Annales, ed. Gottwaldt, р. 35), встрѣчающимся въ арамейскихъ нарѣчіяхъ; изъ *лтр* образовалось арабское *лтр* (سرح), съ значеніемъ «замокъ, башия», при чемъ слѣдуетъ сравнивать и еврейское *лтр* съ тѣмъ же значеніемъ. Переходъ *л* въ *р* довольно часто встрѣчается въ разныхъ семитическихъ (также и арійскихъ) нарѣчіяхъ, часто даже въ одномъ и томъ же языкѣ; напр. *лр* и *лр* — земля, *лтр* и *лтр* жарить; *лтр* и *лтр* расколотъ и т. п. Равнымъ образомъ *л* переходитъ въ *з*, напр. *лтр* и *лтр* снѣжаться. Конечное *л* въ словѣ *лтр*, по моему мнѣнію, есть обыкновенный въ нашей надписи мѣстоименный суффиксъ 3-го лица, единств. числа, который соотвѣтствуетъ еврейскому *л*; здѣсь онъ вѣроятно относится къ богу *Хамосу*, которому замокъ, быть можетъ, былъ посвященъ или котораго именемъ онъ былъ называемъ. Дѣло въ томъ, что мнѣ невѣроятнымъ кажется, чтобъ во время царя *Меша* женское окончаніе *ат* уже часто замѣнялось сокращеннымъ *a*, по той причинѣ, что меньше, чѣмъ столѣтіемъ раньше, этого еще не было. Наше утвержденіе нисколько не опровергается тѣмъ,

что это окончание на *m* уже потерялось въ словѣ לִלֵּל (строк. 15): ибо слова, употребляемые очень часто, какъ напр. לִלֵּל, скорѣе другихъ измѣняются, и самое то слово לִלֵּל даже сократилось, какъ въ арабскомъ такъ и въ еврейскомъ, въ לִל. Далѣе я не думаю, чтобъ еще въ эпоху, къ которой относится нашъ памятникъ, въ извѣстныхъ случаяхъ употреблялись быквы מ, ל, ו и ׳ какъ гласныя буквы: потому что на *больше древниѣхъ* доселѣ извѣстныхъ семитическихъ, письменныхъ памятникахъ и слѣдовъ нѣтъ такого употребленія такъ называемыхъ «*quiescentes*» или вѣрнѣе гласныхъ буквъ. Употребленіе ихъ вошло только въ *то* время, когда еврейскій языкъ уже болѣе не былъ живымъ языкомъ и по этому не былъ болѣе общепонятнымъ; тогда только *мало по малу* начали употреблять, и притомъ безъ строгой послѣдовательности, нѣкоторыя согласныя для выраженія гласныхъ. У финикянъ, которые гораздо дольше евреевъ сохраняли родной языкъ, этотъ обычай возникъ гораздо позже, чѣмъ у евреевъ; финикияне по этому постоянно еще писали לִמְר вместо לִמְר, когда евреи давно уже стали употреблять такія гласныя буквы, по крайней мѣрѣ въ концѣ словъ. По изложенной причинѣ мы думаемъ, что такъ называемыя «*quiescentes*» въ нашей надписи слѣдуетъ произносить какъ *согласныя буквы*, и сообразно съ этимъ во многихъ мѣстахъ и переводить. Исключеніе составляетъ только буква ל въ לִלֵּל (строк. 15). Мы впрочемъ при другомъ случаѣ поговоримъ подробнѣе о столь важномъ для толкованія Ветхаго Завета вопросѣ—объ употребленіи такъ называемыхъ «*litterae quiescentes*» и о времени, къ которому относится введеніе ихъ.

Трудно опредѣлить съ точностью какимъ образомъ слѣдуетъ пополнить пробѣлы въ концѣ 3-й и началѣ 4-й строки. Мы читаемъ בְּמִלְשָׁה; но, можетъ быть, слѣдовало бы читать בְּנִלְלָהּ или же בְּנִלְלָהּ, т. е. «ради спасенія». Смыслъ ясенъ во всякомъ случаѣ.

Строки 4 и 5. Въмѣсто непонятнаго הַשְּׁלֶכֶן безъ сомнѣнія слѣдуетъ читать הַמְּלָכִין «цари»; такъ какъ въ надписи изъ D очень легко могло образоваться ש, когда боковая черточка первой буквы несовсѣмъ ясно изображена. Г. Нельдеке (I. с. р. 9) не одобряетъ этой поправки, полагая, что вышло бы слишкомъ большое хвостовство. Мы однако же думаемъ, что здѣсь, быть можетъ, разумѣются три царя: *Израильскій, Иудейскій и Идумейскій*, соединившіеся противъ Моавъ, которые, въ описаніи ихъ похода, просто называются «царями» (см. 4 кн. Царствъ 3, 21 и ср. ниже).

Нашъ переводъ фразы: הָרָמִי בְּכָל שָׁנָא не нуждается въ дальнѣйшемъ объясненіи. Ср. Псалм. 118, 7 и 59, 11.

Конецъ четвертой и первая половина пятой строки несовсѣмъ легки. Иные прибавляютъ за שָׁנָא еще глаголъ, какъ напр. סָר или כָּבַד и въ слѣдующей строкѣ читаютъ מִלְּפָנָיו; но въ надписи нѣтъ мѣста для такого глагола, и при томъ сообразно съ слогомъ ея слѣдовало бы читать סָרָהּ или כָּבְדָהּ, что рѣшительно не имѣло бы мѣста здѣсь. Мы по этому полагаемъ, что неясная черточка за שָׁנָא есть остатокъ отъ וְ; וְ очевидно есть только изувѣченное וְ, въ которомъ сдѣлался неяснымъ лѣвый крючекъ; такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ объ одномъ израильскомъ царѣ, имя ко-

торого оканчивается на ' , то здѣсь можно разумѣть только **לָעַד**; имя его я угадаю еще по первому изданію, гдѣ видна была только буква ' . Слово **לָעַד** въ строку 5 мы считаемъ за глаголѣ и по еврейской вокализациі читаемъ **לָעַד**. По еврейскому синтаксису, правда, за такимъ глаголомъ долженъ былъ стоять предлогъ **לְ**: но вѣдь не слѣдуетъ забывать, что моавитскій языкъ все-таки не совсѣмъ тождествененъ съ еврейскимъ, что въ нашей же надписи, стр. 14, предлогъ **לְ** употребленъ тамъ, гдѣ по еврейскому синтаксису онъ не могъ бы стоять, и наконецъ, что глаголѣ **לָעַד** въ первоначальномъ своемъ значеніи «*possedit, dominio tenuit* *геш*» въ арабскомъ языкѣ управляетъ винительнымъ падежемъ и не допускаетъ предлога **לְ**.

Строка 5. Трудное **לָעַד** можно объяснить различными образомъ: можетъ быть, что вмѣсто ' слѣдуетъ читать **לְ**, такъ какъ эти буквы въ надписи сходны; или же можетъ быть, что моавиты имѣли **לָעַד** вмѣсто еврейскаго **לָעַד**, также какъ финикиане имѣли **לָעַד** вмѣсто еврейскаго **לָעַד**; въ обоихъ этихъ случаяхъ глаголѣ здѣсь слѣдовало бы считать за неокончательное наклоненіе съ предъидущимъ **וְ** изначеніемъ: «какъ скоро Хамось прогнѣвался» и т. д. Но можетъ также быть, что неясное **וְ** здѣсь слѣдуетъ читать ' , такъ какъ эти буквы во многихъ мѣстахъ надписи сходны другъ съ другомъ; смыслъ въ такомъ случаѣ былъ бы: «такъ какъ Хамось гнѣвался» и т. д.

Послѣднія буквы пятой строки неясны; уже по первому изданію я предполагалъ, что конецъ пятой строки и двѣ первыя буквы шестой слѣдуетъ читать

תַּחֲתָיו]; я и теперь еще думаю, что это чтение, которое приняли и *Нельдеке* и *Нейбауеръ*, — вѣрно.

Строки 6 и 7. Въ концѣ 6-й строки видна черточка, которая можетъ быть есть остатокъ буквы ז или צ или ז или צ. По связи самымъ подходящимъ пополненіемъ мнѣ кажется שַׁמֶּשׁ. Я здѣсь и въ семи слѣдующихъ словахъ седьмой строки нахожу пророческое возвѣщеніе — конечно «post eventum» — гибели дома Амврія и паденія Израильскаго царства отъ имени *Хамоса*, національнаго моавитскаго божества; ибо мы попытаемся доказать ниже, въ концѣ этого разсужденія, что памятникъ былъ воздвигнутъ въ царствованіе царя *Іуул*, значить послѣ паденія и уничтоженія династїи Амврія.

Строка 7. 1 въ מִלְכִּי не находится въ фотографическомъ снимкѣ капитана *Уаррена* (ср. выше стр. 94); и мы также думаемъ, что מִלְכִּי даетъ лучший смыслъ, чѣмъ מִלְכִּי. Мы перевели по чтенію этого снимка.

Слова לִכְנֹן לִכְנֹן мы принимаемъ: первое за неоконч. наклоненіе, другое за совершенное время одного и того-же глагола, чѣмъ выражается усиленіе, какъ и въ еврейскомъ.

Строка 8. Сомнительнаго שׁ въ началѣ этой строки также нѣтъ въ упомянутомъ фотографическомъ снимкѣ, что по видимому и вѣриѣ. Если же дѣйствительно видна буква שׁ, то слѣдуетъ добавить ךׁ и читать שׁ, т. е. «городъ». — מִלְכִּי, что вѣроятно слѣдуетъ произносить מִלְכִּי, безъ сомнѣнія тождественъ съ часто упоминаемымъ въ Библии моавитскимъ городомъ מִלְכִּי; послѣ «шва», по правилу, выброшена буква ךׁ и выставлена ' для обозначенія предъидущей гласной. Ниже будетъ сказано о положеніи этого

мѣста и всѣхъ прочихъ мѣстъ и городовъ, упомянутыхъ въ нашей надписи.

Пробѣлъ въ этой строкѣ можно, по моему мнѣнію, пополнить только указаннымъ нами образомъ: ибо тогда слѣдующія за пробѣломъ слова «40 лѣтъ», получаютъ смыслъ (ср. ниже, конецъ настоящей статьи). Пополненіе пробѣла въ концѣ этой строки не нуждается въ оправданіи.

Строка 9. Здѣсь разъ навсегда слѣдуетъ замѣтить, что если въ надписи говорится, что Меша *построилъ* такіе-то города: то подъ словомъ «построилъ» не слѣдуетъ понимать, что онъ ихъ *основалъ*, но что онъ ихъ *вновь выстроилъ* и *укрѣпилъ*, *завоевавъ* ихъ; ибо всѣ города, которые здѣсь пересчитываются, существовали уже въ *Моисеево время* и Меша, слѣдовательно, не могъ ихъ основать. Въ Пятокииѣ, точно также какъ и здѣсь, употребляется глаголь *לבן* *строить*, съ значеніемъ «вновь выстроить, укрѣпить» города завоеванные и вслѣдствіе этого разрушенные; ср. числа 32, 34, 37 и 38. — Нельзя сказать съ достовѣрностью, слѣдуетъ ли пополнить короткій пробѣлъ въ этой строкѣ словомъ *לחזק*; во всякомъ случаѣ конъектура *Шлотманна*: *לחזק* «сѣны» мнѣ кажется невѣрной, ибо въ такомъ случаѣ здѣсь должно было бы стоять *לחזק*, а не *שחזק*. Конецъ этой строки можно читать *לחזק* или *לחזק* и переводить «и я построилъ» или «я завоевалъ». Смыслъ значительно не измѣняется: потому что, какъ выше замѣчено, здѣсь не можетъ быть рѣчи о построеніи новыхъ городовъ, но только о возобновленіи и укрѣпленіи *завоеванныхъ* городовъ.

Строка 10. Возстановленія текста въ короткихъ пробѣлахъ этой строки сами себя оправдываютъ.

Строка 11. Какъ возстановить текстъ пробѣла въ 4—5 буквъ послѣ ЛМ. нельзя опредѣлить; во всякомъ случаѣ здѣсь должно было стоять имя какого нибудь мѣста. Слова *רצ ספלה* и т. д. я понимаю иначе, чѣмъ всѣ прочіе толкователи нашей надписи, которые принимаютъ три глагольные формы, стоящія здѣсь одна за другой, за первое лицо втораго аориста и относятъ все оказанное здѣсь къ царю Моаву. *Шлотманъ* и *Нейбауеръ* переводятъ слово *רצ* «городъ», *Нельдеке*—«обводная стѣна». Они понимаютъ конецъ десятой строки, одиннадцатую и начало двѣнадцатой, такимъ образомъ: Царь израильскій построилъ для себя городъ *Кириатанъ* (по *Нельдеке* и *Шлотману*), и я (т. е. Маша) воевалъ противъ города (или стѣны), завоевалъ его и убилъ всѣхъ жителей въ городѣ (или внутри обводной стѣны). Но мы думаемъ, что оба эти объясненія слова *רצ* невѣрны; въ десятой строкѣ мы видимъ, что за глаголомъ *ספלה* ставится просто предлогъ *ל* съ суффиксомъ *ל*, т. е. *לל*, а не *רצ*; и въ 21-й строкѣ мы видимъ, что съ значеніемъ «городскихъ стѣнъ» употреблено слово *ללל*, а не *רצ*. Далѣе очень странно и непонятно въ упомянутомъ переводѣ, отчего Маша именно здѣсь говорить, что онъ воевалъ противъ *стѣнъ* города и убилъ всѣхъ жителей *внутри стѣнъ*, тогда какъ онъ въ разсказѣ о завоеваніи города *Нево*, стр. 14 и сл., просто говоритъ, что онъ воевалъ противъ *города* и убилъ всѣхъ жителей *его*. Къ такому натянутому переводу упомянутые комментаторы были вынуждены: потому что они исходили отъ невѣрнаго предположе-

нія, будто три глагольные формы, стоящія здѣсь одна за другой, слѣдовало принять за 1-е лице 2-го аориста и поэтому отнести ихъ къ *Меша*. Мы же здѣсь, и также въ 24-й строкѣ, считаемъ слово *ר* за имя важнѣйшаго моавитскаго города, часто упоминаемаго въ Библии, который называется въ ней *Киромз* или же для болѣе точнаго обозначенія — такъ какъ «*Кир*» просто значитъ и городъ — *Кир-Моавемз*, т. е. городъ или столицей Моава, или же *Кир-Харешемз* и *Кир-Харешемз*. О положеніи и значеніи этого города, когда-то столь важнаго и имѣя еще существующаго, мы поговоримъ ниже. Такъ какъ этотъ городъ лежалъ на югъ отъ Арнона и нѣкоторымъ образомъ былъ или дѣйствительно въ послѣдствіи слѣжался столицей Моава, то Меша конечно не могъ воевать противъ собственной своей столицы и умертвить всѣхъ ея жителей. Мы поэтому глаголы *ספח*, *מח* и *לח* считаемъ не за 1-е лице 2-го аориста, но за 3-е лице 1-го аориста, сопоставляя ихъ съ IV и VIII формаціями арабскаго глагола, и относимъ эти слова къ царю израильскому, непосредственно предъ тѣмъ упоминаемому, и находимъ, что въ нихъ говорится о разсказанной въ 4-й кн. Царствъ 3, 6 и сл., и особ. ст. 25—27, осадѣ и частномъ завоеваніи моавитскаго города *Кира* царемъ *Израиля* и его союзниками *Иосафатомъ* и царемъ *Идумейскимъ*. Намѣкъ на это происшествіе мы находимъ и въ строкахъ 24 и 25, о чемъ мы подробнѣе поговоримъ ниже. Не слѣдуетъ удивляться тому, что употреблена арабская форма: потому что грамматическія формы, встрѣчающіяся въ надписи, вообще ближе къ арабскимъ, чѣмъ къ еврейскимъ; такъ напр. *суджесъ* *ל*, множ. и

двойств. ч. на $\{$, что, по моему убѣжденію, слѣдуетъ произносить *ун* и *ан*; калѣе выгнаннымъ 1 во 2-мъ аористѣ глаголъ נָל и наконецъ форма נָלְלָם , которая, даже если считать ея за 1-е лица 2-го аориста, вполне арабская, и соответствуетъ VIII формѣ. Противъ нашего утвержденія, что Моавиты въ 1-мъ аористѣ имѣли לָוּם вмѣсто לָוּל , нельзя привести форму לָוּלְלָם , въ 4 стр.: ибо буква ל здѣсь очень сомнительна, въ чемъ легко убѣдиться по фотографическому снимку надписи *Уаремна*. Моавитская форма, соответствующая VIII арабской, была смѣшанная, какъ вообще языкъ Моавитовъ; въ первомъ аористѣ она соответствовала арабской и образовала לָוּלְלָם , въ неоконч. и повел. накл. однакоже она приближалась къ авр. и образовала לָוּלְלָם (ср. строк. 19 и 32). Вслѣдствіе нашего перевода этого мѣста, который мы считаемъ за единственно вѣрный, потому что онъ устраняетъ все трудности при объясненіи слова לָוּ , наша надпись получаетъ новое вѣдкое значеніе въ томъ отношеніи, что она содержитъ непосредственное подтвержденіе одного библейскаго извѣстія, даже нѣкоторыхъ подробностей его. Это будетъ показано ниже. Текстъ въ концѣ 11-й и въ началѣ 12-й строки слѣдуетъ возстановить или לָוּלְלָם или לָוּלְלָם ; смыслъ почти одинаковъ.

Строка 12. Трудное לָוּ нѣкоторые толкователи принимаютъ за сокращеніе לָוּל , что будто-бы значить тоже, что авр. לָוּל «въ угожденіе», или же за сокращеніе לָוּל «для видѣнья», т. е. для наслажденія, для отрады очей. Я считаю эти объясненія чрезвычайно натянутыми и просто думаю, что слѣдуетъ читать לָוּ , такъ какъ изъ לָוּ въ нашей надписи легко

могло образоваться 7, коль скоро нижняя черточка буквы 2 сдвигалась немного неясной. Что это слово въ снимкѣ вышло неяснымъ, видно изъ того, что въ первомъ изданіи Ганно это слово не находится. Это 77 мы считаемъ за дополнение къ предъидущему 77. *Киръ*, который есть домъ, т. е. столица Хамоса, бога Моавитянъ.

Трудно угадать конецъ этой строки и начало слѣдующей, потому что пробѣлъ слишкомъ длиненъ. Если судить по связи, то здѣсь, можетъ быть, стояло, что *Мема* перенесъ священные сосуды храма Хамосова въ городъ Киръ, завоеванномъ и разрушенномъ Израилѣтянами, въ храмъ, посвященный этому божеству въ городъ *Керіотъ*.

Строка 13. Положеніе города *Керіота* сомнительно; очень вѣроятнымъ я нахожу предположеніе *Димриха*, что онъ тождествененъ съ Ар-омъ, древнею столицей Моава, на верхнемъ теченіи Арнона; здѣсь не мѣсто распространяться объ этомъ; ср. *Merk*, Archiv für wissenschaftliche Erforschung des alten Testaments, p. 320—337. 77 можетъ здѣсь значить «равнина»: разумѣется равнина вообще къ югу отъ Арнона въ противоположность къ западной гористой странѣ; быть можетъ впрочемъ, что подъ словомъ 77 разумѣется мѣстность, принадлежавшая Гадову колену и носившая имя *Шаронъ*; См. 1 Паралип. 5, 16 и ср. *Wiener*, bibl. Real-Wörterbuch, v. v. Saron, 2, стр. 383, изд. 3-е. Конецъ этой строки слѣдуетъ читать 77.

Строка 14. 7777 наѣрно—ния мѣста, которое, быть можетъ, тождественно съ мѣстомъ 7777 7777 въ колѣнѣ Рувима. (См. кн. Исуса. Нав. 13, 19).

Оно можетъ быть лежало тамъ же, гдѣ нынѣ находится источникъ *Сара* и развалины, т. е. на нижнемъ теченіи *Зерка-Мамна*, недалеко отъ впаденія этой рѣки въ Мертвое море (см. *Seetzen*; *Reisen*, II р. 369 и IV р. 381 и ср. *Ritter*, *Geogr.* XV, 1, р. 574). Между мѣстностями къ югу отъ Арнона, которыхъ имена слышалъ *Seetzen*, находится и мѣсто *Шахаратъ*, положеніе котораго однакоже не показано (ср. *Seetzen*, I. с. I. 416).

Текстъ въ концѣ строки, гдѣ есть пробѣлъ въ 3 или 4 буквы, я возстановляю: לְחַלְחֵל , чѣмъ устраняется затрудненіе, которое здѣсь находитъ *Нельдеке*.

Строка 15. $\text{וּרְ$ здѣсь просто значить «разстилатъ». Конечное ל въ לְחַלְחֵל сомнительно и вѣроятно же всего есть ל или лучше ל , которое должно быть отнесено къ слѣдующему слову וּרְ ; ибо, по духу еврейскаго языка, мы здѣсь ожидаемъ וּרְ . Окончаніе ל въ לְחַלְחֵל , что вѣроятно двойств. число, странно потому, что двойственное въ надписи постоянно оканчивается на ל , т. е. на *ан*. ל здѣсь, быть можетъ, падежное окончаніе, соотвѣтствующее такому же окончанію въ еврейскихъ словахъ съ значеніемъ нарѣчія, какъ напр. בְּרֵךְ , בְּרֵךְ , בְּרֵךְ и т. п. и окончанію арабскаго винительнаго падежа на *ан*. Это ל наконецъ можетъ быть и окончаніемъ существительнаго имени, соотвѣтствующимъ арабскому «*тенину*», такъ какъ мы изъ египетскихъ памятниковъ знаемъ, что еврейскія имена городовъ во время Ровоама оканчивались на ל , какъ напр. *Іерихомъ* вмѣсто *Іерихо*, *Хеферамъ* вмѣсто *Хеферъ*, и многія другія; это ל впоследствии не выговаривалось (ср. *Меркса*, I. с. р. 354).

Текстъ конца этой строки и начала 16-й безъ

сомнѣнія слѣдуетъ возстановить 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 и меня только удивляетъ, что другіе комментаторы не угадали этого простаго возстановленія.

Строки 16 и 17. Трудно угадать, какимъ образомъ возстановить текстъ въ длинномъ пробѣлѣ въ концѣ 16-й и въ началѣ 17-й строки; сохранившіяся 4 первыя слова 17-й строки указываютъ на то, что здѣсь, быть можетъ, стояло: Меша не взялъ себѣ добычи, награбленной въ *Нево*, но посвятилъ ее *Аштор-Хамосу*.

Строка 17. 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 безъ сомнѣнія тождественно съ именемъ семитской богини 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 , часто встрѣчаемымъ въ Библии; это имя мы въ *имязарскихъ* надписяхъ находимъ въ формѣ 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 , въ *ассирійскихъ* въ формѣ *Истар*, на *пальмирскихъ* уже въ сокращенной формѣ 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 ; оно встрѣчается и у *Страбона* въ формѣ *Ἀθάρα* (см. *Страбона* XVI, 27 p. 784; *Vogüe*, *Inscriptions Sémitiques*, p. 8; *Ztschr. d. deutsch. morgenl. Gesellsch.* X, p. 62 и XX, p. 279 — 282). Странно здѣсь тѣсное соединеніе *женскаго* божества *Аштора* съ *мужскимъ* *Хамосомъ*, которыя здѣсь нѣкоторые образомъ представляютъ *diady*. Такое соединеніе именъ двухъ божествъ по видимому скрывается и въ имени известной сирійской богини «Атаргатисы», которое часто встрѣчается у классическихъ писателей. Мы прежде не знали какими семитскими буквами выражалось это имя; приблизительно 15 лѣтъ тому назадъ *Лонперье (Longprérier)* открылъ это имя на древнемъ камнѣ съ печатью, а недавно нашелъ его и *Воиэ* въ *пальмирской* надписи изъ 140 г. по Р. Х., гдѣ оно пишется 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 (семитское 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁 произносится то какъ *a*, то какъ *i*). Имя 𐤀𐤁𐤁𐤁𐤁

встрѣчается и на одной сатрапской монетѣ подъ изображеніемъ *Астарты* (см. de Luynes, *Essai sur la numism. des Satr. Pl. V*). Имя это очевидно составлено изъ двухъ элементовъ: изъ имени женскаго божества 𐤀𐤓 , что образовалось изъ $\text{𐤀𐤓𐤕} = \text{𐤀𐤓𐤕}$ и изъ имени бога 𐤀𐤓 , какъ оно встрѣчается на пальмирскихъ надписяхъ, или 𐤀𐤓 и 𐤀𐤓 , какъ оно обыкновенно пишется (см. Journ. As. 1855. II, 480 и Vogüé, l. c. № 3. p. 7 и сл.; гдѣ встрѣчается имя 𐤀𐤓𐤕𐤀𐤓 ; тамъ же № 5, p. 11, мы находимъ 𐤀𐤓 ; 𐤀𐤓 встрѣчается у церковнаго отца *Мелитона Сардскаго*; см. Cureton, *Spicileg. Syriacum*, p. 25, строка 9—11). 𐤀𐤓 или 𐤀𐤓 вѣроятно тождественно съ малоазіатскимъ божествомъ *Аттисомъ* (𐤀 въ 𐤀𐤓 произносилось мягко). На одномъ рѣзномъ камнѣ, найденномъ *Лайардомъ* въ Нинивіи (см. Layard, *Nineveh and Babylon* p. 155), встрѣчается имя 𐤀𐤓𐤕𐤀𐤓 , которое мы считаемъ составленнымъ изъ 𐤀𐤓 и 𐤀𐤓 ; 𐤀𐤓 по видимому есть имя Марса, такъ такъ этотъ богъ у семитовъ назывался 𐤀𐤓 или 𐤀𐤓 , что этимологически почти тождественно съ 𐤀𐤓 (см. мое соч. *die Ssabier u. der Ssabismus II.* p. 246 прим. 290). Другія составленія изъ именъ мужскихъ и женскихъ божествъ мы находимъ въ финикійскихъ и ассирійскихъ именахъ «Balatoras» и «Belatoras», которыя семитскими письменами пишутся 𐤁𐤀𐤕𐤀𐤓 и 𐤁𐤀𐤕𐤀𐤓 (ср. Levy, *Phoenicische Studien II*, 38 и 39, Anmerk. 2).

Миеологическій смыслъ такого тѣснаго соединенія двухъ божествъ различнаго пола, вѣроятно, есть идея *Теогамии*, которая въ языческихъ культахъ, особенно переднеазіатскихъ, играла большую роль (подробности объ этомъ см. въ моемъ упомянутомъ сочиненіи II,

Христ. Чт. № 7. 1870.

8

252, Anmerk. 310. אחרי вѣроятно слѣдуетъ принять за страдательный залогъ. Текстъ слѣдующаго затѣмъ пробѣла въ 4 буквы, я не умѣю возстановить; но конецъ строки 17-й и начало 18-й по всей вѣроятности слѣдуетъ читать: משם לא כל.

Строка 18. Въ концѣ этой и началѣ слѣдующей строки слѣдуетъ читать: בני לא ידע. Третья коренная евр. глагола בנה первоначально была ב, глагола же ענה — נ, что мы видимъ изъ арабскаго; мы считаемъ нужнымъ прибавить къ בב, двумъ сохранившимся буквамъ глагола בנה, не ה, но נ на томъ основаніи, что выше, строка 5, въ ענה сохранилось נ во второмъ аористѣ.

Строка 19. Конецъ этой и начало слѣдующей строки конечно должно читать מפני לא.

Строка 20. Замѣчательна орѳографія שה вм. שה, подобно וימר вм. וימר. Въ словѣ שה глаголъ ש употребленъ въ смыслѣ «принести, привести», что нисколько не странно; странно только употребленіе суффикса ה, гдѣ слѣдовало бы ожидать множ. הם.

Строка 21. Въ изданіи Ганно отъ перваго слова этой строки видны только буквы ל, которыя я сначала читалъ לוא; потомъ я въ упомянутомъ фотографическомъ снимкѣ нашелъ ясное לם; это слово мы принимаемъ за неоконч. накл. моавитскаго глагола כני или כנו, который соотвѣтствуетъ еврейскому כנב «окружать». Въмѣсто הערם, гдѣ ה неясно, вѣроятно вѣрнѣе читать הער, такъ какъ множ. чис. въ надписи обыкновенно оканчивается на ה. Выраженіе הער המה здѣсь вѣроятно означаетъ ту часть *крпостныхъ стѣнъ*, которая обращена была къ лѣ-

самъ или къ суровому горному хребту. רז , соответствующее арабскому רז , можетъ означать и суровый, крутой горный хребетъ.

Строка 22. Въ началѣ этой строки у *Ганно* находится только ל , за которымъ слѣдуетъ маленькій пробѣлъ въ 2 или 3 буквы. Въ упомянутомъ фотографическомъ снимкѣ напротивъ ясно רז ; за ними слѣдуетъ буква, которую можно читать ז или ר . За нею находится пустое пространство, въ которомъ быть можетъ стояла одна буква. Мы читаемъ לרזז и переводимъ: «стѣны города», подъ которыми разумѣются или стѣны окружавшія весь городъ, или та часть крѣпостныхъ стѣнъ, которая была обращена къ городу. לרזז я принимаю за двойств. число въ косв. падежѣ и въ состояніи сопряженія, подобно арабскому двойс. числу въ томъ же падежѣ; слѣдовательно въ ед. числѣ *ша'ар*, въ двойств. ч. *ша'аран*, косв. пад. *ша'арайн*, въ состояніи сопряженія: *ша'арай*.

Строка 23. Слова כלל מלך можетъ быть слѣдуетъ перевести «*храмъ Молоха*». Намъ болѣе вѣроятнымъ кажется переводъ, который мы дали въ текстѣ.

Слова לכלל מלך очень трудны и есть много попытокъ для объясненія ихъ. Относительно-вѣрнѣйшимъ мнѣ кажется объясненіе *Шлотманна*, переводъ котораго я знаю; филологическія же соображенія, на которыхъ онъ основалъ свой переводъ, мнѣ неизвѣстны. Онъ переводитъ: I made reservoirs for the waters of the mountains etc. и мнѣ кажется, что этотъ переводъ вѣренъ. Корень כלל значить «удерживать, препятствовать, заключить»; отсюда כלל «темница». Это слово поэтому очень хорошо можетъ быть употреблено въ зна-

ченіи бассейна для воды, въ которомъ удерживается вода, втекающая изъ другого мѣста, и останавливается дальнѣйшее теченіе ея. מַלְא двойств. ч. въ винит. пад. и сост. сопр. За буквами מַלְא я восстанавливаю מַלְא = מַלְא; это значить «потокъ». За буквами ר' мы восстанавливаемъ מַלְא и читаемъ מַלְא для воды. Всю фразу мы повтому читаемъ: מַלְא מַלְא מַלְא, «резервуары потока для воды», т. е. резервуары для принятія воды, текущей изъ источниковъ на горахъ. Въ странѣ Моавитовъ находилось и находится и нынѣ много источниковъ, которые большею частью сильнымъ теченіемъ текутъ съ возвышенныхъ мѣстностей; совершенно естественно повтому, что были устраиваемы бассейны для принятія этой воды. Конецъ этой строки слѣдуетъ читать בְּקִרְבָּם.

Строка 24. Такъ какъ въ фотографическомъ снимкѣ въ началѣ 25-й строки находится מ, то мы восстанавливаемъ въ концѣ предыдущей строки מַלְא и читаемъ מַלְא מַלְא מַלְא.

Строка 25. מַלְא можетъ быть и ед. ч. и мн. ч.; наврядъ-ли можно сомнѣваться, что оно значить «ровъ». Но мы не беремся рѣшить вѣрно-ли восстановление въ концѣ этой строки: מַלְא.

Строка 26. Восстановленіе מַלְא сдѣлано еще Гамно и въ вѣрности его едва-ли можно сомнѣваться. מַלְא также можно принять за ед. или мнж. ч. Слѣды древней дороги чрезъ Арнонъ сохранились до нынѣ; приписывали ее римлянамъ, но можетъ быть, что она вся или отчасти относится еще ко времени Меши. Эта дорога чрезъ Арнонъ напоминаетъ фразу Исаи 16, 2: מַעְבְּרַת לְאַרְנוֹן, «при переходахъ Арнона».

Строка 27. מַלְא מַלְא можетъ быть именемъ мѣста

подобно **במל בעל** въ странѣ моавитовъ (ср. 4 кн. Моис. 21, 19. 22, 41 и кн. Ис. Нав. 13, 17); но оно можетъ также значить мѣстность, въ которой находились жертвенники на высотахъ, **במל**; (см. 3 кн. Царствъ 12, 31 и ср. 4 Царствъ 23, 15). Группа буквъ **מלחמ**, между которыми нѣтъ *созвучнаго знака*, трудна. *Нельдеке* читаетъ **מלחמ** и переводить «*depp es war zerstört*», что не вѣрно, ибо слова эти по вокализаци *Нельдеке* значатъ: «*depp es ist zerstört*»; но этого вѣдь Маша не могъ сказать послѣ того, какъ онъ уже вновь выстроилъ этотъ городъ. Я поэтому думаю, что занимающіе насъ пять буквъ слѣдуетъ считать за одно слово, вокализировать **מלחמ** и переводить: «ибо они» — т. е. враги, израильтяне — «разрушили его» — это мѣсто. Конечное **מ** можно принять за полную форму суффикса **ל**; но можно и предположить, что рѣшитель, который послѣ **מלחמ** долженъ былъ вырѣзать **ל**, вырѣзалъ **מ**, не поставивъ знака, раздѣляющаго предложенія; потомъ же, вспомнивъ, вырѣзалъ этотъ знакъ и сдѣлалъ еще разъ **מ** слова **למ**.

Въ концѣ этой и началѣ слѣдующей строки находится пробѣлъ, текстъ котораго трудно возстановить. Мы читаемъ: **כי עשה לוֹ 50 אנשים דיונה** и переводимъ: «ибо 50 изъ мужей Дивона выстроили его». Глаголь **עשה** мы принимаемъ въ значеніи «образовать, творить, приготавливать». Это возстановленіе и объясненія сомнительны. *Деренбургъ* (*Derenbourg*) принимаетъ **עשה** въ смыслѣ **עש** и переводить: «потому что онъ былъ оставленъ»; но при такомъ переводѣ слѣдующія слова не имѣютъ смысла.

Бессеромъ въ кн. Второзаконія 4, 43 и Ис. Нав.

20, 8 называется городъ, который принадлежалъ ко-
лѣну Рувимову и лежалъ въ равнинѣ и на краю пу-
стыни (или въ самой пустынѣ). По нашей надписи,
Бессеръ лежалъ недалеко отъ Дивона, что не про-
тиворѣчитъ вышеупомянутымъ показаніямъ; ибо Ди-
вонъ лежалъ на плоской возвышенности, недалеко
отъ пустыни, что вытекаетъ изъ показаній Библии и
новѣйшихъ путешественниковъ.

Строка 28. У Ганно *לעמש*, въ фотографическомъ
снимкѣ послѣ *לעמש* есть слѣды ' , что мы здѣсь и
предполагаемъ, потому что смыслъ требуетъ *לעמש*.

Строки 28 и 29. Въ концѣ второй и началѣ слѣ-
дующей строки есть пробѣлъ, текстъ котораго трудно
возстановить, особенно потому, что значеніе слова
בקר въ стр. 29-й весьма темно. Шлотманиъ пере-
водитъ это мѣсто: And I filled [with inhabitants] Bik-
ran etc. Если судить по этому переводу, то онъ вѣ-
роятно читалъ *בקר מלואי עם ישבן* *אם בקר*; очень не-
вѣроятное возстановленіе. *Деренбургъ* также считаетъ
בקר за имя мѣста или страны. *Нейбауеръ* читаетъ
בקר מלואי כל המלוא и переводитъ: «ich errich-
tete alle Festungen in den Städten». Очень странно,
что онъ даже не считаетъ нужнымъ доказать, что
מלוא значить «крѣпости»; оно вовсе не имѣетъ та-
кого значенія.

Нельдеке считаетъ *בקר* за множ. ч. отъ *בקר* «рога-
тый скотъ», слѣдующій затѣмъ глаголѣ *אס* беретъ
въ значеніи *אס* и переводитъ: «Und ich habe.... die
Rinder, die ich gesammelt habe». Всѣ эти объясненія на-
тянуты и не даютъ настоящаго смысла. Въ фотогра-
фическомъ снимкѣ предъ *אם* ясно видно *ש*. Я по этому
предлагаю слѣдующее возстановленіе: *אם מלואי בקר*,

וְהָיָה לְכָל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל (что перевожу: «И я наполнил — т. е. реставрировал — развалины въ городахъ, которые я прибавилъ къ странѣ» (Моава). Эти вновь завоеванные города конечно были разрушены во время войны. לְכָל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל въ смыслѣ «развалины» встрѣчается въ Псалм. 73, 18 и 74, 3.

Строка 30. Въ началѣ этой строки также находится пробѣлъ *приблизительно въ 8 буквъ*, въ которомъ вѣроятно стояли имена мѣстъ, завоеванныхъ *Мешей*. *Беез-Баалз-Маонз* быть можетъ не тождественъ съ *Баалз-Маономз*, такъ какъ о построеніи этаго города уже говорилось въ стр. 9. Ис. Нав. 13, 17 упоминается мѣсто *Беез-Баалз-Маонз* въ колѣнѣ Рувимовомъ, когда-то принадлежавшее Моаву, и у Іезек. 25, 9 говорится о моавитскомъ городѣ *Баалз-Маонъ*, который упоминается рядомъ съ *Кириаканомъ*; и здѣсь навѣрное неизвѣстно, тождественны ли эти города или нѣтъ. Впрочемъ можетъ быть, что בַּל здѣсь слѣдуетъ принять въ значеніи «храма»; въ такомъ случаѣ слѣдовало бы перевести: «и храмъ *Баалз-Маона*».

Строка 31. Въ фотографическомъ снимкѣ предъ וְהָיָה ясно видно еще ה. Текстъ пробѣла мы возстановляемъ такъ: וְהָיָה שֶׁם אֶל מִן אֶל לְרֶשֶׁת אֶל עַם הָאָרֶץ. Но мы не можемъ утверждать положительно, что это возстановленіе вѣрно. Въ концѣ этой и началѣ слѣдующей строки вѣроятно стояло имя народа, который жилъ въ *Хаерананъ*; мы по этому читаемъ וְהָיָה вмѣсто בְּרִי. Это слово можетъ быть есть начало имени какого-нибудь арабскаго или идумейскаго племени.

Строка 32. מִן въ началѣ этой строки навѣрно слѣдуетъ читать מִן (וְהָיָה). За כִּנְשׁ въ изданіи Ганно слѣду-

еть пробѣдъ въ одну букву, за которымъ стоитъ **ם**; я предполагалъ **ם**; но въ послѣдствіи въ фотографическомъ снимкѣ нашелъ ясное **ל**, что безъ сомнѣнія вѣрно, ибо Хаврананъ очевидно лежалъ въ долинѣ у подошвы горы или горной цѣпи, на что указываетъ выраженіе **לְהַרְרֵי** «на *спускѣ* въ Хоронаимъ» у Іерем. 48, 5; выраженіе **ל** здѣсь по этому подходитъ. За наше возстановленіе конца этой и начала слѣдующей строки говорятъ связь рѣчи и подходящій смыслъ, который мы получаемъ.

Отъ второй половины 33 строки и отъ 34 сохранились только немногія, отдѣльно стоящія буквы, въ которыхъ не можемъ найти связи.

Д. Хвольсонъ.

Окончаніе въ слѣдующей книгѣ.

ЕГИПЕТСКІЕ ІУДЕИ.

Значительныя переселенія іудеевъ въ Египетъ, начавшіяся со времени паденія іудейскаго царства ⁽¹⁾, продолжавшіяся при персидскихъ царяхъ ⁽²⁾ и потомъ особенно значительныя при Александрѣ Македонскомъ ⁽³⁾ и Птоломеѣ, сынѣ Лаговѣ ⁽⁴⁾, имѣли своимъ послѣдствіемъ возникновеніе въ Египтѣ многочисленнаго іудейскаго общества, сохранявшаго свою вѣру и потому не смѣшавшагося съ остальнымъ населеніемъ Египта.

Жизнь этого общества замѣчательна и своею внѣшнею стороною: такъ какъ египетскіе іудеи не только успѣли достигнуть равноправности съ господствовавшими въ Египтѣ греками, но и замѣчательнаго въ ихъ положеніи развитія церковныхъ учреждений и самостоятельности въ гражданскомъ управленіи и играли даже не незначительную роль въ исто-

(1) 4 царств. XXV. 22—26. Іерем. XLIII. 2. 5—7.

(2) Свидѣтельство объ этомъ находимъ между прочимъ въ такъ называемой книгѣ Аристея, содержащей извѣстный рассказъ о переводѣ свят. книгъ Ветхаго Завета съ еврейскаго языка на греческій.

(3) Ios. Ant. XI. 8. 5. Contra Apion. I. 22; II. 4. De bell. Iud. II. 18. 7.

(4) Ant. XII. 1. 1. Contra Apion. I. 22.

ленія и оказывать покровительство переселенцамъ Особого покровительства египетскаго правительства ревностно добивались и сами іудеи какъ потому, что Египетъ былъ страной богатою, въ которой жить было выгодно, лишь бы покровительствовало правительствомъ, такъ и потому, что безъ приобрѣтенія особыхъ правъ имъ трудно было устроить свой бытъ такъ, какъ требовали предписанія ихъ закона. Во времена царыхъ Птоломеевъ существовала еще и другая причина, по которой правительству египетскому выгодно было находиться въ добрыхъ отношеніяхъ къ іудеямъ. По раздробленіи царства Александра Македонскаго, Палестина съ принадлежащими къ ней странами, сдѣлалась предметомъ спора между двумя сильными царствами Египетскимъ и Сирійскимъ. Умная политика заставляла заботиться объ увеличеніи вліянія на населенія странъ, которыя хотѣлось упрочить за собою и тому и другому правительству. Потому выгоды и особыя преимущества, предоставленныя египетскимъ іудеямъ, могли приносить Птоломеямъ двойную пользу: привлекая къ нимъ іудеевъ египетскихъ, онѣ привлекали и іудеевъ палестинскихъ.

Царствованіе Птолемея I-го, сына Лагова, замѣчательно быстрымъ увеличеніемъ іудейскаго общества въ Египтъ. По свидѣтельству Флавія (1), во время похода этого Птолемея въ Палестину выведено было оттуда огромное количество Іудеевъ (2) и они расселены по Египту. Войска, набранному изъ этихъ це-

(1) Ant. XII. 1. 2.

(2) Упомянутая книга Аристия, можетъ быть преувеличивая число этихъ переселенцевъ, подсказываетъ въ 100,000.

реселенцевъ, вѣрено было охраненіе многихъ крѣпостей; поселившимся въ Александрію, также какъ и во времена Александра, дано было право гражданства, равное съ Македонянами⁽¹⁾. При этомъ, если вѣрить дошедшему до насъ извѣстію⁽²⁾, многіе также изъ выведенныхъ въ этотъ походъ Іудеевъ, менѣе способные къ службѣ правительству, отданы въ рабство Македонянамъ. Последнее обстоятельство, можетъ быть вызванное необходимостію наградить участвовавшихъ въ походѣ Македонянъ, конечно, было неблагоприятно для тѣхъ, на кого палъ жребій рабства. Но оно не умаляло правъ и выгодъ остальнаго іудейскаго населенія въ Египтѣ а равно и Іудеевъ, вновь добровольно переселившихся сюда изъ Палестины. Какъ хорошо было положеніе Іудеевъ въ Египтѣ при Птоломѣѣ I-мъ, можно судить уже потому, что немалыя міриады Іудеевъ, по свидѣтельству Гекатея⁽³⁾, переселились за то время въ Египетъ. Въ это именно царствованіе Египетскіе Іудеи дѣлаются многочисленнымъ обществомъ, составляя значительную часть египетскаго населенія.

Преемникъ Птолемея, сына Лаговя, Птоломей Филадельфъ (285—247 г. пр. Р. X.) не только сохранилъ за Іудеями ихъ прежнія права, но и оказалъ имъ новое благодѣяніе. Преимуществами, которыя предоставлены были Египетскимъ Іудеямъ Александромъ и Птолемеемъ I-мъ, не могли пользоваться тѣ изъ нихъ, которые были рабами. Филадельфъ выку-

(1) Contra Apion. II. 4. Ant. XII. 1. 1.

(2) По свидѣтельству той же книги Аристия. Впрочемъ это извѣстіе повторяетъ и Флавій. Ant. XII. 2. 3.

(3) Contra Apion. I. 22. О добровольныхъ переселеніяхъ іудеевъ въ Египетъ при Птоломѣѣ I-мъ говоритъ Флавій и въ Ant. XII. 1. 1.

народа заставили правительство понять, какую выгоду оно может извлечь для себя, изъ болѣе тѣснаго сближенія съ іудеями, въ борьбѣ съ недовольнымъ народомъ. Такъ, повидимому, нужно объяснять появленіе Іудеевъ при дворѣ Филометора (180—145 г. пр. Р. Х), Епифанова пріемника, и занятіе ими важныхъ должностей. Можетъ быть возвышенію іудеевъ отчасти содѣйствовалъ и счастливый исходъ борьбы маккавейской. Въ числѣ іудеевъ, занявшихъ теперь важныя мѣста въ управленіи, были Онія и Доскеей, которыхъ, по словамъ Іосифа Флавія, ввѣрено было все царство ⁽¹⁾. Во время возстанія александрійцевъ противъ Филометора (156 г. пр. Р. Х.), Онія съ небольшимъ войскомъ защищалъ правительство ⁽²⁾. По смерти Филометора онъ же велъ войну за Клеопатру и сына ея противъ Фискона, послѣ чего іудеи александрійскіе, по свидѣтельству Флавія, едва не сдѣлались жертвою мщенія Фискона ⁽³⁾. Все это свидѣлствуетъ о новомъ выгодномъ положеніи,

⁽¹⁾ Contra Apion. II. 5. Объ Оніи Флавій говоритъ, что онъ былъ рода первосвященническаго и бѣжалъ изъ Палестины въ Египетъ, когда партія, приверженная къ Египту, потеряла свою силу и, при взятіи Іерусалима сирійцами, подверглась жестокому преслѣдованію. De bell. Iud. I. 1. 1. При болѣе точномъ опредѣленіи происхожденія Онія, у Флавія встрѣчаемъ разнорѣчивыя извѣстія. Онъ то называетъ Онію сыномъ первосвященника того же имени, Ant. XIII. 3. 1., то сыномъ первосвященника Симона, De bell. Iud. VII. 10. Вѣрнымъ нужно считать первое извѣстіе, такъ какъ оно вполне отвѣчаетъ ходу событій за то время въ Палестинѣ.

⁽²⁾ Contra Apion. II. 5.

⁽³⁾ Ibid. Передаваемое здѣсь Флавіемъ событіе сходно съ событіемъ, описываемымъ въ 3-й маккавейской книгѣ. Это между прочимъ подало поводъ Герцеельду Gesch. d. v. Iud. 443—444 ch. I. 457, отрицать достовѣрность разсказа Флавія. Но основанія въ пользу такого мнѣнія вообще недостаточны. При Фисконѣ могло быть и особое гоненіе, весьма объяснимое изъ обстоятельствъ дѣла и характера Фискона.

приобрѣтенномъ теперь іудеями. Къ тому же заключенію приводитъ и то обстоятельство, что во время Филопатора, съ его разрѣшенія и при его пособіи, построенъ былъ іудейскій храмъ близъ Иліополя (¹). Можетъ быть во времена этого же царствованія учреждена и особая должность іудейскаго этнарха, обеспечивавшая внутреннее самоуправленіе іудейскаго общества въ Египтѣ (²).

Въ царствованіе Клеопатры I-й съ сыномъ Латуромъ (116—81 г. пр. Р. X.), послѣдовавшее за жестокимъ, свыше тридцатилѣтнимъ, управленіемъ Фискона (145—116 г. пр. Р. X.), іудеи вновь занимаютъ положеніе, приобретенное ими при Филометорѣ и потерянное во время Фискона. Правда, Латуръ помогаетъ самарянамъ и посылаетъ вспомогательное войско другу своему Антиоху Кизикскому противъ палестинскихъ іудеевъ, что конечно должно было противорѣчить желаніямъ ихъ египетскихъ единовѣрцевъ. Но это было противъ воли матери. При ней въ важныхъ военныхъ должностяхъ находились Хелкія и Ананія, сыновья упомянутаго выше Онія (³). Латуръ самъ скоро долженъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ изъ Египта на островъ Кипръ (⁴). Начатая имъ отсюда война противъ Іудеи за Газу и Птолеманду вызвала Хелкію и Ананію съ египетскимъ войскомъ въ Келесирию для преслѣдованія Латура. Эти полководцы Клеопатры были такъ сильны своимъ вліяніемъ, что одному изъ нихъ удалось отклонить царяцу отъ намѣ-

(¹) Ant. XIII. 3. 1—3.

(²) Grätz Gesch d. Ind. III. 30. считаетъ даже Онію первымъ этнархомъ египетскихъ іудеевъ, но безъ достаточныхъ основаній.

(³) Ant. XIII. 10. 2—4.

(⁴) Ibid. 12. 2.

Христ. Чт. № 7. 1870.

ренія обратить Палестину въ египетскую провинцію. Убѣждая Клеопатру, снѣ, по свидѣтельству Флавія, угрожалъ ей нерасположеніемъ египетскихъ іудеевъ. Говоря о вліяніи Хелкіи и Ананіи на Клеопатру, Флавій положительно утверждаетъ, что она ничего не дѣлала безъ ихъ совѣта ⁽¹⁾. Если справедливы эти свидѣтельства, то легко понять, какую роль играла Іудея за это время въ Египетскомъ царствѣ.

Объ отношеніи іудеевъ къ правительству въ непродолжительное царствованіе Латура (87—81 г. пр. Р. X.) никакихъ свѣдѣній мы не имѣемъ.

Съ усиленіемъ римскаго могущества Египетъ болѣе и болѣе терялъ свою самостоятельность. Внутреннія смуты въ Египтѣ подавали Риму неоднократно случай вмѣшиваться въ дѣла этой страны. Такъ еще Филометоръ и Фисконъ повиновались рѣшенію Рима въ своихъ раздорахъ; а теперь въ царствованіе Птолемея Авлета (81—51 г. пр. Р. X.) и потомъ его дочери знаменитой послѣдней Клеопатры (51—30 г. пр. Р. X.), египетское правительство искало единственно въ Римѣ опоры своей власти, одинаково притѣсняя всѣхъ своихъ подданныхъ. Естественно, что и египетскіе іудеи стремились теперь заискивать расположеніе сильнаго Римскаго государства.

Еще во времена послѣднихъ Птолемеевъ египетскіе іудеи успѣли оказать услуги римскому правительству. Охранявшіе проходы въ Пелузіумѣ іудеи перешли на сторону римскаго военачальника Гибинія, когда онъ съ войскомъ шелъ въ Египетъ воз-

⁽¹⁾ Ant. 10. 4; 13. 1—2. Флавій между прочимъ приводитъ и слова Страбона, также показывающія сильное вліяніе на Клеопатру Хелкіи и Ананіи.

становить на престолъ Діонисія Авлета, изгнаннаго изъ Египта своими подданными. Потомъ, когда Цезарь, явившись въ Александрію для преслѣдованія Помпея, самъ окруженъ былъ египетскими войсками и подвергался опасности, іудеи приняли его сторону и помогли его успѣхамъ ⁽¹⁾. Римское правительство не оставалось неблагодарнымъ за такія услуги. Въ-роятно вліянію Рима египетскіе іудеи были обязаны тѣмъ, что, не смотря на явные признаки ихъ нерасположенія къ правительству, они жили спокойно, безъ преслѣдованій. Кроме того, поставленная Юліемъ Цезаремъ въ Александрію мѣдная колонна свидѣтельствовала о признаніи имъ за тамошними іудеями права александрійскаго гражданства. Флавій приводитъ цѣлый рядъ опредѣленій Цезаря и римскаго сената о свободѣ отъ военной службы іудеевъ, пользовавшихся правами римскихъ гражданъ, и объ оставленіи за ними полныхъ гражданскихъ правъ ⁽²⁾.

Въ тридцатомъ году пр. Р. Х. прекратилась династія Птоломеевъ и правительство римское, сильное само по себѣ, не нуждалось въ іудеяхъ для поддержанія своей власти надъ Египтомъ; но, благодарное за ихъ помощь при завладѣніи Египтомъ и отличавшееся терпимостію, оно въ началѣ было для египетскихъ іудеевъ правительствомъ добрымъ. Вѣрность и заслуги правительству римскому правителей іудеевъ палестинскихъ (преимущественно Антипатра и

⁽¹⁾ Ant. XIV. 6. 2. De bell. Ind. I. 8. 7. Contra Apion. II. 2. Обитавшіе въ странѣ Оніевой іудеи пропустили Митридата, шедшаго на помощь Цезарю, и оказали даже ему пособіе, что побудило жителей Мемфиса также не препятствовать движенію Митридата Ant. XIV. 8. 1. De bell. Ind. I. 9. 4.

⁽²⁾ Ant. XIV. 10.

Ирода, а потомъ старшаго и младшаго Агриппы) давали новую причину Риму покровительствовать въ числѣ другихъ и египетскимъ іудеямъ.

Расположеніемъ римскаго правительства пользовались іудеи отъ Августа до Нерона (отъ 30 г. пр. Р. Х. до 55 г. по Р. Х.) за исключеніемъ времени Кая Калигулы (37—41 г. по Р. Х.). Изъ приводимаго Флавіемъ ⁽¹⁾ эдикта Клавдія по поводу враждебныхъ столкновеній александрійскихъ язычниковъ съ іудеями видно, что іудеи до Калигулы пользовались вполне тѣми же правами, какія имѣли они во времена наиболѣе покровительствовавшихъ имъ Птоломеевъ, и сохранили прежнее внутреннее устройство своего общества ⁽²⁾.

Собственно личное безразсудство Калигулы было причиною того, что египетскіе іудеи лишились покровительства правительства въ его царствованіе. Случившееся во время Калигулы возстаніе Александрійскихъ язычниковъ противъ Іудеевъ однимъ изъ своихъ поводовъ имѣло отказъ Іудеевъ воздать Божескія почести Императору. Тогдашній правитель Египта не только не защитилъ Іудеевъ отъ грабежа, оскверненія синагогъ и убійствъ, но и лишилъ ихъ

⁽¹⁾ Ant. XIX. 5. 2.

⁽²⁾ Мы имѣемъ свидѣнія и о нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, въ которыхъ обнаружилось расположеніе къ нимъ правительства на это время. Августъ удовлетворялъ просьбу кириенскихъ іудеевъ (Кириена составляла часть Египетскаго царства), жаловавшихся на притѣсненія отъ грековъ. Ant. XVI. 6. Флавій, защищая александрійскихъ іудеевъ противъ упрековъ Аніона, ссылается на письма Августа, изъ которыхъ видно что римское правительство высоко цѣнило ихъ заслуги. Contra Apion. II. 5. Петроній, римскій правитель Египта, во время голода, жалостливо къ іудеямъ первымъ дозволялъ вывозку хлеба изъ Александріи Ant. XV. 9. 2.

правъ гражданства. Калигула, къ которому отправлено было посольство отъ Іудеевъ для разъясненія правоты ихъ дѣла, не удовлетворилъ просьбы Іудеевъ и самый этнархъ ихъ былъ заключенъ имъ въ тюрьму (¹). Смерть Калигулы ободрила Іудеевъ; они взяли за оружіе, чтобы отстоять незаконно отнятыя у нихъ права. Новый императоръ Клавдій возвратилъ имъ все, чѣмъ пользовались они до Калигулы (²).

Послѣ Клавдія начинается для Египетскихъ Іудеевъ рядъ бѣдствій. Столкновенія съ языческимъ населеніемъ городовъ, не разъ кончавшіяся жестокими побоищами, гдѣ гибли десятки тысячъ Іудеевъ; возмущенія противъ правительства, не рѣдкія послѣ разрушенія Іерусалима Римлянами; жестокая борьба Палестинскихъ Іудеевъ съ Римомъ, возбуждавшая въ римскомъ правительствѣ чувство ненависти къ этому народу,—все это привело египетское іудейство къ совершенному упадку. Нѣтъ нужды рассказывать подробно, какъ въ томъ или другомъ мѣстѣ истребляли Іудеевъ, разрушали ихъ синагоги, лишали ихъ гражданскихъ преимуществъ, какъ сами Іудеи предавались неистовствамъ разрушенія и убійства, когда являлась къ тому возможность. Для насъ важно только слѣдствіе, которое отсюда произошло. Рядъ бѣдствій іудейскаго населенія Египта начался со второй половины перваго вѣка по Р. Х.; слѣдствіемъ ихъ было то, что къ концу втораго вѣка по Р. Х., Египетскіе Іудеи теряютъ всякое значеніе, такъ что даже этого времени не можетъ быть и рѣчи объ исторіи ихъ, какъ отдѣльнаго Іудейскаго общества.

(¹) Ant. XVIII. 8. 1. Phil. (ed. 1691 ann. Fracassfurti, apud. Ieremiam Schrey et Heinrici Ioh. Meieri haeredes) in Flaca. 975—979.

(²) Ant. XIX. 5. 2.

II

Иудейское населеніе Египта сосредоточивалось преимущественно—въ Александріи, въ которую старалось привлечь ихъ само правительство и въ которую естественно кромѣ того привлекало ихъ развитіе тамъ торговли и гражданственности,—въ Киренѣ, главномъ городѣ Кириеніи, гдѣ по преимуществу поселяло ихъ правительство, чтобы удержать эту область за собою ⁽¹⁾, — и въ области Иліопольской, гдѣ селились они еще во времена Іереміи и куда впослѣдствіи привлекалъ ихъ храмъ. Александрія въ первое столѣтіе по Р. Х. имѣла 300,000 жителей и раздѣлялась на пять кварталовъ. Иудеи почти исключительно занимали два квартала ⁽²⁾. Кромѣ указанныхъ трехъ мѣстъ много было Іудеевъ и по другимъ городамъ и мѣстностямъ Египетскаго царства. Страбонъ, имѣя въ виду преимущественно Египетъ и Кириенію, говорить ⁽³⁾, что едва ли можно найти мѣсто, въ которомъ не жили бы Іудеи. Филонъ полагаетъ общую цифру Египетскихъ Іудеевъ въ миллионъ ⁽⁴⁾ и 3-я Маккавейская книга свидѣтельствуетъ, что число ихъ было огромное ⁽⁵⁾.

Какія права имѣли Іудеи въ Египтѣ? Совершенно точнаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ намъ не оставили письменные памятники. Изъ частныхъ и отрывочныхъ указаній можно видѣть, что общія права Египетскихъ Іудеевъ состояли: 1) преж-

⁽¹⁾ Contra Apion. II. 4.

⁽²⁾ Phil. in Flacc. 973.

⁽³⁾ Ant. XIV. 7. 2.

⁽⁴⁾ Phil. in Flacc. 971.

⁽⁵⁾ 3 Макк. IV. 14.

де всего въ свободѣ жить по своимъ законамъ и обычаямъ. Эта свобода дана была Іудеямъ еще Александромъ Македонскимъ и охраняема была его пріемниками. Случавшіяся религіозныя преслѣдованія всегда представляются Іудейскимъ историкомъ какъ исключенія, какъ нарушенія давняго права; 2) въ правѣ занимать государственныя должности. Это видно изъ того, что Египтянамъ, въ началѣ царствованія Птолемеевъ не пользовавшимся правами, предоставленными Іудеямъ ⁽¹⁾, не довѣрялись ни государственныя должности ни даже оружіе, а Іудеевъ видимъ и при должностяхъ и при оружіи; 3) по всей вѣроятности въ свободѣ отъ податей и налоговъ, опредѣляемыхъ поголовнымъ перечисленіемъ и описью имущества. Въ третьей Маккавейской книгѣ читаемъ, что однажды отдано было приказаніе *остатъ Іудеевъ описать въ люди простыя и въ служебный чинъ поставити*, и потому книжники возвѣщаютъ царю, что *никако же могутъ описаніе Іудей сотворити* ⁽²⁾. Къ чему это вписаніе и описаніе? Перечисленіе Іудеевъ въ низшее, менѣе привилегированное сословіе могло совершиться и безъ поголовной переписи. Какая тяжкая для Іудеевъ мѣра могла требовать для своего осуществленія именно поголовной переписи? Весьма вѣроятно, что подъ вписаніемъ и описаніемъ писатель 3-й Маккавейской книги разумѣетъ внесеніе въ списокъ лицъ

⁽¹⁾ Въ послѣдствіи и нѣкоторые изъ египтянъ получаютъ это право; мы встрѣчаемъ ихъ въ важныхъ военныхъ должностяхъ; а при римлянахъ видимъ даже нѣкоторыхъ изъ нихъ съ правами александрійскаго гражданства, какъ напр. Апіона; см. Contra Apion. II. 4—5.

⁽²⁾ 3 Макк. II. 20. IV. 14. Египетско-Іудейское происхожденіе этой книги даетъ въ данномъ случаѣ все значеніе приводимыхъ изъ нея цитатъ, какъ бы мы смотрѣли на достовѣрность подробностей описываемаго въ ней событія.

и имуществовъ для распредѣленія налоговъ на нихъ. Что дѣло касалось и имущества, это видно изъ замѣчанія той же книги, что Иудеи, возвратившись домой, *вся своя вси восприяша отъ описанія* (¹).

Многимъ Иудеямъ кромѣ того было предоставлено право Александрійскихъ гражданъ. Въ чемъ состояло это особое право? Нигдѣ не видно, что оно давало какія-либо дѣйствительныя выгоды. По видимому это было одно почетное званіе, т. е. оно приносило съ собою лишь честь принадлежать къ гражданству столицы царства. Чѣмъ болѣе Александрія пріобрѣтала значенія, тѣмъ выше, конечно, казалась честь принадлежать къ числу ея гражданъ. Для Иудея это право было важно лишь потому, что чрезъ него онъ уравнивался съ господствующимъ народомъ. Потому то Флавій часто соединяетъ его съ другимъ также только почетнымъ преимуществомъ, которое даровано было Иудеямъ первыми Птоломеями, именно преимуществомъ называться Македонянами (²). Не сопровождаясь никакими существенными выгодами, право Александрійскаго гражданства могло впрочемъ давать нѣкоторыя мелкія преимущества: къ числу такихъ преимуществъ могло относиться напр. право на участіе въ общественныхъ празднествахъ, играхъ, зрѣлищахъ и пр. под.

Требованія религіи побуждали Иудеевъ стремиться къ тому, чтобы составить изъ себя общество съ особымъ управленіемъ, простиравшимся и на тѣ сторо-

(¹) 3 Макк. VII. 19.

(²) De bell. Iud. II. 18. 7. Contra Apion. II. 4. Изъ послѣдняго пункта можно заключать, что подъ правомъ называться македонянами Флавій разумѣетъ особенное причисленіе египетскихъ иудеевъ къ классу (*poula, tribus*) македонянъ.

ны жизни гражданской, которые подчинены были предписаніямъ религіи. Въ Египтѣ Іудеи счумѣли достигнуть значительной самостоятельности въ гражданскомъ управленіи. Они получили право имѣть своего особаго этнарха. Упомянутое объ этнархѣ встрѣчаемъ довольно поздно, именно во время управленія послѣдней Клеопатры. Но едва ли учрежденіе этой должности могло состояться въ худшія для Іудеевъ времена послѣднихъ Птоломеевъ. Гораздо вѣроятнѣе, что Іудеи получили право имѣть своего собственнаго правителя тогда, когда они пользовались наибольшимъ значеніемъ въ странѣ т. е. во времена Филометора или Клеопатры 1-й. Въ рукахъ этнарха сосредоточивалась власть гражданская. По словамъ Страбона ⁽¹⁾, этнархъ управляетъ своими единоземцами, разрѣшаетъ ихъ споры, имѣетъ попеченіе о договорахъ и распоряженіяхъ какъ начальникъ самостоятельнаго общества. Изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній можно заключить, что этнархи не назначались самимъ правительствомъ; но была ли эта должность наследственная или замѣщалась по избранію, этого съ точностію рѣшить нельзя ⁽²⁾. Время уничтоженія этой должности также неизвѣстно; несомнѣнно только, что она еще существовала во времена Клавдія. До насъ до-

⁽¹⁾ Ant. XIV. 7. 2.

⁽²⁾ Гретцъ признаетъ должность этнарха наследственной, *Gesch. d. Jud.* III. 30; Герцфельдъ *Gesch. d. v. Isr.* II. 445. предполагаетъ, что этнархи выбирались Іудеями; но оба эти мнѣнія не имѣютъ достаточныхъ основаній. Единственное фактическое основаніе для рѣшенія вопроса о томъ, какъ замѣщалась должность этнарха, представляетъ упомянутый нами выше единъ Клавдія, Ant. XIX. 5. 2. Въ немъ говорится, что Августъ, послѣ смерти одного изъ Іудейскихъ этнарховъ не запретилъ замѣщать эту должность и на будущее время. Но отсюда очевидно можно вывести только, что римское правительство само не назначало на должность этнарха.

шли извѣстнѣ, изъ которыхъ видно, что положеніе этнарха считалось почетнымъ и во мнѣніи общества не Іудейски—Египетскаго. Этнархъ Александръ Лизиманъ стоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ императоромъ Клавдіемъ. Этнархъ Димитрій былъ женатъ на Маріамнѣ, дочери Агриппы, послѣ развода ея съ Архелаемъ⁽¹⁾.

Въ дѣлахъ религіозныхъ Египетскіе Іудеи вѣроятно подчинялись священникамъ, особенно послѣ построенія храма, и старѣйшинамъ. Во времена Августа встрѣчаемъ существованіе въ Египтѣ синедріона. Филонъ называетъ его *герусіа*. Онъ состоялъ изъ 70 членовъ. Есть извѣстіе, что онъ и учрежденъ по повелѣнію Августа⁽²⁾. Можетъ быть это новое учрежденіе при Августѣ не было въ сущности новымъ, а только оффиціально признаннымъ теперь старымъ учрежденіемъ. Несомнѣнное существованіе должности этнарха во время и послѣ Августа доказываетъ, что синедріонъ не замѣнилъ собою этой должности. Ме-

(1) Ant. XIX. 5. 1. XX. 7. 3. Флавій называетъ Александра Лизимаха и Димитрія не этнархами, а алабархами. Были ли это особыя должностныя лица или названіе алабарха было лишь другимъ названіемъ для должности этнарха? Лучшіе исследователи согласно рѣшаютъ этотъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ. Ни о какой особой должности, которую занимали бы алабархи, мы не знаемъ. Флавій нигдѣ не говоритъ объ этнархахъ и названіе этнарха употребляетъ только, когда передаетъ чужія слова; но едвали вѣроятно, чтобы въ его сочиненіяхъ вовсе не встрѣчалось случаевъ упоминать о лицахъ, занимавшихъ такое видное положеніе. Встрѣчающіяся свидѣнія объ алабархахъ всѣ удобно могутъ быть прилаганы и къ этнархамъ. Все это убѣждаетъ въ вѣрности того предположенія, что подъ именемъ алабарховъ Флавій разумѣетъ этнарховъ.

(2) Phil. in Flacc. 975. Употребляемое Филономъ *ibid.* 982 названіе архонтовъ вѣроятно относилось къ геронтамъ т. е. членамъ герузій; но крайней мѣрѣ не видно достаточныхъ основаній отличать архонтовъ отъ геронтовъ, какъ дѣлаетъ Эвальдъ, *Gesch d. v. Isr.* IV. 273.

жду тѣмъ во время Августа онъ явился по смерти одного изъ вѣнарховъ для управленія дѣлами Египетскихъ Іудеевъ. Отсюда, повидимому, можно заключить, что къ нему отошла часть дѣлъ гражданскихъ, подлежавшихъ прежде исключительно власти вѣнарха. Какъ при этомъ распределены были обязанности между вѣнархомъ и сенедріономъ, этого по недостатку извѣстій рѣшить нельзя. Извѣстно только, что главнымъ предметомъ дѣятельности сенедріона были дѣла церковно-религіозныя. Между прочимъ извѣстно, что онъ занимался опредѣленіемъ праздничныхъ дней и всѣмъ, что касается календаря, а также вопросами о чистотѣ (несмѣсности) рода священниковъ (¹). Время уничтоженія Египетскаго сенедріона неизвѣстно. Онъ существовалъ еще въ 78 году по Р. Х. (²); но около половины втораго столѣтія по Р. Х. о немъ упоминается уже какъ о «прежде существовавшемъ» (³).

Судя по правамъ, какія имѣли Египетскіе Іудеи, по самостоятельности признаннаго правительствомъ ихъ церковнаго и гражданскаго управленія, можно заключать, какой широкой свободой пользовались они въ отпращиваніи своего Богослуженія. То же еще яснѣе открывается изъ существованія въ Египтѣ Іудейскаго храма и множества синагогъ. По своему устройству храмъ Египетскій не представлялъ никакихъ су-

(¹) Герцфельдъ ссылается въ подтвержденіе этого на Eruhin Ier. 3. 9. Rosch. haschana 22. 6. Tosifta Pia K. 1. Tosifta Ketubot. K. 3. Ketubot 25. a. (см. Gesch. d. v. ier. II. 446.).

(²) De bell. Iud. VII. 10. 1.

(³) См. предшествующ. цит. въ Ист. Иар. Нар. Герцфельда.

щественныхъ отличій отъ Іерусалимскаго ⁽¹⁾, уступая ему только въ обширности и великолѣпіи. Богослуженіе въ немъ совершаемо было священниками и левитами, которые на первый разъ приісканы были для храма заботами Онія ⁽²⁾. Содержаніе священниковъ и все нужное для Богослуженія обезпечивалось доходами съ земли, подаренной Филометоромъ ⁽³⁾. Послѣ разрушенія Іерусалима, Веспасіанъ приказалъ правителю Египта Лупу разрушить храмъ Египетскій. Лупъ выбралъ изъ него нѣсколько сосудовъ и прекратилъ въ немъ Богослуженіе. Пріемникъ Лупа Павлинъ подъ страшными угрозами отнялъ у священниковъ всю храмовую утварь, такъ что въ послѣдствіи, по замѣчанію историка, не осталось и слѣда, что здѣсь нѣкогда совершалось Богослуженіе ⁽⁴⁾. Синагогъ въ Египтѣ было множество. Филонъ упоминаетъ о многихъ синагогахъ въ Александріи, подвергшихся разрушенію и сожженію въ царствованіе Калигулы. О множествѣ синагогъ въ другихъ мѣстахъ Египта свидѣтельствуетъ Онія въ запискѣ Филометору, указывая преимущественно на область Иліопольскую, которую онъ посѣщалъ ⁽⁵⁾. Особенно знаменита была

⁽¹⁾ Со вѣтъ храмъ Иліопольскій представлялъ видъ башни и окруженъ былъ прочною стѣною. Конечно это дѣлалось съ цѣлю найти въ немъ опору въ случаѣ нападенія со стороны Пелузіума. De bell. Iud. VII. 10. 3.

⁽²⁾ Ant. XIII. 3. 3.

⁽³⁾ De bell. Iud. VII. 10. 3.

⁽⁴⁾ Ibid. 2—4.

⁽⁵⁾ Ant. XIII. 3. 1. Въ запискѣ Онія Филометору эти молитвенные дома іудеевъ называются *синагоги*. Онія увѣряетъ Филометора, что множество такихъ домовъ, при недостаткѣ одного общаго мѣста для іудейскаго богослуженія въ Египтѣ, вело къ несогласіямъ между іудеями. То и другое дѣлаетъ, по видимому, право предполагать, что до построенія храма богослуженіемъ въ такихъ молитвенныхъ домахъ іудеи хотѣли замѣнить храмовое богослуженіе.

своею обширностію и своимъ великолѣпіемъ общая синагога Александрійская. Іерусалимскій талмудистъ, восхвѣщаясь ея великолѣпіемъ, говоритъ, что невидать ея значить не видать славы Израиля (¹). Она была разрушена во время гибельнаго для Іудеевъ востанія при Траянѣ.

Пользуясь свободою и значительными правами, Іудеи могли куда угодно направить свою внѣшнюю дѣятельность. Говоря о политическихъ судьбахъ Египетскихъ Іудеевъ, мы не разъ встрѣчали ихъ и при дворѣ и въ войнѣ. У Флавіа можно найти много свидѣтельствъ въ пользу того, что многіе изъ нихъ состояли въ различныхъ должностяхъ на службѣ у Египетскаго правительства. Но всего болѣе любили они заниматься промыслами и особенно торговлею, къ которой влекла ихъ и природная предприимчивость и сильная степень торговаго развитія Египта. Торговая дѣятельность впрочемъ и въ послѣдствіи всюду, куда проникали Іудеи, дѣлалась ихъ любимымъ занятіемъ; повтому едва ли можно находить что либо особенное и выводить что либо важное изъ развитія торговли между Египетскими Іудеями. Свидѣтельство Страбона, который говоритъ, что Египетъ и Кириная, допуская Іудейскіе обряды, умножаютъ свое богатство и силу (²), убѣждаетъ насъ, что вообще по своей внѣшней дѣятельности Египетскіе Іудеи были наиболѣе производительною частію Египетскаго населенія.

(¹) Герцселехъ *Gesch. d. v. Isr.* II. 460. и Грѣтцъ *Gesch. d. Ind.* III. 29. при описаніи этой синагоги ссылаются на *Succa* 51. 6. Указывая на ея богатство и обширность, талмудистъ говоритъ, что въ ней для членовъ синагога было устроено 70 золотыхъ сидѣнцъ и для каждаго іудейскаго цеха были устроены отдѣльные помѣщенія.

(²) *Ant.* XIV. 7. 2.

III

Населеніе Египта, кромѣ Іудеевъ состояло изъ туземцевъ Египтянъ и пришельцевъ Грековъ. Многое въ положеніи Іудеевъ въ Египтѣ благопріятствовало развитію непріязненныхъ отношеній между ними и Египтянами. Іудеи примкнули къ побѣдителямъ и пользовались правами, которыхъ долго не могли добиться подвластные Египтяне. Поэтому естественно, что Іудеи были ненавистны послѣднимъ, ненавистны тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе имѣли правъ на занятое ими положеніе, будучи пришлецами, а не побѣдителями. Іудеи имѣли свою вѣру, свои обычаи, совершенно отличные отъ вѣрованій и обычаевъ Египетскихъ, и—что еще важнѣе—понимали высоту своей религіи и готовы были презрительно относиться ко всякой другой, а тѣмъ болѣе къ Египетской съ ея поклоненіемъ животнымъ. Это давало новую пищу для непріязненныхъ чувствъ къ нимъ туземцевъ. Съ теченіемъ времени обстоятельства жизни Египетскихъ Іудеевъ постепенно должны были не ослабдать, а развѣ усиливать эти враждебныя чувства къ нимъ Египтянъ. Увеличеніе значенія ихъ въ государствѣ, приобретаемое часто содѣйствіемъ правительству въ подавленіи народныхъ возстаній, не должно ли было тяжело отзываться въ народѣ? Видимое увеличеніе богатства и внѣшняго благосостоянія этихъ пришлецовъ, извлекавшихъ для себя выгоды тамъ, гдѣ должны бы были ими пользоваться туземцы, не должно ли было возбуждать противъ нихъ озлобленіе природныхъ жителей Египта?

Иное было въ началѣ отношеніе къ іудеямъ еги-

петскихъ грековъ. По своему положенію на землѣ Египетской грекъ готовъ былъ облизиться съ іудеями, потому что въ немъ видѣлъ естественнаго союзника противъ враждебныхъ хотя и подвластныхъ туземцевъ. Правда, религія раздѣляла его съ іудеями, но—такъ могло казаться, по крайней мѣрѣ, на первый взглядъ— не болѣе, чѣмъ вышнее богопочтеніе раздѣляло съ нимъ египтянина. Съ своей стороны и іудей, хорошо понимавшій свое положеніе на землѣ чужой, долженъ былъ свою выгоду ставить въ томъ, чтобы ужитья съ греками. Такъ было въ первое время жизни іудеевъ въ Египтѣ (¹). Въ послѣдствіи эти отношенія перемѣнились. Тяготѣніе іудеевъ въ Римъ и потомъ обращеніе Египта въ римскую провинцію, рѣшительно разрознило политическія стремленія іудеевъ и грековъ и напротивъ, сближали грековъ съ египтянами. Кромѣ того, исторія цѣлыхъ трехъ вѣковъ близкаго общенія показала, что грекъ несравненно терпимѣе и ближе къ религіи египетской и египтянинъ къ греческой, чѣмъ іудей къ той и другой. Самое увеличеніе богатства, благоденствія и научнаго развитія египетскихъ іудеевъ, могло непріятно дѣйствовать на грека, не терпѣвшаго соперниковъ. Каждоподняя посылка египетскими іудеями денегъ въ Іерусалимъ была также непріятна и грекамъ, и египтянамъ (²) и потому, что она напоминала о привязанности іудеевъ къ своему прежнему отечеству и объ ихъ взглядѣ на Египетъ, какъ на землю чужую, и потому что подоб-

(¹) Флавій въ сочиненіи противъ Апіона особенно старается поставить на видъ сравнительно болѣе благопріятныя отношенія къ іудеямъ грековъ. *Contra Apion.* II. 6.

(²) Это обстоятельство не маловажно: въ болѣе позднее время оно по всюду возбуждало возстанія язычниковъ противъ іудеевъ. *Ant.* XVI. 6.

ная отсылка была похожа на дань и, по богатству іудеевъ, вѣроятно, отнимала у Египта значительныя суммы. Все это въ совокупности возбуждало въ грекахъ непріязненные чувства къ іудеямъ.

Враждебныя отношенія языческаго населенія Египта къ іудеямъ уже рано начали обнаруживаться на дѣлѣ. По свѣдѣніямъ, до насъ дошедшимъ, столкновенія между іудеями и остальнымъ населеніемъ Египта особенно часто происходили въ Александріи. Флавій говоритъ, что въ ней часто происходили враждебныя столкновенія между іудеями и остальнымъ населеніемъ, съ самаго начала поселенія тамъ іудеевъ ⁽¹⁾. Въ трудное время для александрійскихъ іудеевъ при Калигулѣ, неистовыми предводителями народнаго возстанія противъ нихъ были египетскіе народные вожди: Діонисій, народный ораторъ, Лампе, элементарный учитель и Исидоръ. Описаніе Факона достаточно показываетъ, какъ египтяне озлоблены были противъ всего іудейскаго. Это видно и изъ попытокъ осмѣять бывшаго въ Александріи Агриппу, назначеннаго въ правители Палестинскихъ іудеевъ, и изъ внесенія статуй въ синагоги и изъ разрушенія синагогъ ⁽²⁾. Такая ненависть и такіе оскорбленія вызывали ненависть и мщеніе и со стороны іудеевъ. Александрійскіе іудеи, во время своихъ возстаній, не щадили враговъ. Флавій изъ другихъ мѣстъ египетскаго царства указываетъ, особенно, на вражду языческаго населенія съ іудейскимъ въ Ливіи Киринейской. Здѣсь происходили ожесточенныя возстанія іу-

⁽¹⁾ De bell. Iud. II. 18. 7.

⁽²⁾ Phil. in Flacc. 975—979.

деевъ противъ язычниковъ, пагубныя для тѣхъ и другихъ (¹).

Таже самая враждебность, которая вызвала внѣшнія столкновенія іудейства и язычества на египетской землѣ, отразилась и въ ихъ борьбѣ за начала вѣры и закона.

На землѣ египетской въ первый разъ язычество такъ близко и при такихъ благоприятныхъ условіяхъ для борьбы нравственной, столкнулось съ іудействомъ. Іудеи составляли здѣсь значительное общество, вѣрованія и убѣжденія котораго, по неволѣ, должны были обращать на себя вниманіе и съ которымъ приходилось встрѣчаться на самыхъ разнообразныхъ путяхъ жизни. Язычество и іудейство явились здѣсь другъ предъ другомъ не какъ отдѣльные народы, сошедшіеся съ оружіемъ въ рукахъ и не имѣющіе ничего общаго; наоборотъ, они были членами одного государства, имѣли много общихъ условій въ жизни и стояли въ неизбежной связи другъ съ другомъ. Теперь ученое язычество могло судить объ іудеяхъ не по сомнительнымъ извѣстіямъ, а по ближайшему знакомству. Александрія была столицею міра въ торговомъ и ученомъ отношеніяхъ; а іудеи были замѣтными дѣятелями на томъ и другомъ поприщѣ; это было новымъ побужденіемъ обратить на нихъ поболѣе вниманія. Тутъ явился переводъ свящ. книгъ іудейскаго закона на господствующій языкъ, и такимъ образомъ открывался новый путь для знакомства съ іудейской вѣрой и новый поводъ уяснить и высказать свое сужденіе о ней. Чѣмъ болѣе язычникъ узнавалъ іудеевъ, тѣмъ болѣе замѣчалъ ихъ исключительность, ихъ замкну-

(¹) De bell. Ind. VII. 11. 1.

Христ. Чт. № 7.

тость, ихъ презрѣніе къ вѣрованіямъ язычества. Понятно, что должна была начаться духовная борьба іудейства съ язычествомъ. Она получила здѣсь характеръ ѣдкости и раздражительности между прочимъ отъ частыхъ непріязненныхъ столкновений въ области житейскихъ интересовъ; при отсутствіи же строго-научнаго и критическаго отношенія къ дѣлу, разборчивости въ средствахъ къ униженію и осмѣянію противника быть не могло.

Что это за народъ такъ высоко ставящій себя и свой законъ? Что это за законъ въ такой степени исключительный? Вотъ вопросы, на которыхъ прежде всего должно было остановить свою мысль египетское язычество. На происхожденіе народа іудейскаго и на положенія его закона и устремились прежде всего нападки язычника. Исторія происхожденія еврейскаго народа стоитъ въ связи съ исторіей его древнѣйшихъ отношеній къ Египту; это естественно давало поводъ языческимъ писателямъ *Египта въ своихъ искаженіяхъ исторіи іудеевъ, преслѣдовать особую цѣль, — униженіе предковъ еврейскаго народа, именно въ интересахъ возвеличенія предковъ народа египетскаго. Все, что раздраженіе и ненависть могли сдѣлать изъ древней исторіи іудея и его закона, все было сдѣлано такими писателями: недостатка не было ни въ искаженіи дѣла, ни въ клеветѣ, ни въ злобной насмѣлкѣ. Такъ, по словамъ Манеона и Херемона (') іудейскій народъ составилъ изъ племени, смѣшавшагося съ прокаженными, изгнанными изъ

(') Манеонъ — египетскій жрецъ и историкъ, жившій во времена Птоломеевъ; отрывки изъ его сочиненій, касающіеся исторіи іудеевъ, приводитъ Флавій *Contra Apion.* I. 26—27. Херемонъ — александрійскій ученый послѣдняго вѣка пр. Р. Х.; отрывки изъ его сочиненій *ibid.* I. 23.

Египта. Это племя явилось въ Египетъ по пророчеству жреца египетскаго, въ наказаніе царю отъ боговъ, говоритъ Манеонъ; но его скоро изгоняють изъ Египта и преслѣдуютъ до Сирійскихъ предѣловъ. Тамъ, по разсказу Лиземаха (¹), они строятъ городъ «Іеросигу», названный такъ отъ разграбленной ими святыни. Лиземахъ увѣряетъ, что самое племя, изъ котораго образовался народъ іудейскій, было заражено проказой и изгнано изъ Египта, потому что его присутствіе въ странѣ навлекало на нее бѣдствія отъ боговъ. Апіонъ (²) идетъ далѣе; онъ не хочетъ даже признавать іудеевъ особымъ племенемъ; по его словамъ, предки іудеевъ были просто скопищемъ прокаженныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изъ самыхъ же египтянъ, — скопищемъ людей, изгнанныхъ изъ Египта, конечно, за ихъ негодностію. Незавидное начало исторіи народа! Такому народу нечего хвалиться своими предками, своимъ происхожденіемъ, своимъ правомъ на особое величіе между народами! Законъ іудейскій подвергался не менѣе грубымъ перетолкованіямъ и насмѣшкамъ. Законъ, данный Моисеемъ, повелѣваетъ іудеямъ, по словамъ Манеона и Лиземаха, не поклоняться богамъ; не оказывать снисхожденія никому иноплеменнику, никому не дѣлать добра, не доброжелательствовать особенно греку, какъ говоритъ Апіонъ (³). Богослуженію іудейскому навязывали не-

(¹) Лиземахъ также александрійскій ученый послѣдняго вѣка пр. Р. X.; отрывки изъ его сочиненій, *Contra Apion.* I. 36.

(²) Апіонъ — александрійскій грамматикъ перваго вѣка по Р. X. *ibid.* II. 2—3.

(³) *Ibid.* II. 8. 10. Апіонъ пускаетъ даже въ ходъ неистинную басню, будто іудеи іерусалимскіе ежегодно убивали и съѣдали грека, котораго предварительно въ продолженіи года для этой цѣли содержали въ храмѣ іерусалимскомъ.

лѣпости. Апіонъ рассказываетъ, что въ святилищѣ Іерусалимскаго храма находилась и пользовалась особеннымъ религіознымъ почтеніемъ ослиная голова. Іудейскимъ священнымъ днямъ старались дать унизительное значеніе; напр. установленіе дня субботняго тотъ же Апіонъ производитъ отъ отдыха евреевъ во время поносной болѣзни, названіе которой на египетскомъ языкѣ имѣло созвучіе съ словомъ «суббота» (³). Многое, къ чему насмѣшка не могла подступиться, старались объяснить заимствованіемъ изъ Египта же. Потому вождь и законодатель іудейскій является у египетскихъ писателей, то верховнымъ жрецомъ въ Иліополѣ (какъ у Манефона), то просто иліополитяниномъ (какъ у Апіона), то египетскимъ писцомъ (какъ у Херемона). Къ нему въ послѣднемъ случаѣ, безъ всякаго уваженія къ хронологіи, присоединяется Іосифъ, также писецъ египетскій. Іерусалимскій храмъ называется у нихъ подобнымъ Иліопольскому капищу и пр. под. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы подтвердить ту мысль, что нравственная борьба египетскаго язычества противъ іудеевъ отразила въ себѣ ту ненависть и раздраженіе, которыя выносились изъ житейскихъ столкновеній, не имѣвшихъ ничего общаго съ борьбою за религіозныя и нравственныя начала.

Язычество хотѣло отнять у іудеевъ всякое право на высокое значеніе въ исторіи человечества, унижить ихъ исторію и законъ. Защищая себя, іудеи часто также должны были обращаться къ области исторіи. Въ старинныхъ отношеніяхъ іудеевъ къ Египту, язычники хотѣли искать пищи своему остроумію. Іу-

(³) Contra, Apion II, 8 10.

деи разъясняли, какъ мало правъ на это имѣло язычество. Книга Премудрости Соломона часто обращается къ этому предмету и вразумляетъ египтянъ, какъ древле Всемогущая Десница Божія наказывала ихъ за недобрыя отношенія къ евреямъ и какъ обильна была явленіями Божественнаго покровительства древняя исторія израиля (¹). Не довольствуясь историческими указаніями, іудейскіе писатели не рѣдко искали для себя оружія въ борьбѣ съ язычниками въ такихъ подробностяхъ, подтвержденія которымъ они не могли найти нигдѣ и происхожденіе которыхъ можно объяснить только особеннымъ желаніемъ возвеличить исторію своихъ предковъ. Такъ напр. у поэта Θεодота (²) Лаванъ является единовластителемъ Сиріи. У поэта Филона (³) Іосифъ дѣлается полнымъ властелиномъ Египта. Такое неисторическое возвеличеніе предковъ, всего чаще служило средствомъ для того, чтобы рельефнѣе выставить особыя преимущества своего народа а также приписать его родоначальникамъ особенное благодѣтельное значеніе для другихъ народовъ. Въ приводимыхъ Евсевіемъ отрывкахъ изъ сочиненій Евполема и Артапана (⁴) мы имѣемъ наглядный примѣръ того, до какихъ отступленій отъ библейскаго повѣствованія, до какихъ чрезмѣрныхъ преувеличеній могло доводить такое стремленіе. У Артапана напр. предъ Моисеемъ, произносящимъ имя Божіе, нѣмѣетъ и повергается ницъ царь египетскій, а насмѣхающійся

(¹) См. преимущественно Пр. Сол. X. 15 — XI. 21; XVI. 1 — 2 XVIII. 1 — 19; XIX.

(²) Отрывки изъ сочиненій Θεодота, см. *Eva. Praepar. Evang.* IX. 22.

(³) Отрывки изъ сочиненій поэта Филона, *ibid.* 20. 24. 37.

(⁴) Отрывки изъ сочиненій Евполема, *ibid.* 17. 26: 30 — 34. 39; — изъ сочиненій Артапана, *ibid.* 18. 23. 27.

жрецъ умираетъ въ судорогахъ. У обоихъ этихъ писателей еврейскіе праотцы представляются изобрѣтателями наукъ и искусствъ и учителями народовъ. Такъ Энохъ дѣлается изобрѣтателемъ астрономіи по Евнолему, а Моисей—буквъ. Авраамъ представляется учителемъ астрономіи или самаго египетскаго царя, какъ у Артапана, или иліопольскихъ жрецовъ, какъ у Евнолема. Іосифъ дѣлитъ землю въ Египтѣ, обозначаетъ границы, способствуетъ развитію земледѣлія, изобрѣтаетъ мѣры; Моисей изобрѣтаетъ различныя орудія, какъ рассказывается у Артапана. Нѣтъ ничего удивительнаго, что такое стремленіе отнять всякую самостоятельность въ развитіи у другихъ народовъ иногда могло доводить до такихъ напр. нелѣпостей, какую находимъ у Артапана, именно, что египтяне чтили кошекъ, собакъ и пр. по предписанію Моисея. Конечно, такія попытки возвеличить народъ свой чрезъ произвольныя и слишкомъ очевидныя историческія преувеличенія, мало достигали своей цѣли; для язычника подобные рассказы не могли быть убѣдительны, да и іудея они могли удовлетворять развѣ на невысокой степени умственного развитія. У іудейскихъ писателей, достигшихъ высшаго умственного развитія, тоже стремленіе возвысить народъ свой на счетъ язычниковъ, или, по крайней мѣрѣ, показать язычеству, что оно съ особеннымъ уваженіемъ должно относиться къ народу іудейскому, выразилось въ иной формѣ. Много, что находили они лучшаго въ произведеніяхъ языческой науки и литературы, они стараются объяснить заимствованіями отъ іудеевъ, или, по крайней мѣрѣ, стараются доказать, что все это издавна извѣстно было іудейскому народу и содержится въ его

священной письменности. Для возникновенія такой теоріи заимствованія, въ средѣ научно развитыхъ египетскихъ іудеевъ, существовала и особая причина. Въ послѣднія столѣтія предъ Р. Х. іудеи въ первый разъ входятъ въ близкое общеніе съ греками; въ Александріи они знакомятся со всѣми плодами греческой образованности. Твердо вѣрившему въ исключительную истинность своей вѣры, а между тѣмъ подпавшему вліянію греческой мудрости, іудею не представлялось иной возможности ни помирить свои новыя воззрѣнія съ вѣрой, ни возвысить ее во мнѣніи ученаго язычества, какъ открыть въ ея священныхъ книгахъ источникъ и для тѣхъ новыхъ воззрѣній, которыя онъ усвоилъ, по большей части, не замѣчая даже того, какъ далеки они отъ положеній іудейской вѣры. Въ сочиненіяхъ Филона не рѣдко встрѣчаемъ ту мысль, что многое, что считается плодомъ греческой мудрости, надревле содержалось въ іудейскомъ законѣ (¹). За этой мыслию, конечно, скрывалось дальнѣйшее предположеніе, именно что языческіе писатели заимствовали свои воззрѣнія изъ іудейскаго закона. Филонъ высказываетъ не разъ и эту послѣднюю мысль, хотя и не всегда съ тою же рѣшительностію, какъ первую (²), безъ сомнѣнія вслѣдствіе тѣхъ трудностей, которыя встрѣчало ея подробное раскрытіе. Другой

(¹) Hanp. Quis rer. div. haer. 509; de mundi incorrupt. 941; de nomin. mutat. 1071; и др.

(²) De leg. alleg. 60; de vita Mos. 656, de indic. 719. qu. omn. prob. lib. 873. Менѣе рѣшительно высказываетъ Филонъ эту мысль по большей частѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ не вообще объ языческихъ писателяхъ а объ опредѣленномъ частномъ мнѣніи того или другаго изъ нихъ.

ученый александрійскій іудей Аристовулъ (¹) старается объяснить самую возможность заимствованій древними языческими писателями лучшихъ своихъ мыслей изъ священной письменности іудеевъ. Онъ говоритъ, что существовалъ переводъ священныя книгъ еще въ очень давнее время и этимъ переводомъ пользовались Платонъ, Пифагоръ, Орфей, Музей и другіе древніе философы и поэты. Такое мнѣніе, конечно, со стороны Аристовула могло высказываться и искренно или по крайней мѣрѣ, высказывая его, какъ несомнѣнную истину, онъ самъ могъ признавать его предположеніемъ не невѣроятнымъ. Но подобно тому какъ неумѣренное стремленіе доказать несамостоятельность языческихъ народовъ въ первоначальномъ развитіи науки и гражданственности могло доводить до намѣренныхъ и чрезмѣрныхъ преувеличеній въ исторіи: точно также и такая теорія заимствованій, примѣняемая къ произведеніямъ ихъ литературы, не рѣдко должна была искать себѣ опоры въ намѣренной лжи, когда хотѣли убѣдить въ ней другихъ во что бы то ни стало. Таково напр. наивное увѣреніе одной изъ египетско-іудейскихъ сивиллъ, объясняющей о себѣ, что она невѣстка Ноя и что ея вѣщаніями воспользуется Гомеръ и передастъ ихъ міру, прибавивъ къ нимъ много ложнаго (²). Таковъ составленный или передѣланный очевидно съ тою же цѣлю псевдо-орфическій отрывокъ, приводимый Ари-

(¹) Отрывки изъ сочиненій Аристовула сохранились у Евсевія Праера. *Evang.* VII. 13—14; VIII. 9—10, IX. 6; XIII. 12, и Климента Александрійскаго *Strom.* I. 12. 25. V. 20. VI. 27.

(²) 3 Сив. 824—826, 413—432.

стовуломъ (1), и содержащій въ себѣ указаніе на Авраама и Моисея и на ихъ великое значеніе.

Теорія заимствованія могла быть прилагаема, разумѣется, не ко всему, что было въ язычествѣ. Въ немъ много было такого, что должно было вызывать строгое осужденіе со стороны іудея. Въ этомъ судѣ и осужденіи египетское іудейство въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей много возвышается надъ всѣмъ современнымъ ему іудействомъ. Съ самаго прекращенія грозно обличительныхъ рѣчей пророческихъ мы нигдѣ не встрѣчаемъ такой силы обличенія языческаго міра, одушевленной такимъ живымъ сознаніемъ ничтожности его богопочтенія, какъ у египетскихъ іудеевъ. Чѣмъ разнообразнѣе и многочисленнѣе были формы язычества, съ которыми встрѣчались египетскіе іудеи, тѣмъ глубже лучшіе изъ нихъ чувствовали ихъ пустоту. Это чувство со всею силою и высотой является въ особенности въ книгѣ Премудрости Соломоновой и за тѣмъ въ двухъ сивиллинскихъ книгахъ, написанныхъ въ Египтѣ. И во всѣхъ этихъ трехъ произведеніяхъ египетско-іудейской письменности оно получаетъ свой особый отбѣнокъ. Въ книгѣ Премудрости оно выступаетъ какъ спокойно торжественное обличеніе,—обличеніе человѣка, съ высоты своихъ вѣрованій изрекающаго судъ на явившійся предъ нимъ во всемъ безобразіи міръ языческій. Въ одной изъ сивиллинскихъ книгъ (3-й) это обличеніе грозно, рѣзко,—обличеніе человѣка, пораженнаго

(1) Само собою понятно, что вѣтъ никакой необходимости приписывать самому Аристовулу составленіе приведенныхъ имъ псевдо-орфическихъ стиховъ. Они могли быть составлены іудеями, жившими прежде него; а въ такомъ случаѣ едвали можно считать совершенно невозможнымъ даже и то, что Аристовулу вѣрялъ ихъ подлинности.

и глубоко возмущеннаго находившимися предъ нимъ явленіями язычества. Въ другой (5-й) оно принимаетъ грустный характеръ; это обличеніе человѣка, болѣе скорбящаго о жалкомъ состояніи челоуѣчества и оплакивающаго его, чѣмъ обличающаго. Вездѣ обличеніе проникнуто чистымъ понятіемъ о Богѣ и глубокимъ сознаніемъ безобразія обличаемаго.

Таковъ общій характеръ отношеній іудейства къ язычеству въ Египтѣ; духовная борьба, борьба живая и упорная составляетъ очевидно ихъ основную черту. Но исключала ли эта борьба всякіе пункты сближенія? Отрицалось ли ею всякое иное отношеніе іудея къ язычеству кромѣ нападенія на него и осужденія его? Этого быть не могло. Жизнь поставила іудея на землѣ египетской въ слишкомъ тѣсную связь съ міромъ языческимъ, чтобы его отношенія къ послѣднему могли быть совершенно и исключительно отрицательныя. Этого не могло быть и вслѣдствіе усвоенія іудеями греческой образованности, которая представляла собою въ его духовной жизни элементъ, общій ему съ міромъ языческимъ, и потому уже не допускала такихъ исключительно и совершенно отрицательныхъ отношеній. На самомъ дѣлѣ при такой упорной борьбѣ замѣчаемъ черты, ее смягчающія, а часто видимъ сближеніе съ язычествомъ даже большее, чѣмъ къ какому вымывало положеніе іудея и чѣмъ какое могло мириться съ строгимъ іудействомъ. Характеристично въ этомъ отношеніи прежде всего ослабленіе той стороны строго іудейской исключительности прежняго времени, по которой строгій ревнитель іудейскаго закона тщательно отстранялъ отъ своихъ религіозныхъ представленій, все что могло сколь-

ко нибудь напоминать языческое мировоззрѣніе. Теперь наоборотъ замѣчаемъ нѣкоторое равнодушіе къ языческой вѣщности. Поэтъ, которому принадлежитъ одна изъ египетски-іудейскихъ сивиллинскихъ книгъ, направляя свое обличеніе преимущественно противъ египетскаго богопочтенія, не стѣсняется въ тоже время назвать свою сивиллу сестрой Изиды, богини египетской ⁽¹⁾, конечно, съ цѣлію сильнѣе подѣйствовать на египтянъ. Другая сивиллинская книга вноситъ въ свое повѣствованіе борьбу кронидовъ съ титанами, заимствованную изъ греческой мѣологии ⁽²⁾. Филонъ свободно употребляетъ слово олимпійскій вмѣсто Божескій и также свободно пользуется языческими мѣами ⁽³⁾ и пр. под. Особенно далеко въ примирительномъ направленіи шли писатели, подчинившіеся влиянію греческой философіи. Находя въ ней сравнительно высокія понятія о первой причинѣ міра и встрѣчая подобныя же представленія въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ, приписываемыхъ древнимъ языческимъ поетамъ, они хотѣли судить о язычествѣ по этимъ лучшимъ его произведеніямъ, не рѣдко забывая пустыя, а часто и глубоко возмутительныя вѣрованія, которыми языческій міръ жилъ въ дѣйствительности. Нельзя сказать, чтобы на ихъ произведеніяхъ вовсе не отразился общій характеръ отношеній египетскихъ іудеевъ къ язычеству; нѣтъ, они принимали живое и важное участіе въ борьбѣ іудейства съ язычествомъ. Но уже самая цѣль, которую по преимуществу они преслѣдовали въ своей

(1) 5 Слв. 52.

(2) 3 Слв. 105—162.

(3) Напр. de vita Mos. 655; qu. omn. prob. lib. 884—886.

борьбѣ съ язычествомъ и которая состояла въ томъ, чтобы показать превосходство іудейства сравнительно съ лучшими и высшими понятіями язычества, должна была оказывать на самую борьбу ихъ нѣкоторое смягчающее вліяніе: нельзя было такъ отрицательно относиться къ богѣ чистымъ понятіямъ о Богѣ, встрѣчающимся у нѣкоторыхъ языческихъ писателей, какъ относились къ общимъ языческимъ вѣрованіямъ. Но писатели этого направленія шли далѣе. Они не только не отказывали язычеству во всякомъ правѣ на Богопознаніе и Богопочтеніе, но часто даже ставили его по его религіознымъ понятіямъ въ положительную аналогію съ іудействомъ, отдавая при этомъ, конечно, предпочтеніе послѣднему. Іудей напр., принявшій имя язычника Аристеея, говоритъ, что язычники почитаютъ Бога іудейскаго, часто сами того не зная, что іудеи почитаютъ Создателя и Промыслителя, котораго чтутъ всѣ а особенно греки только подъ другимъ именемъ Зевса. Аристовулъ, приводя стихи по его мнѣнію языческаго поэта, въ которыхъ видно довольно высокое понятіе о Богѣ, присовокупляетъ, что все, что въ стихахъ говорится о Зевсѣ, относится къ Богу. Такой взглядъ былъ примѣняемъ и не къ одному только представленію о Богѣ а равно и къ другимъ религіознымъ понятіямъ язычества. Филонъ напр. ученіе объ Ангелахъ, которому онъ даетъ впрочемъ свое собственное толкованіе, сопоставляетъ съ языческими понятіями о геніяхъ, находя въ послѣднихъ тотъ же смыслъ какъ и въ первомъ ⁽¹⁾. Только какъ на дальнѣйшій шагъ въ развитіи того же направленія нужно смотрѣть на попытки та-

(1) De Somniis 386.

нихъ писателей искать подтвержденія положеній вѣры и предписаній закона въ произведеніяхъ языческой письменности, какъ дѣлаетъ напримѣръ Аристовулъ, ссылаясь на уважаемыхъ въ языческомъ мірѣ поэтовъ въ подтвержденіе важности седьмого дня. Филонъ часто въ подтвержденіе мыслей, которыя находитъ онъ въ различныхъ разъясненіяхъ имъ мѣстахъ Свящ. Писанія, приводитъ мнѣнія языческихъ писателей и при этомъ высказываетъ глубокое уваженіе къ мудрецамъ древности (¹). При изложеніи внутренней жизни египетскихъ іудеевъ и іудейско-александрійской философіи мы встрѣтимъ даже попытки оправданія вѣры путемъ греческой философіи и внесенія въ іудейское міроученіе понятій, заимствованныхъ изъ греческаго міросозерцанія.

На отношеніе къ язычеству личностей, достигшихъ высокаго нравственнаго развитія или одаренныхъ высокими качествами сердца, близкая связь въ самой жизни съ міромъ языческимъ могла производить особое смягчающее вліяніе. Заставляя ихъ живѣе сознавать все ничтожество языческаго богопочтенія, она съ тѣмъ вмѣстѣ заставляла столь же живо чувствовать всю тяжесть обличеній и угрозъ, какими слѣдовало разить міръ языческій. Приходилось изрекать грозное слово на людей связанныхъ общою жизнію, у которыхъ многому учились, изъ которыхъ иные по нѣкоторымъ сторонамъ своей жизни

(¹) Напр. Qu. mund. v. incorrupt. 952; qu. omn. prob. lib. 876; въ послѣднемъ случаѣ не только семь греческихъ мудрецовъ, но и мудрецы другихъ странъ ставятся въ рядъ съ глубоко уважаемыми Филономъ Ессеями.

имѣть смыслъ только въ томъ случаѣ, если для іудеевъ египетскихъ священство іерусалимское сохраняло свое прежнее значеніе. Эти свидѣтельства относятся ко времени много позднѣйшему сравнительно съ временемъ построенія храма иліопольскаго. Отсюда заключаемъ, что связь египетскихъ іудеевъ съ святилищемъ іерусалимскимъ не была порвана и послѣ построенія храма иліопольскаго. Въ пользу того же говоритъ и оставшаяся послѣ нихъ письменность, относящаяся также ко времени послѣ построенія египетскаго храма. Въ ней по прежнему встрѣчаются выраженія, свидѣтельствующія о глубокомъ благоговѣніи египетскихъ іудеевъ къ іерусалимскому храму ⁽¹⁾. Въ многочисленныхъ сочиненіяхъ Филона, до насъ дошедшихъ, даже вовсе не встрѣчается мѣстъ, въ которыхъ бы ясно высказывалось его отношеніе къ храму египетскому; а между тѣмъ о своемъ посѣщеніи храма іерусалимскаго онъ упоминаетъ съ глубокимъ чувствомъ благоговѣнія ⁽²⁾. Нельзя сказать и того, чтобы особое уваженіе къ храму іерусалимскому послѣ построенія египетскаго сохранилось лишь у тѣхъ, которые не хотѣли вовсе признавать значеніи послѣдняго храма. Есть факты, прямо противорѣчащіе такому предположенію. Поэтъ напр., которому принадлежитъ вѣтая сивиллинская книга, высказывая уваженіе къ храму иліопольскому, въ то же время обнаруживаетъ чувство самаго глубокаго религиознаго почтенія въ отношеніи къ святилищу іудей-

⁽¹⁾ 3 Сив. 213—215. 265—268. 271—272. 300—303. 5 Сив. 17. 150. 161. 398—410. 432; 3 Макк II. 12—13.

⁽²⁾ Евс. Преп. Evang. VІІІ. 14.

скому въ Іерусалимѣ (¹). Изъ одного дошедшаго до насъ извѣстія можно заключать, что даже поселенцы страны Оніевой, въ которой находится храмъ египетскій, естественно наиболѣе ревностные приверженцы этого храма, сохраняли все уваженіе къ высшей іерархической власти Іерусалима (²). Построеніе храма египетскаго хотя встрѣчено было іерусалимскими іудеями съ неодобреніемъ, однако и не вызвало съ ихъ стороны строгаго и рѣшительнаго осужденія (³); этого не могло бы быть, если бы появленіе храма въ Египтѣ повлекло за собою отдѣленіе сколько нибудь значительной части египетскихъ іудеевъ отъ церкви іерусалимской. Оами египетскіе іудеи, переносясь мыслію въ будущія славныя для израиля времена, никогда не останавливали своихъ взоровъ на храмъ

(¹) См. цитованныя мѣста изъ пятой онкеллиевской книги о храмѣ іерусалимскомъ съ 501—507 той же книги.

(²) Ant. XIV. 8. 1. Здѣсь одной изъ важнѣйшихъ причинъ того, что поселенцы страны Оніевой сдѣйствовали Митридату, шедшему на помощь Цезарю, представляется вліяніе на нихъ первосвященника Гиркана.

(³) Палестинскіи іудеями не отрицалось вовсе значенія жертвъ, приносимыхъ въ храмъ египетскій, и достоинство служившихъ тамъ священниковъ, хотя и отдавалось предпочтеніе жертвамъ и священникамъ храма іерусалимскаго. При такомъ взглядѣ палестинскихъ іудеевъ на египетскій храмъ онъ могъ для нихъ самъ въ случаѣ нужды замѣнять іерусалимскій. Не невѣроятно напр., что цѣлю знатнѣйшихъ іудеевъ, ушедшихъ въ Египетъ при приближеніи праздника пасхи во время междоусобной войны въ Палестинѣ (см. Ant. XIV. 2. 1), было воспользоваться для обрядовъ праздника храмомъ египетскимъ, такъ какъ въ Іерусалимѣ проникнуть имъ было невозможно. Веспасіанъ приказалъ разрушить египетскій храмъ именно изъ опасенія, чтобы по разрушеніи іерусалимскаго онъ не сдѣлался центромъ для іудейскихъ восстаній; такое опасеніе, конечно, не могло бы имѣть мѣста, если бы правительство видѣло, что приверженцы египетскаго храма равнодушны къ іерусалимскому и что большинство іудейскаго народа непреклонно смотритъ на храмъ египетскій.

Христ. Чт. № 7. 1870,

египетскомъ; когда заходила у нихъ рѣчь о святилищѣ, ихъ мысль всегда устремлялась къ храму іерусалимскому ⁽¹⁾. Все это даетъ полное право сказать, что и съ построениемъ храма въ Египтѣ ни внѣшняя, ни внутренняя связь съ святилищемъ іерусалимскимъ не прекратилась для египетскихъ іудеевъ.

Изъ дошедшихъ до насъ извѣстій видно, что сношенія между египетскими и палестинскими іудеями были очень дѣятельны. Кромѣ частыхъ переселеній изъ Палестины, о которыхъ было уже говорено, намъ извѣсны еще путешествія изъ Египта въ Іерусалимъ ⁽²⁾; извѣстно существованіе въ Іерусалимѣ синагоги для александрійскихъ и киринейскихъ іудеевъ ⁽³⁾; извѣстно существованіе письменныхъ сношеній общества іудеевъ іерусалимскихъ съ египетскими ⁽⁴⁾. При существованіи живыхъ сношеній между Палестиною и Египтомъ не мудрено было распространиться и въ Палестинѣ переводу свящ. книгъ, сдѣланному въ Египтѣ; не трудно было явиться самому близкому сходству между палестинскими Ессеями и египетскими Терапевтами и не удивительно встрѣчать жалобы палестинскихъ ученыхъ на распространеніе въ Палестинѣ греческой философіи изъ Александріи. Всѣ эти явленія, объясняясь частыми сношеніями египетскихъ іудеевъ съ палестинскими, въ свою очередь несомнѣнно доказываютъ существованіе постоянного общенія между палестинскимъ и египетскимъ іудейскими обществами.

⁽¹⁾ 3 Слв. 562—597; 771—774; 5 Слв. 252—259. 414—433

⁽²⁾ Дѣян. Апост. 11. 5. 9—10. Прапр. Еванг. VIII. 14.

⁽³⁾ Дѣян. Апост. VI. 9.

⁽⁴⁾ Gesch. d. Jud. u. s. Sect. v. Iost. II. 238. ссылается на Gesch. 47. а. Chr. Menachot. 109. 6. и Iuchasin.

Послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ о тѣсной связи египетскихъ іудеевъ съ Палестиною, едва ли есть нужда говорить, что они питали самое живое сочувствіе къ судьбамъ своего прежняго или, вѣри́те ска-
зать, своего истиннаго отечества; радовались, когда оно благоденствовало, и горевали, когда оно бѣдство-
вало (¹); отвращали отъ него опасности, когда это было въ ихъ рукахъ (²), и не щадили своей крови, мстя за его гибель (³). Иной образъ дѣйствій былъ для нихъ нравственно невозможенъ.

М. К.—скій.

(Продолженіе будетъ).

(¹) Прекраснымъ выраженіемъ этого служатъ оба осташіяся намъ отъ египетскихъ іудеевъ сивиллинскія книги. Одна изъ нихъ (3-ья) написана во время возвышенія палестинскихъ іудеевъ послѣ борьбы маккавейской и обезсиленія сосѣднихъ царствъ: съ какою гордостью указываетъ она на это возвышеніе какъ на примѣръ награды благоче-
стиваго народа! 3 Сив. 218—247. 702—713. Другая (5-ая) написана не долго спустя послѣ разрушенія Іерусалима во время самое безотрадное для іудейскихъ народныхъ стремленій: она запечатлѣна грустнымъ чув-
ствомъ и проникнута негодованіемъ противъ Рима.

(²) Напр. при Клеопатрѣ 1-й.

(³) Въ возстаніяхъ противъ римскаго правительства послѣ разру-
шенія Іерусалима не разъ встрѣчаемъ и египетскихъ іудеевъ.

АВТОБЮГРАФІЯ ГРИГОРІЯ КИПРСКАГО ПАТРИАРХА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО (¹).

Родина автора этой книги (²) островъ Кипръ; родители и дѣды его и цѣлый рядъ предковъ принадлежали къ числу первыхъ по богатству и знатности рода, пока варварамъ итальянцамъ не удалось поработить себѣ тамошнихъ грековъ; послѣ же порабощенія подпавши общей участи вмѣстѣ со всѣми другими, они стали считаться и почитаться лицами средняго состоянія, не относили ихъ къ числу бѣдныхъ, рядовыхъ (πολλοὺς) и не знатныхъ, но не при-

(¹) Предлагаемый читателямъ „Христ. Чтенія“ переводъ автобиографіи одного изъ знаменитѣйшихъ богослововъ Восточной церкви XIII в., сдѣланъ съ оригинальнаго текста, изданнаго г. Маттіе въ 1817 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ по рукописямъ—франкфуртской (принадлежавшей частному лицу), вѣнской и ліонской (авторъ пользовался копіей этой послѣдней, копіей принадлежащей Геттингенскому университету) библиотекъ. Во франкфуртской рукописи, оказавшейся самою исправною, она носитъ слѣдующее заглавіе: Γρηγορίου τοῦ ἀγιωτάτου καὶ μακαριωτάτου οἰκουμενικοῦ πατριάρχου περὶ τοῦ καὶ ἑαυτοῦ μισοῦ, ὡς ἀπ' ἄλλου προσώπου; въ вѣнской—самой несправной:—τοῦ σοφωτάτου καὶ λογιωτάτου πατριάρχου καὶ πανσεβασμιωτάτου Γρηγορίου τοῦ Κυπρίου διηγήσεις μερικῆς λόγου, τὰ καὶ ἑαυτοῦ περὶ ἑαυτοῦ. Но еще въ прошедшемъ столѣтіи она была издана по рукописи Ліонской бібліотеки Дерубейсомъ въ Венеціи съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями, подъ заглавіемъ: Georgii seu Gregorii Cyprii, Patriarchae Constantinopolitani, vita, quae ex Codice Lugduno-

числяли и къ зажиточнымъ, и нарочито богатымъ. Итакъ онъ родился на этомъ островѣ и первоначальнымъ воспитаніемъ его занимались родители до тѣхъ поръ, пока не пришло время учиться у грамматистовъ; когда же открылась потребность въ изученіи ихъ (грамматистовъ) науки, — а она открылась въ очень раннемъ возрастѣ, онъ родился съ душой очень воспримчивой къ наукамъ, и было бы не справедливо не познакомить его съ ними, — онъ былъ отправленъ для дальнѣйшаго образованія въ городъ Каллиниисы, издавна славившійся людьми, знавшими гораздо больше элементарныхъ учителей (*ἐξάρχῃ; παιδῶταξ*), хотя на самомъ дѣлѣ тамъ не оказалось ни одного такого. По рассказамъ стариковъ, шелъ уже шестидесятый годъ съ тѣхъ поръ, какъ островъ подпалъ подъ власть иноязычныхъ ⁽²⁾, и во все это время

Natavensi nunc primum graece in lucem prodit, cum latina interpretatione et notis. Accedunt dissertationes duae historicae, et dogmaticae, cum binis epistolis ejusdem Cyprii ad amicum, et Moschamperis Exchartophylacis ad ipsum, nunc primum edidit: quois Byzantina Georgii Pachimieri historia illustratur, Auctore Fr. Iv. Fran. Bernardo M. de Rubels, Ordinis praedicatorum. Venetiis, MDCCLIII Typis Io. Baptistae (sic) Pasquali. Superiorum Permisu, ac Privilegio, 239. S. 4. Новое изданіе Маттіе было вызвано несправностью текста, изданнаго Дерубенсомъ по одному только люневскому списку (самоу полному изъ всѣхъ). Нашъ переводъ предпринять сколько по вниманію къ личности знаменитаго патріарха, столько же и къ историческому интересу, представляемому содержаніемъ его автобіографіи. Вслѣдъ за нею мы надѣемся сообщить читателямъ „Христ. Чтен.“ переводъ одного изъ писемъ патріарха къ императору Андронику Палеологу старшему, изданнаго тѣмъ же ученымъ и, подобно автобіографіи, снабженнаго вольнымъ изъясненіемъ переводомъ

Перев.

(2) Автобіографіи составляетъ нѣчто въ родѣ предисловія къ сборнику сочиненій автора.

(3) Такъ какъ островъ Кипръ покоренъ былъ въ 1191 г. английскимъ королемъ Ричардомъ Левиное сердце, то на этомъ основаніи Маттіе относитъ прибытіе Григорія въ Каллиниисы къ 1250 или 1251 г.

не явилось ни одного человѣка, который произвелъ бы что нибудь выходящее изъ ряда обыкновенныхъ жалкихъ букварей: былъ ли кто изъ такихъ ученыхъ (*σοφῶν*) раньше этого времени они (старики) не знали и рассказать не могли. Когда такимъ образомъ не оказалось здѣсь ничего, достойнаго изученія по его способностямъ, онъ предпринялъ другую экскурсію (*δεύτερος πλῆσις*), какъ говорится, въ римскія ⁽¹⁾ школы, гдѣ преподавалась грамматика на природномъ языкѣ латинянъ. Здѣсь онъ провелъ также не много времени, усвоивши себѣ только тѣнь грамматики, а не самое грамматическое искусство: причина этого заключалась отчасти въ краткости времени, отчасти въ языкѣ учителей, чужомъ для него и испорченномъ, такъ что молодому человѣку стоило много и большихъ трудовъ понимать его, а безъ пониманія нельзя было усвоить себѣ и искусства; вмѣсто обыкновеннаго труда ему приходилось выносить двойной, — съ одной стороны добиваться значенія словъ, съ другой — уяснять себѣ смыслъ преподаваемаго ученія. По той же причинѣ онъ очень мало усвоилъ себѣ и изъ преподаваемой тамъ логики Аристотеля — не больше введенія въ эту науку, да и то крайне смутно; такъ какъ трудно углубляться въ смыслъ того, что преподають, когда не понимаешь словъ. Но какъ скоро онъ замѣтилъ, что не такъ быстро успѣваетъ (*πρὸςβιβάζοντα*) въ наукахъ, какъ хотѣлъ бы, — такъ какъ натура у него была нетерпѣливая, непереносливая къ трудамъ, — ему нужно было либо сразу все понять,

(1) Византийскіе писатели обыкновенно называли грековъ римлянами и употребляли эпитетъ „римскій“, какъ синонимъ „греческаго“, но здѣсь авторъ, очевидно, употребляетъ его, какъ синонимъ „латинскаго“.

либо ужъ во все не учиться,—мучиться надъ ученъ-емъ онъ нисколько не хотѣлъ;—то и возвратился подъ родительскій кровъ, имѣя отъ роду пятнадцать лѣтъ. И затѣмъ проводилъ время въ охотѣ съ собаками и въ другихъ подобныхъ занятіяхъ, науками же, хотя и не проходила склонность къ нимъ, уже нисколько не занимался, единственно потому, что не было людей, которые могли бы преподавать ихъ на греческомъ языкѣ, чрезъ что сильно облегчилось бы для него занятіе ими. Между тѣмъ, такъ какъ, благодаря этой склонности къ наукамъ, онъ не могъ мириться съ праздною жизнью и докучалъ своимъ родителямъ просьбами о снабженіи его необходимыми средствами на дорогу,—онъ задумалъ оставить ихъ и родину и отправиться въ Нижею, представлявшуюся, по слухамъ, древними Аѳинами для желающихъ учиться, по обилію ученыхъ людей,—то повергнулъ ихъ въ не малое затрудненіе и печаль: съ одной стороны естественная любовь къ своему дѣтищу, съ другой крайняя стѣснительность въ матеріальныхъ средствахъ не позволяли имъ соглашаться на его просьбу, такъ что они скорѣе рѣшались разстаться съ жизнью, чѣмъ добровольно отпустить своего сына на чужую сторону въ такомъ возрастѣ. Положеніе было затруднительное для обѣихъ сторонъ, и продолжалось два года; наконецъ молодой человѣкъ, понявши, что побѣда постоянно будетъ оставаться на сторонѣ родителей, пока онъ будетъ вести съ ними рѣчь объ этомъ предметѣ прямо, рѣшился измѣнить свою тактику—показать видъ, что отложилъ свое намѣреніе, успокоился и намѣренъ поступать такъ, какъ прикажутъ его родители и повелители. Принявши такое

рѣшеніе, онъ на нѣкоторое время притворился дѣйствительно успокоившимся, чтобы убѣдить своихъ родителей въ неизмѣнности своего рѣшенія; между тѣмъ потихоньку отъ всѣхъ домашнихъ и родственниковъ бросилъ родину, сѣлъ на корабль и, пользуясь попутнымъ вѣтрамъ, на третій день очутился въ Птолемандѣ Палестинской; откуда предпринялъ второе, гораздо болѣе опасное и трудное плаваніе въ Азійскую Анею ⁽¹⁾ и оттуда перебрался въ Ефесъ. Здѣсь, какъ и въ окрестностяхъ, у всѣхъ на устахъ было имя Влеммиды ⁽²⁾, — говорили, что этотъ мужъ превосходилъ ученостію не только современныхъ намъ эллиновъ, но и всѣхъ людей; вслѣдствіе чего въ немъ (авторъ біографіи) возбуждилось сильное желаніе пойти посмотреть этого человѣка: но ефесскіе жители остановили его порывъ, присовокупивши, — что впоследствии оказалось справедливымъ, — что не только (самъ) философъ не удостоитъ его своего лицемерія, какъ юношу (*νεον*), и притомъ чужестранца и бѣдняка, но и окружающіе его не допустятъ его и до своего монастыря ⁽³⁾; это — говорили они — человѣкъ недоступный для приходящихъ къ нему, суровый, надменный и не обращающій никакого вниманія на маленькихъ людей; столь же недоступны и окружающіе его ученики его, — это народъ крайне не

⁽¹⁾ По словамъ Стефана Византійскаго это было мѣстечко въ Каріи, находившееся прямо противъ острова Самоса. — *Прим. Маттисъ.*

⁽²⁾ Знаменитый аскетъ и философъ, учитель императора Θεодора Ласкариса младшаго и византійскаго историка Георгія Акрополита, извѣстенъ оригинальностью характера и многими сочиненіями богословскаго и философскаго содержанія, доселѣ остающимися большей частью не изданными.

⁽³⁾ Монастырь Влеммиды назывался Иммалии (*Ἰμμάλιος*) и находился близъ Ефеса.

дружелюбный, изъ всѣхъ наукъ своего наибольшаго (*καθ' ἑμὸν*) всего лучше усвоившій науку гордости. Такимъ образомъ въ самомъ же началѣ онъ и обманулся въ своихъ расчетахъ на этого ученѣйшаго мужа, и это показалось ему дурнымъ предзнаменованіемъ для будущаго.

Обманувшись въ своихъ расчетахъ на Влеммида, онъ отправился изъ Ефеса, — гдѣ провель цѣлыхъ шесть мѣсяцевъ — и всѣ почти зимніе, вытерпѣвъ всевозможныя напасти до лишешія въ самомъ необходимомъ, — въ столичный городъ Византій (*εἰς τὴν Βιζάντιον μητρόπολιν*) Никею. На это путешествіе употребилъ онъ очень много времени, не потому, чтобы дорога была дальняя, или что приходилось одолевать ее пѣшкомъ, а потому что напередъ зашелъ онъ въ царскій лагерь, гдѣ обращаясь къ нѣкоторымъ изъ знатныхъ особъ, надѣялся получить отъ нихъ средства къ своему пропитанію на время ученія; въ этомъ и провель онъ означенное время, не получивши однакожъ ни отъ кого ничего; въ слѣдъ за арміею переправился онъ чрезъ Геллеспонтъ и послѣ долгихъ странствованій по Фракіи достигъ и до Византіи, которую императоръ усиливался обложить со всѣхъ сторонъ, и если можно, взять приступомъ ⁽¹⁾. Наконецъ рѣшился онъ остановиться въ Никее, чтобы стать у самого того, дивнаго и многожеланнаго источника учености (*ἀγίου*), къ которому стремился онъ и изъ Кипра.

Но увы! оказалось совсѣмъ другое. Тамошніе уче-

(1) Упомянутая здѣсь попытка императора Михаила Палеолога отнять Константинополь у латинянъ относится къ веснѣ 1260 г. См. автописъ великаго Логовета Георгія Акрополита, по русск. пер. стр. 203—205.

ные ничему другому не учили, да и не могли учить, кромѣ грамматики и пѣтики, да и тѣмъ учили поверхностно; что же касается риторикѣ и философїи, равно какъ и другихъ наукъ, которыя по преимуществу слѣдуетъ изучать и знать всякому, о тѣхъ они и краемъ уха не слыхали, даже о томъ, что это за науки и существуютъ ли онѣ, они совсѣмъ не знали. Все это весьма опечалило и озаботило его, впрочемъ и по дѣломъ ему за то, что онъ бросилъ родину, посмѣялся надъ любовію родителей, не обратилъ вниманія на ихъ слезы, перенялъ такое длинное, опасное и бурное море, измѣрилъ (своими ногами) такое огромное пространство материка, ни во что ставилъ свою жизнь. И для чего же были принесены имъ всѣ эти жертвы? Для того, чтобы за все это получить такую блистательную награду, какъ склоненія именъ (существительныхъ и прилагательныхъ), спряженія и наклоненія глаголовъ, и рассказы о томъ, какъ похищена была дочь Тиндара, какъ послѣ продолжительной осады погибъ изъ-за одной женщины городъ Пріама, какъ дѣти Эдипа, поссорившись, перебили другъ друга, и о многомъ другомъ, что сонмъ поэтовъ (*ο ποιητῶν χορός*) по вольности искусства, придумалъ и набаснословилъ, изъ всѣхъ силъ гонялся за удовольствіемъ и весьма мало заботясь объ истинѣ. Къ тому же не давала ему покоя мысль о возвращеніи на родину, и онъ немедленно привелъ бы ее въ исполненіе, если бы видѣлъ какую-либо возможность, при тѣхъ же обстоятельствахъ, при которыхъ онъ находился, не представлялось къ тому ни малѣйшей возможности, ибо нужно было снова идти пѣшкомъ до Анеи; между тѣмъ средствъ къ пропитанію было

у него такъ мало, что не только не достало бы ему на дальнѣйшую дорогу по сушѣ и морю, но и не хватило бы на полныхъ три дня при самой скудной и убогой пищѣ, безъ посторонней поддержки и помощи, каковыхъ ни отнюда не предвидѣлось. Всѣ эти затрудненія и держали его въ Никее, какъ въ какомъ нибудь казематѣ.

Не много спустя послѣ этого ⁽¹⁾ Богъ возвратилъ римлянамъ (грекамъ) и великій градъ византийцевъ (τὸ μέγα βυζαντινὸν ἄστυ), отнявши его у латинянъ. Итакъ какъ тогда чувствовалась многими сильная потребность въ наукахъ, и Акрополитъ ⁽²⁾, превосходившій другихъ своею ученостью, весьма былъ озабоченъ этимъ, скорбѣлъ душой и изъявлялъ готовность, помочь этому дѣлу по мѣрѣ своихъ силъ; то царь осво-

⁽¹⁾ 25 июля 1261 г.

⁽²⁾ Известный историкъ и государственный человекъ, оставившій намъ „Лѣтопись“ главнѣйшихъ событій своего времени (перевед. на русск. языкъ и издавъ. при Спб. Дух. Академіи въ 1863 г.) и принимавшій дѣятельное участіе во всѣхъ византийскихъ дѣлахъ при императорахъ Теодорѣ Ласкарѣ младшемъ (1255—1259) и Михаилѣ Палеологѣ (1259—1281) и между прочимъ въ Ліонской уніи, которую онъ принималъ на Ліонскомъ соборѣ 1274 г. отъ имени императора Михаила въ качествѣ полномочнаго его представителя на этомъ соборѣ. Кромѣ лѣтописи отъ него осталось еще нѣсколько сочиненій богословскаго содержания и между прочими—*λόγοι δύο καὶ τῆς ἀπορίσεως τῆς αὐτῆς Περὶ δόξης*, изъ которыхъ 1-е пространное изданіе о. Андроникомъ Димитракопуломъ выѣстъ съ другими не издаанными доселѣ богословскими сочиненіями разныхъ писателей въ первомъ томѣ своего сборника подъ заглавіемъ: *Bibliotheca ecclesiastica continens Graecorum theologorum opera*, Lipsiae 1866, по рукописи Московской синодальной бібліотеки. Второе слово о томъ же предметѣ, равно какъ и другія сочиненія Акрополита какъ богословскаго, такъ и философскаго содержания остаются доселѣ въ рукописяхъ. См. объ нихъ *Fabricii, Biblioth. Graeca t. VII p. 770 ed. Harles* и *Oudinii Commentarius de scriptor. ecclesiasticis t. III p. 465—467.*

Григорій Кипрскій почтительно въспомнилъ своего бывшаго учителя похвальными подробностями словесъ, въ сочиненіи доселѣ не издаваемыхъ.

бодилъ его отъ государственныхъ дѣлъ и далъ свое согласіе на его желаніе помочь (дѣлу образованія). И вотъ онъ (Акрополитъ) сѣлъ (*καθίσει διδάσκαλον*) какъ учитель, готовый въ услугамъ всякаго, кто только хотѣлъ послушать, и принялся изъяснять лабиринты Аристотеля,—такъ называю я его (Аристотеля) извороты и хитросплетенія (*στροφάς και πλοκάς*), которыми какъ сѣтью переплетаетъ онъ свои сочиненія и тѣмъ затрудняетъ ихъ пониманіе—равно какъ Евклида и Никомаха—именно теоремы, которыя они излагали: первый по части геометріи, а второй по части арифметики. Не мало стеклось къ нему людей, увлеченныхъ любовію къ наукѣ. Между другими явился къ нему и онъ (авторъ), юнѣйшій всѣхъ по лѣтамъ, но не уступавшій никому изъ старшихъ себя въ ревности къ усвоенію преподаваемаго (*μαθήματος*). Но, когда учитель, достаточно разъяснивши силлогистику и аналитику, прежде чѣмъ подняться на вторую ступень аристотелевой философіи, рѣшился ввести своихъ слушателей въ область реторики; то съ авторомъ, такъ хорошо успѣвавшимъ въ тѣхъ наукахъ, здѣсь случилось совсѣмъ другое: въ письменныхъ упражненіяхъ, въ которыхъ пишущіе должны были показать свою способность къ трудамъ этого рода, всѣ оказались лучше его и онъ никого не могъ превзойти. Причина заключалась въ томъ, что чрезвычайно любя перипатетическую философію, отдавшись ей всей душой и обожая (*ἐκθειάζειν*) Аристотеля больше всѣхъ другихъ философовъ, онъ слабѣе занимался риторикой и не заботился о томъ, чтобы красно выражаться и писать (*κακομηθευμένα ἐξαγγελλεῖν και ρητορεύειν*), что считается необходимымъ для хорошаго писателя (*λογω-*

γραφος). Впрочемъ всѣмъ этимъ онъ пренебрегалъ до тѣхъ только поръ, пока его товарищи молчали и не позволяли себѣ смотрѣть на него свысока и смѣяться надъ нимъ, какъ неспособнымъ къ занятіямъ этого рода: а когда они заговорили и явно стали надъ нимъ издѣваться, и пошли объ этомъ безкомечные толки; онъ не могъ стерпѣть такого о себѣ мнѣнія, или лучше, такого къ себѣ пренебреженія (¹), такъ какъ былъ чрезъ мѣру честолюбивъ и ревнивъ къ своей чести (ζηλότιμος), и рѣшился посвятить себя этому занятію (τὴ μελέτῃ ταύτῃ); но въ учителя себѣ выбралъ онъ не тѣхъ, которыхъ—они (сотоварищи)—этихъ. исказителей всего, что есть хорошаго въ риторикѣ, и преимущественно того, что особенно достойно чтенія, что—въ ней аттическаго, благороднаго и истинно эллинскаго; нѣтъ онъ выбралъ въ свои учителя знаменитѣйшихъ изъ древнихъ реторовъ, самыхъ такъ сказать изобрѣтателей и отцевъ этого (реторическаго) искусства. Вскорѣ за тѣмъ онъ сдѣлался совсѣмъ другимъ человѣкомъ, такъ что не только перестали надъ нимъ смѣяться и пренебрегать имъ въ средѣ товарищей, а напротивъ онъ сталъ составлять такіа сочиненія, что многимъ показалось достаточнымъ подражать ему вмѣсто всякаго другаго образца. А дѣйствительно ли удалось ему въ своихъ усиліяхъ подражать истиннымъ образцамъ (ταῖς ἀληθείαις), произвести въ области письменности что нибудь достойное вниманія (λόγου), пусть желающіе рѣшить этотъ во-

(¹) Игра словъ въ подлинникѣ — ὅδ' ἐκ' ἑνείκτου τοῦ προσημασμένου (мнѣніе высокое о себѣ и низкое о другихъ), καὶ μάλιστα εἰκασίῃ τῇ καταφρονήσεως (положительное пренебреженіе въ другизъ, презорство).

прось судить по настоящей книгѣ; разумѣю этотъ, находящійся подъ руками сборникъ (*politiká*).

А что количество его произведеній весьма ограничено, въ объясненіе этого разные лица приводятъ различныя причины, всѣмъ объясняя это по своему; лица же коротко знакомые съ авторомъ знаютъ, что это произошло отъ того, что у него было весьма мало свободнаго времени: началъ онъ свои занятія (науками) на 26-мъ году (¹), а кончилъ на 33-мъ, продолжать же свои труды дальше мѣшали ему съ одной стороны опасенія за жизнь, возбужденныя въ немъ, какъ и во многихъ другихъ, нововведеніями въ догматахъ, и смуты церковныя (²), съ другой—попеченіе о душахъ, къ которому, по прекращеніи выше-реченныхъ опасеній, онъ былъ привлеченъ и обязанъ, между тѣмъ какъ онъ предполагалъ вести жизнь беззаботную, какая свойственна философу или свободному человеку. Вступивши на высочайшій изъ патриаршихъ престоловъ (³), или вѣрнѣе сказать вовлеченный на этотъ престолъ,—все это сдѣлано было съ нимъ противъ его воли,—и притомъ въ смутное время, благодаря сумазбродству (*κακίας*) раскольниковъ (⁴), и

(¹) Если принять, что Георгій Акрополитъ открылъ свою школу въ слѣдующемъ по вѣтѣмъ Константинополя 1262 г., то Григорій долженъ былъ родиться около 1233 г.—Прим. *Matthie*.

(²) Разумѣются церковныя смуты, послѣдовавшія за провозглашеніемъ Моменовой уліи на востокъ.

(³) Это было въ 1283 г.

(⁴) Разумѣются Арсениты и другіе недовольные возведеніемъ автора на патриаршій престолъ и употребившіе всѣ усилія къ тому, чтобы низложить его и замѣнить своимъ кандидатомъ. Усилія эти, какъ извѣстно, удались успѣхомъ. Григорій дѣйствительно вынужденъ былъ отречься отъ престола въ 1290 г. и въ томъ же году споспешалъ въ одинъ изъ константинопольскихъ монастырей.

несчастное, какъ никогда, время, въ которое многіе подверглись великимъ бѣдствіямъ, благодаря свободѣ отъ всякаго стѣсненія, дарованной всѣмъ: каждый въ это время искалъ собственнаго своего удовольствія, чести и выгоды, а не ближняго, и не того, что было угодно Богу; церковь же была полна всякихъ смуть и безпорядковъ,—всѣмъ хотѣлось въ ней начальствовать и предписывать законы, а быть подначальнымъ и подчиняться божественнымъ законамъ никто не хотѣлъ, такъ что къ тогдашнему ея положенію было вполне примѣнимо и оказывалось совершенно справедливымъ извѣстное изреченіе Платона, что «не для всѣхъ полезна свобода, а нѣкоторымъ полезно рабство и жизнь подъ страхомъ до самой старости и смерти»⁽¹⁾»,—среди такой то путаницы въ дѣлахъ—(συγχύσις πραγμάτων), поставленный въ самый центръ ея, изъ спокойной и счастливой жизни попавши въ сферу власти, какъ бы на какую нибудь напасть, связанный неотразимой необходимостью и нѣмъ душу постоянно удрученную (всѣмъ этимъ)—онъ не могъ производить благородныхъ порожденій слова: и какъ у самаго быстрого изъ людей отнимается вдругъ вся прыть, если ему наложить желѣзные путы на ноги, ради безопасности, такъ и авторъ, по неволѣ долженъ былъ прекратить литературныя занятія. Вотъ причина, почему не много у него литературныхъ произведеній. Къ этому нужно прибавить еще разнообразныя тѣлесныя недуги, особенно же головныя боли, которыя мучили его и доводили до крайности, исключительное употребленіе одной воды, вслѣдствіе отвра-

(1) Ни мы, ни мои друзья не удалось отыскать этого мѣста въ твореніяхъ Платона.—Прим. Мамміа.

щенія отъ вина со ддя рожденія, и работы по перепискѣ произведеній древнихъ ученыхъ (σοφῶν). Человѣкъ онъ былъ бѣдный, а книги любилъ, какъ зеницу ока; въ тому же былъ у него довольно хорошій почеркъ (παρὶ τὸ ὑπέροχον μετρίως ἀγαθὰς ἔχων τὰς χεῖρας), и такъ какъ денегъ на приобритіе этихъ драгоценныхъ сокровищъ у него не было, то онъ прибрѣталъ ихъ своимъ потомъ и одѣлался такимъ переписчикомъ книгъ, какимъ едва ли былъ кто либо другой, разумѣю изъ занимающихся письменными работами.

А что не всѣ его произведенія съ одинаковою тщательностью отдѣланы, это, я думаю, само собою разумѣется. Что замѣчаемъ мы у ремесленниковъ, то же бываетъ и здѣсь: какъ послѣдующія ихъ произведенія бываютъ лучше предыдущихъ, вслѣдствіе навыка, прибрѣтаемаго упражненіемъ; такъ и у писателей и реторовъ—труды зрѣлыхъ лѣтъ (γῆρας) бываютъ совершеннѣе первоначальныхъ (ἐξ ἀρχῆς). Поэтому и изъ предлежащихъ произведеній, тщательнѣе отдѣланныя должны быть относимы къ зрѣлому возрасту, а не такія—къ молодымъ лѣтамъ и на счетъ неопытности.

Что же касается словесныхъ формъ (εἰδὴ τῶν λέξεων), то онъ не гонялся ни за изысканными, не ударялся и въ другую крайность—не писалъ, какъ вездѣ и повсюду пишутъ,—нѣтъ, онъ былъ весьма разборчивъ и заботился о выборѣ выраженій (σχημάτων); больше всего хлопоталъ онъ о ясности, возвышенности, благородствѣ, строгости (σπιλά) и добрыхъ правилахъ нравственности (τῶν τῶ ἡθάρ καλῶν), въ соединеніи съ нѣкоторымъ благозвучіемъ и сочетаніемъ

(словъ) не совсѣмъ обыкновеннымъ (вульгарнымъ) ⁽¹⁾. Но дальше я говорить не стану, чтобы съ одной стороны не растянуть своего слова, съ другой, чтобы не показаться пристрастнымъ къ этому человѣку, а это все равно—что къ себѣ самому; ибо я считаю его за себя самаго, да такъ и называю, вслѣдствіе самаго тѣснаго между нами единенія, дающаго мнѣ право говорить и думать такимъ образомъ съ полной увѣренностію (ἀσφαλώς). И если кто скажетъ объ немъ что либо доброе, или на оборотъ то я отношу къ себѣ самому, какъ похвалу, такъ и порицаніе, такъ что мнѣ при такихъ къ нему отношеніяхъ, всего приличнѣе было бы молчать: самъ сборникъ, какъ я уже сказалъ выше, укажетъ читателямъ своего творца, такъ что остальное пусть будетъ ему и предоставлено. Какія данныя дастъ онъ для сужденія, такой приговоръ и пусть будетъ произнесенъ.

И. Троицкія.

⁽¹⁾ Эти свойства въ литературныхъ произведеніяхъ Григорія находятъ и Григора: «при богатыхъ дарованіяхъ и примѣрномъ трудолюбіи, онъ (Григорій), можно сказать, вывелъ на свѣтъ и оживилъ благородную музыкальность, отличающую греческія сочиненія, и аттически звучащую рѣчь, съ незапамятныхъ временъ скрывавшуюся въ глубинахъ забвенія». Римск. исторія, по русск. изд. стр. 155.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СОВѢТА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ 1859 году. Высокопреосвященнѣйшій Григорій, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, донесъ Св. Синоду, что онъ находитъ весьма нужнымъ, чтобы были доказаны и даны во всеобщее въ Россіи свѣдѣніе три предмета, слѣдующіе: 1) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко была доказана Словомъ Божиимъ, опредѣленіями св. соборовъ и свидѣтельствами св. отцевъ церкви, истина православной церкви; при чемъ всякій безпристрастный и разсудительный могъ бы видѣть, что именно она есть истинно православная Христова церковь; 2) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано, что патріархъ западной церкви, или папа, не есть глава или властитель всей Христовой церкви. Доказательства должны быть заимствованы изъ Слова Божія, опредѣленій св. соборовъ и свидѣтельствъ св. отцевъ церкви восточной и западной, съ яснымъ, обстоятельнымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какія въ наше время паписты употребляютъ для доказательства властительства папы во всей Христовой церкви; 3) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано Словомъ Божиимъ и церковною исторіею, православіе православной церкви для лютеранъ, съ твердымъ, обстоятельнымъ, яснымъ, но все-

возможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, каковыи лютеранство защищаетъ свои мнѣнія. Каждый изъ сихъ трехъ предметовъ долженъ быть обработанъ особо. Желающіе принять на себя обработать который либо изъ сихъ трехъ предметовъ имѣютъ представить свои сочиненія: лица, находящіяся въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ, въ Конференцію С.-Петербургской Духовной Академіи, а лица, находящіяся въ другихъ учебныхъ округахъ, въ конференціи духовныхъ академій своихъ округовъ. Академическія конференции, рассмотрѣвъ присланныя имъ сочиненія безъ замедленія и опредѣливъ, которое изъ нихъ лучше и заслуживаетъ преміи, пересылаютъ всѣ, рассмотрѣнныя ими сочиненія для окончательнаго рѣшенія въ Конференцію С.-Петербургской Духовной Академіи. Сочинители за каждое лучшее изъ сихъ трехъ сочиненій получаютъ премію. Каждое сочиненіе будетъ напечатано особо подъ именемъ сочинителя и съ выдачею ему ста экземпляровъ изъ напечатаннаго числа. При чемъ преосвященный митрополитъ представитъ три тысячи пять сотъ руб. сер. (3,500 р. с.), какъ въ награду авторамъ означенныхъ сочиненій, такъ и въ обезпеченіе напечатанія оныхъ.

Не получивъ до настоящаго времени сочиненій на преміи покойнаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Григорія, о православіи церкви російской и о церквахъ римско-католической и лютеранской, Совѣтъ Академіи симъ объявляетъ что, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, для представленія означенныхъ сочиненій вновь назначенъ срокъ къ 1 января 1872 г. на основаніяхъ, указанныхъ въ объявленіи Конференціи 1862 г., именно:

1) Сочиненія могутъ быть представлены въ Совѣтъ Академіи съ подписью имени автора, или такъ, какъ обыкновенно представляются писанные на конкурсъ сочиненія, авторы которыхъ желаютъ остаться неизвестными до присужденія, т. е. съ какимъ нибудь девизомъ на сочиненіи и съ тѣмъ же девизомъ на особомъ запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора.

2) Для разсмотрѣнія сочиненій въ Совѣтъ С.-Петербургской Академіи имѣетъ быть составленъ въ свое время особый комитетъ изъ членовъ Совѣта, преимущественно знакомыхъ съ предметами означенныхъ сочиненій.

3) По окончаніи сего порученія, къ сроку, назначенному Совѣтомъ, комитетъ представить мнѣніе свое въ Совѣтъ, который, въ экстренномъ общемъ собраніи, выслушаетъ докладъ комитета и сдѣлаетъ заключеніе касательно присужденія премій сочинителямъ.

4) Заключеніе свое Совѣтъ представить высокопреосвященнѣйшему митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому на архипастырское усмотрѣніе и съ его утвержденія приступить какъ къ напечатанію сочиненій, такъ и выдать премій сочинителямъ.

5) Въ случаѣ одобренія сочиненія, если оно было представлено съ девизомъ, конвертъ, съ означеніемъ имени автора, разпечатается въ собраніи Академическаго Совѣта, и на заглавномъ листѣ сочиненія, при печатаніи, будетъ означена, выстъ съ именемъ автора, и награда, которой оно удостоено.

6) Изъ напечатанныхъ экземпляровъ, которыхъ количество опредѣляется назначенною для того суммою, по выдачѣ изъ нихъ ста экземпляровъ каждому сочинителю, остальные имѣютъ быть обращены въ продажу, и вырученные за нихъ деньги, равно и проценты, могущіе составиться на хранящійся до того времени капиталъ, присоединятся къ суммѣ, собранной по случаю пятидесятилѣтняго юбилея С.-Петербургской Духовной Академіи и назначенной на преміи за лучшія ученыя и учебныя сочиненія по другимъ отраслямъ духовнаго образованія.

7) Въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполне удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всѣмъ тремъ указаннымъ предметамъ, или даже ни по одному изъ нихъ, Совѣтъ имѣетъ вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Изъ сочиненій, неудостоенныхъ премій, представленныя съ подписью автора нѣльзя быть возвращены по принадлежности, нѣмъ (болѣе удовлетворительныя) съ указаніемъ исправленій, которые могутъ быть въ нихъ сдѣланы, и объ авторахъ ихъ будетъ публиковано въ духовныхъ журналахъ и доведено до свѣдѣній высшаго начальства; а другія (менѣе удовлетворительныя) безъ указанія такихъ исправленій; представленныя же съ девизомъ не возвращаются, и конверты съ означеніемъ имени автора сжигаются нераспечатанными.

2) ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ КОРАБЛЕВА И СЯРКОВА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Поученія православнаго священника къ своимъ прихожанамъ, по руководству Пространнаго Христіанскаго Катихизиса. Протоіерея *В. Нордова*. Изданіе четвертое, Кораблева и Сяркова. 1870 г. Содержаніе: два поученія предуготовительныхъ; 23 поученія на Символъ вѣры; 12 поученій на десятословіе и поученіе заключительное. Ц. 1 руб., — съ перес. 1 руб. 25 коп.

Библія и науки. Г. Вл... 1870 года. Ц. 2 руб., съ перес. 2 руб. 30 коп.

VIII выпускъ Сборника сочиненій современныхъ писателей, издаваемого подъ редакціею протоіерея *І. Заркевича*, содержащій въ себѣ: Апологетическія бесѣды о лицѣ Іисуса Христа. *Ю. Л. Шикона*. 1869 г. Ц. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

Практическое изложеніе Церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Протоіерея *А. Парвова*. Изданіе 4-е. 1870 г. Ц. 1 руб. съ перес. 1 руб. 25 коп.

Слова и рѣчи на разные случаи. Брацлавскаго Успенскаго собора протоіерей *Е. Лозинскій*. Новое дополненное изданіе 1870 г. Ц. 55 коп. съ перес. 75 коп.

Начальное наставленіе въ православной Христовой вѣрѣ, составилъ протоіерей церкви маріинскаго дворца *Д. Соколовъ*. Съ 27-ю рисунками въ текстѣ. Изданіе третье, исправленное и дополненное. 1870 г. Ц. 20, вѣсъ за 1 е.

Жизнеописаніе настоятеля Малоярославскаго Николаевского монастыря *Игумена Антонія*. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни 1870 г. Ц. 75 коп., съ перес. 1 руб.

Пана и соборъ. Януса. Съ нѣмецкаго перевелъ протоіерей *В. Ладинскій*. Берлинъ. 1870 г. Ц. 2 р. 40 к., съ перес. 2 руб. 75 коп.

Жизнь Святаго Григорія Богослова, Архіепископа Константинопольскаго и его пастырская дѣятельность. Оршанскаго Шмировскаго Богоявленскаго монастыря настоятеля, Архимандрита Агапита. 1870 г. Ц. 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Напоженіе Христіанскаго ученія православной католической церкви, въ письмахъ съ извлеченіями изъ твореній св. Отцовъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихова Задонскаго. 1869 г. Ц. 1 руб.

Преподобнаго отца нашего Симона новаго Богослова, игумена обители Святаго Мамонта, двѣнадцать словъ въ русскомъ переводѣ съ славянскаго. Изданіе Козельской Введенской Оптиной пустыни. 1869 г. Ц. 1 руб.

Православная Вѣра, Книга для религіозно-нравственнаго чтенія. Въ 3-хъ частяхъ, сваш. А. Аенискаго, 2-е исправленное и уменьшенное изданіе 1869 г. Ц. 60 коп., съ перес. 75 коп.

Краткій очеркъ исторіи Христіанской церкви въ вопросахъ и отвѣтахъ. Составленъ протоіереемъ *А. Братолобовымъ*. 1870 г. Ц. 25 к. вѣс. за 4 ун.

Исторія религій и тайныхъ религіозныхъ обществъ и народныхъ обычаевъ древняго и новаго міра. 1869 и 1870 г. Томъ 1-й, съ 58 рисунками 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 55 к.;

томъ 2-й, 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к., и томъ 3-й, 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к. Во всѣхъ трехъ томахъ заключается древній шірѣ.

Слова и рѣчи преосвященнаго Павла, Епископа Ладожскаго. Одинъ томъ въ 8-ю долю листа, 1869 г. Содержащій въ себѣ 48 словъ и рѣчей на разныхъ случаяхъ. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Матеріалы для исторіи безпоповщинскихъ согласій въ Москвѣ, -Оеодосіевцехъ преображенскаго кладбища и поморской Моинискаго согласія, собраны Н. Поповымъ, съ приложеніемъ двухъ портретовъ. 1870 г. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 40 к.

Земная жизнь Пресвятыя Богородицы. Для народнаго чтенія Н. Еланна. 1870 г. Ц. 3 к., съ перес. отъ одного до десяти экземпляровъ за фунт.

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

4. Преподобная Евпраксія, мать и дочь; игуменья Θεодула и преподобная Юлія.

При императорѣ Θεодосіѣ Великомъ былъ въ царственномъ городѣ сенаторъ Антигонъ ⁽¹⁾, «близкій къ императору и по родству, и по служебнымъ отношеніямъ, умный на словахъ и на дѣлѣ, совѣтникъ благожелательный, управлявшій Ликією честно, человѣкъ сострадательный. Императоръ любилъ его не только какъ сенатора, но и какъ христіанина, всегда готоваго подать самый лучший совѣтъ. Богатъ онъ былъ, какъ никто изъ вельможей современныхъ. Супруга его Евпраксія была также въ родствѣ съ домомъ императора и также была благочестива. «Она, вознося молитвы къ Богу со слезами, много дѣлала приношеній храмамъ и монастырямъ». Богъ благословилъ добрую чету рожденіемъ дочери Евпраксіи. И отецъ и мать были очень рады. Въ одно время Анти-

(1) Жизнь св. Евпраксіи, описанная современникомъ, in vitis Patrum 1, 623—642. Act. sanct. ad. 13 martij, въ Четвъ Миней іюля 25. Греческій текстъ у Болландистовъ, — а у Миней — древній латинскій. ХристЧ.т . № 8 1870.

гонъ говоритъ своей супругѣ: ты знаешь, добрая Евпраксія, какъ ничтожна эта жизнь, какъ ничтожно богатство, какъ ничтожна пышность мірская. Напрасно тратимъ мы дни наши, если не заботимся о спасеніи душъ». Евпраксія сказала: «какъ повѣлишь, господинъ мой, такъ и будемъ жить». Тотъ продолжалъ: «Богъ далъ намъ дочь; довольно для насъ и не будемъ болѣе мы дѣлать ложа». Евпраксія съ восторгомъ радости отвѣчала: «Благословенъ Богъ, подавшій тебѣ святую мысль. Я давно молилась о томъ. *Время коротко, говоритъ апостолъ; пусть имѣющіе жизнь живутъ, какъ не имѣющіе* (1 Кор. 7, 29).

Антигонъ съ того времени щедро раздавалъ милостыню. И спустя годъ послѣ объѣта, мирно скончался.

Императоръ былъ пораженъ скорбію о потерѣ чловека, котораго по строгости его правилъ и по уму опытному замѣнить кѣмъ либо было очень трудно. Тѣмъ болѣе старался онъ утѣшить вдову. Когда дочери минуло 5 лѣтъ: императоръ, объявившій себя опекуномъ ея, совѣтовалъ матери обручить ее съ сыномъ честнаго и богатаго сенатора. Мать согласилась съ умнымъ совѣтомъ и приняла подарки. Между тѣмъ въ тоже время, какъ мать устраивала судьбу дочери, собственной руки ея домогался вельможа, въ тайнѣ отъ императора искавшій помощи императрицы, и императрица приняла сторону искателя. Съ величайшимъ изумленіемъ приняла Евпраксія предложеніе, сдѣланное ей отъ имени императрицы. Она, не требуя времени на размышленіе, отказала на отрѣзъ искателю. Императоръ, узнавъ о томъ, былъ очень недоволенъ супругою своею. Ему извѣстна была рѣшимость Евпраксіи служить Господу; дѣлать ей пред-

ложене о бракѣ значило оскорблять ее незаслуженно, такъ понималъ дѣло императоръ. Съ печалію замѣчая, что неумный вызовъ на бракъ сталъ причиною холодности между императоромъ и императрицею, Евпраксія тайно отправилась въ Египетъ, подѣ предлогомъ нужды осмотрѣть имѣнія свои. По дорогѣ посѣщала она многіе монастыри, оставляя въ нихъ щедрыя подаванія.

Тавенская женская обитель аммы Θεодулы съ 130 сестрами славилась строгостію правилъ ея (1). «Тутъ не употребляли ни вина, ни яблона, ни винограда, ни финика, ни другаго чего либо пріятнаго для вкуса, нныя не вкушали даже и едеа; однѣ постились съ вечера до вечера; другія принимали пищу черезъ день, а нѣкоторыя черезъ два или три дня. Ни одна не мыла ногъ своихъ, нныя, услышавъ о банѣ, смѣялись и считали это за гнусность, нетерпимую для слуха. Для каждой постелью была земля, покрытая власницею въ локоть ширины и въ три длины, тутъ и пожиалась она. Одежда ихъ была изъ шерсти и доходила до пятъ. Каждая работала, сколько могла. Если которая заболѣвала: къ пособіямъ медицины не обращались; болѣзни принимали за благословеніе Божіе и терпѣливо переносили страданіе, если не посылалось ~~исцѣленіе~~ Господомъ. Ни одна не выходила за ворота обители. Была привратница, чрезъ нее передавались всѣ отвѣты. Вся забота ихъ была о томъ, какъ угодить Господу молитвенными помышленіями.

(1) Vita: monasterium mulierum—habens architria centum triginta,— «монастырь женскій;— гдѣ сто тридцать келлій». Менологъ Василія: «вошла въ монастырь, гдѣ сто четыре дѣвственницы проводили равноангельскую жизнь». Последнее число едва ли не ошибка писца.

Потому Богъ творилъ здѣсь много знаменій, подавая испѣленія для приходившихъ сюда»:

Глубоко пораженная такою жизнію инокинь, Евпраксія часто бывала въ ихъ обители съ дочерью, которой былъ осьмой годъ. Она дарила обители свѣчи и ладонъ. Разъ говоритъ она настоятельница: «хотѣлось бы мнѣ доставить доходъ обители въ 20 или 30 литръ (фунтовъ) золота, дабы молились вы за рабу вашу и за отца ея Антигона». Игуменья отвѣчала: «госпожа моя благородная! рабыни твои не требуютъ ни золота, ни имѣній; онѣ все оставили, чтобы заслужить вѣчныя блага и всего мірскаго чуждаются, страшась лишиться небеснаго царства. Чтобы не опечалилась ты на насъ, принеси намъ елей для лампадъ и ладонъ для кадилъ, и за то будетъ награда тебѣ.» Когда это принесено было: Евпраксія просила молиться за Антигона и дочь его Евпраксію⁽¹⁾.

(1) Въ египетскомъ Патерикѣ записано слѣдующее о помертвованіяхъ обителямъ дѣвственницъ: «Аввъ Дулъ, ученику аввы Виссаріона (современнику св. Феодулы) сказали: такой-то, служившій намъ, умеръ и еще при жизни отдалъ села свои женскому монастырю 300 постницъ. Старецъ съ скорбію сказалъ: «ахъ несчастный! потерялъ награду свою». Мы спорили и говорили, что напротивъ приобрѣлъ награду, оказавъ помощь постницамъ. Старецъ сказалъ намъ: повѣрьте, братія, говорю извѣстное по опыту. Послѣ того, какъ видѣлъ я авву Герасима іорданскаго и то, что левъ по смерти его рыкалъ надъ гробомъ его и тутъ умеръ, сильно пораженъ я былъ и сталъ раздавать имѣніе свое. Одно село думалъ я отдать постницамъ великой церкви александрійской. Придя къ аввъ Исидору, сказалъ я: хочу я отречься отъ міра и, раздавъ прочее, оставляю село для постницъ; Августалій дастъ мнѣ за него 70 литръ золота. Продать ли? Старецъ сказалъ: если Августалій дастъ за него 50, отдай и передай золото постницамъ и тебѣ будетъ великая награда отъ Бога; если же отдашь село имъ, вовлечешь ихъ въ хлопоты и расслабленіе. Не послушавъ старца, отдалъ я закрѣпленную сухомъ бумагу на село постницамъ и поступилъ въ снѣгъ. Спустя нѣкоторое время, вижу во снѣ, будто я въ Виллемѣ. Алтарь полонъ свѣта, поютъ свѣтлыя лица; тутъ же

Настоятельница любила заниматься съ маленькою Евпраксією. Нравятся ли ей монастырь и сестры? спросила она дѣвочку. Очень нравятся, отвѣчала она. Если же такъ: почему не останетесь вы съ нами? продолжала игуменья. Я осталась бы съ большею охотою, возразила дѣвочка, но боюсь, чтобъ это не огорчило доброй моей мамы. Кого вы любите болѣе, сказала еще настоятельница, насъ ли или жениха своего, съ которымъ обручены? Я совсѣмъ не знаю его, отвѣчала маленькая Евпраксія, да и онъ тоже

жена въ порфирѣ и въ славѣ неизобразимой. Одинъ съ грознымъ голосомъ и строгимъ взоромъ говорилъ мнѣ: «Евстаѣій! отвѣчай за постнищъ, — изъ-за селъ онѣ прогнѣваютъ Господа; погублю тебя, если не поправишь зла». Жена, облаченная порфирю, говоритъ: «намѣреніе твое пріятно мнѣ, чадо! но душею и тѣломъ страдають постницы; отрешіиися отъ міра должны въ безмолвіи служить Господу». Указавъ рукою на обличителя моего, сказала: «Это — Іоаннъ Предтеча, наставникъ и игуменъ инокинь. Знаменай сердце его, сказала она ему, чтобы твердо вѣрилъ сказанному и поправилъ дѣло». Онъ ознаменовалъ сердце мое. И я пришелъ въ себя. Немедли пошелъ я къ аввѣ Исидору и рассказалъ о видѣніи. Съ нимъ пришли мы къ постнищамъ и, призвавъ старшихъ, сказали: царскій чиновникъ идетъ взять село для патріарха, — не предать ли его князю, съ тѣмъ, что бы мы получили золото? Какъ угодно вамъ, такъ и поступите, — сказали онѣ. Немедленно продалъ я село Августалію за 60 латръ, за исключеніемъ скота, и золото положилъ предъ жертвенникомъ постнищъ. Когда возвращались мы, сказалъ я аввѣ: едва не погибъ я съ постниками. Не говори этого, сынъ мой, это грѣхъ, говорилъ старецъ. Кто подаетъ милостыню постникамъ, получить гораздо болѣе награды, чѣмъ подающій милостыню хронимъ и слѣпымъ. Онѣ также слабы, странны, отрешившись отъ міра; выходить просить подаянія не могутъ, ни продавать рукодѣлія: иначе съ ними случается одно изъ двухъ, или увязаютъ или увальются. Потому кто подаетъ имъ ищеницу, бобы, деньги, одежду, шерсть, ленъ, не заставляя ихъ выходить изъ обители: тотъ будетъ имѣть великое дерзновеніе предъ Богомъ. Кто же даетъ монастырю женскому или мужскому села: возвращаетъ иноковъ изъ мірскихъ хлопотанъ и иѣмаетъ безколѣствовать. Прологъ подъ 23 мая. Память пр. Душъ 15 іюня; память пр. Виссаріона 6 іюня. Преп. Герасимъ Іорданскій скончался изъ 475 г., слѣд. рассказываемое аввою Дулою происходило въ 476 г.

не знаетъ меня; а васъ я знаю и люблю; но вы чего любите, меня или моего жениха? Мы очень любимъ васъ, отвѣчала настоятельница; Господа же нашего Иисуса Христа любимъ болѣе всего. И я, сказала дѣвочка, люблю васъ очень, а болѣе васъ люблю Господа Иисуса.

Радостно велся этотъ разговоръ. Евпраксія мать, выражала радость свою слезами. Когда нужно было разставаться съ обителію: Евпраксія дочь объявила матери, что желаетъ остаться въ монастырѣ. Стараясь отговорить ее сказали ей, что въ обители нельзя остаться иначе, какъ давъ обѣтъ посвятить себя Христу. Дѣвочка спросила: а гдѣ Христосъ? Игуменья показала ей на образъ Спасителя. Дѣвочка кинулась къ иконѣ, цѣловала ее и твердо произнесла: истинно, искренно и я даю обѣтъ Христу, и не возвращусь домой съ матерью ⁽¹⁾. Тогда положили позволить ей переночевать въ монастырѣ, полагая, что она не пожелаетъ остаться долѣе. Но на слѣдующій день убѣдились, что намѣреніе ея не измѣнилось. Настоятельница замѣтила, что, если она хочетъ остаться, должна выучить весь псалтирь наизусть, должна поститься до вечера и мало спать. Ребенокъ согласился на все, настаивая на томъ, чтобы остаться въ монастырѣ.

Эта рѣшимость такъ была необыкновенна, что

⁽¹⁾ Это повѣствованіе о обѣтѣ предъ св. иконою Спасителя приводитъ Дамаскинъ въ 3. словѣ о почитаніи иконъ. У него преп. Θεοδωλ διάκονισσα (дѣлѣ); *in vitis patrum abbatissae*; въ Четь-Миней игуменія, а въ одномъ мѣстѣ «игуменія, же бѣ и діаконисса». Прииѣръ Θεοδωλ діакониссы, которая была и игуменію-инокинею, съ одной стороны доказываетъ, что напрасно наименованіе діакониссы принимали за уступку въ томъ, что діаконисса немножкая, съ другой надобно положить, что едвали не въ древній игуменіи были діакониссами, хотя наѣвѣтныи нынѣ житія не говорятъ того о каждой изъ нихъ.

настоятельница сказала матери: не самъ ли Богъ внушаетъ дочери вашей такое желаніе? Видно, добродѣтели и молитвы родителей призвали на нее особенную благодать Божию. Оставьте ее съ нами.

Любовь Евпраксія къ Господу была, выше нѣжной привязанности ея къ единственной дочери. Она подвела дѣвочку къ образу Спасителя и, поднявъ руки къ небу, съ громкимъ плачемъ сказала: «Господи Іисусе! прими это дитя подъ твой покровъ». Потомъ обратясь къ дочери сказала: «Создатель, утвердившій горы, да увердишь тебя, дочь моя, въ страхъ своемъ!» За тѣмъ передала дочь настоятельница.

Спустя нѣсколько дней игуменья съ молитвами въ молитвенномъ домѣ одѣла дѣвочку въ одежду отшельницы. Мать спросила ее: нравится ли ей новый нарядъ? Дѣвочка отвѣчала, что любить его больше всякаго другаго, потому что Христосъ даруетъ его только избраннымъ. Да содѣлаетъ же онъ тебя вполне достойною милостиваго своего избранія, сказала добрая мать. Она обняла ее, простилась съ настоятельницею и, вступая въ одинокую жизнь, положила избрать и себѣ новую дорогу.

Она продолжала дѣла щедраго милосердія, но вмѣстѣ стала строже къ себѣ самой, — прекратила употребленіе вина, мяса, рыбы и ѣла только овощи, одинъ разъ въ день. Императоръ, услышавъ о перемѣнѣ жизни ея, и изумился и радъ былъ.

Въ подвигахъ духовной жизни, Евпраксія старшая приблизилась къ концу жизни своей. Это было открыто настоятельница обители, гдѣ осталась дочь ея. Она видѣла во снѣ Антигона, окруженнаго свѣтомъ и просившаго у Господа дозволенія привести свою

супругу. Настоятельница объявила объ этомъ самой Евпраксіи. Евпраксія была уже столько тверда, что считала только небо отчизною своею. Узнавъ о близости конца, она благодарила Господа за знакъ милости Его къ ней и просила довершить милость упокоеніемъ ея въ обители святыхъ Его.

Когда мать передала дочери вѣсть о близости своей смерти, дочь увлеченная нѣжною привязанностію къ рѣдкой матери, рыдала неутѣшно, что должна разстаться съ такою матерію. Мать для упокоенія ея напомнила ей, что она дала обѣтъ любить выше всего Господа Іисуса. Вотъ тебѣ, говорила она, завѣщаніе, любимой тобою матери: «Люби Господа Іисуса съ трепетомъ благоговѣнія; уважай сестръ твоихъ; не смѣй никогда думать, что онѣ ниже тебя и могутъ служить тебѣ; будь нищею въ мысляхъ своихъ, чтобы пользоваться сокровищами духовными; ты теперь владѣешь всѣмъ состояніемъ моимъ; доставляй нужное для обители; моли объ отцѣ твоемъ и о мнѣ, да даруетъ Онъ намъ милостивое прощеніе». Спустя три дня скончалась она и была похоронена въ обители ⁽¹⁾.

Узнавъ о смерти старой Евпраксіи, императоръ повелѣлъ сказать о томъ сыну сенатора, и извѣстить, что такъ какъ дочь приняла иночество, то связь его съ нею прекращена. Потомъ, уступая просьбамъ сенатора, писалъ онъ самъ къ дочери и просилъ ее возвратиться въ Константинополь, чтобы вступить въ обѣщанный бракъ. Евпраксія отвѣчала императору:

⁽¹⁾ О ней воспоминаетъ церковь въ сырную субботу въ числѣ подвижниковъ, подъ именемъ старшей Евпраксіи. Въ греческой Миней кромѣ того показана память о св. Евпраксіи — подъ 11 января, а у Коптовъ — подъ 26 (22) марта.

«Не ужели хочешь ты, добрый императоръ, чтобы раба твоя оставила Христа вѣчнаго для человѣка смертнаго? Вѣдь онъ можетъ завтра быть пищею червей. Да избавить меня Богъ отъ этого преступленія! Повѣли лучше этому человѣку не беспокоить тебя болѣе и забыть о той, которая не въ состояніи нарушить обѣта, даннаго Господу. Умоляю тебя въ память о моихъ родителяхъ, раздѣлить все оставленное ими имущество между бѣдными, сиротами и церквами. Увѣрена, что ты помнишь о родителяхъ моихъ и особенно объ отцѣ, который пользовался такою довѣренностію твоею. Именемъ его и матери моей, прошу тебя обратить все богатство ихъ на дѣла угодныя Богу, дать свободу всѣмъ рабамъ и простить долги должникамъ и наемникамъ земель. Благоволи распорядиться всѣмъ, чтобы свободно могла я служить Господу. Молите Господа съ доброю императрицею, чтобы удостоилась я быть достойною рабою Христа Господа».

Письмо Евпраксіи, было прочитано въ сенатѣ и сообщено жениху. Всѣ видѣли, что юная Евпраксія, достойная дочь Антигона и Евпраксіи, святая отрасль благочестивыхъ родителей и никто не думалъ болѣе о возвращеніи ея въ міръ. Императоръ повелѣлъ немедленно выполнить со всею точностію желанія ея относительно наслѣдственнаго имущества ея. Это было передъ самою смертію императора (+ 395 г.)

Евпраксія было тогда 12 лѣтъ. Успѣхи ея въ жизни духовной были выше ея возраста. Освободясь отъ заботъ объ имѣніи, она вся предалась на служеніе Господу.

Любовь къ покаянію вызвала ее на усиленный постъ. Сперва она ѣла одинъ разъ въ сутки; скоро

потомъ — разъ въ двое и трое сутокъ. Она отдавала себя на самыя низкія послушанія, бывала рабынею каждой сестры обители. Не обращала она вниманія на слабость сложенія своего, и несла труды наравнѣ съ другими.

Было поставлено правиломъ обители, чтобы сестры объявляли настоятельницамъ о каждомъ искушеніи, которое испытывали. Евпраксія, какъ и многіе, была совершенно изумлена и встревожена первыми нападеніями злобнаго врага; она прибѣгала къ совѣтамъ сестры Юліи, которая дана ей была въ руководительницу. По ея наставленію, открывала она настоятельницамъ состояніи души своей при каждомъ искушеніи, и отъ того выходила изъ боя побѣдительницею.

Опытная настоятельница не-только молилась съ сестрами за юную подвижницу, но совѣтами вела ее какъ бы по ступенямъ къ высокой жизни. Евпраксія, по ея совѣтамъ, не въ томъ только подчинялась безмолвно, что было легко и пріятно, но и въ томъ, что оскорбляло струны самолюбія. Смиреніе, усвояемое болѣе и болѣе Евпраксіею, уравнивало для нее дорогу къ высокимъ подвигамъ.

На 20 году Евпраксіи, когда она помимо намереній, сформировалась изумительною аристократкою, настоятельница подвергла ее жестокому испытанію. Она приказала ей перетаскать груды камней съ одного мѣста на другое. Камни были тяжелые, но Евпраксія перетаскала. Игуменія приказала перетаскать ихъ на прежнее мѣсто. Евпраксія исполнила. Тридцать разъ настоятельница приказывала таскать камни съ одного мѣста на другое. И Евпраксія тридцать

разъ таскала ихъ, не сказавъ ни слова ни о тяжести камней, ни о чемъ другомъ.

Сестры были изумлены такою покорностію Евпраксіи. И Господь подавалъ силы слабой Евпраксіи, выполнять послушаніе.

Послѣ сильнаго искушенія, Евпраксія выпросила у настоятельницы дозволеніе проводить недѣлю безъ всякой пищи, — какой постъ держала только настоятельница.

Твердость ея въ подвижничествѣ была рѣдкая. Она читала цѣлые часы въ слухъ сестеръ; изготавляла имъ трапезу; прибирала, чистила, мела въ монастырѣ; колола и носила дрова; мѣсила тѣсто и пекла хлѣбы. Это были ежедневные труды ея. И она успѣвала все дѣлать, такъ что никто не оставался недовольнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не считала она себя въ правѣ ни днемъ, ни ночью освобождаться отъ утреннихъ молитвъ, отъ молитвъ третьяго, шестаго и девятаго часа и всѣхъ службъ.

При всѣхъ трудахъ, она не-только не истощалась силами, но укрѣплялась въ здоровьѣ.

Кто бы могъ подумать, чтобы душа столько возвышенная могла подвергнуться укорамъ? Но Господь попустилъ одной сестрѣ возстать противъ нея по зависти. Сестра эта была Германа. Она была низкаго происхожденія и по душѣ была не высока. Она была изъ тѣхъ, которыя живутъ въ монастырѣ на испытаніе другимъ. Германа упрекала Евпраксію въ лицемеріи и честолюбіи, относя къ нимъ всѣ ея труды и подвиги. Она увѣряла, что Евпраксія постится лишь съ тѣмъ, чтобы унижать собою другихъ и заслужить

мѣсто настоятельницы, котораго ждетъ нетерпѣливо. Евпраксія не оскорблялась укорами Германы; она кротко объясняла, что постится по волѣ игуменѣ, и потомъ падала къ ногамъ Германы, упрасивая простить ее грѣшную.

Игуменья призывала къ себѣ злобную сестру, и назначивъ ей особое послушаніе, сказала, что она недостойна жить съ другими. Евпраксія въ продолженіе мѣсяца упрасивала игуменію простить Герману, потомъ уговорила Юлію, чтобы всѣ сестры просили настоятельницу за бѣдную Герману, и наконецъ достигла того, что настоятельница простила виновную. Блаженная съ точностію выполняла заповѣдь Апостола: *«Не воздавайте зломъ за зло или ругательствомъ за ругательство; напротивъ благословляйте»*. (1 Петр. 3, 9).

Злобный духъ поднялся противъ Евпраксіи съ явными насиліями. Разъ онъ столкнулъ ее въ колодезь, когда она доставала воду; въ другой сбросилъ ее съ верхняго этажа зданія; послѣ опрокинулъ на нее котель съ горячею пищею; а тамъ, когда колола она дрова, для кухни общей, онъ толкнулъ и она расцѣкла себѣ ногу до того, что облитая кровью лежала безъ чувствъ. Только особеннымъ покровомъ Божиимъ избавлялась Евпраксія отъ смерти (1).

Присутствіе духа Божія въ Евпраксіѣ открылось нечаемымъ случаемъ. Женщина принесла дитя, пораженное параличемъ и лишенное слуха и языка; она

(1) Менологъ Василія и прологъ: «столько успала въ добродѣтели и столько возвысилась надъ нуждами природы, что 45 дней простояла неподвижно съ поднятыми къ небу руками». Объ этомъ не говоритъ странное житіе по изданію Мини. Но въ Четь-Миней есть разказъ о томъ.

со слезами просила помолиться о здоровьѣ ребенка. По волѣ игуменіи, Евпраксія приняла отъ матери ребенка. Осѣняя его крестнымъ знаменіемъ, сказала она: «бѣдненькій! да исцѣлитъ тебя Милосердый Создатель!» Она хотѣла несть его къ игуменіи, но едва пронесла нѣсколько шаговъ, какъ больной исцѣлился, спросилъ о матери и вырвавшись изъ рукъ святой дѣвы побѣжалъ, какъ будто и не былъ больнымъ.

Послѣ этого опыта, игуменія поручила Евпраксіи ходить за бѣсноватою, давно жившею въ обители. Ее держали въ цѣпяхъ, да и то не смѣли подходить къ ней, пищу подавали ей въ корзинѣ на длинномъ шестѣ. Когда Евпраксія хотѣла накормить бѣсноватую, она заскрежетала зубами и кинулась на нее. Святая дѣва погрозила на несчастную жезломъ настоятельницы—и бѣсноватая утихла. Потомъ приняла пищу изъ рукъ Евпраксіи. Съ тѣхъ поръ Евпраксія свободно, безъ опасенія прислуживала больной, къ которой никто другой не смѣлъ подойти. Гордая и завистливая Германа разъ вызвалась: и я могу кормить эту несчастную. Она подошла къ ней, но ринувшаяся бѣсноватая бросила ее на землю, изорвала на ней одежду и начала кусать и терзать ее. Евпраксія прибѣжавъ спасла окровавленную Герману отъ бѣсноватой. Настоятельница сказала, что Евпраксія должна изгнать бѣса изъ больной. Святая дѣва глубоко смущена была такимъ порученіемъ. Простершись предъ иконою Спасителя, въ сознаніи своей немоги, со стономъ призывала она помощь Божию. И отправилась къ бѣсноватой. Сестры слѣдили издали, что будетъ. Подойдя къ бѣсноватой, Евпраксія говоритъ: «да исцѣлитъ тебя Господь мой Іисусъ Христосъ,

создавшій тебя». И сотворила на челѣ ея знаменіе креста. Вдругъ всѣ слышатъ голосъ: какъ? столько лѣтъ живу я тутъ, а эта нечистая и похотливая хочеть выгнать меня? Евпраксія сказала: «не я выгнанию тебя, а Христосъ Богъ». Не выду, поганка, кричалъ духъ. «Я точно поганая, полная всякой нечистоты, говорила Евпраксія, но повелѣваетъ Господь: выходи изъ нее». Какъ ни упирался бѣсъ, наконецъ, при сильной молитвѣ Евпраксіи къ Господу, съ крикомъ вышелъ. Евпраксія прибрала бывшую больную, жившую дотолѣ въ отвратительной нечистотѣ, и привела ее къ игуменіи.

Послѣ того Евпраксія жила недолго, созрѣвъ для жизни небесной. О близкой кончинѣ ея открыто было игуменіи, которая, скрывая печаль свою о близкой потерѣ, лишь за день сказала сестрамъ, что близокъ конецъ Евпраксіи. Сестры поражены были глубокою скорбію. Евпраксія, услышавъ отъ Юліи извѣщеніе настоятельницы, упала на землю безъ чувствъ. По смиренію считала она себя вовсе не готовою къ той жизни, и потому такъ поражена была извѣстіемъ о близкой смерти. Она молилась въ слухъ: Господи! оставь для земной жизни моей хотя одинъ годъ, дабы могла я покаяться въ грѣхахъ и совершить угодное тебѣ; у меня нѣтъ добрыхъ дѣлъ для полученія награды праведниковъ. Настоятельница утѣшала ее благостію Спасителя. Открылась тогда же горячка. Игуменія и Юлія пробыли всю ночь при больной. Юлія умоляла ее упросить Господа, когда явится она къ Нему, дабы и ей скоро явиться туда. Утромъ всѣ сестры простились съ умирающею и подъ звуки ти-

хихъ молитвъ жхъ Евпраксія сладко заснула, на 30 году своей жизни, въ 410 г.

Спусти три дня, проведенныхъ въ слезахъ, Юлія съ радостію объявила игуменіи, что Евпраксія умолила Творца, — и ее берутъ туда. На другой же день, простясь съ сестрами, Юлія покойно скончалась.

Прошло не болѣе мѣсяца, когда и настоятельница, по ходатайству Евпраксіи, возвыщена была та же милость. Она объявила о томъ сестрамъ и предложила избрать себѣ настоятельница. Избрана была сестра Теогнія. Настоятельница говорила ей: «умоляю тебя именемъ св. Троицы не искать имѣній и богатства, не занимая сестръ заботами о временномъ, пусть онѣ дорожатъ однимъ небомъ; вы же, дорогія сестры, обратясь къ нимъ сказала, старайтесь подражать блаженной Евпраксіи, если хотите раздѣлить ея небесное блаженство.

Разставшись со всѣми, игуменія заперлась въ молелной и на другой день нашли ее умершею. Евпраксія, Юлія и игуменія Θεодула положены были въ одной могилѣ (въ 410 г.) (1).

Біографъ говоритъ, что Евпраксія въ загробной жизни своей совершала множество чудесъ.

Чистая голубица Евпраксія трепетала, узнавъ о близкой смерти, она подвизавшаяся 20 лѣтъ говорила, что ей еще надобно каяться. А мы что? Конечно, умирать не хотятъ почти всѣ. Но почему? Не потому

(1) Преп. Θεодула, какъ и обѣ Евпраксіи, воспоминается въ сырную субботу. Подъ именемъ Іулиты, воспоминаемой тогда же, разумѣется Юлія. Кромѣ того православная церковь празднуетъ день св. Евпраксіи іюля 25 дня а римская — марта 13. У Коптовъ Евпраксія августа 2 (іюля 26) и Юлія, подруга Евпраксіи, августа 5 (іюля 29). *Ludolfi* *сomm.* p. 424.

ли, что еще вовсе не каились во грѣхахъ! Не потому-ли, что обиженные не удовлетворены? Бѣднымъ не подавали посильной помощи? Дѣти не воспитаны въ страхъ Божию? Когда бы было такъ! Когда бы все подобное не было для насъ дѣломъ стороннимъ! Хотятъ жить просто, безъ всякой заботы, или, что еще хуже, хотятъ жить, чтобы завидовать покоемъ другихъ, спорить и ссориться за мѣстечко болѣе теплое, болѣе видное... Господи! по молитвамъ праведницъ твоихъ, просвѣти и спаси насъ.

III. Палестинскія подвижницы.

I. Св. Клеопатра.

Дочь благочестиваго и богатаго палестинскаго дома, Клеопатра выдана была въ замужство за военнаго начальника (¹). Онъ умеръ на службѣ царской въ Египтѣ, оставивъ юнаго сына Іоанна. Для матери-вдовы осталось одно утѣшеніе—сынъ. Она воспитывала его со всею нѣжною любовію и за него молилась. Когда Уаръ (Варъ) начальникъ египетской сотни военной за свободное исповѣданіе Христова имени былъ мученъ и замученъ, а тѣло его брошено было между трупами животныхъ, Клеопатра, безъ страха и съ участіемъ любви смотрѣвшая на подвиги мученика, тайно съ слугами своими скрыла святое тѣло въ домъ свой, гдѣ благоговѣнно положила его въ пещерѣ подъ своею спальнею. Это было въ гоне-

(¹) О ней Метафрастъ въ Четь-Миней окт. 19 ар. Surium 19 octob. Врешинскаго мѣсяцесловъ стр. 167, 316 — 358.

іе Максиміана Геркулія въ 313 г. При Константинѣ кончились гоненія. Благочестивая Клеопатра, возвращаясь на родину, благоговѣнно взяла съ собою мощи мученика, а это стоило ей многихъ заботъ. Мощи положила она въ семейной пещерѣ «въ своемъ поселеніи Эдрѣ» ⁽¹⁾. Каждый день молилась она при мощахъ мученика и рѣшилась построить храмъ мученику. Между тѣмъ сынъ пришелъ въ возрастъ, воспитанный зоркою любовію матери, это былъ прекрасный молодой человекъ, добрый, послушный, готовый на все доброе. Любящая мать озабочилась опредѣлить его въ военную службу. По просьбѣ матери, и за заслуги отца сынъ принять былъ съ офицерскимъ чиномъ, для него присланъ былъ военный поясъ. Мать очень рада была счастію сына, но сказала: пусть милый сынъ мой вмѣстѣ со мною перенесетъ св. мощи въ новый храмъ и тогда отправится онъ на службу. На освященіе храма приглашенъ былъ епископъ съ духовенствомъ, собралось множество народа. Когда совершилось освященіе и мощи были перенесены въ храмъ, во время литургіи мать горячо молила мученика испросить у Господа для сына то, что угодно святой волѣ Божіей, благой и

(1) Метерастъ: «положила въ своемъ селѣ Эдрѣ, близъ горы Фавора». Тутъ ошибка или неточность. Если имѣніе Клеопатры было близъ Фавора, то оно называлось Эндоръ, лежавшій между Наинъ и Фаворинъ, въ 5 верстахъ отъ перваго. Если же это была Эдра: то это мѣсто — не близъ Фавора. Эдра, Эдранъ, Дриа, въ древности собственность должжна Манассіина въ 7 миляхъ на юго-западъ отъ Бокры, и почти въ 8 миляхъ отъ сѣвернаго края Генниссаретскаго озера, въ 4 в. было мѣстомъ епископской кathedры. *Rosen-Müller bibl. Alterth. 2, 277. Alttest bibl. Exdkunde 2, 272—273. Le-Quien Or. chr. 3, 773 — 775.* Вероятно, здѣсь разумѣется Эдра, а не Эндоръ, такъ какъ даже говорится о мѣстномъ епископѣ, котораго не было въ Эндорѣ.

мудрой; болѣе того, говорила она, ничего же смѣю просить, Господь знаетъ полезное для насъ.

Для гостей новаго храма приготовлено было богатое угощеніе. Христіанская любовь сдѣлала болѣе: мать сама прислуживала при столѣ и сынъ по ея волѣ также прислуживалъ; мы съ тобою послѣ покушаемъ, сказала она сыну. При концѣ обѣда, сынъ почувствовалъ головную боль и легъ въ постель. Мать собралась вмѣстѣ съ нимъ покушать, но оказалось, что онъ въ сильномъ огнѣ. Мать встревожилась и осталась при постелѣ больного сына. Къ полночи сынъ умеръ. Неутѣшно рыдала мать о потерѣ единственнаго сына, единственной радости ея; въ волненіи души роптала она на мученика за его холодность къ ея судьбѣ. Измученная страданіемъ душевнымъ, она впала въ легкій сонъ. Являются ей мученикъ и сынъ ея, оба въ блестящемъ военномъ нарядѣ и въ чудномъ свѣтѣ. Мученикъ говоритъ матери: напрасно ты жалуешься на меня. Знаю и цѣню всѣ дѣла благочестивой любви твоей, — и тѣ, что совершила ты въ Египтѣ и тѣ, что творила тутъ. Молился и молюсь я за тебя. По молитвѣ моей, Господь простилъ грѣхи родныхъ твоихъ, покоющихся въ семейной пещерѣ твоей. Для сына твоего выпросилъ я у Господа, что онъ теперь со мною въ чинѣ воиновъ Царя Небеснаго, близкихъ къ престолу Его. Развѣ это не благая воля Божія, которой желала ты для сына? Если хочешь, сынъ можетъ поступить и въ службу царю земному. Выбирай, но не обманись. Сынъ просилъ мученика не возвращать его въ міръ, полный грѣховъ и бѣдъ, хотя бы мать и хотѣла того. Клеопатра, видя сына въ такой невиданной славѣ, ска-

зала: возьмите и меня съ собою. Святой отвѣчалъ: «возьмемъ, когда придетъ время». И стали невидимы оба. Придя въ себя Клеопатра нашла сердце свое полнымъ радости и веселія. Она рассказала видѣніе священникамъ и тѣло сына положено было близъ мощей мученика.

Теперь блаженная поняла, что ей надобно еще трудиться надъ собою для Господа, небесные не говорятъ неправды. И она удвоила труды свои. Она раздала имѣніе свое бѣднымъ и стала жить только для искренняго благочестія. Въ постановленіяхъ апостольскихъ предписывалось: «да будетъ всякая вдовица кротка, молчалива, тиха, незлобива, не гнѣзлива, не болтлива, не двуязычица, не охотница мѣшаться въ чужіе дѣла... Какъ премудрая Юдиѣ, извѣстная цѣломудріемъ, ночью и днемъ умоляла Бога за Израиля (Иуд. 9, 1), такъ и подобная ей вдовица непрестанно возноситъ къ Богу моленіе за церковь... Ея и око непорочно, и слухъ чистъ, и руки не запачканы, и ноги покойны, и уста говорятъ должное... Она воздержна, благоговѣйна, стыдлива — поетъ псалмы, молится, читаетъ священное, постится» ('). Такъ жила блаженная Клеопатра. Она день и ночь молилась и соблюдала постъ. Иначе, она вела теперь жизнь посвятившихъ себя Богу. Современный ей палестинскій епископъ Евсевій такъ писалъ объ этой жизни: «Въ церкви Божіей два рода жизни. Одинъ течетъ выше природы и обычной жизни, не заботится ни о бракѣ, ни о рожденіи дѣтей, ни о земномъ счастіи, совершенно и во всемъ отдѣляется отъ обыч-

(') Постановл. апост. кн. 3 глав. 5 и 7 стр. 105, 109, 110. Казань 1864 г.

наго житія, посвящаетъ себя на служеніе Богу, по полной любви къ небесному; избирающіе эту жизнь представляются умершими для смертной жизни, остаются на землѣ по тѣлу, но духомъ они на небѣхъ (1). При такой жизни преподобной Клеопатры, сынъ и мученикъ часто являлись ей съ неба. Въ подвигахъ высокой духовной жизни провела она семь лѣтъ и мирно переселилась къ мученику и сыну. Тѣло ея положено было близъ мощей мученика. Это было не позже 327 года.

Св. Павла.

Отецъ блаженной Павлы (2) происходилъ изъ рода Агамемнонова, а мать изъ дома Сципіоновъ и Павла Эмилиа; мужъ ея былъ потомокъ дома Юліева. Блестательной знаменитости происхожденія соответствовало богатство супруговъ. Павла была доброю супругою и матерію пятерыхъ дѣтей. Но счастье земное могло повредить доброму сердцу Павлы. И вотъ Господь посылаетъ ей тяжелую скорбь, любимый супругъ умираетъ, когда ей было 32 года.

Павла, у которой сердце было нѣжное, неутѣшно плакала о смерти мужа. Благочестивая и образованная вдова Маркела послужила ей подпорою. Она смягчала скорби ея христіанскими утѣшеніями и обратила сердце ея къ Господу, Павла стала евангельскою вдовицею. Огромное состояніе доставляло ей средства отирать слезы сотнямъ семействъ бѣдныхъ. Не

(1) Evsebiŭ caesar. Demonstratio evangelica lib. 1, cap. 8, p. 2930. Cloopinae 1688. Евсевій былъ несарійскимъ епископомъ съ 319 г.

(2) Жизнь св. Павлы описана блж. Иеронимомъ. Migne Patrol. I. 22 p. 878. Русскій переводъ — въ «Христ. Чтен.» 1847 г. 4, 186 не очень искусный.

было между бѣдными умершаго, котораго не хоронили бы на счетъ Павлы, не было больного, которому не оказывала бы пособія любовь Павлы. Павла отыскивала бѣдность и горе въ огромномъ городѣ, чтобы утѣшить ихъ. Она считала себя несчастливою, если не ей удавалось оказать пособіе страждущей семьѣ. Блаж. Іеронимъ, когда познакомился съ нею, считалъ должнымъ говорить ей: нѣтъ ли излишествъ въ благотворительности ея? Но самъ же сознается, что она обезоружила его словами: я желаю быть нищею для Господа, обнищавшаго для насъ.

Сама для себя была она теперь строга. Связи съ веселымъ міромъ были ослаблены; малую ошибку свою наказывала она сурово.

Когда св. Епифаній кипрскій и Павлинъ антиохійскій прибыли въ Римъ по церковнымъ дѣламъ (это было въ 382 г.), Епифаній и Іеронимъ жили въ домѣ Павлы и она же доставляла все нужное Павлину; бесѣды съ Святителями были для нея самымъ пріятнымъ наслажденіемъ.

Старшая дочь ея, необыкновенно даровитая, жившая съ мужемъ только 7 мѣсяцевъ, готовилась вступить въ монастырь, но умерла. Это было сильнымъ ударомъ для сердца Павлы. Блаж. Іеронимъ долженъ былъ утѣшать ее. «Дочь твоя», писалъ онъ, перешла въ тотъ міръ съ прекрасною рѣшимостію посвятить себя Богу; уже болѣе 4 мѣсяцевъ очищалась душа ея покоемъ. Ты и не думаешь о томъ, что говоритъ тебѣ Спаситель: Павла, за чѣмъ ты скорбишь о томъ, что дочь твоя стала Моею. Твои слезы — возмущеніе противъ Моихъ заботъ, оскорбленіе Мнѣ? Знаю, что надобно ус-

тупать природѣ матери: но излишняя скорбь—не честь для вѣры (¹)».

Бракъ сына ея Токсотія послѣдствіями изумилъ Римъ и утѣшалъ Павлу. Лѣта, жена Токсотія, была дочь верховнаго языческаго жреца. «Кто бы могъ подумать, говоритъ Іеронимъ, чтобы внучка языческаго жреца Альбина родилась по обѣщанію Мученика, чтобы дѣду улыбающемуся лепечущая внучка пѣла: «аллилуія» и Христову невѣсту кормилъ на колѣняхъ своихъ такой старецъ? Но мы счастливо надѣялись: «святый и вѣрующій домъ освѣщаетъ невѣрующаго?» Старый язычникъ сталъ христіаниномъ (²).

Вселенскій соборъ 381 г. наименовалъ іерусалимскую церковь «матерію всѣхъ церквей»; а Римъ что такое въ христіанской исторіи (³)? Павла сильно желала быть дочерію іерусалимской церкви. Это желаніе внушено было ей другомъ ея Маркеллою и поддержано Іеронимомъ. Не легко было ей разставаться съ дѣтьми и съ обширною значною роднею. Но въ 385 г. знаменитая и богатая патриціанка отправилась съ дочерью опаснымъ морскимъ путемъ на востокъ.

(¹) Ер. 22. Письмо писано въ 384 г. вскорѣ по возвращеніи Іеронима въ Византию. Въ письмѣ къ Евстохію писано было: «помню, что почти за 5 лѣтъ предъ симъ, бывъ въ Римѣ, читалъ я съ святою Влезиллою Екклесіаста, чтобы вызвать ее отречься отъ міра и признать все мірское за пустоту; я объяснялъ ей темныя мѣста, дабы могла понимать, что читаетъ». (Ер. 116). Въ письмѣ къ Павлѣ: «если говорить (Влезилла) по гречески, подумаешь, что не знаетъ она по латини. Если обращаешься къ римскимъ звукамъ, въ рѣчи не замѣчаешь ничего чужаго. Въ немногіе, не говорю мѣсяцы, а дни побѣдила трудности еврейскаго языка до того, что составлялась съ матерію въ изученіи и пѣніи псалмовъ» Ер. 25.

(²) Ер. ad Lactam 107 (7).

(³) Посланіе собора 381 г. «Объявляемъ достопочтеннаго и богоговѣйнаго Кирилла епископомъ іерусалимской церкви, которая есть мать всѣхъ церквей». Θεодорита ист. 15, 8. 9.

На островѣ *Понтіи*, который прославленъ ссылкою знаменитой патриціанки Флавіи Домитиллы при Домитіанѣ, видѣла келійки, гдѣ долго томила св. страдальца (¹). Въ *Кипрѣ* видѣлась св. Епифаніемъ, десять дней проведено здѣсь не для отдыха, а на посѣщеніе обителей и храмовъ (²). Потомъ была она въ Антиохіи у Павлина. «На берегу въ *Сарептѣ* входилъ въ малый храмъ (*turriculum*) Иліи, гдѣ поклонялась Господу Спасителю (³); песками *Тиры*; на которыхъ преклонялъ колена Павелъ, достигла *Акка* нынѣшней Птолемаиды; — полями мегиддонскими, знающими о смерти Іосіи, вошла въ землю филистимскую; дивилась развалинамъ *Дора*, когда-то весьма крѣпкаго города; возвратясь была въ *Кесаріи*, гдѣ видѣла домъ Корнилія сотника, обращенный въ церковь, и храмы Филиппа и четырехъ дѣвъ пророчицъ (⁴) Видѣла *Лидду*, переименованную въ Діосполисъ,

(¹) Хроника Евсевія: «при Домитиллѣ очень многіе изъ христіанъ совершили подвигъ мученичества; между ними и Флавія Домитилла, внука по сестрѣ консула Флавія Елиента, сослана на островъ Понтію, за то, что исповѣдала себя христіанкой». Память св. дѣвы мученицы Домитиллы 7 мая. Usuardi Martyrol. ad 7 Maii; Act. Sanct. ad 12 Maii.

(²) Игуменъ Даниилъ XII в. «Кипръ же островъ великъ весьма, — суть бо епископій въ немъ 24, а все митрополія одна. И святыхъ ту много, безъ числа, лежатъ. Ту бо лежатъ св. Епифаній и апост. Варнава и св. Зенонъ и св. Филатрисъ епископъ, его же крестилъ Павелъ апостолъ Христовъ». Путеш. Даниила съ превосходными приписаниями г. Норова, Спб. 1864 г. стр. 12. 13.

(³) Греческій путешественникъ XII в. Фока: «подлѣ Сидона, на самомъ возморѣ основанъ замокъ Сарепта и среди города храмъ прор. Иліи въ домѣ вдовы, принимавшей Его». Путеш. Дан. стр. 154. Спб. 1864 г.

(⁴) Кесарія приморская, отличная отъ Филипповой, соседней съ Ливаномъ, — нынѣ развалины. *All'oli bibl.* Altherth. 2, 424—426. Филиппъ, крестившій Самарянъ и евнуха царицы кандакійской, былъ однимъ изъ семи діаконовъ (Дѣян. 8, 13—27). Его четыре дочери

славную воскресеніемъ Энея; также неделейъ отъ нея *Аримавей*, селеніе Іосифа, почтившаго погребеніемъ тѣло Спасителя ⁽¹⁾; *Іоннію*, портъ, изъ котораго бѣжалъ Іона. Повторивъ путь, была въ Никополѣ, называвшемся прежде *Эммаусомъ*, гдѣ Господь узнанъ былъ въ преломленіи хлѣба и освятилъ домъ Клеопы въ церковь ⁽²⁾.

Въ *Іерусалимѣ* проконсулъ приготовилъ для нея дворецъ, но она помѣстилась въ маленькомъ, бѣдномъ домикѣ. «Она простиралась предъ крестомъ Спасителя; лобызала камень, отваленный ангеломъ, и то мѣсто, гдѣ лежало тѣло Принявшаго на себя грѣхи всего міра. Сколько тутъ пролито было слезъ, сколько вздоховъ и скорби! Показывали ей столпъ, окропленный кровью Господа, гдѣ привязаннаго Его бичевали. Указывали мѣсто, гдѣ сошелъ Духъ св. на 120 вѣрующіихъ.»

Роздавъ бѣднымъ что могла, пришла въ *Вилелемъ* и посѣщала пещеру, гдѣ родился Христосъ Господь. «Какое счастье, говорила она, для бѣдной грѣшницы, какова я, лобызать эти ясли, гдѣ Спаситель дѣвы надѣлены были даромъ пророчества (Дѣян. 21, 8—10); два изъ нихъ почли дѣвотвенницами въ Іераполѣ, какъ свидѣтельствуетъ Поликрать, ефесскій епископъ 2 вѣка (Евсевій Ист. 3, 31); одна дочь Ерміонія — мученица (сент. 4). Это не то, что Апостолъ Филиппъ, внесамѣнитъ, одинъ изъ 12 учениковъ Спасителя (Іоан. 1, 43; 12, 21; Дѣян. 1, 13; Лука 6, 14). Никкюръ Каллистъ (2, 44), сѣкшійся діакона Филиппа съ апостоломъ Филиппомъ, приписывалъ послѣднюю дочерей.

⁽¹⁾ Даніилъ: «Оттуду (отъ Севасты) 4 версты отъ Арикеевъ; ту есть мѣсто въ горахъ каменныхъ, созданъ городокъ малъ; въ томъ городкѣ гробъ св. Іосифа аримавейскаго, нже испроси у Пилата тѣло Іисусово». стр. 107.

⁽²⁾ Объ Эммаусѣ слова Даніила и западныхъ паломниковъ съ справедливыми замѣчаніями г. Норова, посѣщавшаго два раза Іерусалимъ—въ Путеш. Даніила стр. 152, 158.

мой лежалъ младенцемъ! Надобно ли еще мнѣ искать для себя мѣста, послѣ того, который избралъ для Себя Спасителя мой?»

Посѣщая окрестности Виллема, Павла восходила на башню Гадеръ, башню стада, подле которой (¹) Иаковъ пасъ стада овецъ (был. 37 гл.), а бодрствовавшие ночью пастухи удостоились слышать: слово въ вышнихъ Богу (лук. 2, 14); Изъ Воссора была въ Безодѣ; видѣла олды дуба Авраамова, Халомъ, Кабаръ-Сарунъ и печальное озеро. Потомъ путешествовала въ Иерихонъ, гдѣ видѣла галадскій лагерь (Числ. гл. 5); съ берега Иордана была въ Веоиль и на горѣ Ефремовой гдѣ отдала честь пробыницамъ Иисуса сына Навина и Елеазара сына Ааронова; прошла чрезъ Охтема, видѣла гробницы 12 патриарховъ, Серафимъ или Самарю, гдѣ «погребены пророки Елисей и Ахизъ, тотъ, котораго больше не было какъ чело рожденный женою, Иоаннъ Креститель (²), тамъ поражена и потрясена была она многими странностями. Она видѣла какъ демоны патѣшались равными мужскими, какъ люди предъ гробницами сидѣли были по-волчьи,

(¹) Башня стада въ 4 верстахъ отъ Виллема. Равноапостольная Елена устроила здѣсь храмъ (Каллиста ист. VIII, 30). Епископъ монахъ въ мункѣ іерусалимскомъ: «На востокъ отъ Виллема построены монастырь, называемый овечьимъ; здѣсь пастухъ видѣлъ Ангела, который сказалъ имъ: оставьте стеречь овецъ,—пойте радостно».

(²) Игу. Даниль: «Отъ Самаріи есть мѣсто къ западу лица вдалѣ 2 версты, имя мѣсту Серафимъ, На, тамъ мѣстѣ соудна, городокъ и въ томъ городкѣ темница св. Іоанна Предтечи и въ той темницѣ усѣченъ бысть Іоаннъ Предтеча; ту же и гробъ его есть; создана церковь на мѣстѣ томъ на имя св. Іоанна Предтечи: стр. 105. 107. Мнѣ указали, говорить г. Ндровъ, также на гробницу Аодіа. Гробницы находятся въ подземной церкви, въ которую входить по лѣстницѣ въ 20 ступеней; дверь подземелья вышита изъ гранитаго мрамора, точно также, какъ и двери царскихъ гробницъ: стр. 110.

лаили какъ собаки, рыкали будто львы, шипѣли какъ змѣи; мычали какъ воиы, а другіе вертѣлись на головѣ и чрезъ спину макушкою касались землѣ. Жалѣла она о всѣхъ и о каждомъ проливала слезы, умолиа Христа о милосердіи.

Вдвойнѣ дорогое путешествіе: и канъ совѣтъ для благочестія и канъ урокъ для задорнаго скепсиса позднихъ полумисъиниковъ!

Изъ Внелеема мать и дочъ отправились посѣтить пустыни Египта. Онѣ принимали благословеніе и совѣты Макарьевъ, Исидоровъ, Серапіоновъ и другихъ дивныхъ пустынниковъ.

По возвращеніи въ Внелеемъ, Павла построила на дорогѣ въ Іерусалиму страннопріимный домъ и монастырь мужескій гдѣ бл. Іеронимъ былъ настоятелемъ. Въ Внелеемѣ устроенъ былъ обширный монастырь женскій, съ тремя отдѣленіями. Въ воспресеніе всѣ собирались на молитвы въ храмъ общій; въ прочіе дни служили богослуженіе въ комнатахъ молитвы.— Всѣ были одѣты одинаково, собственности никакой ни укого, а все было общее; все нужное приготовляли сами работой.—Сестрамъ была предписана строгая воздержность въ рѣчахъ, ни одно рѣзкое слово не должно было исходить изъ устъ дѣвы, посвятившей себя Богу; «если случалась между ними сварливая, дерзкая, заносчивая: остановивъ ее не разъ, Павла принуждала ей молиться у дверей трапезы, позади всѣхъ сестръ и вѣсть отдѣльно отъ нихъ, дабы стыдъ образумилъ ту, которую не вразумили слова».—Той, которая выказывала въ одеждѣ болѣе, чѣмъ опрятность, говорили, что щегольство ея—вывѣска грязной души. О слабыхъ и больныхъ заботливость была ревностная.

Строгая мать Павла была училищемъ благочестія для сестеръ ея. Смиреніе ея было изумительное. «Когда она была окружена сонмомъ дѣвъ то назалась послѣднею между ними и по одеждѣ, и по голосу и по приѣмамъ и по поступи. Она спала на голой землѣ, даже въ лихорадкѣ, мало вкушала пищи и при томъ самой простой, а питалась богѣ слезами. Исключая праздничные дни, она почти вовсе не подбавляла въ нищу масла. Когда просили ея поберечь свое слабое здоровье, она отвѣчала «мнѣ надобно обезобразить лице свое которое столько разъ выставляла и на показъ, натирая красками въ оскорбленіе воли Божией; справедливость требуетъ истязывать тѣло, которое слишкомъ много вкушало сладостей; надобно мнѣ плакать много, послѣ безумныхъ и преступныхъ веселостей; я должна замѣнять власницею роскошныхъ одеждъ, которыя льстили суетности и нѣгѣ; довольно я старалась нравиться свѣту, хочу употребить все, чтобы сколько нибудь быть угодною Богу».

Господь привелъ къ Павлѣ одну грѣшницу. Въ окрестностяхъ Кесаріи палестинской подвизался преп. Маркіанъ. Въ бурную ночь пришла къ его келліи жена, одѣтая въ рубище, и просила у него покровъ. Пустынникъ принялъ ее человеколюбиво въ переднюю келлію. На другой день видитъ онъ жену одѣтую въ роскошную одежду. Зажегши огонь среди келліи, онъ сталъ на него босыми ногами и говорилъ съ собою: «Какъ кажется тебѣ, Маркіанъ, этотъ огонь? Вѣдь, это не то, что огонь геенскій! Если хочешь геенскаго огня: пожалуй, подойди къ этой женщинѣ». Пораженная самоотрѣченіемъ и его проповѣдію, грѣшница бросилась къ ногамъ святаго ѡтшельника, исповѣдала

грѣхи свои и просила у него духовнаго исцѣленія. Преподобный отвелъ ее въ монастырь Павлы и здѣсь она, подъ надзоромъ преподобной, проводила строгую жизнь до смерти и почилъ съ миромъ, съ именемъ преподобной Зои (1).

Чтеніе священнаго писанія было самымъ любимымъ занятіемъ Павлы и она старалась обращать правила его въ жизнь души своей.

Не мало оскорбленій пришлось вытерпѣть блаж. Павлѣ отъ партіи, не умно понимавшей и еще не умѣвшей защищать личности мнѣнія Оригена. Когда же не удалось хитростію склонить на свою сторону знаменитую римлянку, а не удалось отъ того, что блаж. Иеронимъ былъ противъ этой партіи: партія стала бросать въ Павлу разные оскорбленія; выдавали ее за помѣшанную и говорили: нужно бы оградить ее отъ разстройствъ. Дѣло доходило до того, что блаженный наставникъ совѣтовалъ Павлѣ удалиться съ востока. Она отвѣчала ему: «ты былъ бы справедливъ, отецъ мой, если бы гдѣ либо могла я найти любимый мною Введенъ. И зачѣмъ скрываться отъ людской злобы? надобно превозмогать ее терпѣніемъ! Почему не одержать побѣды надъ гордостію смиреніемъ? Почему, получая ударъ въ одну щеку, не подставлять другой?»

Приближалась и кончина св. Павлы. Въ тяжелой болѣзни своей, она тихо читала псалмы. «Не слишкомъ ли страдаешь ты и не отъ того ли не просишь со-
вѣтовъ?» спросилъ ее духовникъ. Она отвѣчала по-

(1). Житіе преп. Маркіана—въ Четьхъ-Минехъ евр. 13. Игуи, Даниилъ: «ту же (въ Кесаріи) есть гора вдалѣ 2 версты отъ Кесаріи; въ той горѣ жилъ св. отецъ Маркіанъ, къ нему же блудница пришла исповѣсться его». Путеш. стр. 153. Вершинский стр. 25, 342, 254.

гречески: «миѣ хорошо». И это были послѣднія слова ея. Іерусалимскій архіепископъ Іоаннъ, съ нѣсколькими другими епископами, множество иноковъ и инокинь совершали погребеніе надъ нею. Псалмы пѣты были на языкахъ еврейскомъ, греческомъ, латинскомъ и сирскомъ. Вдовы и бѣдные указывали на одежды, доставленныя ею; толпы нуждающихся кричали, что «потеряли они мать и кормилицу свою». Она почилъ 26 дня 404 г. на 58 году своей жизни ⁽¹⁾.

(1) Мартирологъ Усуарди на 27 янв. «въ Вмексенѣ Іудовомъ успѣніе св. Павлы; живы ея, чудную по добродѣтели; описавъ ея Іеронимъ и засвидѣтельствовавъ, что она убиена многими мученіями». По римскому Мартирологу, кончина ея 26 янв. О годѣ смерти Росвейнъ in notis ad vitam s. Paulae.

**НОВООТКРЫТЫЙ ПАМЯТНИКЪ МОАВИТСКАГО ЦАРЯ МЕШИ
(MESCHA MOCA), СОВРЕМЕННОКА ИУДЕЙСКАГО ЦАРЯ ЮСА-
ФАТА.**

(Окончаніе)

V.

**Моавиты, ихъ мѣстопребываніе и отношенія къ еврейскому народу.
Историческое значеніе нашей надписи.**

Чтобы вѣрно понять содержаніе надписи и объяснить читателю историческое значеніе ея, мы должны начать съ краткаго описанія моавитской страны; затѣмъ мы сообщимъ, изъ исторіи моавитовъ и ихъ отношеній къ еврейскому народу, то, что знаемъ изъ Ветхаго Завѣта; тутъ мы укажемъ на тѣ пробѣлы и темныя мѣста исторіи Евреевъ, которые дополняются и объясняются нашей надписью.

На восточномъ берегу Мертваго моря въ Палестинѣ, отчасти и по восточному берегу Иордана, жилъ народъ, близко сходный съ еврейскимъ, который по еврейски назывался *Моабъ*, а у насъ извѣстенъ подъ именемъ Моавитовъ. Границы ихъ страны въ разныя времена были разныя: ибо иногда владѣнія ихъ простирались отъ южнаго берега Мертваго моря до средняго теченія Иордана; въ другое время сѣверной гра-

ницей ихъ былъ сѣверный заливъ Мертваго моря; а иногда, наконецъ, они владѣли только полосою земли на востокъ отъ южной половины этого моря.

Южной границей страны ихъ повидимому всегда была рѣка, которой верхнее и среднее теченія нынѣ называются *Вадн ал-ихса*, нижнее — *ал-Керахи*, и которая впадаетъ въ южный заливъ Мертваго моря. Эта рѣка, по всей вѣроятности, тождественна съ рѣчкой Заредомъ, черезъ которую перешли израильтяне, когда они, предводительствуемые Моусеемъ, обходили границы Моава и съ «ручьемъ изъ», *עַלְמַיִם לְיַרְדֵּן*, у Исаи (15, 7) (1).

Менѣе достоверно мы знаемъ до какихъ мѣстъ простиралась сѣверная граница земли Моавитовъ, въ эпоху наибольшаго распространенія ихъ власти. Ниже мы увидимъ, что въ болѣе позднее время страна на востокъ отъ Иордана до рѣчки Явоча, нынѣ «Вадн-Зерла», впадающей въ среднее теченіе Иордана, была *рекламирована* отъ израильтянъ, какъ бывшая Моавитская страна. Но, такъ какъ дипломатическія требованія сильнѣйшей державы не всегда согласны съ исторической истиной—что вѣроятно имѣло мѣсто въ древнія времена точно также, какъ и нынѣ—мы изъ этого обстоятельства не станемъ выводить поспѣшно, что страна Моавитовъ дѣйствительно простиралась до названной рѣчки. Достоверно однакоже изъ

(1) См. 4 кн. Мовс. 21, 11 и 12. 5 кн. Мовс. 2, 13, 18 и ср. *Euphrata* «Beisen in Syrien, Palaestina etc. ed. Gesenius, Weimar. 1824, t. II, p. 673, и сл. и p. 1066; *Seetzen*, Reisen durch Syrien, Palaestina etc. ed. Kruse, Berlin 1855, I, p. 418, 426 и сл. и IV, p. 280 и 234. *Ewald*, Gesch. des Volkes Israel, II, 259, Anmerk. 2, изданіе 2; *Ritter*, Geogr. XV, 1, 140 и 689 и *Robinson*, Biblical researches in Palaestina; London 1856, sec. ed. II, p. 157; ср. также *Winer*, Biblisches Realwörterbuch, 3. изд. II, 453 и 680 и сл., в. vs. *Sered* и *Weidenbach*,

видно, что довольно значительная часть восточного побережья Иордана когда-то принадлежала моавитам; ибо та местность на восточном побережье Иордана, где останавливались израильтяне, называлась равниной Моавы, *Эм-Медва* даже прямо «землю Моавы», *Эм-Медва* (1); и эта местность вероятно простиралась до реки *Бейт-Нимр*, или *Вади-Шугуб*, которая впоследствии тоже упоминается как принадлежащая Моаву (2). Моавиты поэтому, по крайней мере в древнейшее время, владели и частью восточного побережья Иордана; что и было причиною называния их именем упомянутой местности против Иерихона.

Вся эта страна, принадлежавшая когда-то Моавитам, больше или меньше гориста и орошается многочисленными горными потоками,падающими частью в Мертвое море, частью в Иордан, которые питаются многими притоками и источниками. Мы здесь пересчитаемъ те реки, которые сюда относятся, и укажемъ на положение техъ, лежащихъ около нихъ, горбовъ, которые упоминаются въ нашей надписи. Мы начнемъ съ южной границы и перейдемъ къ северу:

1) Упомянутая выше река *Вади эл-Азла*.

2) Река *Медва-Нимр*.

3) Река *Вади-Нерес*, недалеко отъ которой лежала столица Моавитовъ, вероятно больше поздняя, *Кири* или *Кири-Харшети*, или *Нерес*.

4) Часто упоминаемый въ Ветхомъ Заветѣ *Армон*, или *Вади Муджаб*, который игралъ важную

(1) См. 4 Ис. 15, 1: 33, 29: 6 Ис. 17, 5. 28, 69. 32, 49 и 34, 10.

(2) См. Ис. 16, 9 и Иер. 48, 34; ср. *Nimr*, Geogr. XV, 2, стр. 1044 и сл.

роль въ исторіи Моава и о которомъ здѣсь будетъ рѣчь много разъ. Эта рѣка протекаетъ чрезъ очень глубокое ущелье, даже пѣшеходами съ трудомъ проходимое. Путешественники, посѣщавшіе это ущелье, употребляли 35 минутъ, чтобы спуститься съ горы до дна ущелья, и больше 1¹/₂ часа—чтобы добраться до южнаго берега черезъ утесы и скалы. *Арнонъ* впадаетъ въ Мертвое море какъ-разъ противъ библейскаго города *Эниади*, такъ что линія, проведенная отъ этого города до устья *Арнона*, раздѣлила бы Мертвое море на двѣ почти равныя части. Въ верховьяхъ этой рѣки впадаетъ въ нее нѣсколько рѣчекъ, на которыя есть намеки въ одной древней пѣснѣ (¹). У устьевъ одной изъ этихъ рѣчекъ лежала древняя, сильно укрѣпленная столица моавитская *Аръ*, которая часто упоминается уже въ Пятикнижии (²). Недалеко отъ нея близъ пустыни, по всей вѣроятности, лежалъ и древній городъ *Яаца*, гдѣ израильтяне разбили Сигона, царя амморейскаго. На сѣверномъ берегу *Арнона*, у впаденія въ него *Леджуна*, лежалъ городъ *Ароеръ*, нынѣ Араиръ; а немного къ сѣверо-востоку, на плоской возвышенности, городъ *Дибонъ*, гдѣ былъ открытъ нашъ памятникъ.

5) *Пятая* значительная рѣка *Вадн. - Вале*, на

(¹) См. 4 Мовс. 12, 14 и сл.

(²) Довольно распространено ошибочное мнѣніе, что библейскій *Аръ*, древняя столица Моава, тождественъ съ позднѣйшимъ *Раванатъ-Моавомъ*, или *Ареополемъ*, нигдѣ не упоминаемымъ въ Библии, городъ который лежалъ въ равнинѣ къ югу отъ *Арнона*. Эту ошибку впервые поправилъ *Риттеръ* (Geogr. XV, 2, стр. 1210 и сл.), поздѣе *Дитрихъ* снова доказалъ мнѣніе Риттера, что *Аръ* лежалъ на верхнемъ *Арнонѣ*, на указанномъ нами мѣстѣ; *Дитрихъ* впрочемъ не упоминаетъ о Риттерѣ. См. *Merz*, Archiv für wissenschaftliche Erforschung des alten Test. I, 334 и сл.

Христ. Чт. № 8. 1870.

верхнемъ теченіи которой лежалъ городъ *Бео-Диблатимъ* (Beth-Diblataim), на разстояніи одной только станціи къ сѣверу отъ *Дибона* ⁽¹⁾.

6) Дальше къ сѣверу, недалеко отъ *шестой* рѣки, имя которой неизвѣстно, лежалъ городъ *Кириавамъ*, нынѣ *Курейятъ* ⁽²⁾.

7) Еще далѣе къ сѣверу довольно значительная *седьмая* рѣка *Зерка-Маинъ*. На одномъ изъ ея притоковъ, текущемъ изъ сѣверо-востока, лежалъ городъ *Медва*, нынѣ *Медаба*, и къ сѣверо-западу отъ этого города *Ваал-Меонъ*, нынѣ *Маинъ*. Всѣ эти рѣки впадаютъ въ Мертвое море и послѣдній упомянутый городъ лежалъ на востокъ отъ него, почти параллельно его сѣверному заливу.

8) *Восьмая* рѣка впадаетъ уже въ Иорданъ и называется *Вадн-Хесбанъ*. Въ верховьяхъ ея лежала древняя столица царя *Силона*, *Есевонъ*, нынѣ *Хесбанъ*. Гора *Нево*, на которой умеръ Моисей, и городъ того же имени находились къ западу, недалеко отъ *Есевона*. Также въ Иорданъ впадаютъ слѣдующія затѣмъ рѣки:

9) *Бео-Гаранъ* или *Бео-Гарамъ*, *Лизіасъ* Іосифа Флавія, нынѣ *Вадн-Сеиръ*.

10) *Бео-Нимра* или *Нимринъ*, нынѣ *Вадн-Шозбъ* и, наконецъ,

11) рѣка *Явокъ*, нынѣ *Вадн-Зерка*, нижнее теченіе которой образовало границу царства Силона, верхнее—границу Аммонитовъ.

Вся эта мѣстность отъ рѣчки *Зареда* или *Вадн-эл-Ахсы* до рѣчки *Явока* или *Вадн-Зерка*, носила и

⁽¹⁾ См. 4 Мовс. 33, 46.

⁽²⁾ Ср. *Дитриха* у *Меркса* I. с. 337 и сл.

нынѣ носить у арабовъ названіе *эл-Бэлка*; страна между первой рѣкой и Арнономъ имѣетъ еще особое имя *Керекъ*, по имени столицы ея ⁽¹⁾.

Вся эта страна, которая, по выраженію одного новѣйшаго путешественника, паче чаянія богата источниками и ручьями, всегда была очемъ плодородна; она была бы такою же и нынѣ, если бы не владѣли ею турки и бедуины.

Страна къ сѣверу отъ Арнона, еще во времена Моисея, считалась отличнымъ *выгономъ* ⁽²⁾, что подтверждается и всѣми новѣйшими путешественниками, напр. Зеененомъ, Бурггартомъ и другими, которые говорятъ, что это лучшая выгонная земля во всей южной Сиріи, и что тамъ есть дубовые лѣса, и воздухъ очень пріятный. Что въ ней, и именно къ сѣверу отъ *Арнона*, процвѣтало и впнодѣліе, мы узнаемъ изъ словъ Пророка ⁽³⁾. Въ пользу чрезвычайнаго плодородія ея говоритъ и то обстоятельство, что эта, сравнительно малая, страна, имѣвшая въ длину около 17 миль и въ ширину только около 3—4 миль, была словно усѣяна большимъ числомъ большихъ укрѣпленныхъ городовъ, многочисленныхъ мѣстечекъ, селеній и замковъ, въ которыхъ жило очень многочисленное народонаселеніе, питавшееся одними мѣстными произведеніями. Въ одной только Библии упоминается около 45 Моавитскихъ городовъ; въ нѣкоторыхъ изъ этихъ горо-

(1) Мнѣніе многими повторяемое, что Арабы подъ именемъ *эл-Бэлка* разумѣли только страну между *Арнономъ* и *Явокомъ*, основывается на ошибкѣ, которая ясно открывается изъ показаній Якута; см. его *Муджел-эл-Болдамъ* или географ. словарь, ed. *Wuestenfeld*, II, 728, s. v. מלכרמל и IV, 81, s. v. מלכרמל, 312, s. v. כרך и 377 s. v. מלכרמל.

(2) См. 4 Мое. 32, 1 и сл.

(3) См. Ис. 16, 8 и сл. и Иерем. 48, 32 и сл.

довъ находились дворцы и много улицъ; а кромѣ того говорится вообще о городахъ равнины и долины непоименованныхъ ⁽¹⁾. Новѣйшіе путешественники также рассказываютъ о многочисленныхъ развалинахъ селеній и *укрѣпленныхъ замковъ*, которые встрѣчаются тамъ часто, въ разстояніи другъ отъ друга только на $\frac{1}{2}$ —1 часа пути.

Съ этими библейскими показаніями согласны и средневѣковые арабскіе географы; такъ напр. *Якутз* говоритъ о многочисленныхъ селеніяхъ и превосходныхъ поляхъ этой страны, при чемъ онъ замѣчаетъ, что пшеница ея вошла въ пословицу. Далѣе онъ говоритъ о многочисленности источниковъ и рѣчекъ, которые обильно орошаютъ её. Онъ упоминаетъ и объ отличномъ винѣ, которое тамъ производится, и въ доказательство приводитъ, между прочимъ, стихи въ похвалу ему древне-арабскихъ поэтовъ ⁽²⁾.

Даже въ новѣйшее время англійскіе путешественники находили около *Хесбана* пшеничныя колосья длиною въ 5 футовъ и 1 дюймъ, содержавшіе 84 зерна, которые были въ четыре раза тяжелѣе обыкновенныхъ англійскихъ пшеничныхъ колосьевъ. Особенно же мы здѣсь должны обратить вниманіе на то, что страна къ югу отъ Арнона, т. е. нынѣшній *Керекъ*, гораздо менѣе плодородна страны къ сѣверу отъ него, и что упомянутые превосходные выгоны также лежали къ сѣверу отъ этой рѣки (Арнона). На это обстоятельство мы особенно указываемъ читателю потому, что оно имѣло большое вліяніе на отношеніе изра-

⁽¹⁾ См. 4 Мовс. 22, 39, 32, 3. 34—38. Ис. Нав. 13, 16 — 27. Ис. 15 и 16, Іерем. 48 и Амоса 2, 2.

⁽²⁾ См. Якута I. с. I, 728, в. в. אֶלְבָּלָא, III, 719 в. в. יָמָא и IV, 377, в. в. יָמָא.

ильтянъ къ Моавитамъ. Послѣдніе много занимались хлѣбопашествомъ, а главнѣйшимъ ихъ занятіемъ было скотоводство, и мелкій скотъ повидимому составлялъ важнѣйшее произведеніе ихъ страны. Даже владѣтели ихъ, какъ кажется, занимались скотоводствомъ въ большихъ размѣрахъ, что положительно извѣстно о царѣ *Мешъ* нашего памятника. Дань, которую онъ долженъ былъ платить во время своей подчиненности царю израильскому, состояла изъ 100,000 жирныхъ овецъ и столькихъ же шерстоносныхъ барановъ. Изъ одного этого обстоятельства ясно видно, какую важность должно было имѣть для Моавитовъ владѣніе страной къ сѣверу отъ Арнона.

Св. Писаніе называетъ родоначальникомъ Моавитовъ *Моавъ*, родившагося отъ кровосмѣшенія дочери Лота, Авраамова племянника, съ роднымъ отцомъ. До завоеванія Моавитами страны, находившейся впослѣдствіи въ ихъ владѣніи, ее населялъ большой и могущественный народъ, называемый Моавитами *Эмимъ* *Эмимъ* ⁽¹⁾. Около времени исхода Израильтянъ изъ Египта, владѣніа Моавитовъ простирались отъ южнаго залива Мертваго моря до р. *Явока* или, по крайней мѣрѣ, до *Бее-Нимры* (*Вади Шоэбъ*); но, во время странствованія Израильтянъ по пустынѣ, Моавиты были лишены, по крайней мѣрѣ, двухъ третей своей страны, и именно самой плодородной и богатой пастбищами ея части, т. е. *сѣверной*. царемъ Аморрейскимъ, *Силономъ*, такъ что упомянутый выше *Арнонъ* съ тѣхъ поръ образовалъ сѣверную ихъ границу. Въ четвертой книгѣ Моисеевой, въ которой разсказывается эта борьба противъ Моавитовъ, приводится и

(1) См. 5 Моис. 2, 10 и 11.

отрывокъ превосходной пѣсни на языкѣ, отличающемся древностью, въ которой описывается поражение Моавитовъ (¹). Но, послѣ того, какъ Израильтяне, не задолго до смерти Моисея, разбили цари Сигона, они овладѣли всѣми областями *Аморреевъ*, въ томъ числѣ и бывшей страной Моавитской. Такъ какъ эта послѣдняя особенно пригодна была для пастбищъ, то Израильскія когѣна — *Рувимово* и *Гадово*, которые владѣли многочисленными стадами, уже во время Моисея просили о назначеніи имъ въ собственность этой страны. Моисей исполнилъ ихъ просьбу; и *Рувимово* когѣно поселилось къ сѣверу отъ Арнона, а *Гадово* къ сѣверу отъ *Рувимова*, такъ что оба они заняли мѣсто въ прежнихъ Моавитскихъ владѣніяхъ (²). Это обстоятельство очевидно было главнѣйшею причиною, тянувшихся въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій, войнъ между Израильтянами и Моавитами, и страшной вражды, господствовавшей между этими двумя столь близко сродными народами. *Моавиты*, вслѣдствіе несчастной войны ихъ противъ *Сигона*, были оттѣснены въ маленькую область, длиною приблизительно въ 5 геогр. миль, шириной въ 3 или 4 мили и, какъ скотоводы, не могли забыть потери своихъ превосходныхъ пастбищъ, лежавшихъ къ сѣверу отъ Арнона. Поэтому они, даже по истеченіи столѣтій, считали племена Израильскія пришельцами-завоевателями, и вытѣсненіе ихъ было для Моавитовъ нѣкоторымъ образомъ жизненнымъ вопросомъ

Народы сродные любятъ другъ друга и сочувствуютъ другъ другу, пока ихъ взаимныя политическія отно-

(¹) См. 4 Мовс. 22, 26—30.

(²) См. 4 Мовс. 32, 1—38 и Ис. Нав. 13, 8—28.

шенія не очень близки; но какъ скоро произойдетъ столкновение, они начинаютъ питать другъ къ другу ненависть, которая силою и *консеквентносью* превосходитъ взаимную ненависть не сродныхъ народовъ. Такъ, вслѣдствіе неизбежнаго столкновения интересовъ, случилось и съ Моавитами и Израильтянами. Извѣстенъ рассказъ о Моавитскомъ царѣ *Валакъ*, который, еще во время Моисея, при первой встрѣчѣ своего народа съ израильтянами, нанялъ Валаама, чтобы проклясть ихъ. И во второзаконіи (23, 4—7) мы читаемъ: «Аммонитянинъ и Моавитянинъ не можетъ войти въ общество Господне, и десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ общество Господне во вѣки, потому что они не встрѣтили васъ съ хлѣбомъ и водою на пути, когда вы шли изъ Египта, и потому что они наняли противъ тебя Валаама, сына Веорова, изъ Пееора месопотамскаго, чтобы проклясть тебя.

Но Господь, Богъ твой, не восхотѣлъ слушать Валаама, и обратилъ Господь, Богъ твой, проклятіе его въ благословеніе тебѣ; ибо Господь, Богъ твой любитъ тебя.

Не желай имъ мира и благополучія во всѣ дни твои, во вѣки».

Въ первомъ или въ началѣ второго вѣка, по завоеваніи Израильтянами Палестины, мы находимъ Моавитскаго царя *Элона*, который, соединившись съ истинными врагами Израильтянъ: *Аммонитами* и *Амаликитами*, не только завоевалъ прежнія моавитскія земли, но даже переправился чрезъ Іорданъ, засѣлъ тамъ и 18 лѣтъ держалъ въ подчиненіи часть израильскаго народа. Одинъ смѣльчакъ изъ колѣна Вениами-

нова убилъ моавитскаго царя, во время поднесенія ему подарковъ. Послѣ этого, испуганные и лишеныя вождя, Моавиты бѣжали назадъ за Иорданъ ⁽¹⁾, и тогда и заиорданскія колѣна отняли свои земли у Моавитовъ ⁽²⁾.

Въ болѣе позднія времена эпохи судей, Моавиты повидимому сами не были болѣе въ состояніи отнимать у Израильтянъ прежнія свои земли, но зато близко сродные имъ Аммониты заступились за нихъ и потребовали отъ Израильтянъ возвращенія бывшихъ моавитскихъ земель къ сѣверу отъ Арнона, которыми Израильтяне владѣли уже около 300 лѣтъ. Аммониты сдѣлали набѣгъ на страну *Галаадъ*, переправились затѣмъ чрезъ Иорданъ, напали на жившія тамъ колѣна: Иудино, Веніаминово и Ефремово, и 18 лѣтъ притѣснили Израильтянъ. Тогда бѣдствующіе жители Галаада обратились къ одному своему храброму вождю, *Иефѳаю*, который впослѣдствіи сталъ знаменитымъ въ качествѣ судьи. *Иефѳай*, какъ представитель слабѣйшей стороны, считалъ лучшимъ средствомъ пуститься въ переговоры съ сильнѣйшимъ врагомъ. В. Завѣтъ. безъ котораго многое изъ древнѣйшей исторіи человѣчества оставалось бы намъ неизвѣстнымъ, въ разсказѣ о подвигахъ этого судьи, сохранилъ намъ древнѣйшія дипломатическія ноты. Онѣ коротки и ясны и, пожалуй, могли бы служить образцами инымъ современнымъ дипломатамъ. Израильскій судья послалъ царю Аммонитскому слѣдующую вѣсть: «Что тебѣ до меня, что ты пришелъ ко мнѣ воевать на земли

⁽¹⁾ См. Суд. 3, 12—30.

⁽²⁾ За послѣднее говорить 1) Суд. 3, 30 и потому то, что заиорданскія колѣна во время судьи *Иефѳа* фактически владѣли этою страной.

моей?» Царь Аммонитскій отвѣтилъ также очень коротко: «Израиль, когда шелъ изъ Египта, взялъ землю мою отъ *Арнона* до *Иавока* и *Иордана*; и такъ возврати мнѣ ее съ миромъ». Въ этомъ случаѣ *аммонитскій* царь очевидно только заступаетъ за интересы Моавитовъ; ибо страна къ сѣверу отъ Арнона до Явока дѣйствительно въ прежнее время принадлежала Моавитамъ; но она никогда не находилась во власти Аммонитовъ ⁽¹⁾.

Слабѣйшій долженъ многословно доказывать свои права: отвѣтъ *Иефѳея* на этотъ разъ былъ уже длиннѣе и нѣкоторымъ образомъ приближался къ слогу такихъ современныхъ дипломатовъ, которые должны защищать правое дѣло противъ сильнаго врага. Суть этого, и въ историческомъ отношеніи интереснаго, отвѣта *Иефѳея* заключалась въ томъ, что, дескать, Израильтяне отняли требуемую отъ нихъ страну не у *Аммонитовъ* и *Моавитовъ*, а у *Аморреевъ*.

О томъ, что эти земли первоначально принадлежали Моавитамъ, не упомянулъ израильскій дипломатъ; онъ ссылаясь на трехвѣковое владѣніе этими землями своего народа. *Аммониты*, какъ сильнѣйшая партія, не хотѣли признать этого права давности; и такъ вспыхнула борьба, которая кончилась пораженіемъ Аммонитовъ.

Въ слѣдующіе за тѣмъ годы судейской эпохи, Моавиты болѣе не упоминаются, такъ что мы навѣрное не знаемъ, долго-ли и послѣ *Иефѳея* Израильтяне оставались владѣтелями прежнихъ моавитскихъ земель.

(1) Возможно впрочемъ и то, что Моавиты въ эту эпоху были покорены Аммонитами, вслѣдствіе чего эти послѣдніе смотрѣли на бывшія владѣнія своихъ подданныхъ какъ на свои.

Изъ жалкаго положенія Израилѣтянъ *по сѣ сторону* *Иордана* во времена послѣднихъ судей, и изъ продолжительной, позорной ихъ подчиненности Филистимлянамъ, по моему мнѣнію, нельзя выводить, что положеніе заіорданскихъ племенъ было столь-же жалкимъ; ибо, въ эпоху судей, національная связь между отдѣльными племенами была еще едва замѣтна и чувство національнаго единства постепенно развивалось только въ эпоху царей, что будетъ доказано ниже. И такъ очень возможно, что заіорданскія племена спокойно и безмятежно владѣли своими землями, между тѣмъ какъ племена по сѣ сторону *Иордана*, почти совершенно обезоруженныя ⁽¹⁾ врагами, попали въ позорное рабство. Одно колено по большей части очень мало заботилось о бѣдствіяхъ другаго, какъ это почти всегда было и нынѣ бываетъ у арабовъ и вообще у народовъ, у которыхъ сильно развито племенное устройство, вслѣдствіе чего чувство національнаго единства отступаетъ на задній планъ. Такъ и пророчица *Девора*, въ превосходной своей побѣдной пѣсни, упрекаетъ колѣна заіорданскія *Рувимово* и *Галаадово* и также по сѣ сторону *Иордана* колѣна *Даново* и *Асирово* въ томъ, что они не принимали участія въ войнѣ съ *Иавиномъ*, царемъ *Асора*, который, по всей вѣроятности, притѣснялъ преимущественно болѣе сѣверныя колѣна. Въ войнахъ *Гедеона* противъ *Мадіанитовъ* и *Иеоа* противъ *Аммонитовъ* также принимали участіе преимущественно только тѣ колѣна, которыя страдали отъ враговъ. Мы находимъ впрочемъ и одно положительное показаніе о томъ, что заіорданскія колѣна были хорошо вооружены, опыты въ войнѣ, храбры, и что

⁽¹⁾ См. I Царствъ 13, 19.

они вели самостоятельныя войны съ соседними бедуинскими племенами. Во время царей *Иовама* и *Иеровама II* они выставили въ поле до 44,760 воиновъ (¹). Во время бѣгства *Давида* отъ *Саула*, такъ рассказываетъ Св. Писаніе, къ первому приходили 12 чел. изъ *Гадова* колѣна. Они описываются великими героями, носившими щиты и копья, лицомъ походившими на львовъ, быстротою въ горахъ на оленей: меньшій изъ нихъ могъ бороться противъ сотни, величайшій противъ тысячи враговъ (²). Мы знаемъ, что Израилѣтяне по сю сторону *Иордана*, во время бѣдствій, спасались (³) въ землѣ колѣнъ *Гадова* и *Галаадова*, гдѣ, значить, должны были господствовать миръ и безопасность; по этому заіорданскія колѣна, и безъ помощи остальныхъ, долго могли, можетъ быть, удерживаться на своихъ земляхъ.

Изъ эпохи царя *Саула*, когда, благодаря преимущественно дѣятельности пророка *Самуила*, національное чувство народа сильно начинало развиваться, мы имѣемъ только короткое извѣстіе о томъ, что этотъ царь велъ счастливыя войны противъ всѣхъ своихъ враговъ, въ томъ числѣ и противъ *Моавитовъ* (⁴). Далѣе рассказывается, что колѣно *Рувимово*, находившееся въ ближайшемъ соседствѣ съ *Моавитами* на *Арионѣ*, во время этого царя вело счастливую войну противъ живущихъ къ сев. вост. отъ него *бедуинскихъ* племенъ (⁵). Изъ этого можно заключить, что оно на родинѣ не было обезпокояваемо *Моавитами*. Но что въ *Моавѣ*

(¹) См. 1 Паралл. 5, 10. 18 и сл.

(²) I Паралл. 12, 8—18. Ср. 1 Мовс. 49, 19 и 5 Мовс. 33, 20 и сл.

(³) См. I Царствъ 13, 7.

(⁴) Тамъ же 14, 47.

(⁵) I Парал. 5, 10.

относились враждебно къ новосозданному объединенному израильскому царству, это мы видимъ изъ того, что, преслѣдуемый Сауломъ Давидъ искалъ убѣжища у царя Моава, у котораго нѣсколько времени онъ и находилъ его; у него-же онъ оставилъ своихъ родителей (¹).

Въ продолженіе блестящаго царствованія Давида, Моавиты были совершенно разбиты, покорены и сдѣланы данниками (²). Мы видѣли, что храбрые Гадиты уже очень рано тѣсно соединились съ Давидомъ; между вождями войскъ Давида упоминается и глава колѣна Рувимова (³). Поэтому совершенно естественно, что возможно большее ослабленіе Моавитовъ, ихъ исконныхъ враговъ, было преимущественно въ интересахъ этихъ заіорданскихъ воиновъ. И мы дѣйствительно видимъ, что, въ послѣдовавшей скоро послѣ того, послѣдней отчаянной борьбѣ близкихъ ихъ родичей, Аммонитовъ противъ Израильтянъ, Моавиты остались нѣмыми зрителями (⁴). Изъ одного положительнаго извѣстія Св. Писанія мы знаемъ, что Израильтяне въ послѣдніе годы царствованія Давида владѣли городомъ *Арозромъ* (⁵), который, какъ выше сказано, лежалъ на самомъ лѣвомъ берегу *Арнона*; само собой разумѣется, что лежавшіе болѣе къ сѣверу города были заняты Израильтянами. Послѣ этого пораженія и покоренія Моавитовъ Давидомъ, они нѣкоторымъ образомъ исчезаютъ изъ исторіи на довольно продолжительное время и только по смерти *Ахазъ*, является

(¹) См. 1 Царствъ 22, 3 и сл.

(²) 1 Царствъ 8, 2 и 1 Парал. 18, 2.

(³) См. 1 Парал. 11, 42.

(⁴) См. 2, Царствъ 10. 11, 1 и сл. и 12, 26 и сл.; ср. 1 Парал. 19, 1 и сл.

(⁵) См. 2 Царствъ 24, 5.

извѣстіе, что Меша, царь Моавитовъ, который занимался скотоводствомъ и платилъ дань въ 100.000 жирныхъ овецъ и столько же шерстоносныхъ барановъ царю израильскому Ахаву, по смерти сего послѣдняго, совершенно отложился отъ Израильтянъ ⁽¹⁾. Изъ библейскихъ извѣстій мы не узнаемъ, оставались ли Моавиты со временъ Давида постоянно подъ владычествомъ Израильтянъ и, по раздѣленіи государства при Ровоамъ, — подъ владычествомъ царей израильскихъ, или же освободились въ какое либо время отъ ига Израильтянъ и только въ послѣдствіи снова были покорены однимъ изъ израильскихъ царей. Нѣсколько словъ надписи царя *Меша* даютъ намъ точный отвѣтъ на этотъ вопросъ и показываютъ намъ неподозрѣваемую и при томъ очень поучительную картину того жалкаго положенія израильскаго народа, въ которое онъ попалъ вслѣдствіе отпаденія отъ Бога, раздоровъ и братоубійственныхъ войнъ.

Дѣло въ томъ, что, рассматривая *по показаніямъ Св. Писанія* исторію Израильтянъ послѣ *раздѣленія* государства при опрочечивомъ сынѣ Соломона, мы не находимъ извѣстій о *послѣдствіяхъ* этого событія для *политическаго положенія* Израильтянъ *между окружающими ихъ народами*. Государство было раздѣлено на двѣ половины, относившіяся враждебно другъ къ другу; большая половина оставила національный культъ; величественная національная святыня въ *Иерусалимѣ* перестала быть центромъ *всего* народа; Иуда и Израиль терзали другъ друга въ почти 50 лѣтъней междоусобной войнѣ ⁽²⁾. Неужели все это не имѣло

⁽¹⁾ См. 4 Царствъ 1, 1 и 3, 4 и 5.

⁽²⁾ См. 3 Царствъ 14, 30. 15, 6. 7. 16—21 и 32 и 2 Парал. 12, 15. 13, 2—20 и 16, 1—5.

никогого вліяння на политическое положеніе Израиль-
тянъ между окружавшими ихъ, враждебными имъ, на-
родами? Не долженъ ли былъ напротивъ послѣдовать
значительный упадокъ политическаго значенія Израиль-
тянъ? И неужели они не были обезпокоиваемы бли-
жайшими сосѣдними врагами? Это было бы невоз-
можно, а между тѣмъ третья книга царствъ, которая
говоритъ больше о великихъ пророкахъ, нежели о ма-
лыхъ царяхъ, ничего намъ не разсказываетъ ни о
подобныхъ событіяхъ, ни объ упадкѣ политическаго
значенія народа, который мы должны предполагать
почти съ достовѣрностью. Надпись царя Меша по-
полняетъ этотъ пробѣлъ: она показывается намъ, что
начатое пророкомъ *Самуиломъ*, продолженное царемъ
Сауломъ и столь счастливо оконченное Давидомъ дѣло
національнаго объединенія, освобожденія Израильтянъ
отъ многочисленныхъ враговъ и усмиренія, даже от-
части покоренія сихъ послѣднихъ, было совершенно
уничтожено по раздѣленіи государства и отпаденіи отъ
національнаго культа. Бросимъ взглядъ на предше-
ствовавшую эпоху исторіи Израильтянъ и для насъ
объяснителя все.

Политическій упадокъ Израильтянъ въ эпоху су-
дей извѣстенъ: каждое колено жило своею жизнью и
не заботилось о сродныхъ съ нимъ; не было никакого
единства, не было общаго центра. Окраины вездѣ
были въ опасности, и враги не разъ проникали въ
самую середину страны. Израиль сѣялъ, а чужія ди-
кія племена пожинали; на его чудныхъ лугахъ паслись
стада, не принадлежавшія ему. Ведуны съ многочи-
сленными своими стадами и безчисленными верблю-
дами, подобно саранчѣ, нападали на земли Израиля,

и Израильтяне должны были скрываться отъ этихъ страшныхъ враговъ въ ущелья и пещеры. Но, даже при этихъ почти общихъ бѣдствіяхъ, народъ не пробуждался, не искалъ единенія, не думалъ объ общей взаимной защитѣ. Нѣкоторые храбрыя личности собирали маленькія смѣлыя шайки, иногда *съ трудомъ добывались* незначительной помощи отъ сосѣднихъ коленъ и прогоняли съ своей земли страшнаго врага. Раздоръ и разрозненность народа иногда доходили до того, что отважные утомленные освободители не находили себѣ у освобожденныхъ куска хлѣба ⁽¹⁾. Мало того, Израильтяне, выползавшіе изъ своихъ пещеръ и трущобъ, даже упрекали славныхъ своихъ освободителей въ томъ, что послѣдніе прогоняли враговъ безъ нихъ, не попросивши ихъ помощи ⁽²⁾. Таково въ общихъ чертахъ было политическое положеніе народа въ продолженіе долгой судейской эпохи.

Не менѣе значителенъ былъ нравственный и умственный упадокъ Израильтянъ. Оно и не могло быть иначе: политическій упадокъ народовъ идетъ рука объ руку съ умственнымъ и нравственнымъ. Народъ израильскій нѣсколько разъ впадалъ въ идолопоклонство и пороки, тѣсно связанные съ нимъ въ вѣмечествѣ передней Азіи. Національною святынею въ Силомѣ пренебрегали; отдѣльныя семьи и колѣна устраивали себѣ частныя идолопоклонническія святилища, въ которыхъ были жрецами левиты, посвященные служенію Іеговѣ. Даже священники центральной святилища освящали священное мѣсто алчностью и нецѣлостностью, и оскорбляли благоговѣніе благочестиваго

⁽¹⁾ См. Суд. 8, 5—8.

⁽²⁾ Тамъ же 8, 1 и сл. и 12, 1 и сл.

богомольца. Какъ значителенъ долженъ былъ быть нравственный упадокъ народа, когда люди грубой силы и нравственно испорченные подобно *Иефваю* и *Самсону* могли быть освободителями и вождями народа, когда такое ужасное преступленіе какимъ было преступленіе въ Гивѣ въ колѣнѣ Вениаминовомъ, могло быть совершено въ многочисленномъ городѣ такъ сказать на глазахъ у всѣхъ ⁽¹⁾!

Съ Самуиломъ наступаютъ лучшія времена. Этотъ великій мушъ, изъ котораго нелѣпый историческій взглядъ хочетъ дѣлать честолюбиваго іерарха, пробудилъ національное чувство своими дѣйствіями, поученіями и ежегодными путешествіями по израильской землѣ, и поднялъ умственную жизнь народа своею пророческой школой. По его призыву народъ собрался, чтобъ освободиться отъ ига филистимскаго. Въ первый разъ послѣ 300 лѣтъ принесенъ былъ въ лагерь ковчегъ завета ⁽²⁾. Онъ не былъ амулетомъ, но въ немъ лежали Моисеевы скрижали съ 10 заповѣдями, которыя въ послѣдствіи сдѣлались основой всей нравственной системы всѣхъ цивилизованныхъ народовъ. Ковчегъ завета, съ вѣчнымъ спасительнымъ его содержаніемъ, былъ символомъ возвращенія къ нравственности. Первая попытка освобожденія не удалась, но все таки имѣла хорошіе результаты; ибо на второмъ общемъ народномъ собраніи Самуилъ еще болѣе прежняго настаивалъ на необходимости возвращенія къ *Иеговѣ*. Народъ послушался увѣщаній вождя и эта послушность была увѣнчана рядомъ побѣдъ надъ самымъ ожесточеннымъ врагомъ его ⁽³⁾. Но въ какой же

⁽¹⁾ См. Суд. 19, 22 и сл. и ср. тамъ же 20, 15.

⁽²⁾ 1 Царствъ 4, 4 и сл.

⁽³⁾ 1 Царствъ 7, 2—14.

образовалось могущественное государство, которое уничтожило филистимскій аванпостъ Египта, эта послѣдняя держава не могла оставаться равнодушною, такъ же, какъ и Франція не могла быть равнодушною когда Фридрихъ Великій основалъ могущественное государство въ Германіи и когда Пруссія, войною 1866 года, приобрѣла такую силу; точно такъ же какъ и Австрія не могла и не хотѣла допустить образованія въ Италіи единого и сильнаго государства. Одно мѣсто во второй книгѣ Царствъ даже повидимому указываетъ на то, что знатные египтяне находились между войсками, воевавшими противъ Давида (¹). Положительнѣйшимъ же образомъ намъ сообщается, что бѣглецы изъ Эдомитовъ, совершенно разбитыхъ и покоренныхъ Давидомъ, находили себѣ радушный приемъ въ Египтѣ, гдѣ имъ давались содержаніе и земли. Мало того, эдомитскому принцу, пришедшему въ Египетъ съ этими бѣглецами, дана была въ жены сестра египетской царицы и сынъ его воспитывался вмѣстѣ съ египетскими царевичами (²). Но какой же былъ расчетъ могущественному египетскому царю покровительствовать этимъ жалкимъ бѣглецамъ изъ столь отдаленной страны? Отвѣтъ очень не труденъ. Покровительство этимъ врагамъ Израиля объясняется тѣми же причинами, которыя заставили императора австрійскаго принять прогнаннаго Пруссіей короля ганноверскаго, Наполеона III—такъ называемаго ганноверскаго легіона. И мы дѣйствительно узнаемъ, что этотъ эдомитскій принцъ, обласканный Египтомъ, по смерти Давида возвратился на свою родину и сдѣ-

(¹) См. 1 Царствъ 28; 21 и 1 Парал. 11, 23.

(²) 3 Царствъ 11, 14—22.

ялся однимъ изъ самыхъ ожесточенныхъ враговъ Соломона.

Но мало по малу египетскій дворъ доходилъ до того убѣжденія, что дружескія отношенія къ молодому, могущественному царю Палестины были бы гораздо выгоднѣе и дешевле этого низкаго подстрекаательства и этихъ вѣчныхъ подкрѣпленій совершенно ослабѣвшаго военного аванпоста. Умные египетскіе дипломаты поэтому сумѣли устроить бракъ сильнаго царя Палестины съ одной египетской принцессой. Царь Соломонъ, сынъ парвеню, пасшаго въ молодости *отцовскихъ овецъ*, можетъ быть восхищался такимъ родствомъ съ однимъ изъ древнѣйшихъ царскихъ домовъ древняго міра въ такой же степени, въ какой въ наше время восхищался двоюродный братъ одного современнаго парвеню бракомъ своимъ съ дочерью древняго савойскаго королевскаго дома. Итакъ, сынъ Давида, усердный служитель Іеговы, женился на знатной *языческой* принцессѣ и помѣстилъ ее въ домъ Давида, въ священномъ мѣстѣ, гдѣ прежде стоялъ Ковчегъ Завета Іеговы. Это должно было возбудить негодованіе народа въ значительной степени, такъ что царь не могъ больше оставить свою египетскую царицу въ томъ священномъ мѣстѣ. Но египетскую принцессу онъ вѣдь не могъ просто заключить въ какой нибудь гаремъ, какъ это дѣлалъ онъ съ дочерьми Моавитовъ, Аммонитовъ и тому подобными женщинами; ибо египетскія принцессы играли на своей родинѣ весьма важную роль и не прали и не стирали своего бѣлья собственноручно, подобно принцессамъ Гомера. И такъ Соломонъ долженъ былъ построить особый дворецъ для этой знатной и изба-

и нисколько не думалъ о тягости для бѣднаго народа налоговъ, причиняемыхъ этимъ блескомъ. Первою его ошибкой былъ бракъ съ дочерью египетскаго царя, которая безъ сомнѣнія перенесла свои языческія идеи и свой родной культъ въ жилище Іеговы. Это былъ первый шагъ къ отпаденію отъ Іеговы, слѣдовательно отъ идей нравственности и святости, тѣсно связанныхъ съ этимъ именемъ. Мы сейчасъ увидимъ, какія худыя послѣдствія этотъ шагъ имѣлъ для Израиля.

Палестина имѣла большое политическое значеніе по причинѣ выгоднаго географическаго положенія между тремя частями свѣта. Великія державы передней Азіи и сѣверо-восточной Африки, съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшихъ, обращали вниманіе на Палестину и стремились къ завоеванію ея или, по крайней мѣрѣ, къ заключенію союза съ жителями ея. Время не позволяетъ мнѣ привести здѣсь всѣ многочисленные историческія доказательства, со временъ патріарха Авраама до Мехмеда-Али; это я сдѣлалъ въ своихъ лекціяхъ по библейской археологіи; здѣсь же я скажу только слѣдующее: Палестина была точкой соединенія многихъ торговыхъ путей изъ разныхъ странъ свѣта, которыми такъ хорошо умѣли пользоваться Финикійяне. Палестина была ключемъ къ Египту, кто хотѣлъ завоевать или только атаковать Египетъ долженъ былъ или владѣть Палестиной или быть въ союзѣ съ жителями ея, чтобы имѣть свободный проходъ чрезъ нее. Флота не имѣли древнія великія державы средней Азіи, какъ напр. Ассирія, Вавилонія, Персія и позже Селевкиды, а проходить пустыню къ югу отъ Палестины никакая армія не можетъ: гибель отъ

голода, жажды и других причинъ неминуема. Египетъ поэтому можно было атаковать только изъ Палестины у Пелузіума. По тѣмъ-же причинамъ и Египетъ могъ атаковать своихъ переднеазиатскихъ соперницъ только изъ Палестины. Переднеазиатскія державы безъ труда могли завоевывать Палестину, держать ее въ подчиненіи и такимъ образомъ угрожать Египту. Египетъ же, хотя и могъ также безъ труда завоевывать Палестину, но удерживать ее на долго не могъ, потому что Палестина къ сѣверу не имѣетъ естественныхъ границъ, удобныхъ для защищенія. Удерживаніе, столь далеко впередъ выдвинутого, передоваго поста было для Египта невыносимо. Чтобы защитить слабѣйшій пунктъ своей страны и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ утвердиться въ Палестинѣ, египтяне основали могущественную военную колонію въ Палестинѣ, которую они поселили именно въ томъ мѣстѣ, откуда непосредственно могъ быть атакованъ Египетъ. Палестина и Израиль чувствовали тяжелый гнетъ этой колоніи, покровительствуемой могущественнымъ Египтомъ. Колонія эта—*Филистимляне*, которые, выселившись изъ Египта, занимали юго-западный берегъ Палестины отъ рѣки египетской (Ринокорура, нынѣ *ал-Ареши*) до *Газы* ⁽¹⁾. Жители этой маленькой узенькой полосы положительно не могли бы столь часто выставять противъ Израильтянъ сильныя арміи, не могли бы, въ продолженіе болѣе чѣмъ столѣтія, съ такою энергіею и съ такимъ успѣхомъ притѣснять Израильскій народъ, если бы они не были поддержаны Египтомъ. Но когда въ Палестинѣ при Давидѣ

⁽¹⁾ См. 1 Нав. 10, 14, Ис. 17, 2—4 и ср. Ebers, *Aegypten und die Bücher Moses*, I, 177 и сл. у Дитриха у Меркса I. с. 318 и сл.

большой общины. Когда поэтому народъ требовалъ себя царя, т. е. видимаго представителя національнаго единства, пророкъ спрашивалъ: «на что вамъ царь? вѣдь Іегова вашъ царь.» Но народъ настаивалъ на своемъ и, наконецъ, въ лицѣ Саула, выбралъ себя царя храбраго, энергичнаго и благороднаго. Здѣсь тотчасъ обнаружилась вся благодать монархическаго образа правленія: прежде каждое колено жило своею жизнью и не заботилось о судьбахъ сосѣдняго; теперь же, непосредственно по воцареніи Саула, случилось событіе, которое уже было результатомъ соединенія національныхъ силъ. Аммонитскій царь обидѣлъ израильскихъ жителей одного только города наглѣмъ, позорнымъ для нихъ, требованіемъ. Притѣсненные тотчасъ обратились къ новоизбранному царю. Царь строго предписалъ народу спѣшить на помощь притѣсненнымъ братьямъ. Въ нѣсколько дней собралось многочисленное войско, которое, подъ предводительствомъ самаго царя, скоро переправилось чрезъ Іорданъ и въ нѣсколько часовъ разбило надмѣннаго врага почти до полнаго уничтоженія его ⁽¹⁾. Пользуясь пробужденнымъ національнымъ чувствомъ и нравственнымъ возвышеніемъ народа, Саулъ боролся противъ близкихъ и далекихъ враговъ Израиля, вездѣ одерживалъ побѣды и освобождалъ Израильтянъ отъ «тѣхъ, какъ значится въ св. Писаніи, которые его грабили». Особенно же чувствовали тяжесть руки его исконные враги его народа Филистимляне ⁽²⁾, которые столь долгое время самымъ позорнымъ образомъ притѣсняли Израильтянъ. Этотъ великій и благород-

⁽¹⁾ 1 Царствъ 11, 1—11.

⁽²⁾ Тамъ же 14, 47. 48 и 25.

ный царь Израильскій, виѣстъ съ тремя героями—сыновьями, умеръ геройскою смертію на полѣ битвы, защищая народъ свой и землю его.

Мы распространились о дѣятельности Самуила и Саула потому, что она не достаточно извѣстна, и именно въ новѣйшее время была ложно описана однимъ знаменитымъ историкомъ. Короче, слѣдовательно, мы можемъ говорить о результатахъ двухъ слѣдующихъ царствованій. Давидъ съ энергіею продолжалъ великое дѣло своихъ предшественниковъ. Въ его время идея національнаго единства достигла полнѣйшаго развитія; матеріальное и умственное положеніе народа поднималось и все было готово къ основанію центральной святыни для всего народа. Исконные враги Израильянъ не только были отдалены отъ границъ Палестины, но были усмиряемы, отчасти покоряемы. Основаніе Соломономъ центральной іерусалимской святыни увѣичало великое зданіе національнаго объединенія и возвращенія къ нравственной идеѣ, тѣсно связанной съ именемъ Іеговы. Все было достигнуто, до чего, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, могъ дойти даровитый народъ: миръ и безопасность внутри государства, уваженіе со стороны другихъ народовъ, матеріальное благосостояніе и высокая степень умственнаго и нравственнаго развитія.

Но, когда солнце достигнетъ зенита, оно начинаетъ склоняться къ закату: Соломонъ уже не отдавался національной идеѣ столь исключительно, какъ его предшественники. Онъ не проходилъ, подобно имъ, тяжелой школы жизни, онъ не зналъ по собственному опыту прежнихъ бѣдствій своего народа. Онъ любилъ пышность, роскошь и виѣшній блескъ

связи—спросить, можетъ быть,—стоитъ рѣшимости народа служить одному Іеговѣ со славными побѣдами надъ сильнымъ врагомъ? Богословскій отвѣтъ на этотъ вопросъ извѣстенъ; но рационалисты, воображающіе себя умными, улыбаются надъ нимъ и полагаютъ, что для всевышняго Творца должно быть рѣшительно все равно—почитаютъ ли его Израильскіе земледѣльцы и пастухи, или не почитаютъ. Я тоже придерживаюсь того мнѣнія, что Богу Всесильному все равно почитаютъ ли его или нѣтъ; но утверждаю, что послѣдствія поклоненія Ваалу и Астартѣ или Іеговѣ не могли быть одинаковы для политическаго значенія и матеріальнаго положенія этихъ земледѣльцевъ и пастуховъ. Тутъ дѣло шло не о монотеизмѣ и политеизмѣ: монотеизмъ есть отвлеченная идея, а идеи сами по себѣ не имѣли вліянія на состояніе народовъ, ибо все зависитъ исключительно отъ практическаго примѣненія идей; дѣло шло о выборѣ между нравственностью и безнравственностью, между умственнымъ возвышеніемъ и нравственнымъ паденіемъ. Языческіе народы, даже самые образованные изъ нихъ, съ идеею о *Божествѣ* всегда соединяли идею силы, не всегда правосудія, рѣдко милосердія, почти ни когда идею *нравственности*; языческіе боги, вслѣдствіе этого, по идеямъ древнихъ язычниковъ, могли совершать дѣла, которыя у насъ, по нашимъ библейскимъ понятіямъ, повлекли бы за собою обезчещеніе и заключеніе въ смиренный домъ. Другаго рода была идея о Богѣ Іеговѣ у Израильтянъ; съ ней были тѣсно связаны понятія о всемогуществѣ, правосудіи, милости и святости; и въ Моисеевыхъ и пророческихъ книгахъ по этому постоянно повторяется Изра-

цѣлѣнамъ, чтобъ они стремились, подъ руководительство Иеговы, сдѣлаться подобными Божеству: «святими, говорится, вы должны быть, ибо святъ Я, *самъ Богъ*»; святите себя и будьте святы, ибо я, Иегова, вашъ Богъ; такъ мы и находимъ, за всѣми Моисеевыми предписаніями о гуманности, правосудіи, нравственности и цѣломудріи, прибавленіе: «ибо я, Иегова, вашъ Богъ». Возвращеніе къ Иеговѣ по этому было не что иное, какъ возвращеніе къ *нравственности и высшей умственной жизни*. Въ этомъ то, и именно въ этомъ, заключается исторія и вѣчная сила народовъ. «Горе тѣмъ, говоритъ величайшій изъ пророковъ Израиля (1), которые идутъ во Египетъ за помощію, и надѣются на коней, и уповаютъ на колесницы, потому что онѣ многочисленны, и на всадниковъ, потому что они сильны, и не взираютъ на Святаго израилева, и не обращаются ко Господу». Еслибъ мы захотѣли перевести этотъ прекрасный стихъ на современный языкъ, намъ бы слѣдовало сказать: «горе тѣмъ, которые полагаются только на нарѣзные пушки и игольчатые ружья, а не на нравственность и умственную силу народа!»

Самуилъ, первый послѣ Иисуса Навина, положилъ начало національному единенію и подкрѣпилъ его одною, единою, высокою нравственною идеею, воплощенною въ имени Иеговы. Подобно всѣмъ даровитымъ людямъ, которые проникнуты одною великою идеею и живутъ только для нея, и Самуилъ думалъ, что одной высокою нравственною идеею, и безъ матеріальной подпоры, безъ матеріальныхъ ея представителей, достаточно для объединенія и удерживанія въ соединеніи

(1) Ис. 31, 1.

завоевало нѣсколько крѣпостей и селеній и, вѣроятно, должно было заботиться о безопасности сообщенія съ моремъ, которое доставляло войску провіантъ. Правое крыло раздѣлилось не далеко отъ Хеврона на двѣ колонны; первая изъ нихъ бросилась на югъ, гдѣ она завоевала весь край; потомъ она проникла до Мертваго моря и Іерихона и наконецъ соединилась со второю колонною къ востоку отъ Іерусалима. Первая колонна центра также направилась къ сѣверу, завоевала большое количество крѣпостей и селеній и наконецъ расположилась лагеремъ къ сѣ. отъ Іерусалима. Средняя колонна центра направилась почти прямо на Іерусалимъ, завоевала всѣ крѣпости и селенія, лежавшія на ея пути, и наконецъ расположилась къ югу отъ столицы, которая такимъ образомъ была обложена почти со всѣхъ сторонъ. Третья колонна центра завоевала остальные части страны и поддерживала сообщеніе съ операціоннымъ базисомъ. Пересчитываются больше 130 городовъ и крѣпостей, завоеванныхъ въ этомъ походѣ противъ Іудей (1). Маленькое царство, разбитое и обезсиленное, было такимъ образомъ оставлено безъ защиты противъ нападеній враговъ.

Но каково было положеніе царства 10-ти коленъ? Развѣ исконные враги Израильтянъ оставались совершенно спокойными? Развѣ они не воспользовались слабостію и смятеніями въ Израилѣ, чтобъ освободиться отъ ига, возложеннаго на нихъ Давидомъ и Соломономъ, или даже овладѣть Израильскою землею? Мы

(1) См. отличный трудъ О. Блауа о походѣ царя Сусакима въ Іудею на основаніи памятника его въ Zeitschr. d. deutschen morgenlaendischen Gesellschaft, XV, 1861, стр. 233 и сл.

не находимъ отвѣтовъ на эти вопросы въ извѣстіяхъ, сообщенныхъ Св. Писаніемъ. Мы находимъ только нѣсколько словъ, которые повидимому указываютъ на то, что Аммониты стали угрожать Израилю. Дѣло въ томъ, что разсказывается о построеніи Іеровоамомъ города *Пенуила* ⁽¹⁾. Но этотъ городъ существовалъ уже въ эпоху патриарховъ, и во времена судей былъ во власти Израильтянъ ⁽²⁾; слѣдовательно, смыслъ этого мѣста Библии говорить, что Іеровоамъ не построилъ *новаго* города, а возобновилъ и *укрепилъ* старый. Этотъ городъ лежалъ на *Явокъ* ⁽³⁾, на восточномъ берегу котораго жили Аммониты. Аммониты вѣроятно принимали угрожающее положеніе противъ Израиля, такъ что Іеровоамъ долженъ былъ спѣшить построеніемъ сильной крѣпости на ихъ границѣ. Кромѣ этого темнаго намека мы въ Св. Писаніи, какъ уже было замѣчено выше, ничего не находимъ о положеніи, занимаемомъ врагами Израиля непосредственно по раздѣленіи государства. Этотъ-то пробѣлъ положительнымъ образомъ пополяется надписью моавитскаго царя Мени, отчасти непосредственно, отчасти посредственно. Мы находимъ въ ней опредѣленное извѣстіе, что Израильскій царь *Амерій*, который вступилъ на престолъ царства израильскаго спустя 56 лѣтъ по раздѣленіи государства, отнялъ у Моавитовъ городъ *Медасу*, который около 40 лѣтъ оставался во власти Израильтянъ. Городъ этотъ, какъ выше сказано, лежалъ далеко на сѣверъ отъ Арнона, почти параллельно сѣверному заливу Мертваго моря. Ка-

⁽¹⁾ См. 3 Цар. 12, 25.

⁽²⁾ См. 1 Мовс. 32, 32 и Суд. 8, 8 и сл.

⁽³⁾ См. 1 Мовс. 32, 23 и сл. и 31 и сл.

нечего было и думать, такъ какъ даже прежнія завоеванія не могли быть удерживаемы. Не строили крѣпостей на границахъ страны для защищенія ея отъ внѣшнихъ враговъ; а строили крѣпости внутри государства, чтобы защищаться отъ враговъ—родичей; почти 50-лѣтняя братоубійственная война пожирала лучшія силы народа (1). И что же дѣлали въ это время раздоровъ внѣшніе враги Израилѣтянъ? Оставались ли они спокойными зрителями этихъ раздоровъ ихъ? Нисколько.

Въ Египтѣ, по вышеизложеннымъ причинамъ, вѣроятно столько же обрадовались раздѣленію и раздорамъ Израильскаго государства, сколько не очень давно во Франціи радовались раздорамъ въ Германіи. На престолѣ сѣверной части Палестины, въ Израилѣ сидѣлъ протѣже и другъ египетскаго царскаго дома; а южная половина, Іудея—самая неплодородная часть Палестины была очень слаба; такъ что Израиль могъ бы почти вымаривать ее голодомъ, чего одинъ разъ едва и не случилось. *Шишахъ*, могущественный основатель 22-й египетской династіи, не могъ не воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ завоевать Палестину, столь важную для безопасности Египта. Но онъ медлилъ нѣсколько лѣтъ до полного утвержденія сѣвернаго царства при Іеровоамѣ. Потомъ онъ съ страшною силою бросился на Іудейское царство и уничтожилъ его. Въ Іудеѣ послѣ поправленія отъ перваго удара—раздѣленія Давидова царства, начали было устроить дѣла по новымъ измѣненнымъ обстоятельствамъ и основывать новый порядокъ вещей (2); но

(1) См. приведенныя на стр. 229 въ прил. 2. мѣста и 3 Парал. 11, 5—12.

(2) 3 Парал. 11, 5—17.

страшной египетской силѣ противиться не могли. Объ этомъ грозномъ походѣ египетскаго царя *Шишака* противъ Іудей мы находимъ въ Св. Писаніи только очень скудные извѣстія въ 3-й книгѣ царствъ; вся эта исторія рассказывается въ 2 стихахъ ⁽¹⁾. Нѣсколько подробнѣе, но все еще очень коротко, рассказывается она во второй книгѣ Паралипоменонъ ⁽²⁾. Тамъ мы читаемъ слѣдующее: Въ пятомъ году царствованія Ровоама царь *Шишакъ*, съ 1200 боевыхъ колесницъ, 60,000 всадниковъ и несмѣтнымъ количествомъ пѣхоты, сдѣлавъ набѣгъ на Іудею. Онъ завоевалъ всѣ крѣпости и наконецъ осадилъ Іерусалимъ, куда спаслись Ровоамъ и всѣ вельможи Іудейскіе. Столица въ такомъ безвыходномъ положеніи повидимому сдалась и вслѣдствіе этого египетскій царь довольствовался разграбленіемъ храмовыхъ сокровищъ, собранныхъ Давидомъ и Соломономъ, и царскаго дворца. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ подчинилъ себѣ Іудею и обложилъ ее данью.

Гораздо подробнѣе рассказываютъ объ этомъ походѣ египетскіе памятники, и особенно памятникъ, устроенный царемъ *Шишакомъ* около *Карнака*. Изъ надписей на немъ мы узнаемъ весь планъ и всю грандіозность этого похода. Египтяне очевидно сухимъ путемъ дошли до *Газы* въ филистимской странѣ, а потомъ провіанта, по причинѣ бѣдности Іудей, долженъ былъ происходить моремъ черезъ гавань *Іоппию*. Армія раздѣлилась на правое и лѣвое крыло и центръ, который въ свою очередь раздѣлился на три колонны; при средней изъ нихъ по видимому находился самъ царь. Лѣвое крыло направилось налѣво къ сѣверу,

⁽¹⁾ 3 Цар. 13, 25 и 26.

⁽²⁾ 2 Парал. 12, 2—9.

предшествовавшего царствования поставили во главѣ движенія (какъ оно впрочемъ большею частью бываетъ) и стали требовать менѣе строгаго правленія и облегченія тягости налоговъ. Молодой царь посоветовался съ умными, опытными отцовскими министрами. Они дали ему такой совѣтъ, какой всегда даютъ умные дипломаты. Они сказали ему: «теперь народъ очень сильно взволнованъ и притомъ единоголосенъ, теперь ты не можешь его усмирить. Поэтому уступи ему! Общай ему все, чего онъ требуетъ. Народъ съ энтузіазмомъ откликнется на милости новаго царя, пожелаетъ ему всякаго счастья и удалится во свояси радостнымъ и успокоеннымъ, причемъ онъ пожалуй убьетъ агитаторовъ-подстрекателей. Когда же народъ, совершенно успокоенный, вернется къ своимъ полямъ и стадамъ, и когда ты утвердишься на престолѣ, ты воленъ дѣлать съ нимъ что хочешь». Это былъ совѣтъ мудрый, опытомъ испытанный и вмѣстѣ съ тѣмъ практической. Но молодость слишкомъ неопытна и горда, чтобъ прибѣгать къ такимъ дипломатическимъ хитростямъ. Царь далъ народу отвѣтъ жестокой, гордой, деспотической—послѣдствія извѣстны (*). Народъ былъ разорванъ на двѣ враждебныя другъ другу части и наступило время страшнаго политическаго и нравственнаго упадка, который мы попытаемся изобразить читателю отчасти уже при помощи памятника царя *Меша*.

Слишкомъ быстро обнаружались вредныя послѣдствія египетскаго брака Соломона и его отпаденія отъ Іеговы. Новое правительство 10-ти колѣнъ конечно не могло больше держаться Іерусалимской святыни,

(*) См. 3 Цар. 12, 2—20.

этого политическаго и религіознаго центра всей націи: повтому оно устроило двѣ новыя святыни въ двухъ концахъ государства, въ мѣстностяхъ, съ которыми были соединены древнія религіозныя, отчасти чисто языческія, воспоминанія. Тамъ народъ поклонялся не невидимому Творцу неба и земли, а двумъ золотымъ тельцамъ. Почти ни одинъ голосъ не поднялся въ Израилѣ противъ этого безнравственнаго дѣла. Вѣдь самъ Соломонъ, мудрѣйшій изъ царей, построилъ идолопоклонническіе жертвенники на горѣ противъ самаго храма Іеговы и такимъ образомъ приучилъ народъ къ подобному зрѣлищу. Прежніе священники, учителя народа, были удалены, и безсмертные гимны Давидовыхъ пѣвцовъ перестали раздаваться въ Израилѣ. Прежніе праздники, къ которымъ собирался весь народъ въ центральной святынѣ, чтобы наслаждаться чудными псалмами левитовъ, были отмѣнены и замѣнены новыми, во время которыхъ служили жрецы-небѣжды ⁽¹⁾. Іудея не падала такъ низко, какъ Израиль, но и въ ней умолкали великіе пѣвцы древнихъ Давидовыхъ псалмовъ и высокая степень процвѣтанія литературы уступила мѣсто упадку, и литература, столь быстро развивавшаяся въ предшествовавшія раздѣленію царствованія, начала снова подниматься только спустя 200 лѣтъ. Іудея также предавалась идолопоклонничеству и больше 20 лѣтъ служила безобразнымъ, протівуестественнымъ порокомъ, тѣсно связаннымъ съ хананейскимъ язычествомъ ⁽²⁾.

Но каково же было политическое положеніе Израильскаго народа? О расширеніи границъ конечно

⁽¹⁾ 3 Цар. 12, 26—33 и 2 Парал. 11, 13—15.

⁽²⁾ См. 3 Цар. 14, 24 и 15, 12.

лованной принцессы, и вслѣдствіе этого обложить народъ новыми, дотогѣ небывалыми, налогами и построить разныя зданія, которыхъ народъ не хотѣлъ и которыя вѣроятно отнимали у него много мѣста. Это опять возбудило негодованіе народа и противники Соломона упрекали его особенно въ возвышеніи налоговъ и построеніи этихъ зданій (*).

Но между тѣмъ и въ *Египтѣ* произошелъ большой политическій переворотъ: египетскій тестъ Соломона, по египетскимъ источникамъ *Пусемесъ II*, былъ, по тѣмъ же источникамъ, послѣдній царь 21-й династіи. Упомянутый въ Библии *Шишахъ* (Сусанимъ), *Шешенхъ* іероглифовъ, *Сесонхисъ* Манетона, низвергъ эту династію около 35-го года царствованія Соломона и основалъ новую, 22-ю династію. Между нимъ и царемъ Соломономъ конечно были столь же недружелюбныя отношенія, какія господствовали между прогнанными Вурбонами и побѣдителями Наполеонидами. Ближайшіе родственники низвергнутой династіи были естественные враги основателя новой династіи. Въ Египтѣ слѣдовательно пустили въ ходъ противъ Палестины тѣ же старыя интриги, и съ полнымъ успѣхомъ. Основатель новой династіи, который, по всей вѣроятности, имѣлъ еще многихъ враговъ и противниковъ въ собственной странѣ, не смѣлъ открыто воевать съ Соломономъ, хотя и павшимъ нравственно, но все еще могущественнымъ; но недовольные элементы въ Палестинѣ, во главѣ которыхъ стоялъ дѣльный и очень уважаемый Іеровоамъ (†), собирались въ Египтѣ, гдѣ они находили у новаго царя радушный пріемъ и, вѣроят-

(*) См. 3 Цар. 3, 1. 7, 8. 9, 15. 24. 11, 1. 26. 27 и 2 Парал. 8, 11.

(†) См. 3 Цар. 11, 26—28.

но, хорошіе совѣты касательно будущаго. Соломонъ умеръ. Мы ничего не знаемъ о дальнѣйшей судьбѣ его великолѣпнаго гарема; но мы положительно знаемъ, что идольскія жертвища, построенныя имъ самимъ и его языческими женами около самаго храма Іеговы, существовали еще столѣтіе и вѣроятно не оставались безъ жрецовъ ⁽¹⁾.

Въ эпохи политическихъ смутъ, дѣти обыкновенно должны искупить грѣхи своихъ отцовъ: неопытность сталкивается съ народомъ, подстрекаемымъ яркими демагогами и революціонерами. Масса народа никогда почти не имѣетъ здраваго политическаго смысла; она слѣдуетъ только темному инстинкту, повелѣвающему ей освободиться отъ того элемента, который ее притѣсняетъ, которымъ она тяготится. Такъ это случилось и въ Палестинѣ со вступленіемъ на престолъ Ровоама. Народъ признавалъ, что монархія соединила терзаемую раздорами націю, уничтожила враговъ и тѣмъ самымъ внутри государства восстановила спокойствіе и безопасность, что цари сдѣлали Израиля могущественнымъ и славнымъ; однако народъ забывалъ, что правительство для исполненія великихъ дѣлъ должно быть сильнымъ и внутри государства, что безопасность стоитъ денегъ, что государство требуетъ большихъ налоговъ и что политическая или военная слава должна отнимать у народа лучшія его силы. Хорошія стороны и послѣдствія монархій принимали охотно, но о налогахъ, которые она должна была установить, и знать ничего не хотѣли: сильному правительству вообще сметы никогда не любили подчиняться. Политическихъ мучениковъ

⁽¹⁾ См. 3 Цар. 11, 5—8 и 4 Цар. 23, 13.

кимъ образомъ и съ какой стати, спросить удивленный читатель, завоевалъ израильскій царь городъ, который со временъ Моисея былъ во владѣннн Израильтянъ? Это короткое извѣстiе открываетъ предъ нами картину политическихъ и матеріальныхъ бѣдъ, постигшихъ Израиля по раздѣленіи государства,— раздѣленіи, подготовляемомъ постепеннымъ отпаденіемъ Сохомона отъ Іеговы. Мы упомянули о библейскомъ извѣстіи, по которому моавитскій царь Меша платилъ дань Израильтянамъ. Эпизеты и историки почти единогласно утверждаютъ на основаніи этого извѣстiя, что покоренные Давидомъ Моавиты, послѣ раздѣленія государства, сдѣлались мирными и добровольно платящими дань подданными царя десяти коленъ. Если это было дѣйствительно такъ, если Израильтяне и послѣ раздѣленія государства все еще могли держать въ повиновеніи покоренные народы: то мы должны были бы согласиться, что отпаденіе отъ Іеговы и это злополучное раздѣленіе не имѣли никакихъ значительныхъ, вредныхъ для Израильтянъ, послѣдствій въ политическомъ отношеніи. Это повело бы къ совершенно ложному взгляду на всю исторію Израильтянъ, по которому было бы нужно считать за пустую болтовню слова пророковъ, которые неусыпно проповѣдывали, что благо Израиля зависитъ отъ привязанности его къ Іеговѣ. На дѣлѣ же было иначе, какъ мы безъ труда усматриваемъ изъ надписи Меша.

Покоренные и почти уничтоженные Давидомъ Моавиты безсильно сидѣли на югѣ отъ Арнона и тоскливо глядѣли на прекрасныя пастбища за рѣкой, которыя были имъ столь необходимы, такъ какъ они преимущественно занимались скотоводствомъ. Но къ сѣверу

отъ этой рѣки находилось коѣно Рувимово и храброе коѣно Гадово, на защиту и поддержаніе которыхъ было готово всесильное и единое царство израильское. Послѣ раздѣленія и тутъ все измѣнилось. Жители маленькой моавитской земли, занимавшей только нѣсколько квадратныхъ миль, могли не только освободиться отъ ига Израильтянь, но и дѣйствовать наступательно, какъ мы узнаемъ изъ надписи царя Меша. Израиль и Іудея по сую сторону Іордана были заняты междоусобными войнами, и заіорданскія коѣна такимъ образомъ были оставлены на произволъ судьбы. Моавиты тогда перешли чрезъ *Арнонъ*, завоевали весь плодородный и укрѣпленными городами и замками усѣянный край, который состоялъ во владѣніи коѣнъ *Рувимова* и *Гадова*, и вытѣснили население его. Мы не знаемъ, какъ далеко на сѣверъ простирались эти завоеванія; но Моавиты, во всякомъ случаѣ, овладѣли всѣмъ пространствомъ отъ Арнона до сѣвернаго побережья Мертваго моря. Это видно изъ того что *Амерій* долженъ былъ завоевать *Медасу*, которая, какъ выше замѣчено, лежала на востокъ отъ сѣвернаго залива Мертваго моря. Моавиты, слѣдовательно, должны были отнять всю эту страну у Израильтянь. Это важное моавитское завоеваніе было, какъ выше сказано, непосредственнымъ послѣдствіемъ раздѣленія государства, которое оставило заіорданскія коѣна на произволъ судьбы.

Но этимъ все еще не объясняется, отчего коѣно Рувимово и храбрые Гадиты не могли защитить своихъ владѣній отъ маленькаго, Давидомъ столь ослабленнаго, народа Моавитскаго. Ихъ позиція, съ военной точки зрѣнія, была чрезвычайно выгодна: какъ легко имъ

было воспрепятствовать Моавитамъ перейти Арнонъ! Переходъ чрезъ глубокое ущелье Арнона съ его страшными трудностями, какъ было объяснено выше, самъ по себѣ представлялъ уже почти непреодолимое препятствіе для армій; въ случаѣ же защищенія войскомъ крутыхъ и высокихъ береговъ этого ущелья переходъ становился невозможнымъ. Защищеніе было тѣмъ болѣе удобно для колѣна Рувимова, которое владѣло крѣпостью *Ароиромъ*, на берегу Арнона; эта крѣпость могла служить имъ превосходнымъ операціоннымъ базисомъ. Въ верхнее теченіе Арнона впадаетъ нѣсколько рѣкъ, у устьевъ которыхъ лежала бывшая столица Моавитовъ, тогда находившаяся въ рукахъ Рувимова колѣна. Первому шагу Моавитовъ въ земли Израильтянъ легко было воспрепятствовать, или по крайней мѣрѣ сдѣлать большія затрудненія. Но даже послѣ взятія этой крѣпкой позиціи, Моавитамъ, чтобъ добраться до Медавы, слѣдовало завоевать Яацу, потомъ—на плоской возвышенности Дивонъ, затѣмъ на З. въ горахъ г. Киріаеванимъ, и болѣе на С. гг. *Амаротъ*, а вѣроятно и городъ *Нево*. Преодоленіе Моавитами всѣхъ этихъ трудностей и распространеніе ихъ завоеваній до этого пункта, и можетъ быть еще дальше къ сѣверу можно объяснить двумя предположеніями: съ одной стороны можно предположить, что, вслѣдствіе раздѣленія націи, отдѣльныя части ея потеряли всякую взаимную связь. Наступила, значитъ, анархія подобная анархіи судейской эпохи, когда одно колѣно не заботилось о судьбахъ другого, когда каждое жило своею жизнью. Еслибы заіорданскія колѣна были *согласны* между собою, то они могли бы занять берега Арнона, и Моавитамъ никакъ не удалось бы добраться до вершины крутого бе-

рега, защищеннаго соединенными силами заиорданскихъ колѣнъ. Но, при отсутствіи всякаго единства, Гадиты въ Дивонѣ можетъ быть говорили: пускай само себя защищаетъ колѣно Рувимово въ Ароирѣ; вслѣдствіе этого Рувимово колѣно и не помогало Гадитамъ, когда Моавиты доходили до Киріаазайма. Такъ оно вѣроятно было и въ другихъ колѣнахъ, между тѣмъ какъ Моавиты-наступатели, предводительствуемые царемъ, пользовались преимуществами, которыя даетъ централизованное положеніе и единовластное систематическое веденіе войны.

Съ другой стороны, очень вѣроятно, что Моавиты тогда не были единственными врагами заиорданскихъ колѣнъ. Аммониты, столь сильно усмиренные и столь жестоко наказанные Давидомъ, никакъ не могли не воспользоваться, для отмщенія старымъ врагамъ и притѣснителямъ, такимъ прекраснымъ случаемъ, какимъ представлялись внутренніе раздоры Израильтянъ послѣ раздѣленія государства. Мы поэтому можемъ предположить почти съ достовѣрностью, не обращая притомъ вниманія на выше-приведенный намекъ Св. Писанія, касательно угрожающаго положенія Аммонитовъ во время Іеровоама, что Аммониты одновременно, можетъ быть даже въ союзѣ съ Моавитами, производили набѣги на Израильтянъ. Аммонитамъ это было еще легче потому, что границы ихъ почти не представляли естественныхъ препятствій на сторонѣ заиорданскихъ колѣнъ. Верхнее теченіе *Явока*—ихъ граница, по причинѣ мелководія, не можетъ служить препятствіемъ, а страна на югъ отъ этой рѣки есть совершенно открытая равнина.

Кромѣ Моавитовъ и Аммонитовъ повидимому еще

третій врагъ сильно притѣснялъ брошенные заіорданскія колына; мы разумѣемъ Сирійцевъ изъ Дамаска, которые впоследствии сдѣлались такимъ страшнымъ бичемъ Израиля. Давидъ, какъ извѣстно, уничтожилъ государство *Дамасское*, обложилъ жителей данью и оставилъ въ самомъ городѣ израильскій гарнизонъ ⁽¹⁾. Но уже во время Соломона Дамаскъ отложился и даже началъ безпокоить Израиля ⁽²⁾. Болѣе чѣмъ невѣроятно было бы предположеніе, что эти старые противники оставались совершенно спокойными именно въ эпоху паденія и междуусобіе израильтянъ. Когда маленькій слабый Моавитскій народецъ дѣйствовалъ такъ наступательно, гораздо болѣе сильный Дамаскъ не могъ играть совершенно пассивную роль, *Дамаскъ*, который боролся и при томъ успѣшно съ цѣлымъ цвѣтущимъ государствомъ Соломона. Изъ времени Ахава мы узнаемъ, что *Рамозъ* въ Галаадѣ—значительный городъ, приблизительно въ двухъ миляхъ на югъ отъ р. Явока, вѣроятно тождественный съ нынѣшнимъ г. *Салтомъ*—тогда находился въ рукахъ дамасскихъ Сирійцевъ. Изъ формы разсказа объ этомъ обстоятельстве царя *Ахава* выходитъ, что Дамаскъ не сдѣлалъ этого завоеванія въ эпоху очень близкую ко времени разсказчика; это впрочемъ и не могло имѣть мѣста, потому что царь Ахавъ нанесъ Дамаску два страшныя пораженія. Во время *Амерія* этотъ городъ тоже не могъ быть завоеванъ; ибо *вся* города, отданные Сирійцами у этого царя, возвратилъ сирійскій царь *Бен-Хададъ*, побѣжденный царемъ Ахавомъ при *Афикѣ*, этому послѣднему. Но такъ какъ между ними

(1) См. 2 Цар. 8, 5 и 6 и 1 Парал. 18, 5 и 6.

(2) 3 Цар. 11, 23—25.

не находился Рамоеъ, то мы должны предположить, что Сирійцы еще до Амврія завоевали *Рамоеъ* ⁽¹⁾. Вѣроятно же всего кажется, что это завоеваніе случилось не долго спустя послѣ раздѣленія государства, когда въ немъ господствовали анархія и междуусобія, когда всѣ враги Израиля поправлялись отъ нанесенныхъ имъ поражений. Если мы глубже вникнемъ въ библейскія показанія, намъ, пожалуй, даже удастся ближе опредѣлить время завоеванія Дамаскинцами *Рамоеа*. Мы знаемъ, что Авія, сынъ Ровоама, заключилъ союзъ съ Тавримономъ, царемъ Дамаска. Цѣль этого союза, какъ выходитъ изъ словъ Св. Писанія, было напасть на царя Израильскаго со стороны сѣвера или, собственно говоря, сѣверо-востока, чтобы такимъ образомъ отвлечь вниманіе царя израильскаго отъ Іудеи. Авія, какъ извѣстно, долженъ былъ вести опасную войну съ Израилемъ ⁽²⁾. Въ это время Дамаскинцы вѣроятно и завоевали Рамоеъ, лежавшій на югъ отъ Явока. Но когда мы взглянемъ на карту заіорданскаго края, то убѣдимся, что завоеванія *на югъ* отъ *Явока* возможны только, когда весь край *къ сѣверу* отъ этой рѣки, т. е. владѣнія полуколена Манасіи, уже завоеванъ. Край этотъ обнимаетъ всѣ бывшія владѣнія царства *Васана*, царя *Оа*, и въ немъ находились, кромѣ многочисленныхъ городовъ, 60 укрѣпленныхъ высокими стѣнами городовъ ⁽³⁾. Легко представить себѣ, какая судьба постигла богатыхъ жителей этого края и многочисленная стада ихъ, послѣ завоеванія страны непріате-

⁽¹⁾ См. 3 Цар. 22, 3 и ср. тамъ же 20, 34.

⁽²⁾ См. 3 Цар. 15, 19 и ср. 2 Парал. 16, 3 и 13, 3—20.

⁽³⁾ См. 5 Моис. 3, 4 и сл. и ср. Ис. Нав. 13, 30 и сл.

лемъ. Соединеніемъ всего сказаннаго нами о политическомъ положеніи Израильтянъ, при чемъ намъ точною исхода служилъ памятникъ Меша, мы получимъ вѣрную картину печальнаго положенія несчастной страны. Въ противоположность вышеописанному счастливому положенію народа въ первые годы царствованія Соломона, послѣ раздѣленія мы видимъ одну часть націи—Іудею, разбитую и покоренною сильнымъ непріателемъ; обѣ части раззоряютъ другъ друга продолжительными братоубійственными войнами. Взаимное ожесточеніе этихъ двухъ царствъ такъ велико, что то одно, то другое соединялось съ исконными врагами Израильтянъ, чтобы съ ихъ помощью губить брата-непріятеля. За большія деньги Іудеи купили себѣ такого союзника въ царѣ Дамасскомъ, чтобы погубить Израильское царство. Не много спустя, этотъ союзникъ соединился съ Израилемъ для уничтоженія Іудеи, и опять не много спустя, этотъ вѣроломный избавитель вторично продалъ себя Іудеѣ за послѣднія деньги, которыя нашлись въ ней, чтобъ уничтожить Израиля ('). При такомъ положеніи дѣлъ, богатая колына на востокѣ должны были быть брошены, и враги, усмиренные въ прежнія славныя времена, гордо поднимались, и со всѣхъ концовъ и сторонъ, съ жаждою мести, нападали на эти брошенные колына и прогоняли ихъ изъ ихъ земель, такъ что они, бездомныя и безпріютныя, послѣ долгихъ блужданій, должны были покориться горькому рабству.

Величайшій пророкъ и законодатель ветхозавѣтной религіи сказалъ послѣ описанія тѣхъ бѣдъ, которые постигнутъ его народъ, въ случаѣ, когда онъ

(') См. 3 Цар. 15, 18—20 и 2 Парал. 16, 2—4.

совратится съ праваго пути, что будущія поколѣнія и чужіе народы станутъ спрашивать: за что Іегова такъ поступилъ съ этимъ народомъ? За что эта страшная ярость Его? На этотъ вопросъ, говоритъ пророкъ, отвѣтятъ: «За то, что они оставили завітъ Господа, Бога отцевъ своихъ, который Онъ поставилъ съ ними, когда вывелъ ихъ изъ земли Египетской, и пошли и стали служить инымъ богамъ ⁽¹⁾ и т. д. И нынѣ, по истеченіи 3000 лѣтъ, на вопросъ: отъ чего Израиль такъ низко палъ послѣ Соломона? долженъ быть тотъ же отвѣтъ: отъ того, что Израильтяне отпали отъ Іеговы; ибо имя Іеговы было не только символомъ святости, нравственности и правосудія, но было и символомъ *національнаго единства*. Іегова былъ Богъ Авраама, Исаака и Іакова—общихъ всѣмъ колѣнамъ предковъ, былъ тотъ Богъ. Который вывелъ народъ изъ Египетскаго рабства и такимъ образомъ объединилъ отдѣльныя колѣна въ націю и далъ имъ общее отечество. Имя Іеговы, слѣдовательно, было нравственною связью, обнимавшею весь народъ, было жизненнымъ духомъ, душой, оживлявшей его. Когда эта связь была разорвана дерзновенною рукою, когда духъ отлучился отъ тѣла, тѣло должно было распасться. Не только общее происхожденіе, общій языкъ, образуютъ большія объединенныя общины: кто знаетъ силу великой идеи, знаетъ, что она гораздо больше соединяетъ своихъ представителей, нежели общее происхожденіе и общій языкъ. Мы ежедневно видимъ, что лица, соединенныя между собою общими стремленіями, одною общею политическою, религіозною или даже научною идеею, стоятъ другъ къ другу гораздо

(1) См. 5 Мовс. 29, 23 и сл.

ближе, стоятъ другъ за друга гораздо тверже тѣхъ, которые имѣютъ общее происхожденіе и одинъ общій языкъ. Стремиться къ созданію единства путемъ *отличней однообразности* — нелѣпость. Только одна общая идея создаетъ единство. Израильскія колѣна, терзающія другъ друга, послѣ раздѣленія государства, были *такъ же* сродны между собой, какъ прежде, говорили *тѣмъ же общимъ* языкомъ; но ихъ не соединила болѣе общая идея, и великая задача націи: сдѣлаться просвѣтителями и нравственными вождями народовъ, не была исполняема ими. Они совершали мерзости, подобныя тѣмъ, за которыя погибли языческіе народы. Потому-то падалъ Израиль и сдѣлался добычею враговъ.

Прослѣдимъ теперь дальнѣйшую исторію Израиля на основаніи памятника царя Меші и посмотримъ, какія объясненія намъ даетъ эта надпись. Изъ библейскихъ показаній мы узнаемъ, что въ теченіи не больше 50 лѣтъ надъ израильскимъ царствомъ царствовали двѣ династіи, которыя были совершенно искоренены заговорщиками. По убіеніи послѣдняго заговорщика, который держался въ столицѣ только 7 дней, возникла междуусобная война, танувшаяся 6 лѣтъ, внутри израильскаго царства, потому что двѣ партіи въ народѣ предлагали двухъ кандидатовъ. Наконецъ одинъ изъ нихъ былъ побѣжденъ и убитъ, и другой — *Амерій* вступилъ на престолъ Израиля.⁽¹⁾ Библейскія извѣстія о немъ обнимаютъ всего 6 стиховъ, въ которыхъ говорится, что онъ царствовалъ 12 лѣтъ, построилъ городъ *Шамронъ* (Самарію), сдѣлалъ неудобнаго предъ очами Господа больше всѣхъ

(1) См. 3 Цар. 15, 27 и сл. и 16, 9—23.

своихъ предшественниковъ и шелъ по пути Іеровоама, стараясь ввести народъ въ грѣхъ. О *политическомъ* значеніи его, какъ царя, ничего не разсказывается. Конецъ извѣстій объ его царствованіи таковъ: «Прочія дѣла Амврія, которыя онъ сдѣлалъ и мужество его, которое онъ показалъ, описаны въ лѣтописи царей Израильскихъ» ⁽¹⁾. Слова «и мужество его, которое онъ показалъ» поражаютъ, потому что окончаніе разсказовъ о царствованіи царей обыкновенно одинаковое. Эти слова повтому возбуждаютъ наше любопытство, но не удовлетворяютъ его. Мы спрашиваемъ себя: показалъ ли онъ это мужество въ междоусобной войнѣ или въ войнѣ съ вѣшними врагами? Св. Писаніе не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ. Только мимоходомъ мы узнаемъ изъ другаго мѣста, что онъ былъ лишенъ нѣсколькихъ городовъ сирійскимъ царемъ Дамаска, что, правда, не можетъ считаться мужественнымъ подвигомъ ⁽²⁾. Мы не узнаемъ изъ Св. Писанія, послѣдовало ли въ его время хоть какое-нибудь улучшеніе политическаго положенія Израиля.

Немного больше мы случайно знаемъ о 22 лѣтнемъ царствованіи его сына *Ахава*. Въ его время жили пророки *Илья* и *Елисей* и въ разсказахъ о ихъ дѣятельности мы мимоходомъ узнаемъ кое-что и о подвигахъ царя Ахава. Мы находимъ слѣдующее: Онъ царствовалъ 22 года, женился на одной финикійской принцессѣ — интриганткѣ, которая имѣла гибельное вліяніе на него и, очевидно, была душою идопоклоннической партіи въ Израилѣ; ея отецъ, *Еоваалъ* —

⁽¹⁾ 3 Цар. 16, 23—27.

⁽²⁾ См. 3 Цар. 20, 34.

вѣриѣ Иевоагъ, царь сидонскій, до вступленія на престолъ былъ первосвященникомъ *Астарты*, какъ мы знаемъ изъ сохранившихся отрывковъ финикійскихъ лѣтописей ⁽¹⁾; дочь его, конечно, была усердная поклонница отцовскаго Бога и съ тѣмъ же усердіемъ преслѣдовала пророковъ Іеговы и уничтожала алтари его. Самъ *Ахавъ* въ Св. Писаніи является однимъ изъ усерднѣйшихъ поклонниковъ Ваала ⁽²⁾. О политическомъ положеніи народа въ его время мы не находимъ ясныхъ показаній въ Св. Писаніи. Разсказывается, что *Вен-хададъ*, царь *дамаскаго* царства, подчинившій себѣ множество мелкихъ владѣній, осадилъ Самарію и потребовалъ отъ Ахава выдачи его золота и серебра, женъ его и лучшихъ дѣтей. Когда Ахавъ на это соглашался, надменный врагъ возвышалъ свои требованія, такъ что Ахавъ, по совѣту старѣйшинъ изъ народа, больше не хотѣлъ слышать объ уступкахъ. Послѣ вторичныхъ напрасныхъ переговоровъ дѣло было рѣшено оружіемъ. Израилѣтяне сдѣлали вылазку изъ города. Въ это же время Дамаскинцы приготовлялись къ приступу; но царь ихъ цировалъ со всѣми вождями вспомогательнаго войска и всѣ они были пьяны. Дамаскинцы были разбиты на голову и должны были бѣжать ⁽³⁾. Этотъ походъ вѣроятно научилъ царя *Вен-хадада* тому, что многочисленная армія, состоящая изъ конницы и боевыхъ колесницъ не много принесетъ пользы въ гористой мѣстности, подобной той, гдѣ лежала *Самарія*. Спустя годъ онъ поэтому предпринялъ новый походъ противъ

⁽¹⁾ Menander Ephes. annal. Tyriorum, ap. Ios. Flav. contr. Apion. I, 18.

⁽²⁾ 3 Цар. 16, 30—33.

⁽³⁾ 3 Цар. 20, 1—21.

Израиля и расположился лагеремъ около *Афека*. Положеніе *Афека* намъ вполне извѣстно. Онъ лежалъ на востокъ отъ *Геннисаретскаго* озера, къ сѣверу отъ *Геромакса*, нынѣшняго *Ярмука*, на возвышенности, у подошвы которой лежитъ обширная равнина. Ее прорѣзываютъ нѣсколько рѣчекъ и окаймляетъ *крутой скатъ*, на протяженіи нѣсколькихъ верстъ. Мѣстность эта и нынѣ носитъ имя *Афикъ* или же, сокращенно, *Фикъ* ⁽¹⁾. *Вен-хададъ* располагалъ весьма многочисленной арміей, которая въ большой равнинѣ могла отлично выстроиться и дѣйствовать. Израильская армія была сравнительно мала, но вѣроятно опиралась на крутой скатъ, между тѣмъ какъ фланги защищались рѣчками. Семь дней, читаемъ мы, стояли обѣ арміи безъ военныхъ дѣйствій: онъ вѣроятно маневрировали, чтобъ выбрать себѣ наиболѣе выгодныя позиціи. Затѣмъ произошла битва, въ которой Сирійцы опять были разбиты на голову. Царь ихъ бѣжалъ въ близкій городъ, гдѣ онъ сдался царю Израиля. *Ахазъ*, вѣрный преданіямъ о милосердіи израильскихъ царей, милостиво принялъ своего стараго врага, который столь долгое время былъ бичемъ для Израильтянъ и заключилъ съ нимъ миръ почетный для побѣжденнаго ⁽²⁾. *Вен-хададъ* возвратилъ только *три* города, которые его отецъ отнялъ у отца *Ахаза*. *Рамоеъ* же въ *Галаадѣ*, который, какъ выше замѣчено, былъ завоеванъ Сирійцами еще въ концѣ *Іеровоамова* царствованія, остался во владѣніи Сирійцевъ. Спустя три года послѣ заключенія этого мира, *Ахазъ* поже-

(1) См. Burekhardt, Reisen, ed. Gesenius p. 437 и сл., ср. 539 и Якута l. c. I, 332, и сл. а. в. *Рѣкъ*.

(2) См. 3 Цар. 20, 22—34.

заль отнять у нихъ и *этотъ* важный пунктъ, который лежалъ въ самой серединѣ заіорданскаго края. Владѣя имъ, Сирійцы отлично могли помогать закланымъ врагамъ Израиля Аммонитамъ на востокъ, Моавитамъ на югъ. Ахавъ по этому выступилъ противъ *Рамоеа* вмѣстѣ съ *Иосафатомъ*, царемъ іудейскимъ, который между тѣмъ заключилъ миръ съ царемъ израильскимъ и даже вступилъ съ нимъ въ родство. При *Рамоеа* же произошла битва. Она повидимому осталась безъ результата; но израильская армія отступила потому, что *Ахавъ* палъ. Кромѣ того еще разсказывается, что *Ахавъ* построилъ нѣсколько городовъ ⁽¹⁾, причемъ однако не говорится, гдѣ они лежали и съ какой цѣлью они имъ были построены; дажѣ, что Моавиты, царь которыхъ Меша ежегодно платилъ Израильтянамъ дань въ 100,000 овецъ и столько же необстриженныхъ барановъ, отпали отъ Израильтянъ послѣ смерти Ахава ⁽²⁾. Мы уже выше замѣтили, что на вопросъ: когда и какимъ образомъ Моавиты попали подъ владычество Израильтянъ, до сихъ поръ нѣтъ отвѣта. Виблейскія извѣстія вообще не даютъ намъ отчета о политическомъ положеніи Израиля во времена Амвріа и Ахава между сосѣдними народцами. Только объ отношеніяхъ къ Сирійцамъ дамасскимъ мы узнаемъ кое-что. Мы замѣчаемъ, что политическое положеніе израильскаго царства вообще улучшилось вслѣдствіе мира съ Іудеею, но намъ неизвѣстно, какъ велико было это улучшение и какіе результаты оно имѣло. Этотъ-то пробѣлъ въ исторіи царствованія *Амвріа* и *Ахава* отчасти пополняетъ памятникъ Моавитскаго царя Меша.

⁽¹⁾ см. 3 Цар. 22, 1—4 и 29—39.

⁽²⁾ См. 4 Цар. 1, 1 и 3, 4—5.

наконецъ удалось отнять у Моавитовъ всё прежнія богатия израильскіи владѣнія, вытѣснить ихъ за Арнонъ и даже обложить данью. Если прибавимъ къ этому находящееся въ Библии извѣстіе, что *Ахавъ* за три года до своей смерти, совершенно вытѣснилъ Сирійцевъ и возвратилъ всё города когда-то ими отнятые: то мы придемъ къ заключенію, что политическое положеніе *Израиля* въ концѣ царствованія *Ахавъ* было счастливо: враги, вторгавшіеся со всѣхъ сторонъ во время междоусобій, были прогнаны, всё отнятыя земли возвращены, старыя границы государства восстановлены и даже одинъ исконный врагъ *Израиля* обложенъ былъ данью.

Если спросимъ о причинахъ этого улучшенія, то конечно первою будетъ заключеніе мира между двумя дотогѣ враждебными царствами и вступленіе въ родство ихъ царей. Они, значитъ, не только не воевали больше другъ съ другомъ, но даже помогали другъ другу противъ всѣхъ общихъ національныхъ враговъ. Другою причиною, по нашему мнѣнію, было частное поднятіе нравственнаго уровня народа, или, другими словами, происходившее отчасти возвращеніе народа къ *Иеговѣ*. Мы выше видѣли, что, когда *Іеровоамъ* изъ политическихъ соображеній совершалъ въ *Израилѣ* переворотъ, не только политическій, но и религіозный, въ народѣ почти ни одинъ голосъ не поднимался противъ этихъ религіозныхъ инноваций, противъ этого поклоненія идоламъ и всѣмъ соединеннымъ съ нимъ порокамъ. Въ этомъ отношеніи при *Ахавѣ* значительно измѣнилось положеніе дѣлъ. Оппозиція противъ поклоненія Ваалу въ *Израилѣ* стала очень сильной, и, слѣдовательно, должна была начаться еще во

время *Амеріа*. Божественная искра, вложенная чрезъ Моисея въ сердца народа, повидимому никогда не угасала вполнѣ, а священное сѣмя, посѣянное на Синаѣ, повидимому никогда не пропадало совершенно: искра часто вспыхивала и дѣлалась свѣтиломъ для народовъ, сѣмя приносило чудные плоды, которыми наслаждались всѣ націи. Мы здѣсь подробнѣе докажемъ это.

Прежде всего мы обратимъ вниманіе читателя на величественную личность пророка *Иліи*: равныхъ ему въ исторіи очень мало. Онъ посвятилъ свою жизнь одной великой идеѣ, нравственному поднятію своего народа: онъ только и жилъ для этой идеи. Тѣ блаженные люди, которые имѣютъ счастье быть совершенно погруженными въ одну великую идею и жить только ею, не имѣютъ никакихъ или почти никакихъ житейскихъ потребностей и не знаютъ страха; ибо самая жизнь ихъ имѣетъ для нихъ гораздо менѣе цѣны, чѣмъ та мысль, для которой они живутъ. Сими-тическіе народы, у которыхъ, въ противоположность Индоевропейцамъ, духовная сила играла большую роль, чѣмъ матеріальная, были богаче такими людьми, нежели Индоевропейцы: богаче всѣхъ въ этомъ отношеніи были *Израильтяне*. Великіе духовные подвиги *Иліи*, его усердіе въ служеніи Іеговѣ, его неустрашимая оппозиція Ахаву, котораго онъ безъ малѣйшей боязни упрекалъ въ его злодѣяніяхъ, его противоборство царицѣ *Иезавели*, интригантной и злодѣйской финикійской принцессѣ, дочери первосвященника *Астарты*, все это достаточно извѣстно изъ рассказовъ Св. Писанія. При этомъ однако не слѣдуетъ забывать, что великіе мужи не падаютъ съ неба: они являются и

успѣваютъ тамъ только, гдѣ почва пригодна, гдѣ уже посѣяно сѣмя, которое должно приносить плоды. *Илія* не родился въ самомъ сердцѣ земли израильской; онъ былъ родомъ изъ *Галаада*, страны пограничной: и тамъ, значитъ, уже существовала склонность къ возвращенію къ Іеговѣ. Стоялъ ли *Илія* одинокимъ съ своими стремленіями по сю сторону Іордана? Нисколько! Мы напротивъ видимъ, что большая партія въ Израиль склонялась къ Іеговѣ и эта партія, хотя она состояла изъ меньшинства и притомъ была притѣсняема и преслѣдуема деспотизмомъ женщины; была сильной потому, что воодушевлялась идеею и, слѣдовательно, не могла не быть дѣятельною, энергичною, неустрашимою. Мы замѣчаемъ въ это время въ Израиль умственное движеніе, которое напоминаетъ лучшія времена *Самуила*. Образовались *пророческія школы* Іеговы, которыя дѣлались средоточіемъ высшаго образованія и высшей нравственности; являлось большое число людей, которые проповѣдывали слово Іеговы и которые назывались *пророками Іеговы*. Дочь финикійскаго первосвященника Астарты мечемъ преслѣдовала этихъ святыхъ мужей: Израиль далъ первый величественный примѣръ *мучениковъ*, умиравшихъ за идею. Въ какой степени долженъ былъ нравственно подниматься народъ, когда онъ могъ производить столь многочисленныхъ мучениковъ! Ясное доказательство ихъ многочисленности мы имѣемъ въ разсказѣ, что одному высокопоставленному придворному лицу *Ахава* удалось спасти 100 такихъ мучениковъ, скрывъ ихъ въ пещерахъ по 50 чел. и питавши ихъ хлѣбомъ и водою. Что еще нужно мужу одушевленному идеею, кромѣ воды и хлѣба?—То обстоятельство, что высокопоставленный при-

дворный человекъ. *Ахава* рѣшился защитить этихъ людей, столь усердно преслѣдуемыхъ его царицей, показываетъ, что даже между самыми *приближенными* *Ахава* существовали дѣятельные поклонники *Иеговы*. Самое имя этого придворнаго—*Овадьяу*, т. е. рабъ *Иеговы*, показываетъ, что отецъ его былъ приверженецъ истиннаго Бога (¹). Мы въ другомъ мѣстѣ указали на важное значеніе библейскихъ собственныхъ именъ какъ подлинныхъ историческихъ документовъ (²). Очень можетъ быть, что дѣятельные поклонники *Иеговы* при *Ахавѣ* успѣли бы побѣдить партію *Ваала*, еслибы не стояла во главѣ послѣдней злодѣйская, и вѣроятно очень хорошая собою, финикійская принцесса, которая еще въ старости, увядшею своею красотою задумала соблазнить царя *Иууа* (³). Съ самимъ же *Ахавомъ* случилось то, что мы такъ часто видимъ въ жизни: онъ былъ человекъ храбрый и многократно разбивалъ врага на полѣ битвы, но за то претерпѣвалъ самыя позорныя пораженія въ будуарѣ своей жены. *Ахавъ* почиталъ и боялся какъ *Или*, такъ и его великаго ученика *Елисея*; но онъ повидимому еще больше боялся своей красавицы-жены. Изъ этой исторіи мы видимъ, какъ мудро было Моисеево запрещеніе вступать въ родство съ языческими *Кананеями* (⁴). Оно было дѣломъ заботливаго отца объ охраненіи возлюбленнаго дитяти

(¹) См. 3 Цар. 18, 3. 4. 13. 22. 39. 40. 19, 18. 20, 22. 35. 22, 8. 4 Цар. 2, 8. 7. 15. 4, 1. 38. 42. 8, 22. 6, 1. 9, 1. 7.

(²) См. мое соч. Восемнадцать еврейск. надгробныхъ надписей изъ Египта, стр. 171 и сл. Въ «Сборникъ статей по еврейской исторіи и литературѣ». С. П. Т. 1866.

(³) См. 4 Цар. 9, 30.

(⁴) См. 5 Моис. 7, 3 и сл. ср. 1 Моис. 24, 3. 27, 46 и 28, 1. 6. 8.

отъ вредныхъ знакомствъ. Если бы Эадра и его сподвижники не настаивали на расторгненіи браковъ тѣхъ Израилѣтянъ, которые женились на дочеряхъ язычниковъ, то можетъ быть потерялись бы для человѣчества—ученіе о Іеговѣ и сопряженныя съ нимъ идеи правосудія, нравственности и святости; ибо, если бы сосудъ, въ которомъ хранились эти драгоценныя достоянія человѣчества, разбился, то пропало бы и самое содержавшееся въ немъ.

«Они мѣшались съ язычниками», говоритъ псалмопѣвецъ (1), «и научились дѣламъ ихъ и стали служить истуканамъ ихъ» и т. д. Мы выше объяснили какія вредныя послѣдствія имѣлъ для Израиля бракъ Соломона съ египетскою принцессою. Здѣсь мы видимъ, что бракъ Ахава съ финикійскою принцессою повлекъ за собою такой же вредъ. Здѣсь именно видимъ, что съ нравственнымъ возвышеніемъ народа, съ возвращеніемъ къ идеѣ сопряженной съ именемъ Іеговы, улучшалось и политическое положеніе народа. Это улучшение могло бы тогда сдѣлаться постояннымъ, совершенное возстановленіе культа Іеговы тогда могло бы удасться Иліѣ, ибо онъ говоритъ о 7000 Израилѣтянъ, которые не преклоняли колѣнъ предъ Вааломъ, не цѣловали его устами своими; когда Ілія осмѣливался одинъ противоборствовать 450 жепророкамъ Ваала и проповѣдывать именемъ Іеговы, весь народъ падалъ ницъ и возглашалъ: Одинъ Іегова—истинный Богъ; затѣмъ схватилъ жепророковъ и убилъ ихъ до единого. Какъ легко можно было тогда, при такомъ одушевленномъ настроеніи народа, исполнѣ возстановить служеніе Іеговѣ! Но царица Израиля

(1) Псал. 106 (105) 35 и сл.

не была изъ рода Іакова; она была *финикійская* принцесса, происходила изъ народа, который во всемъ древнемъ мірѣ, на востокѣ и западѣ, славъ самымъ хитрымъ, коварнымъ и вѣроломнымъ; она сама была дочь бывшаго первосвященника Астарты. Эта-то преступная женщина кормила въ своемъ царскомъ дворцѣ 850 лжепророковъ Ваала и Астарты ⁽¹⁾ и всей силою злости и женской красоты противилась національной идеѣ Израиля, въ которой лежала сила и могущество его. Ея дѣло вполне удалось: она мечемъ истребила проповѣдниковъ ученія о Іеговѣ, такъ что *Ілия* могъ сказать: «я одинъ остался изъ пророковъ Іеговы». Вредныя послѣдствія этихъ поступковъ царицы намъ покажетъ памятникъ царя Меша, какъ мы увидимъ далѣе. Этотъ несчастный бракъ съ финикійскою принцессой повлекъ за собою несчастіе не только Израиля, но и Іудейскаго царства; «отъ змѣннаго рода», говоритъ пророкъ, «произойдетъ ехидна и плодомъ ея будетъ летучій драконъ» ⁽²⁾. Дочь этой финикійской принцессы, *Оволия*, царица Іудейская, была такою же злокозненною и интригантною женщиною, какою была ея мать. Она истребила бы весь домъ Давидовъ, еслибы не противились ей столь энергично «мужи Іеговы». Впрочемъ, когда при *Іууѣ* бѣда настигала домъ *Ахаа*, вовлечена въ нее была и династія Давидова.

Св. Писаніе, вѣчная книга наставленія для человечества, научаетъ насъ здѣсь тому, что политически павшій народъ не имѣетъ права приписывать этотъ упадокъ какому-нибудь негодному царю: одинъ

⁽¹⁾ См. 3 Цар. 18, 19.

⁽²⁾ Ис. 14, 29.

человѣкъ, даже самый высокопоставленный, ничего не можетъ сдѣлать безъ помощниковъ. Худой правитель тогда только можетъ причинять зло, когда онъ находитъ въ народѣ своемъ личности, не стыдящіяся служить ему слѣпымъ орудіемъ. *Амерій* и *Ахавъ* были идолопоклонники; но тѣмъ не менѣе политическое положеніе народа улучшалось, потому, что въ немъ тогда кое-гдѣ проявлялся лучшій духъ, а преступная царица, съ другой стороны, не могла бы совершить свое безбожное дѣло, если бы она не имѣла въ народѣ многочисленныхъ приверженцевъ. Мы прослѣдимъ, на основаніи нашего памятника, дальнѣйшія судьбы Израиля при Ахавѣ, причѣмъ увидимъ какія печальныя послѣдствія для израиля имѣла эта побѣда партіи *Ваала*.

Въ Св. Писаніи находятся два различные разсказа о войнахъ между Евреями и Моавитами, и въ одномъ изъ нихъ именно упоминается Меша. Нашей задачей будетъ изслѣдовать связь этихъ разсказовъ другъ съ другомъ и съ тѣмъ, что намъ рассказываетъ моавитскій царь, и въ какомъ хронологическомъ порядкѣ случались сообщаемыя ими событія; при этомъ мы попытаемся объяснить и историческую связь съ предшествовавшими событіями.

Въ 4 книгѣ Царствъ говорится, что Меша, царь Моавитовъ, отложился отъ Израиля по смерти Ахава и больше не платилъ дани, которою онъ былъ обложенъ. *Охозія*, непосредственный преемникъ *Ахава*, выпалъ изъ окна верхняго этажа, хворалъ вслѣдствіе этого и умеръ послѣ короткаго царствованія, продолжавшагося не многимъ болѣе года. Онъ, конечно, ничего не могъ предпринимать противъ возставшаго

моавитскаго царя. Когда же вступилъ на престолъ братъ его *Иорамъ*, то порѣшилъ вновь подчинить себѣ отложившагося вассала. Онъ собралъ большую армию и пригласилъ царя *Иосафата* участвовать въ походѣ противъ *Моава*. Царь іудейскій согласился и, послѣ совѣщаній на счетъ пути, которымъ лучше было бы идти въ страну моавитскую, рѣшились отправиться не черезъ *Иорданъ*, причемъ приходилось бы идти по плодороднымъ и многоводнымъ краямъ обитаемымъ исключительно *Израильтянами*, а черезъ пустыню, по такъ называемой «соляной долинѣ» и пустынь *Идумейской*, направо отъ Мертваго моря, чтобъ такимъ образомъ атаковать *Моава* съ юга. Причина такого выбора вѣроятно заключалась въ томъ, что считали невозможнымъ переходъ чрезъ *Арнонъ* въ виду вепріятели сильнаго и готоваго къ защитѣ. Даже послѣ удачнаго перехода, конечно сопряженнаго съ большими потерями, пришлось бы идти по гористой мѣстности, неудобопроходимой и удобной для защиты, чтобы добраться до *Кира*, важнѣйшаго пункта моавитскаго. Если же цари-союзники захотѣли бы перейти черезъ верхнее теченіе *Арнона* и его многочисленныхъ притоковъ, то они попали бы въ пустыню и слишкомъ отделились бы отъ настоящей дѣли похода. Вѣроятно по этимъ соображеніямъ они выбрали путь на югъ отъ Мертваго моря. Обѣ армии шли семь дней по пустынь, гдѣ соединились съ ними и царь *Идумеевъ*. Приближаясь къ границѣ *Моава*, арміи, за недостаткомъ въ водѣ, чуть было не погибли отъ жажды и вмѣстѣ съ тѣмъ подвергались опасности быть уничтожены *Моавитами*. Но, къ счастью въ одной засыхшей рѣчкѣ—вѣроятно въ *Вадм-*

Тубилъ, Тоеелъ Св. Писанія, на югъ *Вади-эл-Ахсы* пограничной рѣки Моава,—показалась вдругъ вода и арміи избѣгли гибели. Когда моавиты узнали, что противъ нихъ выступили «цари», они собрались все, молодые и старые,—«все начиная отъ носящаго поясъ и старше»—какъ говорить Св. Писаніе, и выстроились на границѣ. Когда они увидѣли воду, казавшуюся красною отъ лучей солнца, то подумали, вѣроятно по тому что прежде на этомъ мѣстѣ не было воды,—что это не вода, а *кровь*, явившаяся вслѣдствіе борьбы между отдѣльными частями непріятельской арміи. Поэтому они безъ всякаго порядка бросились на непріятельскій лагерь для грабежа. Вслѣдствіе этой опрометчивости они были разбиты на голову и союзныя арміи безъ дальнѣйшихъ препятствій вступили въ землю моавитскую. Здѣсь они продолжали войну не по гуманнымъ принципамъ Моисеевымъ, которые напр. запрещали уничтоженіе плодовыхъ деревьевъ въ непріятельской землѣ, но на современный ладъ, т. е. старались вредить непріятелю какъ можно больше. Моавитскіе города были разрушены, по лучшимъ полямъ были разбросаны камни, чтобъ ихъ больше нельзя было пахать и боронить, *все источники были засыпаны*—на этотъ пунктъ мы обращаемъ особенное вниманіе читателя—и все хорошія деревья были срублены, такъ что «остались только камни въ Кир-Харешетъ». Затѣмъ пращники стрѣляли по этому городу.

Царь Моава стѣсненный до крайности, сдѣлавъ отчаянную вылазку съ 700 храбрѣйшихъ своихъ воиновъ и бросился на царя Идумеевъ. Имѣлъ ли онъ при этомъ намѣреніе отвлечь этого сомнительнаго

союзника и привлечь его на свою сторону или же разбить его одного, неизвестно; мы знаем только, что царь моавитскій былъ отбитъ и долженъ былъ спастись въ своемъ укрѣпленномъ замкѣ. Въ этомъ крайнемъ положеніи онъ рѣшился страшною жертвою умилостивить боговъ, по его мнѣнію, раздраженныхъ противъ него: на стѣнѣ въ виду непріятеля онъ принесъ въ жертву своего старшаго сына и наследника. Вслѣдствіе этого говорится въ заключеніе разсказа «былъ великій гнѣвъ на Израиля». Союзныя арміи ушли и возвратились во свояси ⁽¹⁾. Смыслъ этихъ словъ, очевидно, тотъ, что военное счастье оставило ихъ, и что онѣ должны были удалиться, не достигнувъ цѣли.

Для лучшаго уразумѣнія этой реляціи мы здѣсь прибавимъ еще слѣдующее:

Союзныя арміи, очевидно, не шли ближайшимъ путемъ по южному прибрежью *Мертвоя моря*, ибо въ такомъ случаѣ онѣ не употребили бы семи дней, чтобы добраться до границы Моава. Онѣ повидимому шли болѣе южнымъ путемъ «по пустынѣ Идумейской», какъ именно говорится въ св. Писаніи. Этотъ кругъ онѣ сдѣлали, вѣроятно, по двумъ причинамъ: *во-первыхъ*, чтобъ поставить въ средѣ союзной арміи царя *Идумею*, навѣрно не совсѣмъ надежнаго союзника, и такимъ образомъ лишить его возможности напасть на нихъ съ тыла или съ фланговъ; *во-вторыхъ*, чтобъ обойти очень крутые берега нижняго теченія *Вадн-эл-Ахсы*, или, какъ его здѣсь называютъ, *Бадн-Керахи*, и такимъ образомъ прямо попасть на равнину. Дорога отъ этого *Вадн* до *Кира* ведетъ также по очень гористой мѣстности,

⁽¹⁾ См. 4 Цар. 1, 1 и 3, 4—27.

удобней для защиты и трудно проходимой для армій. После счастливаго перехода черезъ моавитскую границу на верхнемъ теченіи *Вадн-ал-Ассы*, союзнымъ арміямъ осталось только около одного дня пути, чтобы явиться предъ важною моавитскою крѣпостью, *Кир-Харешемомъ*, вслѣдъ за разбитымъ непріятелемъ. Эта крѣпость упоминается въ книгахъ *Исаи* и *Іереміи*, гдѣ она называется то *Кир-Харешет-омъ*, то *Кир-Хареш-емъ*, иногда и просто *Кир-Мее-омъ*, т. е. городомъ Моава, замкомъ Моава ⁽¹⁾. Халдейскій переводъ библіи называетъ ее *Керан-де-Моавъ*, что имѣетъ тоже значеніе. У *Птоломея* и нѣкоторыхъ церковныхъ историковъ также встрѣчается имя *Карак-моавъ*, что опять тождественно съ именемъ, упомянутымъ въ халдейскомъ переводѣ Библіи. Отъ этого имени произошло имя *Каракъ*, или *Керекъ*, которое до нинѣ носитъ сохранившійся на этомъ мѣстѣ городъ. Путешественники *Зестисъ* и *Буржардъ* посѣтили и описали его. Городъ этотъ лежитъ на вершинѣ довольно высокой горы, склоны которой очень круты, въ иныхъ мѣстахъ отвѣсы. Гора эта возвышается среди глубокой и узкой долины, которая тѣмъ же окружена высокими горами. Въ ней же находится нѣсколько многоводныхъ источниковъ. На западномъ концѣ города, на краю отвѣсной скалы стоитъ замокъ. Въ замкѣ глубокій колодезь. Колодцы есть и во многихъ частныхъ домахъ, но вода въ нихъ соленая. Въ другихъ домахъ теперь есть цистерны для собиранія дождевой воды. Въ средніе вѣка этотъ городъ, по восточнымъ и западнымъ источникамъ, считался непреодолимымъ. Крестоносцы и мусуль-

(1) См. Ис. 15, 1. 16, 7. 11. Іерем. 48, 31. 36.

мане долго боролись изъ-за этой крѣпости, которая господствуетъ надъ торговыми путями и была ключемъ Сиріи. Даже храбрый *Саладинъ* пытался овладѣть этой крѣпостью, что ему и удалось. Въ ней онъ въ смутныя времена держалъ своихъ женъ, дѣтей и всѣ сокровища (1).

Ясно, что союзныя арміи Израильтянъ хотѣли покончить съ Моавитами занятіемъ такой важной крѣпости въ самомъ сердце непріятельской земли. Съ другой стороны, не трудно понять, что осаждающіе мѣсто, хорошо укрѣпленное природою, которое притомъ защищается храбрымъ отчаяннымъ гарнизономъ и геройскимъ предводителемъ, легко могутъ быть отбиты и такимъ образомъ принуждены ретироваться безъ результатовъ.

Какъ ни не ясенъ рассказъ объ осадѣ израильтянами этой крѣпости въ приведенномъ мѣстѣ св. Писанія, но изъ всего сказаннаго выходитъ что слова 3, 25... «и пращники окружили и разрушили его» (т. е. *Кар-Харешетъ*) не могутъ имѣть другаго смысла кромѣ того, что пращники стрѣляли по городу, тѣснили его и заняли части города, лежавшія внѣ цитадели; самую же цитадель, которая быть можетъ находилась на той же недоступной и отвѣсной скалѣ, гдѣ нынѣшній замокъ, они не могли взять: ибо вслѣдъ за этими словами говорится, что царь Моавитскій совершилъ упомянутое ужасное жертвоприношеніе «на степнѣ». Цитадель слѣдовательно еще была въ его власти. Если мы наконецъ читаемъ, что «великій

(1) См. Burekhardt, l. c. 643 и сл. Seetzen, l. c. I, 412, 426 и сл. и IV 227 и сл. и ср. Ritter l. c. XV, 1, p. 665 и 678 и сл. и Voyages d'Ibn. Batoutab; I, 255 ed. Paris 1853.

гнѣвъ былъ на Израилѣ» и союзники ушли: то это просто значить что они или претерпѣли сильное пораженіе отъ храбрыхъ защитниковъ, или что вслѣдствіе долгой осады оказался недостатокъ въ жизненныхъ припасахъ, что, какъ обыкновенно бываетъ, повлекло за собою болѣзни и большую смертность въ лагерь. Все это считалось союзниками непосредственнымъ результатомъ гнѣва Вожіа противъ нихъ, такъ какъ они были причиною того ужаснаго жертвоприношенія. Утомленные осаждающіе союзники поэтому ретировались, не достигнувъ цѣли. Они могли утѣшаться тѣмъ, чѣмъ утѣшались Англичане и Французы, когда блокировали наши балтійское и финляндское поморья: «мы, правда, не побѣдили, но за то повредили неприятелю и еще больше — самимъ себѣ».

Время этого похода не трудно опредѣлить: *Иорамъ* сынъ *Ахава* предпринималъ его вмѣстѣ съ *Иосафатомъ*, который умеръ въ пятомъ году царствованія перваго. Война могла слѣдовательно происходить только въ 4 первые года царствованія *Иорама*, т. е. приблизительно между 896 и 893 годами до Р. X.

Я прошу читателя помнить слѣдующіе пункты: союзники, выступивъ противъ важнѣйшей крѣпости моавитской, все на своемъ пути уничтожили, *засыпали источники*, разрушили городъ *Киръ*, но не завоевали *цитадели* его и ушли, не достигнувъ главнѣйшей своей цѣли, т. е. вторичнаго покоренія Моавитовъ и обложенія ихъ данью.

Теперь мы переходимъ ко второму разсказу о войнѣ съ Моавитами, который находится во второй книгѣ Паралипом. гл. 20, 1 — 25. Этотъ разсказъ гла-

сить: *Моавиты*, и *Аммониты* вмѣстѣ съ *Маонитами* ⁽¹⁾ выступили противъ *Иосафата*. Его извѣстили о томъ, что большая масса народа изъ-за моря,—т. е. изъ-за Мертваго моря—пришла со стороны *Идумейской* и уже дошла до *Этнадди*. Испуганный царь іудейскій созвалъ народъ, объявилъ постный день и въ своей молитвѣ, между прочимъ, сказалъ слѣдующее: «*Аммониты, Моавиты и жители горы Сеира, земли которыхъ были пощажены Израильтянами во время похода, отплатили намъ за это зломъ и пришли вытѣснить насъ изъ нашей земли. Послѣ молитвы явился вдохновенный левитъ, Іозилъ — предки котораго здѣсь упоминаемые, упоминаются и въ другихъ мѣстахъ книгъ Паралипоменонъ,—и предрекъ, что непріятель будетъ на другой день на высотахъ Гаццизъ* ⁽²⁾, гдѣ его застанутъ у «конца» рѣчки, на краю пустыни *Іеруильской*. Тамъ же онъ и погибнетъ. *Иосафатъ* утромъ другаго дня выступилъ изъ *Іерусалима* со своею арміею и дошелъ до пустыни *Бекойской*. Отсюда они видѣли, что *Аммониты* и *Моавиты* бросились на жителей горы *Сеира*, находившихся въ ихъ же средѣ, уничтожили ихъ, а потомъ стали бороться

(1) Явно испорченное слово 2, Парал. 20, 1: מַחֲמֵרִים мы поправляемъ, отчасти на основаніи перевода 70 толкованіемъ, въ מַחֲמֵרִים, подѣ которыхъ раздѣляются Маониты, которые жили на востокъ отъ горъ *Сеирскихъ* и отъ которыхъ получилъ имя городъ *Маанъ*, или вѣрнѣе *Маонъ*, донынѣ существующій; ср. 2 Парал. 20, 10 и 22 и сл. Отнимъ и устраняется затрудненіе, которое представляется тѣмъ, что жители горъ *Сеирскихъ* здѣсь воюютъ въ союзѣ съ Моавитанами, а въ походѣ выше описанномъ воюютъ противъ нихъ: въ первомъ случаѣ это были Идумеи а во второмъ Маониты; оба эти народа обитатели горы *Сеирскія*.

(2) רָצִיז . П не слѣдуетъ принимать за членъ; въ перав. 70 толкованіи это имя передается чрезъ 'Assis. Мы ниже докажемъ, что это имя сохранилось до нынѣ въ горѣ *Нисага*.

Иосафатъ вступилъ въ родство съ династіей *Ахаа*; въ другомъ мѣстѣ онъ называется причиною отпаденія отъ Іеговы сына *Иосафата* — бракъ его съ дочерью *Ахаа*, между тѣмъ какъ мы изъ книгъ царствъ объ этомъ бракѣ узнаемъ только мимоходомъ ⁽¹⁾, какъ бы случайно. По *Гезеніусу* вѣдь именно тутъ *автору Паралипоменонъ* слѣдовало бы молчать о такомъ поступкѣ *Иосафата*; а онъ между тѣмъ говоритъ гораздо больше и яснѣе во вредъ репутаціи царя, чѣмъ авторъ двухъ книгъ царствъ. По изложеннымъ причинамъ мы считаемъ это мнѣніе *Гезеніуса*, которое находило себѣ столько сочувствія у массы критиковъ и толкователей Библии, лишеннымъ всякаго основанія. Такого же мнѣнія, впрочемъ, и *Эвальдъ* ⁽²⁾.

Мы не находимъ достовѣрныхъ извѣстій относительно времени, когда случилось сообщаемое авторомъ *Паралипоменонъ* событіе. *Эвальдъ* полагаетъ, что оно случилось въ началѣ царствованія *Иосафата*; мы напротивъ того думаемъ, что этотъ набѣгъ былъ сдѣланъ только по смерти *Ахаа*, и основываемся на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Событія, случившіяся при *Иосафатѣ*, разсказываются въ третьей книгѣ Царствъ, въ такомъ порядкѣ: въ 18-й главѣ мы читаемъ о походѣ въ *Рамоеъ* и *Галаадъ*, предпринятѣмъ *Ахаа* въ союзѣ съ *Иосафатомъ*; въ этомъ походѣ, какъ извѣстно, умеръ *Ахаа*; затѣмъ въ 19-й главѣ сообщается, что *Иосафатъ* благополучно вернулся изъ этого похода въ *Іерусалимъ*, гдѣ одинъ пророкъ дѣлалъ ему упреки по поводу этого предпріятія въ союзѣ съ идолопоклонническимъ *Аха-*

⁽¹⁾ См. 2 Парал. 18, 1 и 21, 6 и 4 Цар. 8, 26.

⁽²⁾ См. Ewald, Gesch. d. Volkes Israel, III, 474 и сл. 2-е изд.

сомъ; далѣе разсказывается, что Иосафатъ объѣздитъ всю страну, увѣщавалъ народъ возвратиться къ Іеговѣ и во всѣхъ крѣпостяхъ ставилъ судей. «Послѣ сего», значитъ затѣмъ въ началѣ 20-й главы, «пришли Моавиты и Аммониты... воевать противъ *Иосафата*». Изъ такого расположенія этихъ разсказовъ видно, что этотъ набѣгъ Моавитовъ случился нѣсколько позже смерти *Ахава*. *Эвальдъ* чувствуетъ трудность, чтобы согласить это мѣсто съ его мнѣніемъ, но полагаетъ, что авторъ Паралипоменонъ составлялъ свой разсказъ по источникамъ, не заботясь о хронологическомъ порядкѣ разсказываемыхъ событій. Это, вообще говоря, конечно возможно; но въ настоящемъ случаѣ именно говорится, что набѣгъ Моавитовъ происходилъ *послѣ* путешествія Иосафата и послѣ назначенія имъ судей. Такъ какъ въ 17-й главѣ значитъ, что царь этотъ, въ третьемъ году своего царствованія отправлялъ знатныхъ Іудеевъ въ сопровожденіи *Левитовъ* и священниковъ «съ книгою законовъ Іеговы», въ города Іудеи для наставленія народа, то объѣздъ страны самимъ царемъ могъ послѣдовать гораздо позже; ибо царь долженъ же былъ промедлить нѣсколько времени, чтобы судить о результатахъ, достигнутыхъ чиновниками его и ихъ спутниками. Упомянутый набѣгъ по этому долженъ былъ случиться еще позже, во всякомъ случаѣ не въ началѣ царствованія Иосафата, какъ утверждаетъ *Эвальдъ*.

2) Изъ надписи царя Меша мы узнаемъ, что Моавиты должны были вести тяжелую войну съ *Амеріемъ*, которымъ они сильно были притѣсняемы, что Ахавъ отнялъ у нихъ всѣ владѣнія къ сѣверу отъ *Армона*, вытѣснилъ ихъ за эту рѣку и обложилъ ихъ данью.

Неужели Моавиты въ такомъ положеніи могли думать объ огромныхъ планахъ и даже о завоеваніи Іудей, до тѣхъ поръ не дѣйствовавшей наступательно? Это не только невѣроятно, но почти и невозможно. На основаніи этихъ двухъ, по нашему мнѣнію, основательныхъ соображеній, можно предположить съ достаточной достовѣрностью, что война Моавитовъ съ Іосафатомъ была *послѣ* смерти *Ахаа* и слѣдовательно послѣ отложенія Моавитовъ отъ Израиля, при царѣ Мешѣ.

Не трудно рѣшить — была-ли эта война раньше или позже упомянутого выше, по 4-й книгѣ Царствъ, похода *царей-союзниковъ* противъ Моава. Мы выше видѣли, что авторъ Паралипоменонъ заставляетъ *царя Іосафата* говорить слѣдующія слова: «Израильтяне пощадили Моавитовъ и Аммонитовъ при выходѣ изъ Египта и они намъ *отплачиваютъ тѣмъ*, что собираются вытѣснить насъ съ нашей земли». Если бы набѣгъ Моавитовъ противъ *Іосафата* имѣлъ мѣсто послѣ похода трехъ царей-союзниковъ, — похода, въ которомъ земли Моавитскія были опустошаемы страшнѣйшимъ образомъ: то царь *Іосафатъ* не имѣлъ бы конечно причины жаловаться на неблагодарность Моавитовъ. Авторъ Паралипоменонъ, который безъ сомнѣнія зналъ книги Царствъ и ими старательно пользовался, также никакъ не могъ бы вложить *Іосафату* въ уста вышеприведенныя слова, если бы онъ (Іосафатъ) тогда только что вернулся изъ того ужаснаго похода противъ Моавитскихъ земель. По всему этому можно съ достовѣрностью предположить, что походъ союзныхъ Моавитовъ и Аммонитовъ противъ Іосафата былъ *послѣ* смерти *Ахаа* и *раньше*

похода союзныхъ царей—Израильскаго—*Горама*, Иудейскаго—*Иосафата* и Идумейскаго.

Перейдемъ теперь къ разсказу *Меши* о войнахъ съ Израильтянами и о завоеваніяхъ, которыя онъ дѣлалъ въ ихъ странѣ, и посмотримъ—въ какомъ отношеніи стоятъ оба приведенные библейскіе разсказа къ разсказу изъ непріятельскаго Моавитскаго лагеря, въ какомъ хронологическомъ порядкѣ слѣдовали событія другъ за другомъ и въ какой связи они стоятъ между собою.

Царь Меша сообщаетъ намъ, что *Амерій*, царь Израильскій завоевалъ городъ *Медаву*, который 40 лѣтъ оставался во власти Израильтянъ; «*Хамосъ* же возвратилъ ему Медаву, т. е. онъ, *Меша*, отнялъ его у Израильтянъ. Далѣе онъ говоритъ, что построилъ *Ваал-Маонъ* и *Кириатанъ*, т. е., что онъ завоевалъ эти города и вновь выстроилъ ихъ; въ последнемъ городѣ жили-де искони Гадиты (¹).

(¹) Въ 4-й кн. Мовс. 32, 37 и Ис. Нав. 13, 19 городъ *Кириаваимъ* который безъ сомнѣнія тождественъ съ *Кириатаномъ* нашей надписи пересчитывается между городами, принадлежавшими колену *Рувимову*, между тѣмъ какъ въ надписи значится, что этотъ городъ принадлежалъ искони *Гадитамъ*. Но мы не находимъ въ этомъ дѣйствительнаго противорѣчія; ибо если предположить, что Гадиты овладѣли страной около *Кириаваима* хотя бы только за 300—400 лѣтъ до *Меши*, то этотъ царь безъ сомнѣнія могъ думать, что они (Гадиты) сидѣли тамъ искони. Но очень важный выводъ тѣмъ не менѣе можно сдѣлать изъ этихъ словъ *Меши*. Изъ нихъ выходитъ, что Гадиты очень долго до *Меши*, по крайней мѣрѣ за 300 лѣтъ до этого царя овладѣли этой страной. Если теперь говорится въ упомянутыхъ мѣстахъ Свящ. Писанія, что *Кириаваимъ* былъ данъ Рувимову колену, то это показаніе должно относиться ко времени до занятія этой страны Гадитами, слѣдовательно не позже чѣмъ къ началу 12 стол. до Р. Хр. Такъ какъ, далѣе, невѣроятно, что Гадиты вытѣснили соплеменниковъ своихъ-колено Рувимово изъ ихъ владѣній, то мы должны предположить, что послѣдніе были вытѣснены изъ *Кириаваима*, конечно *Моавитами*, неизвестно когда. Гадиты же впоследствии отняли эти владѣнія уже у Моавитовъ и оста-

Царь израильскій завоевалъ и возобновилъ другой городъ, тогда принадлежавшій Моавитамъ, воевалъ за *Киръ*, взялъ его и умертвилъ всѣхъ жителей. *Меша* же поселилъ тамъ—или въ *Керіюотъ* Моавитовъ изъ равнины и *Шахаратскихъ*. *Хамосъ*, продолжаетъ онъ, приказалъ ему взять израильскій городъ *Набо* (Нево); повтому онъ вышелъ ночью, пришелъ къ городу до восхода солнца, бился до полудня, взялъ городъ и умертвилъ 7,000 жителей. Царь израильскій, продолжаетъ *Меша*, воюя съ нимъ, взялъ *Яцу*, выстроилъ ее вновь и поселилъ въ ней Израильтянъ; но *Хамосъ* прогналъ-де его оттуда. Затѣмъ онъ, *Меша*, поселилъ тамъ 200 моавитскихъ предводителей, чтобы оттуда осаждать и *Дибонъ*. Затѣмъ *Меша* пересчитываетъ сдѣланныя имъ постройки и между прочимъ говоритъ, что «въ *Киръ* не было ни одного колодца», почему онъ-де велѣлъ жителямъ вырыть по колодцу у каждаго дома. Онъ-де построилъ цитадель *Дебонскую* и снабдилъ ее крѣпкими стѣнами и башнями; онъ, далѣе, построилъ и укрѣпилъ *Ароеръ* на самомъ берегу *Ариона* и устроилъ дорогу, которая вела черезъ эту рѣку. Онъ же построилъ городъ *Бессеръ*, потому что, какъ онъ выражается, весь *Дибонъ* находился въ его власти. Наконецъ, онъ построилъ еще *Бео-Диблатанъ* и *Бео-Ваал-Маонъ* и поселилъ въ этихъ городахъ

лись наконецъ владѣтелями ихъ. Самымъ подходящимъ предположеніемъ о времени, когда происходило это вытѣсненіе Рувимова колѣна Моавитамъ, будетъ отнесеніе этого событія ко времени царя *Эмона*, моавитскаго, т. е. къ первымъ временамъ *Судей* (см. Суд. 3, 18 и сл.). Приведенное показаніе объ обладаніи *Киріааимомъ* Рувимовымъ колѣномъ по этому должно бы было относиться ко времени непосредственнаго преемника *Исуса Навина*. Развѣ это не служитъ яснымъ доказательствомъ значительной древности 4-й кн. Моис. и кн. *Исуса Навина*?

Моавитовъ. Въ заключеніе онъ говоритъ о своемъ походѣ на *Хасрананз* и о завоеваніи этой мѣстности.

Хронологическій порядокъ пересчитываемыхъ здѣсь войнъ и подвиговъ царя Меша можетъ быть только слѣдующій: *Амерій*, какъ выше замѣчено, началъ отнимать у Моавитовъ прежнія Израильскія владѣнія на сѣверъ отъ *Арнона*, и взялъ *Медаву*. Онъ самъ и его сынъ *Ахавъ* потомъ продолжали эти завоеванія и вытѣснили Моавитовъ за *Арнонъ*. *Мешъ* однакоже впоследствии удалось завоевать вновь всѣ города, лежащіе къ сѣверу отъ *Арнона*, проникнуть по крайней мѣрѣ до *Несо* и *Медавы*, значить, до сѣвернаго прибрежья Мертваго моря и опять овладѣть всѣмъ этимъ краемъ. Мы ниже постараемся опредѣлить — когда случались эти завоеванія.

Если мы бросимъ взглядъ на эти три разсказа о войнахъ Израильтянъ съ Моавитами по смерти Ахава, т. е. на разсказы второй книги Паралипоменонъ, четвертой книги Царствъ и царя Меша: то увидимъ, что они взаимно дополняются и другъ друга подтверждаютъ. Они рисуютъ намъ ясную картину событій, по смерти израильскаго царя *Ахава*, и новыхъ бѣдствій постигавшихъ Израильское царство.

Мы уже доказали выше, что положеніе Израіля въ послѣдніе годы царствованія Ахава вообще было очень удовлетворительно: прежнія границы были восстановлены, непріатели почти совершенно изгнаны, усмирены, отчасти обложены данью. Но послѣ побѣды, одержанной идолопоклонническою партіею въ Израілѣ, при помощи финикійской принцессы на престолѣ Израіля, надъ поклонниками Іеговы — другими словами послѣ побѣды порока и безнравственности

надъ нравственностію и добродѣтелью, можно было ожидать, что послѣдуетъ перемѣна положенія Израиля и упадокъ государства. Такъ оно и случилось и не только въ *Израиль*, но и въ *Иудею*.

Намъ рассказывается о трехъ войнахъ.

1) О войнѣ *Моавитовъ* и *Аммонитовъ*, въ *Иудею*, противъ *Иосафата*.

2) О походѣ царя *Горама*, втораго сына *Ахава*, въ союзѣ съ *Иосафатомъ* и царемъ *идумейскимъ*, въ моавитскія земли на югъ отъ Арнона изъ южнаго побережья Мертваго моря.

3) Объ отнятіи назадъ царемъ моавитскимъ *Мешей* земель къ сѣверу отъ Арнона.

Мы выше старались доказать, что набѣгъ Моавитовъ на *Иудею* былъ *раньше* похода царей — союзниковъ въ страну Моавитскую. Но когда произошло третье событіе, т. е. отнятіе Моавитами земель къ сѣверу отъ Арнона? Мы полагаемъ, что оно было позже двухъ первыхъ и происходило при томъ постепенно; ибо, болѣе чѣмъ невѣроятно, чтобъ царь Израильскій сталъ предпринимать походы въ собственно-Моавитскую страну въ то время, когда его собственныя земли къ сѣверу отъ этой рѣки подвергались набѣгамъ Моавитовъ или же были уже завоеваны ими. Порядокъ событій поэтому долженъ быть такимъ, какимъ мы его представили выше. Этотъ порядокъ, по нашему мнѣнію, вмѣстѣ съ тѣмъ и самый естественный и вѣроятный, какъ мы сей-часъ увидимъ.

Послѣ смерти *Ахава*, когда въ Израиль царствовалъ болѣзненный царь, *Меша*, царь Моавитскій отложился отъ него и пересталъ платить дань, которою онъ былъ обложенъ *Ахавомъ*. Слѣдовало бы ожидать,

что этотъ предприимчивый царь перейдетъ чрезъ *Арнонъ*, чтобы завоевать столь необходимую Моавитамъ землю на сѣверъ отъ этой рѣки, какъ это сдѣлали предки его непосредственно по раздѣленіи Соломонова государства, при Ровоамѣ. Моавиты этого не сдѣлали—и потому именно, что положеніе дѣлъ къ сѣверу отъ Арнона было другое, чѣмъ тогда, послѣ раздѣленія царства. Тогда по сую сторону Іордана господствовала междоусобная война и заіорданскія племена, безъ единства и безъ предводителя, были оставлены на произволъ судьбы. Теперь же эти племена составляли часть государства хорошо организованнаго. Заселеніе *Америѣмъ* и *Ахавомъ* земель лежащихъ къ сѣверу отъ Арнона, которое съ юга и востока подвергалось набѣгамъ непріятеля, очевидно имѣло военную организацію подъ однимъ общимъ начальствомъ. Переходъ чрезъ страшное ущелье Арнона въ глазахъ у объединенныхъ племенъ, опиравшихся на два хорошо организованныхъ государства—Іудею и Израиль, положительно былъ невозможенъ. Меша поэтому составилъ громадный планъ, который долженъ былъ, по его мнѣнію, приводить его къ цѣли хотя и медленно, но за то вѣрно. Онъ заключилъ союзъ съ *Аммонитами*, исконными врагами Израиля, присоединилъ къ себѣ *Маонитовъ*, жившихъ на востокѣ отъ *идумейскихъ* горъ, и однимъ ударомъ рассчитывалъ уничтожить вѣрнаго союзника Израиля — *Іосафата Іудейскаго*. Отъ *Кира*, центра Моавитской земли, до впаденія въ Мертвое море *Вади-Керахи* южной границы Моава, только одинъ день пути, а оттуда въ *Эматди* приблизительно два дня. Это разстояніе Моавиты и ихъ союзники тайкомъ прошли такъ скоро, что вѣсть

объ ихъ набѣгѣ дошла до Іерусалима тогда только, когда они уже стояли у *Этатди*, значить, приблизительно около середины восточнаго побережья Мертваго моря, въ двухъ дняхъ пути отъ столицы Іудей. *Іосафатъ* немедленно вышелъ изъ Іерусалима со своею арміею и направился къ ю.-в., къ пустынь *Оекофъ*, нынѣ *Текуа*, которая лежитъ на разстояніи одного дня пути отъ Іерусалима. Моавиты шли къ сѣверу черезъ горы, тщательно скрывая свой маршрутъ, появились на возвышенности *Гаццица*, около рѣчки, которая донынѣ называется *Вади-хасуса* ⁽¹⁾, и собирались спуститься въ пустыню *Іероильскую*, лежащую на югостокѣ отъ пустыни *Оекои*. Но тутъ между союзниками возникъ споръ, причины котораго не извѣстны. *Моавиты* и *Аммониты* бросились на *Маонитовъ* и уничтожили ихъ. Затѣмъ они начали драться другъ съ другомъ. Планъ Меши: уничтожить внезапнымъ нападеніемъ Іудею, вѣрную союзницу *Израиля*, чтобы затѣмъ съ большею надеждою броситься на *Израиля*, совершенно рушился. Разбитый царь Моавитскій, вслѣдствіе этого неудачнаго, похода поссорился съ жителями горъ *Сеирскихъ*, т. е. съ *Идумеями*, и съ *Аммонитами*. Іудея же жаждала мести; и *Іорамъ*, новый царь *Израильскій*, тогда задумалъ наказать своего взбунтовавшагося вассала. *Іорамъ* повѣтому сдѣлалъ *Іосафату* предложеніе: въ союзѣ съ нимъ напасть на *Моавитовъ* въ ихъ собственной странѣ. Это предложеніе царь *Іудей* принялъ съ удовольствіемъ, такъ какъ только что узналъ, какія опасности ему угрожаютъ со стороны *Моавитовъ*. Мы выше видѣли,

⁽¹⁾ Объ этой мѣстности см. Robinson, Biblical researches in Palae-stine, vol. I, p. 506 и 527 и сл.

что и этот планъ рушился. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы видимъ, что царь Меша, даже относительно нѣкоторыхъ подробностей, подтверждаетъ библейское сказаніе объ этомъ походѣ и дополняетъ его; ибо онъ говоритъ и о походѣ царя Израильскаго противъ *Кира* и о томъ, что Израильтяне взяли этотъ городъ и умертвили жителей. На послѣднее обстоятельство только намекаетъ Библия, но не говоритъ о немъ подробно. Меша далѣе сообщаетъ, что въ городѣ *Киръ* не было ни одного колодца, почему онъ-де велѣлъ жителямъ вырывать по колодцу въ каждомъ домѣ. Болѣе чѣмъ вѣроятно, чтобы въ столь значительномъ городѣ никогда не было колодцевъ; мы поэтому находимъ въ указываемомъ обстоятельстве подтвержденіе библейскихъ показаній о томъ, что израильскія войска *засыпали всѣ источники*. По уходѣ непріятелей, жителямъ конечно пришлось вырывать новые колодцы.

Послѣ счастливаго для Мешы исхода войны съ нимъ царей — союзниковъ, этотъ упрямый и буйный вассалъ не ограничивался охраненіемъ своей самостоятельности, но за *Арномо* ждалъ перваго удобнаго случая, чтобъ напасть на прелестныя земли за этой рѣкой и завоевать ихъ. Этотъ случай и представился скоро.

Вслѣдствіе побѣды идолопоклоннической партіи, Израильское царство начало падать; а по смерти Иосафата была вовлечена въ гибель и *Иудея*. Въ Израилѣ еще жила интригантная финикійская принцесса, и, вслѣдствіе своего положенія какъ мать царя, вѣроятно имѣла пагубное вліяніе на ходъ дѣлъ. Въ *Иудеѣ* царицей была *Оволія* — дочь ея, еще болѣе преступная, чѣмъ мать, и своимъ пагубнымъ вліяніемъ довела

домъ Давида до края гибели. *Вен-хададъ*, царь сирійскій мало по малу поправлялся отъ поражений, нанесенныхъ ему Ахавомъ. Всѣ тѣ обѣщанія, которыя онъ давалъ, будучи плѣнникомъ Ахава, онъ забылъ при слабости преемникъ его побѣдителя. Сирійскія войска производили набѣги на Израильскую землю и уводили плѣнниковъ. Подководецъ *Вен-хадада* вѣвжалъ въ *Израильскую землю* съ конницею и колесницами, и велъ себя какъ дома; когда *Вен-хададъ* морщился, дрожалъ царь Израиля и рвалъ на себѣ платье. Нѣсколько разъ дѣлалъ набѣги царь сирійскій и даже обложилъ *Самарию* столицу и тѣснилъ ее такъ, что голодавшія матери ѣли своихъ дѣтей.

Еще сильнѣе *Вен-хадада* притѣснялъ Израиля его преемникъ *Азамъ*, который и воевалъ уже съ *Иорамомъ*. О немъ пророчествовалъ *Елисей*, что онъ огнемъ сожжетъ израильскія крѣпости, поразитъ мечемъ юношей Израиля, убьетъ дѣтей и разрубитъ беременныхъ женщинъ ⁽¹⁾.

Не лучше, если не хуже было положеніе Іудей. Партія Ваала, покровительствуемая царицей, и здѣсь одержала верхъ и печальныя послѣдствія не медлили обнаруживаться внутри государства и внѣ его. По обычаю языческихъ деспотовъ передней Азіи, новый царь *Иорамъ*, сынъ *Іосафата*, умертвилъ всѣхъ своихъ братьевъ и знатнѣйшихъ людей государства, которые вѣроятно оставались вѣрными Іеговѣ. Самъ царь или его жена, *Оволія*, дочь *Езавели*, выстроилъ храмъ Ваалу съ алтарями и идолами, и въ немъ служили жрецы *Ваала*.

(1) См. 4 Цар. 5, 2. 6. 7, 6, 8 и сл. и 8, 12.

Идумеи отложились, и война противъ нихъ не имѣла результата. Одинъ городъ въ *Иудеѣ*, населенный *Иудеями*, который со временъ *Иисуса Навина* принадлежалъ къ иудейской территоріи, также отложился: случай до тѣхъ поръ неслыханный. Давно покоренные *Филистимляне* и *Арабы*, никогда прежде не дерзавшіе вступать въ границы Палестины, проникли до самой столицы, ограбили ее не пощадивъ конечно и храма и царскаго дворца, полонили женъ царя—къ сожалѣнію самая вредная изъ нихъ, *Оволія*, уцѣлѣла—и убили всѣхъ сыновей царя за исключеніемъ младшаго, котораго они пощадили. Въ такой степени была безсильна *Иудея*, что не могла отражать отъ самой столицы такихъ дикихъ ордъ. При низверженіи *Ахавова* дома, почти весь домъ *Давида* родственникъ первому былъ уничтоженъ. Оставшихся послѣ этой рѣзни дѣтей убила *Оволія*; и эта-то преступная женщина, внука *Сидонскаго* первосвященника *Астарты*, царствовала среди своихъ жрецовъ тамъ, гдѣ приблизительно 120 годами позже одинъ изъ величайшихъ пророковъ израильскихъ проповѣдывалъ великое ученіе о всеобщемъ мирѣ, господствѣ права надъ силою, распространеніи повсюду знанія и образованія (!)

Само собою разумѣется, что человѣкъ подобный *Мешъ*, воспользовался временемъ такого упадка. Конечно, мы не можемъ съ точностью опредѣлить, когда онъ дѣлалъ пересчитываемыя имъ завоеванія къ сѣверу отъ *Армона*. Но такъ какъ эти завоеванія начались съ юга, то разумѣется, что *Моавитами* были завоевываемы сперва южные города, затѣмъ болѣе сѣ-

(¹) См. 4 Цар. 9, 27. 10, 13. 14. 11, 1. 18. 2 Парал. 21, 4—17. 22, 2—10 и 23, 17.

верные. Ходъ событій могъ быть приблизительно только слѣдующій, сообразно положенію завоеванныхъ городовъ и естественному теченію войны: Меша отправился въ равнину на с.в. отъ *Кира*, обогнулъ верхнее теченіе *Арнона*, завоевалъ пограничную крѣпость *Яцу* съ лучшими войсками своими; и такимъ образомъ утвердился на сѣверѣ отъ Арнона. Предъ нимъ лежала плоская возвышенность *Дибонская*, нынѣшній дистриктъ *Эл-Курра*. Онъ и завоевалъ этотъ важный пунктъ, вновь выстроилъ стоявшую тамъ крѣпость снабдивъ ее цитаделью со стѣнами и башнями; такимъ образомъ получилъ онъ превосходный базисъ для дальнѣйшихъ операцій и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ безвредной и отрѣзалъ важную крѣпость *Ароеръ*, лежавшую на среднемъ теченіи Арнона и имѣвшую специальную цѣль защищать переходъ черезъ эту рѣку. Затѣмъ онъ атаковалъ *Ароеръ* съ равнины, завоевалъ его, чѣмъ и добился свободного перехода черезъ Арнонъ. Владѣя обоими столь опасными, по ихъ крутости, берегами этой рѣки, онъ построилъ удобопроходимую дорогу, черезъ страшное ущелье Арнона, чтобы по ней можно было доставлять ему изъ родины, на югъ отъ Арнона, провіантъ и вспомогательныя войска, чтобы вообще для сообщеній съ собственно-моавитскими землями не приходилось больше дѣлать огромный кругъ на обыкновенной дорогѣ черезъ верхній Арнонъ. Приготовившись такимъ образомъ къ дальнѣйшимъ походамъ, онъ завоевалъ всю возвышенность *Дибонскую* и лежавшій на ней *Бессеръ* или *Боссоръ*; затѣмъ онъ подвинулся дальше на сѣверъ, завоевалъ *Диблатанъ* (библейскій *Дивлатанимъ*), *Кириатанъ* (библейскій *Кириаѳанимъ*), лежавшій немного западнѣе,

гдѣ жили *Гадиты*, которые имъ были вытѣснены, и дошелъ до верхняго теченія *Зерка-Маина*, гдѣ онъ взялъ важную крѣпость *Ваалъ-Маонъ*. Разумѣется, онъ не могъ оставить не взятымъ *Атаротъ*, нынѣ *Аттарусъ*, который лежалъ на пути отъ Киріатана до *Ваал-Маона*, хотя о взятіи этого пункта онъ и не говорить въ надписи.

Но и этими завоеваніями Меша неудовольствовался: онъ проникъ еще далѣе на сѣверъ, взялъ *Медаву*, въ концѣ царствованія *Іорама Израильскаго* ⁽¹⁾; по именному повелѣнію Бога *Хамоса*, продолжаетъ онъ, онъ пошелъ ночью форсированнымъ маршемъ, до восхода солнца напалъ на *Нево*, бился съ испуганными жителями этого города до полудня, наконецъ завоевалъ его и умертвилъ до 7000 человекъ жителей. Добычу, награбленную въ этомъ городѣ, онъ посвятилъ *Аштор - Хамосу*. Онъ ограбилъ кажется и находившійся тамъ храмъ Іеговы и перенесъ священные сосуды этого храма въ капище *Хамоса*.

Послѣднее извѣстіе очень важно для внутренней, религіозной исторіи царства 10-ти колѣнъ. Жаль только, что текстъ надписи въ этомъ мѣстѣ не полонъ, а сдѣланное нами пополненіе не совсѣмъ несомнѣнно. Что рѣчь здѣсь идетъ о священныхъ сосудахъ Іеговы, ко-

(1) Что взятіе города *Медалы* происходило приблизительно въ концѣ царствованія *Іорама*, мы выводимъ изъ того, что Израильяне, по показанію *Мешы* (стр. 7 и сл.) 40 лѣтъ владѣли этимъ городомъ. Но такъ какъ очень невѣроятно, что *Амерій* въ то время, когда долженъ былъ вести шестилѣтнюю войну противъ претендента на престолъ, заботился о завоеваніяхъ внѣ своей страны, то онъ наврядъ ли раньше чѣмъ въ 7-мъ году царствованія завоевалъ этотъ городъ. Отъ 7-го года царствовалъ *Амерія* до смерти *Іорама* приблизительно 41 годъ.

которые могли быть похищаемы только изъ храма Иеговы, что вообще существовалъ въ то время храмъ Иеговы въ городѣ заіорданскомъ, принадлежавшемъ Израилю, это фактъ весьма замѣчательный и знаменательный, фактъ, который совершенно измѣнитъ обычные взгляды на религіозную жизнь десятиколѣннаго царства. Во всякомъ случаѣ, мы изъ него усматриваемъ, что мы должны иначе понимать библейскія показанія объ этомъ пунктѣ, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ. На основаніи библейскихъ извѣстій было принято думать, что имя *Иеговы* мало по малу забывалось въ этомъ царствѣ, что весь народъ, за исключеніемъ лишь очень немногихъ лучшихъ людей, былъ совершенно преданъ идолопоклонничеству; предполагали, что тамъ исчезла и память о *Моисеевыхъ* законахъ.

Одинъ проникательный изслѣдователь, раввинъ д-ръ *Гейгеръ* въ Берлинѣ, въ новѣйшее время утверждалъ противное, но не находилъ себѣ вѣры. То, что мы узнали также въ новѣйшее время о Самаритянахъ, потомкахъ десяти колѣнъ, положительно говорить противъ общепринятаго взгляда и я старался въ своихъ лекціяхъ доказать изъ многихъ собственныхъ именъ лицъ, принадлежавшихъ къ десятиколѣнному царству, что идолопоклонничество тамъ было собственно только, такъ сказать, официальнымъ культомъ, покровительствуемымъ изъ политическихъ соображеній, чтобъ удерживать народъ отъ пилигримства къ центральной святынѣ въ *Иерусалимѣ*, столицѣ враждебнаго государства. Я старался доказать, что Иегова тѣмъ не менѣе въ народѣ имѣлъ еще много поклонниковъ и вѣрныхъ приверженцевъ, чему,

конечно, больше всего способствовала дѣтельность великихъ пророковъ *Или* и *Елисея* и ихъ учениковъ. Надпись Мешы подтверждаетъ этотъ взглядъ самымъ положительнымъ образомъ; ибо что бы ни значило это неполное мѣсто надписи, мы изъ него несомнѣнно видимъ, что имя Іеговы тутъ было тѣсно связано съ городомъ, населеннымъ Израильтянами, и что поклоненіе истинному Богу въ упомянутомъ городѣ должно было быть довольно распространеннымъ.

О походѣ *Моавитовъ* въ *Хаврананъ* (библейскій *Хоранаймъ*) и завоеваніи ими этого края, сообщаемыхъ Мешей въ концѣ надписи, мы не будемъ говорить, такъ какъ положеніе этого города или этой мѣстности неизвѣстно, почему мы и не можемъ дѣлать, на основаніи этого событія, никакихъ выводовъ относительно хода войны *Моавитовъ* съ *Израильтянами*. У *Исаи* и *Іереміи* *Хоранаймъ* упоминается между мѣстностями, лежавшими на югъ отъ *Армона* (¹), значить въ странѣ, которая никогда не была занята Израильтянами. *Іосифъ Флавій* также пересчитываетъ въ двухъ мѣстахъ (²) Моавитскіе города, которые въ эпоху *Маккавеевъ* были заняты Евреями, при чемъ одинъ изъ городовъ онъ называетъ *Орбунъ*. Городъ этотъ несомнѣнно тождественъ съ *Хоронаимомъ* или *Хаврананомъ*; но по показаніямъ этого историка нельзя себѣ составить понятія о положеніи этой мѣстности.

Мы до сихъ поръ показывали, какой свѣтъ проливаетъ памятникъ царя Мешы на 100-лѣтнюю исторію обоихъ государствъ Израильскихъ со времени раз-

(¹) Ис. 15, 5 и Іерем. 48, 5.

(²) *Antiquitates*, XIII. 15, 4 и XIV, 1, 4.

дѣленія до погибели дома *Ахавова*, т. е. приблизительно съ 985—883 г. до Р. Х.

Теперь мы докажемъ, что надпись отчасти объясняетъ и позднѣйшую исторію ихъ и проливаетъ свѣтъ на нѣкоторые темныя мѣста, какъ историческихъ такъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.

Въ 4-й книгѣ царствъ, въ 10-й главѣ, разсказывается о вступленіи на престолъ царя *Иуы*. Въ той же главѣ, ст. 32 и 33, мы читаемъ: «Въ тѣ дни началъ Господь отрѣзать части отъ Израилѣтянъ и поражалъ ихъ *Азаилъ* во всемъ предѣлѣ Израилевомъ. На востокъ отъ Иордана, всю землю Галаадъ, колѣна Гадово, Рувимово, Манассино, начиная отъ Ароера, который при потокѣ Арнонѣ, и Галаадъ и Васанъ». На основаніи послѣднихъ словъ 32 стиха считалось общепринятымъ, что именно *Азаилъ*, царь Сирійцевъ, завоевалъ весь заиорданскій край, *отъ береговъ Арнона до Васана*. Изъ надписи же царя Мешы мы видимъ, что онъ (Меша), въ концѣ царствованія *Иорамъ Израильскаго*, проникъ уже такъ далеко на сѣверъ, что взялъ *Медаву* и *Нево*. Стихъ 33-й слѣдовательно относится не только къ завоеваніямъ сирійскаго царя, но вообще указываетъ, какихъ земель въ это время было лишено царство Израиля. Но никакъ нельзя предположить, чтобъ самъ царь сирійскій распространилъ свои завоеванія до Арнона.

Въ той же книгѣ мимоходомъ (13, 20, 21) сообщается, что *моавитскія* полчища ежегодно производили набѣги на царство Израильское, и что такое полчище появилось вблизи могилы пророка *Елисея*. Последнее случилось въ царствованіе израильскаго царя *Иаса*, который царствовалъ отъ 45 до 61-го года по

низверженіи дома *Ахаа* или, что почти совпадаетъ съ этимъ временемъ, по взятіи царемъ Мешей *Медасы*. Мѣста, гдѣ находилась могила *Елисея*, мы точно не знаемъ; но изъ стиха 14-го выходитъ, что онъ умеръ во всякомъ случаѣ не очень далеко отъ *Самаріи*, и по всей вѣроятности погребенъ былъ тамъ же. Поэтому нужно было предположить, что моавитскія полчища проникали по сѣю сторону *Иордана* до той мѣстности, которая лежитъ противъ впаденія въ *Иорданъ Явока*. Находили чрезвычайно страннымъ, какимъ образомъ моавитскіе отряды рѣшались проникать такъ далеко въ израильскія земли, тогда какъ имъ приходилось идти по израильскимъ, слѣдовательно, непріятельскимъ землямъ, отъ сѣвернаго побережья *Арнона* до *Самаріи*. Надпись царя Мешы вполнѣ объясняетъ намъ этотъ пунктъ: ибо мы изъ нея узнаемъ, что весь край отъ сѣвернаго побережья *Арнона* до впаденія *Иордана* въ Мертвое море уже давно попалъ въ руки *Моавитовъ*. Они, слѣдовательно, легко могли переправляться черезъ извѣстный бродъ недалеко отъ *Іерихона* и оттуда высылать отряды для набѣговъ на земли израильскія до самой *Самаріи*. Впрочемъ, очень можетъ быть, что *Моавиты* воспользовались удобнымъ случаемъ для распространенія границъ болѣе на сѣверъ, когда *Израильтяне*, при *Імуъ* и его сынѣ *Іохазъ*, были тѣснены царемъ сирійскимъ, и можетъ быть даже достигли исконной границы своей—рѣки *Явока*. Въ пользу послѣдняго предположенія говорятъ слѣдующія обстоятельства: *Моавиты* едва ли осмѣливались бы ежегодно проникать такъ далеко въ непріятельскую землю, если бы весь заиорданскій край отъ устьевъ *Явока* до устьевъ *Иордана* находился вполнѣ

во владѣніи Израильтянъ: ибо они въ такомъ случаѣ легко могли бы быть атакованы и уничтожены жителями по сю и по ту сторону Иордана. Если же предположить, что земли отъ устья Явoka до устья Иордана, или по крайней мѣрѣ южная часть ихъ, находились въ рукахъ Моавитовъ, то они могли: не удаляясь слишкомъ далеко отъ *Иордана*, проникать довольно далеко на сѣверъ въ израильскую землю, потому что, въ случаѣ нужды, всегда имѣли бы возможность спастись на восточный берегъ Иордана.

О другомъ обстоятельстве, говорящемъ въ пользу выше сдѣланнаго предположенія, мы сейчасъ поговоримъ.

О царѣ *Иеровамъ II*, правнука *Иуя*, въ четвертой книгѣ Царствъ, 14, 25, рассказывается: «Онъ возстановилъ предѣлы Израиля отъ края *Емвскаго до моря пустыни*». Море-пустыня т. е. Мертвое море.

Здѣсь опять спрашивали: какимъ образомъ могъ *Иеровамъ II* возстановить границы Израиля до Мертваго моря, когда Израильтяне со временъ Давида жили гораздо далѣе на югъ, до береговъ Арнона? Надпись Меша даетъ намъ отвѣтъ и на это. Меша завоевалъ по смерти царя *Ахава* весь край отъ Арнона до сѣвернаго побережья Мертваго моря; въ продолженіе царствованія первыхъ царей династіи *Иуя*, Моавиты очевидно все болѣе и болѣе распространяли свои завоеванія на сѣверъ. Царю *Иероваму II* напротивъ удалось возвратить тѣ земли, которыя Моавиты отняли у его предковъ; а тѣ земли, которыя Моавиты отняли у Израильтянъ прежде, еще при *Иорамъ сынъ Ахава*, остались во владѣніи Моавитовъ и не были возвращены *Иеровамомъ II*. Быть

можетъ, впрочемъ, что выраженіе до «моря-пустыни» слѣдуетъ понимать не такъ, что завоеванія простирались *только* до *сѣвернаго залива* Мертваго моря, но что они простирались и на *восточное побережье* его; послѣднее кажется намъ менѣе вѣроятнымъ: потому что, еслибы слѣдовало разумѣть *восточное побережье*, то авторъ, вѣроятно, предпочелъ бы обыкновенное, и гораздо болѣе точное «*до рѣки Армона*» неопредѣленному «*до моря-пустыни*».

Не только въ историческихъ книгахъ, но и въ пророческихъ нѣкоторыя мѣста дѣлаются намъ болѣе ясными и понятными при помощи нашей надписи. Въ собраніи пророчествъ пророка *Исаи*, въ гл. 15 и 16, находится древнее пророчество противъ Моава, въ которомъ Моавитамъ предсказывается, что на нихъ съ сѣвера нападетъ непріятель, завоюетъ ихъ города и причинить ихъ краю много зла и бѣдствій. Это прекрасное, очень поэтическое пророчество, отличающееся своеобразнымъ языкомъ и оборотами, буквально приводится *Исаіею*, который въ заключеніе говоритъ (16, 13 и 14): «Таково слово, которое изрекъ Господь о *Моавѣ издавна*. Нынѣ же Господь сказалъ такъ: чрезъ три года.... слава Моава будетъ унижена со всѣмъ великимъ многолудствомъ, и будетъ остатокъ очень малый, незначительный». Съ точностью нельзя опредѣлить, къ какому времени относится это пророчество и на какое именно несчастное для Моава событіе оно намекаетъ, хотя толкователями высказываются на этотъ счетъ разныя, болѣе или менѣе вѣроятныя, мнѣнія. Для насъ менѣе важенъ вопросъ; на какого непріятеля Моава здѣсь намекается; для насъ важнѣе вопросъ, къ какому времени это проро-

чество относится. Такъ какъ этого однакоже съ точностью нельзя опредѣлить, то мы останавливаемся на важномъ для насъ фактѣ, что оно было сказано значительно раньше эпохи Исаи, что мы выводимъ изъ слова *יָנִיד* «издавна» (ст. 13). Въ этомъ пророчествѣ, — съ которымъ можетъ быть сопоставлено другое, во многихъ отношеніяхъ сходное, иногда буквально тождественное съ нимъ, у пророка *Іереміа* (гл. 48), — упоминаются многіе *моавитскіе города*, которые будутъ завоеваны непріятелемъ; жители ихъ будутъ принуждены бѣжать. Большая часть этихъ городовъ лежали къ *сѣверу* отъ *Арнона*, иные даже къ сѣверу отъ завоеванныхъ *Мешей* городовъ; такъ напр. упоминаемый въ этомъ пророчествѣ городъ *Іа-зиръ* лежалъ на верхнемъ теченіи *Бэе-Харана* (*Ливіаса*), нынѣшняго *Вади-Сира*, значить, гораздо сѣвѣннѣе *Нево*, самаго сѣвернаго изъ городовъ, упоминаемыхъ въ надписи Меша. Толкователи Библии неоднократно занимались вопросомъ: отчего всѣ эти города, населенные Израильтянами со временъ *Моисея*, здѣсь прямо называются моавитскими и представляются населенными моавитскимъ народомъ? Разныя предположенія были высказываемы, чтобъ отвѣчать на этотъ вопросъ; но противъ всѣхъ ихъ были дѣланы возраженія, и возраженія основательныя. Надпись царя Меша ясно показываетъ, когда и какимъ образомъ была покорена Моавитами большая часть этихъ городовъ. Что же касается остальныхъ, то мы должны предположить, что они были взяты наслѣдниками Меша, распространившими свои завоеванія далѣе на сѣверъ.

Точно такимъ же образомъ объясняется и упомя-

нутае выше, очень сходное съ первымъ, пророчество противъ *Моава*, у *Иереміи*, въ которомъ называется *моавитскимъ* еще большее число городовъ, лежавшихъ къ сѣверу отъ *Ариона*. Точно также и у *Иезекииля* (25, 9) прямо называются моавитскими извѣстные израильскіе города *Бэ-Иешимоеъ*, *Ваал-Меонъ* и *Кириаимъ*. Теперь мы знаемъ, какъ объяснить всѣ эти мѣста.

Изъ даннаго нами выше, по извѣстіямъ св. Писанія и надписи царя Меша, описанія отношеній Израиля къ Моаву, читатель видѣлъ, что эти два народа, столь близко сродные и притомъ сосѣдніе, въ продолженіе столѣтій вели между собою частыя войны, и что предметомъ этой вѣковой, ожесточенной борьбы былъ плодородный и богатый пастбищами край къ сѣверу отъ *Ариона*. Владѣніе имъ было жизненнымъ вопросомъ для обоихъ народовъ, занимавшихся преимущественно скотоводствомъ и земледѣліемъ. Совершенно естественно повтому, что между *Израильтянами* и *Моавитами* по временамъ возникала страшная ненависть, и что вслѣдствіе этого конечное покореніе и уничтоженіе исконнаго національнаго врага, должно было составлять предметъ желаній и надеждъ Израиля. Ненависть эта и надежды дѣйствительно не разъ находятъ себѣ выраженіе въ книгахъ Ветхаго Завѣта. «Не былъ-ли тебѣ» говоритъ *Иеремія Моаву* (Іерем. 48, 27), «Израиль предметомъ посмѣянія? Развѣ онъ пойманъ былъ между ворами, что ты, лишь только заговоришь о немъ, злорадно качаешь головой?» «Слушалъ я», восклицаетъ другой пророкъ ⁽¹⁾, «поношеніе Моава и ругательства сыновъ

⁽¹⁾ Сое. 2, 8.

Аммоновыхъ, какъ они издѣвались надъ моимъ народомъ и величались на границахъ его». Многократно упрекаетъ *Іеремія* ⁽¹⁾ Моава въ томъ, «что онъ вознесся противъ Іеговы». Моавиты постоянно упоминаются, гдѣ только пересчитываются національные враги Израиля, и усмиреніе ихъ возвѣщается всегда, когда *Израилю* предсказываютъ лучшія времена; напримѣръ Ис. 11, 14. 25, 10. Соф. 2, 9. Псал. 60, 6 и 83, 7. 10 и во многихъ другихъ мѣстахъ.

Вслѣдствіе долгихъ войнъ, веденныхъ Моавитами и большею частью съ благопріятными результатами для нихъ, по видимому и у *Моавитовъ* развивалось геройство и значительная самоувѣренность. вмѣстѣ съ тѣмъ, эти войны должны были доставлять имъ большую добычу и огромныя богатства. «Слышали мы», говоритъ *Іеремія* (48, 29), гордость *Моава*, гордость великую, его высокомеріе и кичливость, самонѣніе и надменность его сердца». Подобныя слова говоритъ и упомянутый древній пророкъ (у Исаіи 16, 6). «Мы герои и храбрые воины» говорили о себѣ сами Моавиты; «жезломъ сильнымъ, посохомъ славы» они называются даже непріателемъ. Въ слишкомъ большой самоувѣренности и упованіи на геройскіе подвиги ихъ и сокровища упрекаетъ ихъ пророкъ ⁽²⁾. Библейскія указанія на религіозныя дѣла Моавитовъ также находятъ себѣ отчасти подтвержденіе, отчасти объясненіе въ нашей надписи. Мы узнаемъ изъ нея, что *Хамосъ* былъ главнымъ, если не единственнымъ божествомъ *Моавитовъ*. Онъ имѣлъ у нихъ почти такое же значеніе, какое Іегова у Израиль-

⁽¹⁾ *Іерем.* 48, 26 и 42.

⁽²⁾ *Іерем.* 48, 7. 11, 27.

тянь. Онъ помогаетъ противъ враговъ и показываетъ ихъ несчастіе своимъ любезнымъ *Моавитамъ*. Въ благодарность за это и для оказанія ему чести, ему строятъ жертвенники на высотахъ; ему посвящаютъ добычу, награбленную въ непріятельскихъ земляхъ; ему подносятъ взятые священные сосуды божества побѣжденнаго народа. *Моавъ*—*ею* земля; и когда онъ прогнѣвается на нее, она достается въ руки врагамъ. *Хамосъ* также повелѣваетъ завоевать тотъ или другой городъ, и только при *ею* помощи это удастся; онъ же возвращаетъ *Моавитамъ* отнятые у нихъ города, возвѣщаетъ своему вѣрному народу гибель непріятельскаго царскаго дома, или всего непріятельскаго народа. Между *Моавитами* очевидно, были и люди въ родѣ пророковъ, которые извѣщали царя и народъ о волѣ и приказаніяхъ этого божества равно какъ и объ обѣтованіяхъ его. Въ Ветхомъ Завѣтѣ находятся многія мѣста, гдѣ *Моавиты* прямо называются **אֱמֹנִי** «народомъ *Хамоса*», точно такъ же, какъ *Израильтяне* называются **אֱלֹהֵינוּ** «народомъ *Іеговы*» ⁽¹⁾. Въ духѣ *Моавитовъ* судья *Іефѳай* сказалъ *Аммонитамъ*, въ то время заступавшимся за нихъ: «Не владѣешь ли ты тѣмъ, что далъ тебѣ *Хамосъ*, богъ твой» ⁽²⁾? Равнымъ образомъ и въ другихъ мѣстахъ *Хамосъ* многократно называется національнымъ божествомъ *Моавитовъ* ⁽³⁾.

Изъ нашей надписи мы узнаемъ также, что жертвенники на высотахъ, которые строились на возвышенностяхъ или вершинахъ высокихъ горъ, и по еврей-

⁽¹⁾ См. 4 Мовс. 21, 30. и Іерем. 48, 46.

⁽²⁾ Суд. 11, 23.

⁽³⁾ 3 Цар. 11, 7. 4 Цар. 23, 13 и Іерем. 48, 13.

ски и по моавитски назывались «*Бамотъ*» (Вамоеъ), играли важную роль въ культѣ Моавитовъ. Тоже самое мы узнаемъ и изъ св. Писанія. Два города было въ Моавѣ: одинъ—*Вамое-Ваалъ*, т. е. «*высоты Ваала*»; другой—*Бее-Вамоеъ*, т. е. «*домъ высотъ*». Первый городъ упоминается въ св. Писаніи (1), второй—въ нашей надписи. Когда пророкъ *Валаамъ* приходилъ къ *Валаку*, царю моавитскому, чтобы проклясть Израильтянъ, онъ прежде всего велѣлъ выстроить семь жертвенниковъ на возвышенности, и затѣмъ велѣлъ выстроить столько же жертвенниковъ на другомъ возвышенномъ мѣстѣ (2). Равнымъ образомъ отпавшій отъ Іеговы царь Соломонъ строить на *горъ* жертвенникъ *Хамосу*, «мерзости моавитской» (3). Пророкъ *Іеремія* угрожаетъ Моавитамъ, что не будетъ между ними никого, кто могъ бы приносить жертвы на «высотахъ» (4). Другой пророкъ говоритъ о несчастныхъ *Моавитахъ*, которые утомятся въ молитвахъ у своихъ жертвенникъ на высотахъ (5).

Одно темное мѣсто у пророка Исаи даже объясняется только при помощи нашей надписи. Въ 15-й главѣ, ст. 2, мы читаемъ: *עָלָה הַבֵּית הַדִּבּוֹן הַזֶּמֶת לְבָבִי*, т. е. онъ взошелъ на храмъ, на *Дивонъ-Гавамоеъ*—т. е. Дивонъ высотъ—чтобы плакать. Последнія слова непонятны. Многія попытки были дѣланы для ихъ объясненія. Еще древніе переводчики не совсѣмъ понимали это мѣсто и поэтому или переводили натянуто, или же парафразировали его. Такъ напр. въ

(1) 4 Мовс. 22, 41, и Ис. Нав. 13, 17.

(2) См. 4 Мовс. 22, 41. 23, 1. 14. 28. 29.

(3) См. 3 Цар. 11, 7.

(4) Іерем. 48, 35.

(5) Ис. 16, 12.

сирійскомъ переводѣ это полустигшіе выходятъ такъ: «они, т. е. Моавиты, взошли на храмъ Дивонскій и на высоты, чтобы плакать. Но если судить по этому переводу, то вмѣсто דִּיבֹן לְבָנִי нашего текста должно было бы стоять דִּיבֹן לְבָנִי. Въ переводѣ 70 толковниковъ начало стиха, очевидно по другому чтенію, переведено совсѣмъ другимъ образомъ, послѣднія же слова парафразируются слѣдующими словами: *καὶ Διβὼν οὗ ὁ βωμὸς ὑμῶν*, т. е. «Дивонъ, гдѣ вашъ жертвенникъ»? Новѣйшіе переводчики также переводятъ это мѣсто натянуто, или же дѣлаютъ только предположенія. Изъ нашей надписи мы узнаемъ, что царь Меша построилъ жертвенникъ *Хамосу* именно около *Дивона*, и можемъ предполагать, что этотъ жертвенникъ отличался особенной величественностью, или быть можетъ пользовался особеннымъ почитаніемъ, по той причинѣ, что царь тамъ же воздвигъ свой памятникъ побѣды. Поэтому совершенно въ порядкѣ вещей было, что *Дивонъ* получилъ имя *Дивонъ-Гагамозъ*, т. е. «Дивонъ жертвенниковъ—высотъ».

Изъ всего этого, даже изъ такихъ намековъ, мы видимъ, что св. Писаніе вездѣ, даже относительно мелочей, повидимому неважныхъ, рисуетъ предметы съ натуры, совершенно сообразно съ дѣйствительностью. Вѣдь царь Меша также знаетъ о предстоящей гибели дома Ахава, о которой-де возвѣстилъ ему *Хамосъ*, его богъ; вѣдь и Меша подтверждаетъ, хотя и посредственнымъ образомъ, что Израильтяне, при осадѣ Кира, засыпали всѣ источники, на что мы уже обратили вниманіе читателя.

Намъ остается наконецъ опредѣлить время, къ которому относится нашъ памятникъ. При этомъ я

прежде всего долженъ замѣтить, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о точномъ хронологическомъ опредѣленіи года, когда былъ воздвигнутъ памятникъ, какъ это дѣлають *Ганно* и *Воиозъ*, которые прямо указываютъ 896-й годъ до Р. Х. Библейская хронологія начинаетъ получать нѣкоторую опредѣленность только приблизительно съ середины 7-го вѣка до Р. Х. Чѣмъ раньше этого столѣтія, тѣмъ она неопредѣленнѣе. Время, напримѣръ, плѣненія десяти колѣнъ и разрушеніе Самаріи колеблется между 725—696 г., время раздѣленія государства между 986—930, и время исхода изъ Египта между 1500—1320. Въ нашихъ учебникахъ исторіи, правда, вездѣ отмѣченъ годъ въ которомъ имѣло мѣсто то или другое событіе, упомянутое въ В. Завѣтѣ. Равнымъ образомъ и въ извѣстномъ изданіи Библии *Бунзена* находятся длинныя хронологическія таблицы, въ которыхъ съ точностью отмѣчены годы всѣхъ событій, упоминаемыхъ въ В. Завѣтѣ, годъ вступленія на престолъ каждаго царя и т. д. Кто незнакомъ съ предметомъ, тотъ повтому приходитъ къ тому заключенію, что напр. годъ воцаренія Саула, построенія храма Соломонова, воцаренія Іосафата, осады Іерусалима Сеннахеримомъ и т. д. опредѣленъ столь же достовѣрно и точно, какъ напр. годъ Мараѳонской битвы, разрушенія Карфагена или смерти *Юлія Кесаря*. Занимавшійся же изслѣдованіями о библейской хронологіи, знакомый съ шаткимъ матеріаломъ, изъ котораго обыкновенно строится зданіе хронологіи, который, такъ сказать, стоялъ за кулисами, гдѣ были воздвигаемы эти воздушныя замки хронологіи, не рискуетъ съ точностью опредѣлять годы, когда рѣчь идетъ о ветхозавѣтныхъ

событіяхъ древнѣйшей эпохи. Мы поэтому опредѣлимъ время нашего памятника только приблизительно и скажемъ только, что онъ относится къ первой половинѣ 9-го вѣка до Р. Х. Царь Меша въ надписи говоритъ, что *Амерій*, царь Израиля взялъ *Медаву* и онъ же, [его сынъ и сынъ] его сына владѣли ею *40 лѣтъ*, но что *Хамось* возвратилъ ее ему (*Мешѣ*) въ его время. Даже если предположить, что слова, поставленные въ скобкахъ, которыми мы пополнили пробѣлы въ надписи, невѣрны, то все-таки «*40 лѣтъ*» совершенно достовѣрны. Уже выше было замѣчено, что *Амерій* не могъ сдѣлать эти завоеванія раньше 7-го года своего царствованія. *Амерій* царствовалъ 12 лѣтъ, *Ахавъ* 22 года, сынъ его *Охозія* около 1 года, и второй сынъ его *Іорамъ* 12 лѣтъ; если теперь вычесть изъ суммы этихъ царствованій 47, первые 6 лѣтъ царствованія, то останется около 41 года со времени завоеванія *Амеріемъ Медавы* до смерти его внука *Іорама*. Памятникъ слѣдовательно могъ быть воздвигнутъ только послѣ низверженія династіи *Амерія*; слова въ седьмой строкѣ: «я увижу его и его дома несчастіе» даже какъ-бы указываютъ на эту катастрофу. Поэтому памятникъ, вѣроятно, былъ воздвигнутъ приблизительно въ первое десятилѣтіе царствованія *Іузы*, т. е. около 860—850 года до Р. Х.

Д. Хвольсонъ.

тъ лжеваріе, суеваріе и неваріе. Уже
че, вводитъ его въ преддверіе истин-
нать не преминетъ ввести его и
" " " " бы не было препе:

д^а

**ЕДИНСТВЕННЫЙ ВѢРНЫЙ ИСХОДЪ ДЛЯ (Его С^вт^ѣхъ) ЧЛЕНОВЪ
РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ**

Открытое письмо Д-ра Богословія и философіи І. І. Овербека къ Его Сіятельству графу Дмитрію Андреевичу Толстому, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія.

*Той есть миръ нашъ, сотворившій обоя едино, и
средостѣпніе орады разорившій.*

Ее. П. 14.

Ваше Превосходительство!

Когда я имѣлъ честь и удовольствіе, что было еще въ недалекое время, лично познакомиться съ особою Вашего Превосходительства, то предметомъ нашего разговора исключительно была одна тема, тема высокой важности, а именно, какимъ бы образомъ Западная церковь снова могла быть поставлена въ канонически-церковный союзъ съ православно-каатолическою церковію Востока. Что единство истинной каеолической церкви снова будетъ восстановлено, въ томъ нѣтъ сомнѣнія: то предречено Христомъ Спасителемъ, въ томъ ручается Его божественное слово о единомъ пастырѣ и о единомъ стадѣ. И такъ что бы ни было, что бы ни случилось; хотя бы плоть,

брашно; въ ея жилахъ течетъ кровие болѣе раздробномъ взглядѣ на церковь; какъ на разить его, еще *Христовъ*, понятно, почему правыхъ, чѣмъ то видно было показаться ~~стоимъ~~ знаемъ, снова будетъ едины Кальвина объ *Ев^н* стадо будетъ признавать только единыя протыря, Христа Спасителя, яко единственную свою главу.

При всемъ однакожъ упованіи на это Божественное обѣтованіе, намъ не должно забывать, что есть святая и повелительная властная для насъ обязанность, по мѣрѣ силъ нашихъ, содѣйствовать осуществленію сего Божескаго спасительнаго о насъ промышленія, и не предаваться блаженному чаянію, сложъ руки; ибо премудрость Божія такъ устроила, что жизнь и организація церкви Божіей есть дѣло *Богочеловѣческое* (*Theandrisches Werk*), такое дѣло, гдѣ благодать и природа, Божеское и человѣческое дѣйствія взаимно проникаютъ другъ друга, какъ пастырь нашъ есть Богочеловѣкъ, такъ и жизнь Его стада есть жизнь Богочеловѣческая.

Богъ не можетъ дѣйствовать на человѣческую волю принудительно или какъ либо магически (*magisch*); ибо онъ уничтожилъ бы тѣмъ свой собственный даръ и устранилъ бы всякую человѣческую отвѣтственность. Это-то внутреннее соприкосновеніе человѣческой и Божеской дѣятельности въ жизни церкви, и обязываетъ каждого вѣрующаго, каждого члена церковнаго организма *солидарно* (*solidarisch*) дѣйствовать, т. е. дѣло Церкви дѣлать своимъ личнымъ дѣломъ, иначе—способствовать благу церкви и облегчать ея скорбь.

У кого правильное понятіе о *церкви*, тотъ безъ

труда распознаетъ лжеверіе, суеверіе и неверіе. Уже одно простое зачатіе, вводитъ его въ преддверіе истинной церкви, а благодать не преминетъ ввести его и въ самыя нѣдра церкви; ~~и~~ ^и бы не было препятствій дѣйствию благодати.

Церковь есть *тѣло Христова* (1), а мы «*уди есмы тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его*» (Еф. 5, 30). Христосъ есть истинная лоза, а мы его рождіе. Но подъ этимъ союзомъ, между лозою и рождіемъ должно разумѣть не современную и невидимую церковь, которая объемлетъ собою только людей Богоудобныхъ, ибо «*всякую розу о Мнѣ не творящую плода изметъ онъ (Отецъ)*» (Іоан. 15, Е.). Потому то и изсохшая розга была дѣйствительно розгою и до тѣхъ поръ оставалась розгою, пока явно не была отсѣчена отъ лозы церкви, подобно тому, какъ больной членъ до тѣхъ поръ остается членомъ тѣла, пока не отдѣлится отъ тѣла. Слѣдовательно и церковь, о которой говорится, какъ о тѣлѣ Христовомъ, есть *видимая* церковь, члены которой посредствомъ крещенія облечлись во Христа и обязаны и вѣровать въ Его ученіе и соблюдать Его заповѣди. Это тѣло Христово таинственно, но *дѣйствительно* (а не образно) одушевляется Духомъ Христовымъ (отсюда *непогрѣшимость* церкви), проникается Его таинственною силою, и ограждается Его вседержительною рукою. Церковь въ извѣстной степени есть продолжающееся вочеловѣченіе Христа (*Menschwerdung*) она есть «*der gottliebende Christus*». Христосъ ея глава, ея единственная глава (1). Христосъ есть ея

(1) Κρατούμενος... τῆς μετῆς καὶ μόνης ἀληθῆς κεφαλῆς, ἥτις ἐστὶν ὁ Χριστός.
S. Basil. De iudicio, n. 3. Дальнѣйшія мѣста Григ. Наз. Григ. Нис.,

брашно; въ ея жилахъ течетъ кровь Христова. При такомъ взглядѣ на церковь, какъ на *живой организмъ Христовъ*, понятно, почему православному католику должно было показаться столь жалкимъ ученіе Цвинглія и Кальвина объ Евхаристіи: ему нужно безконечно больше для продолженія и сохраненія жизни своей въ церкви. Можетъ ли голодный восхищаться и насыщаться нарисованнымъ хлѣбомъ? Ему нужно нѣчто существенное и для его духовной, также, какъ и для его тѣлесной жизни. Даже Лютеровъ «Christificirtes Brod» или «Impanatus Christus» по той же причинѣ невольно былъ отринутъ, какъ нѣчто въ родѣ евхаристійнаго монофизитизма.

Церковь сія есть *троечастна* (dreitheilig): есть церковь воинствующая на землѣ, есть церковь торжествующая на небѣ, и есть церковь преставльшихся въ вѣрѣ и любви, которые во времени не успѣли принести достойныхъ плодовъ покаянія, почему (какъ говоритъ Василій Великій) Господь приметъ примирительныя о нихъ жертвы и молитвы, и даруетъ намъ упованіе испросить имъ миръ, успокоеніе и свободу.

Эта тріединная церковь нераздѣлимо соединена одна съ другою, и именно соединена солидарностію изъ взаимнаго благосостоянія (Solidarität ihrer Interessen) (1), такъ, что «аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди: аще ли же славится единъ удъ, съ нимъ радуются вси уди» (1 Кор. XII, 25. 26). Такова эта

Теодорита, Θεοφιλάкта см. въ «Theologie dogmatique orthodoxe» Арх. Макарія. Paris, 1860. vol. II. p. 272 и д.

(1) Слово — «Intérêt, Interesse» въ существѣ своемъ многозначительно (inter esse, esse inter); но, къ сожалѣнію, въ обыкновенномъ его употребленіи значеніе его много утратилось. Перев.

дивная, много-таинственная жизненная сила церкви во Христѣ и о Христѣ, что даже и врата ада не могутъ ее сокрушить или одолѣть. Такова эта всепроникающая сила (Penetrant) церкви, что ни небо, ни та преисподняя (Hades), гдѣ обрѣтаются преставляшіеся въ вѣрѣ, но еще требующіе молитвеннаго заступленія, не могутъ поставить средостѣнія. Только между церковію и адомъ—жилищемъ вѣчно осужденныхъ душъ, *«пропасть велика утвердися, яко да хотѣшіе перейти отсюда не возмогутъ, ни жеже оттуду переходятъ»* (Лук. XVI, 26).

Въ семѣ заключается существенное ученіе объ общеніи святыхъ, ученіе, значеніе котораго неизмѣримо, ученіе, которое не только насъ утѣшаетъ и укрѣпляетъ во всѣхъ положеніяхъ жизни, но и силу имъ даетъ и пораждаетъ въ насъ истинное смиреніе. Съ тѣхъ поръ, какъ протестантизмъ возсталъ противъ этой тріединой церкви, и существенно ограничилъ взаимнообщеніе между горнимъ и дольнымъ міромъ, для него исчезло правильное понятіе о церкви и разумѣніе разныхъ частныхъ ученій церкви. Что при свѣтѣ церкви казалось прямымъ, правымъ и яснымъ, то, при посредствѣ протестантской призмы, стало казаться косымъ, кривымъ и темнымъ. Что при свѣтѣ церкви казалось догматическимъ знаніемъ, имѣющимъ въ себѣ единство и гармонію, то, при посредствѣ протестантской призмы, распалось, какъ многосложная масса, лишенная единства. Не съ большимъ ли еще правомъ можно сказать о нынѣшнихъ прогрессивныхъ протестантахъ то, что сказалъ нѣкогда Claus Harms о рационалистахъ своего времени: *«всю свою вѣру они могутъ написать на ногтѣ одного пальца?»*

Этого всеразвѣдающій червь вѣлся и въ образованный кругъ римскихъ католиковъ; и не удивительно: романтизмъ до того закрылъ чистое понятіе о церкви Христовой, и до того опуталъ его человѣческими инстинктами, что люди болѣе добрые стали сомнѣваться и въ Божественномъ учрежденіи самой церкви. Демонстрируютъ противъ непогрѣшимости церкви, говорятъ, что ни человекъ въ частности, ни цѣлое собраніе людей не могутъ быть непогрѣшимы, а между тѣмъ забываютъ, что тутъ дѣло идетъ не о какомъ-либо союзѣ естественныхъ людей, а о томъ, что церковь есть *таинственное тѣло Христова*, произносимое и одушевляемое сверхъестественными силами. Само собою разувѣется, тамъ, гдѣ Христосъ, «храмъ Святаго Духа», низводится на степень простаго естественнаго человека, а «Божественное учене Снасителя» на степень моральнаго кодекса Конфуція, нѣчего и говорить о непогрѣшимости, по той простой причинѣ, что тутъ нѣтъ и догматовъ.

Но обратимся снова къ нашей рѣчи о церкви. *Солідарность* членовъ церкви обязываетъ ихъ постоянно и бдительно смотрѣть за общимъ и частнымъ благомъ всѣхъ и каждаго, ибо благо ближняго есть благо наше, страданіе ближняго — есть наше страданіе. «*Аще страждетъ единыи уди, съ нимъ страдаютъ вси уди, и т. д.*» «*Радость бываетъ на небеси и о единомъ правящій кающемся, и т. д.*» (Лук XV. 7). Это взаимное обязательство естественно подвигаетъ церковь къ ея конечной цѣли. А эта конечная цѣль есть ни что другое, какъ прославленіе Бога, да будетъ Онъ вся во всѣхъ. Поэтому и Господь учитъ насъ ежедневно такъ молиться: «*Да сляжется Имя Твое!*»

Странники сей земли помогаютъ здѣсь другъ другу на пути своемъ къ горнему отечеству. Святые, сущіе герѣ, уже безвременно пребываютъ въ своемъ отечествѣ; но отъ того только, что они перемѣнили мѣсто своего пребыванія, отсюда не перестаютъ быть участниками въ дѣлѣ царни. Они ободряютъ странниковъ земли и помогаютъ имъ на ихъ пути своимъ словомъ и примѣромъ, которые они оставили здѣсь, по отшествіи своемъ отсюда. Они постоянно молятся предъ престоломъ Божиимъ объ оставшихся здѣсь странникахъ, молятся, да и они свершатъ пожеланное имъ и безопасно достигнутъ предѣловъ своего отечества. Между тѣмъ и мы, «*viatores debiles et lazzis*», простираемъ наши руки къ небу, туда, гдѣ пребываютъ наши прежніе сотрудники и сопутники и, съ сердцемъ еще горячо быющимъ о насъ и для насъ, возносятъ свои молитвы для благопоспѣшенія намъ. Но и «*viatores*» здѣсь—дóлу, и «*victores*» тамъ—горѣ, купно соединяются въ общемъ своемъ участіи (*Theilnahme*) къ тѣмъ изъ вѣрующихъ ихъ собратій, которыя содержатся въ темницѣ ада (*Hades*), и купно подвизаются о нихъ, да и они будутъ изведены въ свободу. Такимъ образомъ, работа церкви быстро идетъ, и здѣсь—дóлу, и тамъ—горѣ: каждый членъ порознь и всѣ вмѣстѣ подвизаются въ видахъ достиженія той великой цѣли, которую предпоставилъ всѣмъ Христосъ, Глава церкви, т. е. подвизаться во Славу Божию и ради своего собственнаго блаженства. Такимъ то образомъ преслѣдуетъ это великое *кооперативное общество* (*Cooperative Gesellschaft*) во Христѣ, со Христомъ и о Христѣ. Это тайна церкви; это ея преестественный процессъ жизни: правда, онъ сокрытъ

для естественнаго глаза, но тѣмъ не менѣе онъ дѣйствителенъ; онъ столько же дѣйствителенъ, какъ и жизненный процессъ естественнаго человека и человечества. Человѣку, который закрытъ для всего преестественнаго, столь же мало можно показать Церковь, какъ слѣпому солнцу. Однакожъ и церковь и солнце тѣмъ не менѣе существуютъ въ полнѣйшей ихъ дѣйствительности.

Призываніе Святыхъ и заступленіе о насъ Святыхъ такъ тѣсно соединены съ этимъ воззрѣніемъ на церковь, что протестантскія возраженія противъ сего ученія кажутся и оказываются чѣмъ то въ родѣ не лѣпости, или просто слѣдствіемъ ихъ ложной основной идеи о церкви. Возражаютъ, будто святые не могутъ слышать нашихъ молитвъ, потому, что они не всевѣдущи и не вседѣсущи. Но какъ же сказано: *«блюдите, да не презрите единая, отъ малыхъ сихъ: яко ангелъ изъ на небесъхъ вышъ видящъ лице Отца небеснаго?»* (Мѣ. XVIII. 10). Явно, что, за учиненную нами и извѣстную имъ вину, они возродятъ на насъ предъ Богомъ. Такъ, они знаютъ, что мы дѣлаемъ; а какъ и какимъ образомъ знаютъ и узнаютъ, намъ неизвѣстно, да намъ и не нужно то знать; довольно того, что Богъ, такъ или иначе, даетъ имъ знать, что мы дѣлаемъ. Почему же бы не имѣть подобнаго знанія и всѣмъ святымъ вообще? И почему бы призываніе святыхъ могло безчествовать Христа и восхищать у него Его ходатайственное о насъ служеніе, когда намъ завѣщается обращаться къ нашимъ грѣшнымъ собратіямъ и просить ихъ, чтобы они молились за насъ Христу Богу? Нѣтъ, въ самой вещи, тѣ безчествуютъ Христа, которые отвергаютъ кооперативный характеръ Его церкви. Въ самъ случаѣ

они не признаютъ дѣйствительнаго соотношенія въ той тріединой церкви; въ которой ни одинъ здоровый членъ не умираетъ и не отрѣшается отъ общенія съ другими, въ которой—дальше—ни одинъ здоровый членъ не остается одинокимъ или безпомощнымъ. Всѣ члены дѣйствуютъ взаимно и общими силами. Приѣмля, они даютъ; дая, они приѣмлютъ. Вотъ гдѣ истинный образъ (Турас) Вожественнаго социализма, который такъ жалко обезображивается въ новѣйшихъ филанстеріяхъ!

Бредни Fourier'a, ни что другое, какъ только извращеніе глубокой истины: Богъ, конечно, можетъ дѣйствовать и безъ посредства, какъ то показываетъ обращеніе св. Павла. Но общее *правило* (Die Regel) таково, что онъ являетъ свою благодать при посредствѣ ангеловъ, святыхъ и нашихъ собратій—человѣковъ. И очевидное есть на то основаніе. Христосъ Спаситель основалъ свою церковь, какъ живой и дѣйствительный организмъ, который можетъ существовать только *при взаимодействии* (Zusammenwirkung). Мы видѣли выше, какъ глубоко св. Павелъ постигалъ этотъ основной характеръ церкви; и въ какихъ сильныхъ выраженіяхъ онъ очерталъ его. Въ этомъ свѣтѣ онъ смотрѣлъ на всѣ отношенія жизни. Въ этомъ свѣтѣ онъ смотритъ на христіанскій бракъ (Еф. 5), и, объясняя его значеніе, возводитъ его на степень таинства церкви.

Вотъ почему и православная церковь такъ много чувствуетъ бракъ; и священству своему не возбраняетъ и не возбраняла брака. Римская церковь, напротивъ, какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ пунктахъ, апостольское ученіе принесла въ жертву требованіямъ разсчетливой политики. Принужденное безбрачіе нап-

скаго духовенства есть срамъ, позоръ челоуѣчества: оно введено и постановлено папствомъ не для того, чтобы духовныя сдѣлать «ангелоподобными», а для того, чтобы легче управиться и справляться съ ними, какъ съ людьми, не имѣющими никакихъ земныхъ связей⁽¹⁾.

Какія взаимно-отношенія могутъ быть ближе и глубже тѣхъ, которые существуютъ между мужемъ и женой въ христіанскомъ бракѣ? Понятіе о церкви и понятіе о бракѣ взаимно объясняются одно другимъ.

(1) Естественный слѣдствіемъ этого безбрачія, вслѣдствіе превосходнаго въ римской церкви, было то, что брать напротивъ нарѣдье очень унизкомъ былъ. Такъ мы читаемъ въ ультрамонтанской памфлетѣ, — (подъ заглавіемъ — «Du Mariage et du Cèlibat au double point de vue laïque et sacerdotal — Paris, 1865») слѣдующее: «Pour les chrétiens le mariage est moins un but qu'un moyen: c'est, en un sens, la réduction du mal à sa plus simple expression». Православная церковь, напротивъ, почитала добровольное безбрачіе, никогда не превозносила его безъ мѣры. «Она, какъ говоритъ Др. Zbischnian (Das Eherecht der Orientalischen Kirche. Wien, 1864 г. 167), держалась середины между двумя направленіями». Вотъ почему Исидоръ Пелусіотъ (Ep. III. ep. 351. ed. Paris, 1838 p. 167) замѣчаетъ, что гораздо больше добродѣтели требуется для того, чтобы держаться въ борьбѣ съ міромъ, чѣмъ убѣгать его. И Златоустъ говоритъ въ 40 бесѣдѣ на Мѣ. 13, 14. «Всего больше любовь и кротость, — больше, чѣмъ безбрачіе». Въ 63 бесѣдѣ на Мѣ. 13, 24: «Господь правокупалъ: мегіи выстѣнны, да выстѣнны... и по словесъ непереченной благодати не восхотѣлъ (безбрачіе) поставить въ облающій законъ». См. и др. Бесѣды. Но — даже и въ Римѣ брачное духовенство пользовалось почестію гораздо больше, чѣмъ обыкновенно предполагаютъ; ибо въ «Inscriptiones Christianae Urbis Romae septimo saeculo antiquiores» (Rossi, Ost. I. Romae, 1857—1861) находимъ слѣдующую эпиграфку въ 389 г.

Gaudens Presb. sibi et conjugi suae
Severae castae ac sanctissimae Feminae

Безбрачіе тогда уже усиливалось; но какое безбрачіе? См. Amédée Thierry, S. Serron, Paris, 1867. vol. 1. pag. 187 а сунг. За тѣмъ ср. слова перваго католическаго учителя каноническаго права, профес. Schulte: «Reform der Römischen Kirche», 1869 S. 115 — 120, въ особенностяхъ стр. 117: «И такъ, по справедливости, на законъ римской церкви накладываютъ всѣ тѣ православныя уммы — безъ числа и мѣры, которые имъ порождены и которые до тѣхъ поръ будутъ совершать церковь, пока она будетъ существовать».

Какъ въ церкви; такъ и въ бракъ, мы видимъ прообразы (*Vorbilder und Abbilder*). Отсюда же видимъ и то, что бракъ, лежащій корнемъ своимъ въ организмъ церкви, долженъ быть нерасторжимъ, подобно тому, какъ и союзъ между Христомъ и церковію нерасторжимъ. Но и расторженіе тріединной (*dreieinlige*) организаціи церкви было бы расторженіемъ нерасторжимаго союза. Расторгнуть взаимно-общеніе между церковію торжествующею и воинствующею (какъ то сдѣлалъ протестантизмъ): и весь организмъ пострадаетъ, даже сокрушится. Осматриваясь кругомъ насъ, не видимъ ли мы, что Богъ постоянно дѣйствуетъ на насъ при посредствѣ нашихъ собратій-человѣковъ и благодать свою подаетъ намъ главнымъ образомъ ихъ рукою? И однакожь рука Его самодовлѣтельна; и однакожь Онъ не имѣетъ нужды ни въ какомъ помощникѣ. Но дабы вѣра, надежда и любовь постоянно и дѣйственно пребывали въ тѣлѣ Его церкви, Онъ даетъ и членамъ своей церкви быть посредниками въ дѣлѣ Его благодати, являемой имъ собратіямъ ихъ и сочленамъ: такимъ образомъ, нерушимо и несокрушимо скрѣпляется зданіе Его церкви. Согласно съ выше-сказаннымъ выражается и «*Confessio orthodoxa*» (*Kimmet: Libri Symbolici Ecclesiae orientalis p. 309 seq.*) и именно выражается такъ: «мы имѣемъ нужду (*υπερταξομεθα*) въ ихъ (святыхъ) помощи... Да, презирая посредство святыхъ, мы въ высшей степени прогнѣваемъ величіе Божіе». Какъ слабо, сравнительно съ симъ, выраженіе Тридентскаго собора: «*bonum atque utile esse suppliciter eos (Sanctos) invocare*» (!)

Глубокое и многообъемлющее воззрѣніе св. Павла

(¹) Хорошо и полезно въ молитвахъ призывать ихъ (святыхъ). Ред.

на церковь еще болѣе объясняется и дополняется его ученіемъ о первомъ и второмъ Адамѣ. Какъ первый Адамъ былъ праотецъ грѣшнаго рода человѣческаго, такъ второй Адамъ, Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ, есть праотецъ искупленнаго человѣческаго рода. Слѣдовательно Богочеловѣкъ — *Искупитель* есть Глава сего новаго рода, т. е. церкви. Его *безконечная искупительная заслуга* обусловливаетъ и составляетъ жизнь церкви. Потому-то и оправданіе въ церкви не есть «*imputativa*», какъ утверждали реформаторы, но «*realis*» и «*inhaerens*»; ибо органическій союзъ вѣрующаго съ источникомъ искупительной заслуги обновляетъ все его существо, такъ, что онъ не только въ очахъ Божіихъ представляется, но и въ самой вещи становится новою тварію. Если мы уже и въ области природы удивляемся чуднымъ силамъ магнетизма и электричества, то сколь безконечно выше и вліятельнѣе тотъ жизненный токъ и та жизненная сила, которая, исходя отъ Главы Христа, проникаетъ все Его таинственное тѣло! «*Уди есмь тѣла Ею, отъ плоти Ею, и отъ костей Ею!*» (Еф. 5, 30). Кто можетъ изслѣдить мыслию глубину этихъ словъ?

И римская церковь искупительныя заслуги Христовы поставляетъ въ союзъ съ церковію, но она дѣлаетъ изъ нихъ *сокровище* (Schatz) (1), такъ сказать депозитный банкъ, ключи отъ котораго въ рукахъ-де преемника Петрова, и изъ котораго, въ силу извѣстнаго тарифнаго платежа, онъ же раздаетъ и удѣляетъ по своему произволу. Это мертвое, механи-

(1) Противъ выраженія — «сокровище и сокровищница церкви» мы ничего не говоримъ, но пусть сравнитъ Злат. Опр. Edit. Магг. том 2. р. 578 съ псалмистъ возразившемъ, — и тогда увидитъ, въ чемъ заключается существенное различіе.

честное возвращѣніе на искупительный заслуги Христовы, какъ на папскую благодатную сокровищницу, еще болѣе извращается другою благодатною сокровищницею, — сокровищницею святыхъ, которую основали на вымыслѣ такъ называемыхъ «*oregia superigregationis*» (1), вопреки словамъ Евангелія (Лук. 17, 10). Пана Климентъ VI слѣдующимъ образомъ выражаетъ это ученіе: *Unigenitus Dei Filius... thesaurum militanti Ecclesiae acquisivit. Quem quidem thesaurum... per beatum Petrum coeli clavigerum ejusque successores suos in terris vicarios commisit. fidelibus salubriter dispensandum. Ad cujus quidem thesauri cumulum beatae Dei Genitricis omniumque electorum... merito adminiculum praestare possuntur*. (2). К. Наве справедливо замѣчаетъ въ своей догматикѣ (5 апр. 1860. S. 323): «Допускать *oregia superigregationis*» значитъ имѣть низкое понятіе о нравственномъ законѣ, какъ будто бы это была какая-то ограниченная, внѣшняя норма, далѣе предѣловъ которой человѣкъ можетъ выходить». Православная церковь смотритъ на заслуги Христовы и на подвижничество членовъ церкви совершенно иначе, и не мертвенно, а жизненно-искупительныя заслуги Христовы находятся въ тѣлѣ церкви въ постоянномъ обращеніи (*Flüss*); это, говоря языкомъ коммерческимъ, «обращающійся капиталъ — *roving stock*», а не касса, изъ которой казначей можетъ брать и выдавать ту или другую сумму. Кто хочетъ

(1) Дѣла сверхдожнныя. Ред.

(2) Единородный Сынъ Божій... приобрѣлъ сокровище для воинствующей Церкви. Это по истинѣ сокровище... чрезъ блаженного Петра, обладающаго ключами неба, и чрезъ его преемниковъ — своихъ на землѣ инокъ — Онъ даровалъ для спасительнаго раздаянія вѣрныхъ. Въ воспоминаніе же всего сокровища, извѣстно, всегда готово истинное ходатайство Блаженной Богоматери и всѣхъ святыхъ. Ред.

имѣть въ сокровищницѣ, тотъ долженъ вступить въ организъмъ церкви, и тогда, — онъ пользуется сокровищницей церкви по мѣрѣ своей дѣятельности и подвижничества, т. е. возрастаетъ въ жизненной силѣ и въ угожденіи Богу. Какъ въ кооперативныхъ обществахъ каждый по мѣрѣ своихъ трудовъ получаетъ дивиденды, процентная же норма опредѣляется общимъ расходомъ всего общества, такъ бываетъ и въ церкви. Чѣмъ болѣе развиваются жизнь и дѣятельность членовъ, тѣмъ богаче становится церковь; но каждый получаетъ только свою удѣльную часть. Тамъ нѣтъ никакого «Bûgeau» для экстремныхъ заслугъ и экстремныхъ выигрышей. Чтожъ видимъ въ римской церкви? Кто прочиталъ известное число разъ известную коротенькую молитву, да исповѣдался и причастился, тотъ уже сразу сдѣлался богаче, богаче того, который цѣлую жизнь свою честно и усердно трудился на своемъ мѣстѣ въ церкви. Не подрывается-ли тутъ все основаніе нравственности? Не устраняются-ли тѣмъ такъ называемыя «роенне medicinales» ⁽¹⁾, столь нужны въ жизни кающихся? Всмотримся однакожъ въ самое основаніе дѣла. Почти во всѣхъ римскихъ ученіяхъ есть какая-то чуждая, посторонняя, неправославная примѣсь; хотя, съ другой стороны, во всѣхъ почти римскихъ ученіяхъ есть по крайней мѣрѣ частичка истины въ ихъ основаніи, только она, какъ находимъ, съ теченіемъ времени до того омрачается и измѣняется, что подъ конецъ заключаетъ въ себѣ нѣчто совершенно противоположное истинѣ. Это патологическое явленіе только тѣмъ объясняется, что во всей римской системѣ находится какое-то адонное на-

(1) Епитимія въ смыслѣ Православномъ. Ред.

чало, которое охватывает и развѣдываетъ всю конституцію (церкви) во всѣхъ ея частяхъ. Это ядренное начало есть римскій догматъ о папскомъ главенствѣ. Едва-ли есть хотя одно ученіе въ римскомъ богословіи, которое, болѣе или менѣе, не приходило бы въ соприкосновеніе съ этимъ же — догматомъ, и разъясненіе и формулированіе втораго не опредѣлялись бы этимъ заблужденіемъ. Попытаемся съ этой точки зрѣнія взглянуть на только-что упомянутое нами ученіе о сокровищницѣ церкви; и прослѣдимъ исходящія отсюда вѣти.

Православное ученіе о сокровищницѣ церкви съ единымъ ея Хранителемъ и Главомъ, отъ Котораго исходитъ вся жизнь, Которымъ пронинается все тѣло церкви, не могло быть удовлетворительнымъ для Рима, при его притязаніяхъ на духовное владычество папы. Живая сокровищница превращена была въ замкнутую массу, отъ которой ключи очутились въ рукахъ папы. Такимъ-то образомъ породились *индульгенции*, которыя до того чужды православной церкви, что уніатскіе греки даже самое слово — *indulgentia* — должны были занять у Латинянъ (*Professio Orthodoxae Fidei a Graecis facienda, jussu Gregorii XIII. edita Romae, 1846 p. 12*). Частичку истины, которая лежитъ въ основаніи этого ученія, составляетъ тотъ фактъ, что въ древней церкви, вслѣдствіе заступленія мучениковъ, замкнувшись не рѣдко отпускаемы были или совершенно или отчасти каноническія наказанія. Церковь (а не папа) налагала эти каноническія наказанія и она же могла, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, или ослаблять или отпускать оныя; ибо она имѣетъ власть вязать и рѣзать. Но она не позволяетъ себѣ простираť свою каноническую юрисдикцію далѣе предѣловъ

сей жизни; она не позволяет себѣ обращаться съ міромъ неземнымъ по образцу приемовъ земнаго міра. Еще папа Геласій I сказалъ на римскомъ соборѣ въ 495 г.: «Отъ насъ требуютъ и умершимъ подавать прощеніе. Но, явно, мы не можемъ того дѣлать; ибо сказано: *еже аще свяжете на земли и пр.*»; такимъ образомъ тѣхъ, которые уже болѣе не на землѣ, Господь предоставилъ не *человѣческому*, но *своему суду*. Отъ того-то и церковь не дерзаетъ усвоить себѣ то, что даже блаженнымъ апостоламъ не было даровано» — (Mansi tom. VIII. p. 188—sequ.). Во всякомъ случаѣ римскіе теологи оставили себѣ лазейку, говоря, что отпущенія или индульгенціи умершимъ состоятъ *«per modum satisfacti»*, напирѣжь, стодневная индульгенція, дарованная кому-либо изъ умершихъ, не необходимо обуславливаетъ-де сокращеніе наказаній чистилищнымъ огнемъ на сто дней, даме неизвестно-де, дѣйствительно-ли досталась она тому лицу, для котораго назначалась, такъ какъ отъ изволенія-де Божія зависитъ принять, такъ или иначе, молитвенное ходатайство или, такъ называемую, «*Verdienst* — заслугу». Значить, римскіе теологи, хотѣя окольнымъ путемъ, снова приходятъ къ православному ученію. Но при какой же вѣрѣ остается народъ? Что если бы знали вѣрные, что (послѣ разныхъ ограниченій и разграниченій римскихъ теологовъ) изъ ста христіанъ, искавшихъ получить индульгенцію, едва ли получаетъ и одинъ? Что, если бы знали они, что индульгенціи умершимъ *вообще не могутъ быть раздаваемы или съ увѣренностію*, т. е. съ увѣренностію, что онѣ доставаются имъ, и что слѣдов. все обзаведеніе индульгенцій есть почти чистая игра вообра-

женія (indulgence)? Что, еслибъ знали все это вѣрные? стали-ли бы они съ такою жадностію поглощать эти индульгенціи и въ особенности дешевыя индульгенціи? Стали-ли бы такъ замскивать благоволеніе этой пресловутой раздательницы индульгенцій, извѣстной подъ именемъ «Рассолла»? Но нѣтъ; народъ не вразумляется; хотѣть, чтобы онъ оставался при подобныхъ вѣрованіяхъ. Отъ того-то именно въ Римѣ, на глазахъ папы, происходитъ страшное, въ содроганіе приводящее безчеловѣчство изъ-за этихъ индульгенцій. Я самъ собственными моими глазами видѣлъ въ Римѣ прибитую въ извѣстномъ мѣстѣ папскую индульгенцію, которая поклонникамъ «Вамбино» (деревянной, спеленатой куклы (¹)), общаетъ полное отпущеніе—vollkommenen Ablass. Кто не знаетъ почти въ каждой церкви имѣющіяся въ Римѣ привилегированные алтари, которымъ преимущество состоитъ въ томъ, что при каждой мессѣ, совершаемой на этихъ алтаряхъ, искупается—одна душа отъ чистилищнаго огня? Не значить-ли это отъявленно разсчитывать или, какъ говорятъ, спекулировать на карманъ легковѣрныхъ? Что скажутъ римскіе теологи на такой благочестивый обманъ, который «en grand» дѣлается и поддерживается въ Римѣ, потому только, что имъ *усиливается власть папскаго владычества*? Римъ—похваляющійся чистотою вѣры и вѣрностію вѣрѣ — съ верховнаго папскаго изволенія, поддерживаетъ въ своихъ стѣнахъ такіе скандалы (Scandale), которые осуждены были его собственными теологами и даже папами, и которые однакожъ, продолжая существовать, приобретаютъ наконецъ право существовать. Д-ръ Manning, архи-

(¹) Конечно представляющей младенца Іисуса. *Перев.*

епископъ вестминстерскій, говорить («The Reunion of christendom» p. 65), «присущіе и пособствование Святаго Духа, которыя сохраняютъ церковь чистою въ сферѣ вѣры и нравственности, сообщаютъ ей въ тоже время нѣкоторый инстинктъ и способность различенія какъ относительно культа и ученія, такъ относительно практики и обычаевъ. Мы можемъ быть увѣрены, что все, что царствуетъ (reigns) въ церкви *предъ очами ея законной власти*, что въ употребленіи у народа и не порицается законными пастырями, по крайней мѣрѣ не противно вѣрѣ и въ нравственномъ отношеніи невинно». То самое, что архіепископъ Manning, прожившій столько лѣтъ въ Римѣ, не краснѣя, смѣло могъ сказать это, показываетъ, чего не можетъ сдѣлать изъ человѣка римская дрессировка. Архіепископъ Manning, конечно, часто бывалъ въ древней, пресловутой церкви св. Пуденція и Пуденціаны и, безъ сомнѣнія, читалъ тамъ извѣстную надпись на хорахъ, близъ главнаго алтаря; эту-то надпись я списалъ еще въ 1852 г., и вотъ теперь предложу ее, со всею дипломатическою точностію, въ назиданіе моихъ читателей. Надпись эта сдѣлана на латинскомъ (на сѣверной стѣнѣ) и на итальянскомъ (на южной стѣнѣ) (*), и такъ гласитъ:

In hac omnium ecclesiarum urbis vetustissima cella S. Pudentis
Senatoris, patris ss. Novatii et Timothei, et ss. Pudencianae et Praxelis Virg.

Fuit ss. Apostolorum Petri et Pauli hospitium primum, ad martyrum,
Et christianorum baptismum, et ad missas sacramque cibum, sub
altare

(*) Мы опускаемъ итальянскій текстъ этой надписи и вмѣсто него помѣщаемъ русскій переводъ ея:

«Въ этомъ, изъ всѣхъ церквей города старѣйшемъ, домѣ, нѣкогда принадлежавшемъ св. Пуденцію—сенатору, отцу св. Новація и Тимофея и св. дѣвъ Пуденціанѣ и Пракселлѣ,—который служилъ св. Агостоламъ Петру и Павлу первымъ пристанищемъ для крещенія мучениковъ и христіанъ, а такъ же для совершенія литургіи и для свя-

Jacent tria milia corpora ss. Martyrum, et copiosus sanctorum sanguis;
Visitantes hanc ecclesiam singulis diebus consequantur indulgentiam
trium

Milium annorum et remissionem tertiae partis peccatorum suorum,
aliasque

Quam plurimas, et praesertim in die stationis quae est feria tertia
Post tertium dominicam quadragesimae et in festis ss. Prudentis et
Prudentianae.

Я не буду говорить здѣсь о томъ, что невозможно, чтобы *три тысячи* тѣхъ мучениковъ могли похорониться подъ однимъ алтаремъ. И итальянскій переводчикъ, по видимому, чувствовалъ это и употребилъ только общее выраженіе: «*Тамъ погребены и т. д.*» Правда, если церковь св. Урсулы въ Кельнѣ заключаетъ въ себѣ *одинадцать тысячъ* Virgines Martyres — (представьте себѣ полчище въ 11,000 на одномъ мѣстѣ!), то и римское счисленіе не невѣроятнымъ окажется. Главная однакожъ трудность заключается въ *три-тысяцелѣтней* индульгенціи, которую-де ежедневно можно получать, посѣщая эту церковь. Между тѣмъ п. Бенедиктъ XIV (De Synodo diocesana lib. 13. cap. 18, № 9) и декретъ 18 сентября 1669 г. всѣ индульгенціи, превышающія тысячу лѣтъ и болѣе, объявляютъ не действительными или незаконными (unrecht). Такимъ-то образомъ, «предъ очами законной власти», на глазахъ самаго папы народъ вводится въ заблужденіе, по сознанію *своихъ* папъ! По словамъ *Тома Аквината*, между индульгенціей и дѣлами, потребными для полученія ея, должно быть соотношеніе. Но какъ мало эта теорія принимается въ расчетъ

ценныхъ собраний, лежатъ подъ алтаремъ три тысячи тѣхъ св. мучениковъ и много крови святыхъ. Посѣщающіе этотъ храмъ могутъ ежедневно получать индульгенціи на три тысячи лѣтъ и отпущеніе третьей части грѣховъ своихъ и множества иныхъ (благъ), особенно же въ день столпнія (stationis) — т. е. третій праздникъ на четвертой недѣлѣ Четырнадцатницы, равно какъ и въ праздники св. Пуденція и Пуденціаны».

показываетъ уже и одинокій взглядъ на тѣ молитвы, которыя поставлены въ связи съ известными молитвами. Да что и самъ Томас Аквинскій не строго смотрѣлъ на свою теорію, мы видимъ то изъ его «Summa Suppl.» (quest 25, art. 2); тамъ говорится: «In arbitrio dantis indulgentiam est taxatum quantum de poena remittatur. Si tamen inordinate remittat, ita quod homines quasi pro nihilo ab operibus poenitentiae revocentur, peccat faciens tales indulgentias, nihilominus quis plenam indulgentiam consequitur».

Какъ индульгенціи служатъ мощнымъ орудіемъ для усиленія папской власти, такъ чистилище служить прибыточнымъ средствомъ для возвышенія не только власти папы, но и всего клира, и къ тому еще для наполненія ихъ кошельковъ. Какъ православная церковь не знаетъ индульгенцій, такъ она не знаетъ и чистилищнаго огня, въ папскомъ его смыслѣ. Правда, римскій католикъ, строго говоря, обязанъ только допускать *мѣсто очищенія* (Reinigungs Zustand), не дѣлая никакихъ дальнѣйшихъ опредѣленій мѣстности или наказанія, такъ что разность или разстояніе между имъ и православнымъ на сей разъ не очень значительны; но главное различіе между этими двумя церквами заключается въ томъ, что римская церковь «post absolutionem», даетъ еще мѣсто «роенае vindictivae», тогда какъ церковь православная полагаетъ только «роенае medicinales». Отъ того-то въ православной церкви нѣтъ мѣста индульгенціямъ: это было бы противно свойству этихъ «роенае medicinales».

Православная церковь никогда не позволила себѣ говорить или думать, что она знаетъ о состояніи преставившихся въ вѣрѣ и любви, но не имѣвшихъ вре-

мѣни принести на сей землѣ достойныхъ плодовъ покаянія, болѣе чѣмъ знала о томъ древняя дерзость. И, безъ сомнѣнія, на то есть воля Божія: если бы намъ нужно было знать о томъ болѣе, то, конечно, Богъ и открылъ бы намъ болѣе. Человѣческое любопытство, естественно, пытается и всегда пыталось приподнять эту завѣсу. Еще язычникамъ вѣрилось въ какое-то чистилище. Такъ, Виргилій воспѣваетъ (*Aeneida* VI, 783—843):

*Hinc metuant capiantque, dolent gaudentque. neque auras
Dispiciunt, clausae tenebris et carcere caeco.
Quin et supremo quum lumine vita relinquit,
Non tamen omne malum miseris, nec funditus omnes
Corporeas excedant pestes; penitusque necesse est multa diu
concreta modis inolescere miris.
Ergo exercentur poenis, veterumque malorum
Supplicia expendunt. Aliae panduntur inanes
Suspensae ad ventos; aliis sub gurgite vasto
Infectum eluitur scelus, aut exuritur igni.
Quisque suos patinur Manes.*

И у Іудеевъ было также какое-то чистилищное состояніе—*Reinigungs—Zustand*. Д-ръ Л. Geiger замѣчаетъ (*Sanhedrin* 10, 1—3): «по мнѣнію однихъ, беззаконники остаются въ гееннѣ (*Gehinnom*) два мѣсяца, а по мнѣнію другихъ отъ пасхи до праздника седмицъ: за тѣмъ они являются какъ бы примиренными». Кромѣ раввиновъ, и нѣкоторые отцы церкви полагаютъ, что вѣрные, еще не отрѣшившіеся отъ тѣхъ или другихъ пороковъ (*Flecken*) остаются во *адѣ* (*Hölle*), доколѣ не избавитъ ихъ Богъ⁽¹⁾. При

(1) И Римлянамъ извѣстенъ этотъ взглядъ. Кардиналъ de Gotti (*de Purgatorio*) говоритъ: *Poenae purgatorii temporaria est et satisfactoria; in eodem autem loco haec haberi potest, quâ damnati torquentur; quemadmodum in eisdem carceribus duo esse possunt servati, poenae perpetuae unus, temporariae alter addictus, unus dignus gratia, alter mortis reus*».

этомъ не должно забывать, что Іудеи раздѣляли адъ (также, какъ и небо) на семь отдѣленій или чертоговъ, изъ которыхъ только седьмій чертогъ принадлежалъ вѣчно осужденнымъ. Что Іудеи допускали и вѣчное наказаніе во адѣ, доказываетъ то Thoms. Sandgr. ср. 13 (6. Roschha-schanale 17 а). Дальнѣйшія мѣста относительно іудейскаго чистилища можно видѣть въ книгахъ Nischmath chajim, Salkut chadasch, Emek hammelech, Salkut Rubeni etc.: всѣ онѣ приводятся Eisenmenger'омъ въ его «Entdecktes Judenthum» 2 Theil. S. 337—339. Ср. еще «Das Judenthum in seinen Gebeten, Gebräuchen, Gesetzen und Ceremonien» Бонавентуры Майера. Regensburg, 1843. S. 500. Такимъ-то образомъ скопился матеріалъ для любознательности пытливыхъ христіанъ. Уже въ видѣніи башни, въ «пастырѣ» Ермы, находится подобное спекулятивное умозрѣніе. Уже въ «Stromati» Климента александрійскаго, Оригенъ находитъ нѣчто въ пользу своего ученія, которое торжественно отринуто церковію. Вскорѣ затѣмъ Манесъ построилъ для себя ученіе о чистительномъ огнѣ. Въ тоже время Сивиллины книги провозглашали необходимость чистительнаго огня для всѣхъ. Этого довольно было, чтобы занять праздныя головы и породить всякаго рода взгляды, не замедлившіе облечься въ образъ сновидній, видній и откровений. Къ сожалѣнію, одинъ великій и великихъ заслугъ полный папа ухватился за эти видѣнія и откровеніе, и такимъ образомъ положилъ основаніе римскому ученію о чистилищѣ: то былъ Григорій Великій. Такъ, ему видѣлось, что король Теодерихъ варился въ какомъ-то котлѣ, въ глубинахъ Этна. Вообще Этна по преимуществу счи-

Христ. Чт. № 8. 1870. 22

такая горю, заключающею въ себѣ чистилищный огонь. Дальнѣйшія—забавныя и вмѣстѣ жалкія—исторіи объ этомъ чистилищномъ огнѣ можно читать у L. de Sanctis—«Il Purgatorio. Saggio dommatico-storico». Turin, 1861 p. 77 seqq.

«Греческая церковь (¹), между тѣмъ, крѣпко держащаяся древнихъ ученій, еще на пятомъ вселенскомъ соборѣ осудила ученіе о чистилищномъ огнѣ, какъ заблужденіе Оригена. Но въ 8-мъ вѣкѣ какой-то самозванецъ, усвоившій себѣ имя Іоанна Дамаскина, пустилъ въ ходъ видѣнія, въ родѣ видѣній Григорія, и именно для того, чтобы и въ греческую церковь ввести ученіе о чистилищномъ огнѣ». Этотъ лжеименный Іоаннъ Дамаскинъ еще разъ повторилъ то, что уже было сказано біографами Григорія,—діаконами Іоанномъ и Павломъ. Между прочимъ читаемъ тамъ: однажды Григорій Вел. гулялъ по площади Траяна, и ему пришло тутъ на мысль помолиться о душѣ этого императора. И вотъ когда онъ молился, ему послышался голосъ съ неба, такъ вѣщавшій ему: «На сей разъ я выслушалъ тебя, но на будущее время я возбраняю тебѣ молиться за беззаконниковъ». Это *искушеніе Траяна отъ ада* признается великимъ римскимъ святымъ и придворнымъ теологомъ Томою Аквинатомъ за фактъ, и подтверждается откровеніями знаменитыхъ римскихъ святыхъ Бригитты и Матильды. Что скажутъ на это римскіе

(¹) L. de Sanctis l. c. p. 70: La chiesa greca per più tenace a ritenere le antiche dottrine, aveva già condannata nel quinto concilio ecumenico la dottrina del purgatorio siccome un errore di Origene. Ma nel secolo VIII un impostore, coprendosi col falso nome di Giovanni Damasceno, pubblicò delu visioni delu stesso genere di quelle di Gregorio, per provarsi ad introdurre il purgatorio anche nella Chiesa greca».

деятельности, и въ особенности въ Германіи?! По всей справедливости присовокупляетъ de Sanctis: «такими исторіями хотѣли заманить греческую церковь, чтобъ она приняла ученіе о чистилищномъ огнѣ; но она осталась твердою и никакъ не пожелала принять его» (¹).

«Между тѣмъ, съ каждымъ днемъ, умножались въ латинской церкви видѣнія и духовныя. Тотъ фанатикъ продолжалъ собирать ихъ и открыто оглашать; и такимъ образомъ ученіе о чистилищномъ огнѣ пустило глубокіе корни. Въ десятомъ столѣтіи числа не было легендъ, наполненнымъ видѣніями и явленіями относительно чистилищаго огня. Іезуитъ П. Карлъ Gregor Rossignolli сдѣлалъ изъ нихъ цѣлое собраніе въ книгѣ своей подъ заглавіемъ: «Чудо Божіе, совершающееся надъ душами, находящимися въ чистилищномъ огнѣ» — *Meraviglie di Dio nelle anime del purgatorio*). Книга эта была отпечатана во многихъ городахъ Италіи и вездѣ каждый разъ съ позволенія церковныхъ властей».

«Есть двѣ церкви въ Римѣ, которыя, хотя официально имѣютъ другое имя, въ самой же вещи, однакожъ, и по убѣжденію народа, ни мало неоспариваемому духовными, считаются посвященными и дѣйствительно посвящены душамъ, обрѣтающимся въ чистилищномъ огнѣ. Одна изъ нихъ есть церковь «della Morte» (смерти), а другая—церковь «del Suffragio» (молитвеннаго ходатайства) и обѣ находятся въ «Via Giulia». Въ этихъ церквахъ вы находите

(¹) Con tali istorieles si voleva indurire anche la chiesa greca ad dottrina del purgatorio; ma essa é statu ferma, e non l'ha mai voluta accettare. I. c. p. 80.

разныя размалеванныя фигуры, которыя представляютъ души въ состояніи очищенія.... Въ ораторіяхъ, (молельняхъ), примыкающихъ къ этимъ церквамъ стѣны, какъ я видѣлъ самъ, покрыты фресками, которыя представляютъ чудеса, совершенныя душами, находящимися въ чистилищѣ, ко благу преданныхъ имъ христіанъ (!!). Въра, что души, находящіяся въ чистилищѣ, могутъ творить чудеса ко благу преданныхъ имъ, глубоко укоренена въ народѣ, такъ глубоко, что если бы кто вздумалъ подвергать это ученіе сомнѣнію, тотъ навѣрное попалъ бы въ число раскольниковъ. *И все это дѣлается въ Римѣ, на глазахъ Папы; онъ знаетъ все это и всему этому нисколько не мѣшаетъ* (1).... Кто желаетъ убѣдиться въ томъ, что папа дѣйствительно изъявляетъ тутъ свое одобреніе, тотъ пусть прочтаетъ проповѣдь о чистилищномъ огнѣ Leonardo da Porto Maurizio. Онъ въ числѣ святыхъ, и его сочиненія торжественно одобрены папою».

Либеральные католики скажутъ: это злоупотребленіе и суетворіе, а отнюдь не ученіе церкви. Но дѣло однакожъ не такъ просто объясняется. Архіепископъ Manning очень хорошо понималъ, что тѣ или другія воззрѣнія (Ansichten) и обычаи, которые открыто бываютъ терпимы въ глазахъ церковныхъ властей, не могутъ быть неправильными и вредными. Слѣд. теоретическое ученіе церкви и практическая жизнь въ церкви могутъ только взаимно объясняться и восполняться. Но эта практическая жизнь въ римской церкви большею частію выходитъ за предѣлы догматическаго ученія, но не только не подвергается суду

(1) l. c. p. 22: „E inttocio in Rema, sotto gli ocelli dil Papa; ed gli lo sa, e non lo impedisse“.

и осужденію со стороны папы и епископовъ, а на-
противъ находятъ въ нихъ поддержку, ободреніе и
снисхожденіе или даже поблажку (*Indulgenzen*). Та-
кимъ-то образомъ и создается римское преданіе! Ка-
кое нибудь возвращеніе или какой нибудь обычай усво-
ятся народомъ, продержится у него лѣтъ сто: смот-
ришь, является уже преданіе, а за преданіемъ являет-
ся то или другое толкованіе, съ притязаніемъ на
значеніе догмата. Легенды, пѣсни, книги и книжицы
повсюду разсѣиваютъ сѣмя, — и сѣмя это, черезъ нѣ-
сколько поколѣній, является въ полномъ цвѣтѣ. Тутъ
поднимаются теологи, приписываютъ себѣ какое либо
благовидное основаніе (*Basis*), дѣлу даютъ болѣе или
менѣе приличный видъ, строятъ зданіе и прилага-
ютъ его къ общей системѣ. Затѣмъ папа ссы-
лается на вдохновеніе свыше: и тогда является тотъ
или другой догматъ! Православная церковь знаетъ
только два мѣста, куда переходятъ умершіе, — небо
и адъ. Но ей извѣстны три состоянія: 1) состояніе
«достохвальныхъ и праведныхъ», 2) состояніе «не-
зысканныхъ почестію, но и не подвергшихся нака-
занію», и 3) состояніе «несущихъ за свои грѣхи на-
казанія» (вѣчныя) ⁽¹⁾. Когда теперь говорятъ, что
вѣрующіе, умершіе въ вѣрѣ и любви, но не отрѣ-
шившіеся отъ всякой грѣховной нечистоты, идутъ во
адъ, то тутъ разумѣется адъ въ болѣе обширномъ ⁽²⁾

(1) Τριῖς ἡ τὰ τῶν ἀνθρώπων διακρίσεις: ἐπὶ τῆς προδοκιμῆς ζωῆς...
καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἐστὶ τῶν καλῶν καὶ δικαίων δεύτερον, τῶν οὐκ
τιμωμένων, ὅντι καλοῦμένων, τρίτον τῶν διδόντων δίκαι ὑπὲρ ὧν πλημύληται.
Greg Nysseni. orat. de baptismo.

(2) Въ настоящемъ славянскомъ церковномъ переводѣ удержано
греческое слово — „Адъс“; но А. Ботларевскій въ своемъ сочиненіи
„О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ“ (Москва, 1868),
говоритъ, что въ одномъ *Evangelicium* 1307 года „Адъс“ переведено

смыслъ, какъ мы уже говорили о томъ выше. Но эти умершіе, какъ *искупимые* (*erlösningsfärdigen*), въ самой вещи безспорно ближе находятся къ праведнымъ, чѣмъ къ осужденнымъ *неискупимо* (*Erlösningssafärdigen*). Богъ престалъ бы быть праведнымъ, если бы сталъ искупать неискупимыхъ, или если бы сталъ предавать вѣчному осужденію искупимыхъ. Богъ не есть какой либо властитель, водящійся произволомъ, чуждымъ всякаго закона. Онъ имѣетъ предѣлъ *въ себѣ*, *въ своемъ существѣ*, такъ что все, что напр. было бы противно Его правдѣ и святости, для Него невозможно. Если бы Богъ могъ искупить вѣчно осужденнаго, то брѣгенова *ἀποκατάστασις* сдѣлалась бы возможною, и церковь не могла бы ее осудить. Съ другой стороны, если бы Богъ могъ осудить на вѣки умершаго въ вѣрѣ и любви, то Онъ прежде всего долженъ бы былъ *уничтожить* (1) въ душѣ умершаго всякую искру вѣры и любви, — что было бы богохульнымъ безуміемъ. Я нашелъ нужнымъ съ нѣкоторою подробностію коснуться этого пункта потому, что мѣсто Феодоклакта (на Ап. 12, 5), приводимое и Петромъ Могиллой, по своей темнотѣ можетъ вводить въ такіа недоразумѣнія, которыя не только противны существу Бога, но и противорѣчатъ ученію другихъ православныхъ отцовъ. За вѣчно осужденныхъ мы не можемъ (*dürfen nicht*) молиться, ибо «никакъ не можемъ имъ помочь» (*οὐ μὲν οὖν οἱ τούτοις σφελῆσθυσται*), по словамъ Іоанна Дамаскина.

Перев. прот. Н. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

словами — «темное мѣсто», мѣсто, въ которомъ нельзя видѣть (*σκότος*), въ соответствии съ еврейскому «*Seheil*». Когда въ такъ называемомъ Апостольскомъ Символѣ Вѣры говорится о Христѣ: «Семедшаго во адъ», то тутъ разумѣется адъ именно въ сѣмъ послѣднемъ смыслѣ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

Введеніе въ новозавѣтныя книги св. Писанія. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей архимандрита Михаила, 1 и 2-я половина. Москва, 1869 года. Толковое евангеліе. Книга первая, евангеліе отъ Матвея на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, архимандрита Михаила, Москва, 1870 года.

Появленіе въ русскомъ переводѣ «Новозавѣтной Исагогики» г. Гѣрикe, профессора Галльскаго университета, составляетъ одну изъ такихъ новостей въ области богословской литературы за прошедшій годъ, на которую нельзя не обратить вниманія. Два обстоятельства даютъ этому сочиненію у насъ особенное значеніе: во первыхъ собственныя неоспоримыя достоинства его, выдѣсь съ строго консервативнымъ характеромъ и направленіемъ; и во вторыхъ—крайняя, вопіющая бѣдность нашей библейской литературы при возрастающихъ въ тоже время, съ каждымъ днемъ, настоятельныхъ требованіяхъ пособій къ толковому, разумному чтенію библіи. Переводъ книги Гѣрикe переводчики (общество студентовъ московской духовной академіи XXVI курса) и почтенный о. редакторъ

благожелательно посвящаютъ всѣмъ вообще любителямъ научныхъ изслѣдованій о библіи, въ особенности же воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній. И послѣдніе, безъ сомнѣнія, особенно останутся благодарными потрудившимся въ переводѣ и изданіи сочиненія Гёрике; для нихъ же главнымъ образомъ и мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о книгѣ г. Гёрике.

Едва-ли какая-либо другая отрасль богословской науки привлекала къ себѣ, и прежде и въ новѣйшее время, на западѣ столько трудолюбивыхъ и талантливыхъ умовъ, какъ такъ называемое Библейское введеніе или Исагогика. Одинъ перечень многочисленныхъ сочиненій, посвященныхъ разработкѣ ея вопросовъ, въ цѣломъ и въ частяхъ, могъ бы составить порядочнаго объема книгу. Исторія ея исполнена также весьма интересной борьбы различныхъ направленій и взглядовъ между собою,—и борьбы не безплодной, но въ которой постепенно скоплялся, разрабатывался обширный и разнообразный матеріалъ науки, прояснялись спорные предметы, устанавливался истинный, опредѣленный взглядъ на ея методъ, границы, отношеніе къ другимъ наукамъ и проч. Отцомъ новозавѣтной собственно Исагогики обыкновенно признается *Ричардъ Симонъ*, французскій богословъ католикъ конца 17 столѣтія и начала 18-го (+ 1712 года). Онъ первый отдѣлилъ новозавѣтную Исагогику отъ ветхозавѣтной; равно какъ онъ же первый проложилъ вообще путь новѣйшей библейской критикѣ и въ лучшемъ и въ худшемъ ея направленіи. Послѣ Ричарда Симона новый толчекъ развитію библейской и, въ частности, новозавѣтной Исагогикѣ

данъ былъ во второй половинѣ прошедшаго столѣтія трудами *Іоанна Давида Михаалиса* и *Іоанна С. Землера*.

Какъ ни разрушителенъ былъ, во многихъ отношеніяхъ, образъ мыслей этихъ двухъ ученыхъ, въ особенности послѣдняго изъ нихъ — Землера, справедливо называемаго многими отцомъ новѣйшаго рационализма, тѣмъ не менѣе историко-критическое направленіе, положенное ими къ основаніе изслѣдованій о Вибліи вообще и въ частности о Новомъ Заветѣ, обогатило новозавѣтную, какъ и ветхозавѣтную Исагогику разнообразными и драгоцѣнными матеріалами. Въ то время, какъ, подъ вліяніемъ этого направленія, въ прошедшемъ столѣтіи *Гризбахъ*, *Маттей* и за ними, въ новѣйшее время, *Шольцъ*, *Лихманъ*, *Тшиендорфъ* и друг. трудились надъ критическою работою новозавѣтнаго текста, *Клейкеръ*, *Гузъ* и др. съ достоинствомъ и силою отстаивали достовѣрность и подлинность свящ. новозавѣтныхъ книгъ противъ критическаго произвола и скепсиса ученыхъ, развивавшихъ далѣе принципы Землера и его школы въ области библейской критики, — каковы *Экхюрнъ*, *Шмидтъ* и др. Какъ на эпоху также въ исторіи новозавѣтной Исагогики указываютъ обыкновенно на «Учебникъ историко-критическаго введенія въ каноническія книги Новаго Завета» *де-Ветте*. И дѣйствительно, по точности и обстоятельности изложенія, въ особенности же по богатому собранію историческаго матеріала въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, книга де-Ветте и доселѣ можетъ быть рекомендуема, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи новозавѣтной Исагогики. Но въ первомъ изданіи своего

учебника (1826 г.) де-Ветте простеръ свой историческій скепсисъ относительно нѣкоторыхъ книгъ такъ далеко, что на него взглянули какъ на «опаснаго бунтовщика» многіе же изъ среды писателей, принадлежащихъ къ одному съ нимъ направленію. Въ послѣдующихъ изданіяхъ своего учебника, въ виду особенно поднятой новотюбингенскою школою разрушительной критики евангелій и евангельской исторіи, де-Ветте значительно умиротворилъ произволъ своихъ прежнихъ критическихъ воззрѣній, — сталъ даже, какъ онъ самъ объявлялъ въ предисловіи къ пятому изданію, въ ряды консервативныхъ критиковъ, хотя при этомъ не преминулъ однако выразить свое не-благоволеніе къ консервативно-историческимъ воззрѣніямъ Тирша, въ его полемикѣ противъ той же новотюбингенской школы. Къ наиболѣе горячимъ послѣдователямъ идей де-Ветте, въ ихъ первоначальномъ видѣ, принадлежитъ *Креднеръ*; къ его же направленію, въ большей или меньшей мѣрѣ, должны быть отнесены также труды *Нойдеккера* и *Рейсса*. Съ именемъ же де-Ветте, только въ другомъ отношеніи, связано также начало и того труда г. Герике, который мы имѣемъ теперь въ русскомъ переводѣ. Въ Герике де-Ветте встрѣтилъ себѣ одного изъ сильныхъ и талантливыхъ противниковъ. Въ 1828 г. Герике издалъ свои «Beiträge» ⁽¹⁾ противъ учебника де-Ветте; какъ продолженіе ихъ, въ 1831 году были изданы имъ новые, или лучше продолженіе прежнихъ, «Beiträge» ⁽²⁾, направленные противъ того же учеб-

⁽¹⁾ Beiträge zur historisch-kritisch. Einleitung in das N. Testament Halle, 1828.

⁽²⁾ Fortgesetzte Beiträge: erste Lieferung (Apocalypse), Halle, 1831.

ника по вопросу объ Апокалипсисѣ. Въ 1843 году является уже полное историко-критическое введеніе въ Новый Заветъ, — при чемъ полемика собственно противъ де-Ветте была оставлена г. Гэрике и онъ оппонируетъ въ своемъ введеніи вообще противъ разныхъ представителей отрицательной критики. Въ виду возрастающей силы и популярности новотюбингенской школы и усложнявшейся полемики съ нею, Гэрике, въ двухъ послѣдующихъ изданіяхъ (1854 г. и 1868 г.), значительно исправилъ свой трудъ, направляя его болѣе и болѣе противъ, возбужденнаго школою Баура, новаго движенія отрицательной критики. Русскій переводъ сдѣланъ съ третьяго изданія.

Уже изъ этихъ историческихъ обстоятельствъ, подъ влияніемъ которыхъ возникъ и развивался трудъ г. Гэрике, какъ и вообще развивалась библейская Исагогика на западѣ, не трудно угадать, какимъ характеромъ, какими существенными особенностями содержанія онъ отличается. Существенный характеръ его — *критическій* и большую часть его содержанія занимаетъ «работорство изъ-за письменныхъ источниковъ христіанства противъ всякаго человѣческаго мудрованія и человѣческаго насилія». И нельзя не согласиться, что эти-то между прочимъ особенности новозавѣтной Исагагии Гэрике, ставящія ее довольно высоко въ богатой германской библейской литературѣ, придаютъ ей также особенный интересъ и значеніе и у насъ, въ нашей православной богословской литературѣ. Всѣмъ давно извѣстная и столь же давно порицаемая слабость русской натуры, — относиться съ увлеченіемъ ко всему иноземному, принимать, какъ высшіе уроки тайной и невѣдомой мудрости, каждое слово вѣмца

или француза, давала и даетъ себѣ чувствовать также и въ той области, къ которой принадлежитъ сочиненіе Гэррике. Борьба изъ-за письменныхъ источниковъ христіанства, поднятая на западѣ, въ особенности новотюбингенскою школою, отклинулася въ нѣкоторой степени и у насъ, въ нашемъ отечествѣ. Были даже у насъ, какъ извѣстно, попытки популяризировать результаты западной отрицательной библейской критики по отношенію къ различнымъ библейскимъ вопросамъ, какъ послѣднее будто бы слово науки и исторической критики (¹). Идемъ и возвращеніи этой отрицательной критики продолжаютъ жить и занимать многихъ у насъ еще и доселѣ. Въ виду подобныхъ явленій, переводъ книги Гэррике представляется особенно важнымъ и полезнымъ, при недостаткѣ у насъ опытовъ серьезнаго изученія и обстоятельнаго научнаго разбора отрицательныхъ теорій и возвращеній западной библейской критики. Въ сочиненіи Гэррике, въ особенности въ его многочисленныхъ и драгоценныхъ примѣчаніяхъ, сгруппировано можно сказать все, что только замѣчательнаго когда-либо и кѣмъ-либо было говорено противъ подлинности нашихъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, противъ ихъ исторической достовѣрности, ихъ божественнаго характера и значенія и проч., — и все это подвергнуто хотя болѣею частію краткой, но въ тоже время самой строгой исторической критикѣ; гдѣ же этого сдѣлать было невозможно, тамъ указаны источники и пособія, по ко-

(¹) Разумѣемъ въ особенности нѣкоторыя статьи, относящіяся къ богословію и библіи, энциклопедическаго словаря, издаваемаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ нашими русскими учеными и литераторами, и которыя были въ свое время опровергаемы въ журналѣ „Духъ Христіанства“.

торымъ любопытствующій можетъ познакомиться съ подробностями изслѣдованія по разнымъ вопросамъ, не внесеннымъ авторомъ въ свою книгу. Въ своей защитѣ апостольскаго достоинства Новаго Завета противъ разныхъ неисторическихъ теорій въ особенности новѣйшей науки Гѣरिकе не считалъ, впрочемъ, нужнымъ выходить изъ своей, какъ онъ выражается, исторической крѣпости, въ прочности которой онъ не сомнѣвается, на открытую для непріятельскихъ выстрѣловъ равнину; повтому-то и сочиненіе Гѣरिकе, подобно указанному выше учебнику де-Ветте, отличается очень богатымъ собраніемъ историческаго матеріала, что дѣлаетъ его книгу особенно важною въ научномъ отношеніи. Прибавимъ къ этому свѣтлый историческій взглядъ автора на вещи, проникнутый любовію къ христіанской истинѣ духъ его книги, твердость и непреклонность христіанскаго убѣжденія въ виду всевозможныхъ ухищреній человѣческой мудрости, уловявшей въ свои сѣти множество людей умныхъ и ученыхъ, и мы поймемъ, что сочиненіе Гѣरिकе и у насъ несомнѣнно принесетъ пользу и удовольствіе всѣмъ искреннимъ любителямъ научныхъ изслѣдованій о Библии.

Но то, что мы сейчасъ выставили на видъ въ сочиненіи Гѣरिकе, какъ дѣлающее переводъ его особенно интереснымъ и полезнымъ въ нашей богословской литературѣ, дѣлаетъ его въ тоже время сочиненіемъ очень специальнымъ, не для всѣхъ доступнымъ и пригоднымъ у насъ, и даже отчасти одностороннимъ. Любителей научныхъ изслѣдованій о Библии у насъ еще очень мало,—и мало, конечно, потому, что не много еще у насъ ученыхъ изслѣдователей

о Библии; но за то у насъ искони были благочестивые любители душеспасительнаго чтенія Библии, черпавшіе изъ нея уроки высшей мудрости и нравственнаго назиданія. Съ распространеніемъ образованія въ наше время среди простаго народа и съ переводомъ священныхъ книгъ на живой русскій языкъ, число такихъ любителей несомнѣнно увеличится еще болѣе. Нечего и говорить, что для этого рода любителей Библии, въ отношеніи къ ихъ понятіямъ и потребностямъ, сочиненіе Гэрике мало или вовсе почти непригодно. Болѣе пригодности и интереса оно должно имѣть для воспитанниковъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, потребности и нужды которыхъ главнымъ образомъ и имѣли въ виду переводчики; и съ этой-то стороны трудъ перевода и изданія сочиненія Гэрике заслуживаетъ особеннаго вниманія. Но и въ этомъ отношеніи о сочиненіи Гэрике нужно сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Взгляды большинства новѣйшихъ нѣмецкихъ библіологовъ на задачу, цѣль Библейскаго введенія, довольно далеко расходятся съ принятыми у насъ понятіями и взглядами на этотъ предметъ. Задача Библейскаго введенія, какъ принято у насъ смотрѣть на эту науку, — не изложить только предъ нами, въ возможной полнотѣ, свѣденія о происхожденіи и исторической судьбѣ священныхъ книгъ, но и ввести по возможности въ самое содержаніе и духъ ихъ, какъ истинно божественныхъ писаній, познакомить съ замѣчательными особенностями состава, изложенія каждой изъ нихъ, — словомъ служить пособіемъ къ правильному пониманію самого содержанія, священныхъ книгъ; сообщить ясное и всестороннее

разумѣніе содержащагося въ нихъ ученія—дѣло экзегезиса. Въ самомъ дѣлѣ, содержаніе нашихъ священныхъ книгъ представляетъ такой чрезвычайный, исключительный интересъ и значеніе, а чтеніе ихъ столько труднаго и неудобовразумительнаго, что и самое изслѣдованіе ихъ, со стороны ихъ происхожденія и исторической судьбы, для насъ важно и интересно главнымъ образомъ на столько, на сколько оно уясняетъ, облегчаетъ пониманіе ихъ. Въ этомъ отношеніи Библейскому введенію весьма справедливо можетъ быть усвоено названіе «Руководства къ чтенію книгъ Ветхаго и Новаго Завета», какъ озаглавливается извѣстный трудъ преосвященнаго Амвросія, или «Пособія къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія», какъ озаглавливается также принятая доколѣ въ учебное руководство въ нашихъ семинаріяхъ книга священника Смарагова. При новой постановкѣ преподаванія Священнаго писанія у насъ въ семинаріяхъ, когда положено не ограничиваться, какъ это было прежде, изъясненіемъ отдѣльныхъ, особенно замѣчательныхъ, въ догматическомъ или нравственномъ отношеніи, мѣстъ изъ той или другой книги, но требуется послѣдовательное толковое чтеніе священныхъ книгъ обоихъ Заветовъ отъ начала до конца, такое такъ сказать болѣе практическое направленіе библейскаго введенія является особенно необходимымъ и полезнымъ. Не такихъ понятій о задачѣ и методѣ построенія науки библейскаго введенія новѣйшіе нѣмецкіе библіологи, въ томъ числѣ и Гегерге. Понятія ихъ на этотъ счетъ таковы, что всякія практическія цѣли признаются несовмѣстными ни съ научнымъ достоинствомъ и характеромъ библейскаго введенія, ни

съ современнымъ состояніемъ и требованіями историческихъ наукъ вообще. Введеніе въ книги Священнаго писанія должно быть, говорятъ, наукою чисто *историческою* и по своему содержанію и по методу своего изложенія или построенія. Въ первомъ отношеніи, рассматривая Библию, какъ чисто-историческое явленіе, оно должно принимать къ своему изслѣдованію только тѣ вопросы, которые касаются исторіи этого явленія съ той или другой стороны, предоставляя все прочее, относящееся къ самому содержанію Священныхъ книгъ, экзегетикѣ и относящимся къ ней вспомогательнымъ наукамъ. Вслѣдствіе этого большую часть введенія должно, какъ и естественно, занимать общее историческое обозрѣніе священныхъ книгъ, т. е. исторія канона ихъ, исторія текста, исторія переводовъ и проч. Съ другой стороны, какъ наука историческая, Библейское введеніе и въ самомъ развитіи, изложеніи своихъ предметовъ должно стремиться къ историческому прагматизму, должно быть построено по законамъ современной исторической критики, не подчиняясь при этомъ какому-либо напередъ заданному себѣ цѣлямъ догматическимъ или апологетическимъ. Отсюда существенный элементъ въ построеніи науки Библейскаго введенія долженъ быть критическій, т. е. всѣ ея воззрѣнія и выводы должны быть результатомъ строгой предварительной критики фактовъ и свидѣтельствъ, лежащихъ въ основаніи этихъ выводовъ и воззрѣній. Въ видахъ лучшаго выраженія этого историко-критическаго характера нашей науки и, такъ сказать, для закрѣпленія его за нею, самое названіе ея, обыкновенное доселѣ, «Введеніе въ книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета»

стали замѣнять другими,—каковы: «Исторія Священныхъ писаній Новаго Завѣта», «Историко-критическое введеніе въ біблію Ветхаго и Новаго завѣта» и др. Самымъ полнымъ выраженіемъ такихъ новѣйшихъ взглядовъ на задачу и цѣль Библейскаго введенія можетъ служить сочиненіе Рейсса, одного изъ известнѣйшихъ также, новѣйшихъ протестантскихъ бібліологовъ (*). Того же историко-критическаго метода, хотя и не съ такою послѣдовательностію проведеннаго, какъ у Рейсса, держится и г. Гѣरिकе въ своемъ сочиненіи. Вотъ какъ опредѣляетъ онъ задачу Новозавѣтной Исагогики: «Задача Новозавѣтной Исагогики, говоритъ Гѣरिकе, какъ науки, ввести исторически въ Новый Завѣтъ изучающаго оный. По этому названію и задачѣ она, конечно, должна заключать въ себѣ очень и очень многое разнородное. Но ограниченіе этого слова и задачи понятіемъ собственно *историческаго* Введенія или *историко-критической Исагогики* даетъ этой наукѣ научный характеръ и научное единство; иначе она могла бы превратиться въ сборникъ самыхъ разнородныхъ свѣдѣній, лишенныхъ внутренняго строя и единства. Какъ критическая исторія Библии, Исагогика, вводя въ изученіе Библии и Новаго Завѣта съ исторической стороны, по своему содержанію становится одною изъ отраслей *историческаго Богословія*, а по своей цѣли — *пропедевтикою* къ истолкованію Библии, какъ такая наука, которая рассматриваетъ Библію какъ чисто историческое произведеніе». Сообразно съ такимъ взглядомъ на задачу Новозавѣтной Исагогики, Гѣरिकе дѣлитъ ее на слѣдую-

(*) Die Geschichte der heiligen Schriften Neuen Testaments, entworfen von Ed. Reuss, Halle 1842; 4-е изд. Bräunschwieg, 1864.

Христ. Чт. № 8. 1870

ція пять частей: 1) исторію приготовленія Новаго Завѣта; 2) исторію происхожденія Новаго Завѣта; 3) исторію собранія священныхъ книгъ Новаго Завѣта въ одинъ составъ, или исторію канона; 4) исторію сохраненія Новаго Завѣта, или исторію текста; 5) исторію распространенія Новаго Завѣта, или исторію новозавѣтныхъ переводовъ, и какъ приложение— 6) исторію толкованія Новаго Завѣта въ ея основныхъ чертахъ. Въ принципѣ противъ такого пониманія задачи и построенія науки Новозавѣтной Исагогики ничего существенно важнаго возразить нельзя. Дѣлать изъ какой-бы-то ни было науки конгломератъ разнообразныхъ ученыхъ свѣдѣній и замѣтокъ, какъ это прежде дѣлали съ библейскою Исагогикою, помѣщая въ ней, въ виду уясненія содержанія священныхъ книгъ, свѣденія изъ библейской археологіи, изъ географіи, герменевтики, филологіи и пр., — значило-бы убивать самое существованіе ея, какъ отдѣльной, самостоятельной науки. Но, вводя единство принципа въ содержаніе Библейскаго введенія, не нужно забывать особенныхъ, исключительныхъ практическихъ цѣлей этой науки,—цѣлей, которыя не позволяютъ трактовать ее не болѣе, какъ частію, хотя бы и главною, исторіи христіанской литературы вообще и строить ее по образцу, методу обыкновенныхъ исторій литературы. Цѣли эти такъ важны и удовлетвореніе имъ такъ настоятельно необходимо, что опущеніе ихъ изъ виду отнимаетъ много интереса и значенія у самыхъ лучшихъ опытовъ Библейскаго введенія, каковъ напр. указанный выше трудъ Рейсса. Представленный этимъ ученымъ образецъ Библейскаго введенія еще можетъ имѣть смыслъ и значеніе въ протестанской литера-

турѣ, гдѣ существуютъ многочисленныя экзегетическія пособія для изучающаго священное Писаніе; но даже и тамъ недостаточность подобнаго рода введеній въ виду указанныхъ практическихъ цѣлей признается очень ясно, когда находятъ нужнымъ, кромѣ ученыхъ критическихъ введеній, составлять еще такъ называемыя *практическія введенія* въ книги священнаго писанія или пособія къ такъ называемому курсорному чтенію Писанія, въ которыхъ главною задачею поставляется—дать изучающему священное Писаніе руководство къ правильному и по возможности ясному пониманію его, къ чему направляется и выборъ и мѣра изложенія въ нихъ предметовъ, хотя, нужно замѣтить, содержаніе ихъ и не представляетъ какого-либо безсвязнаго сборника всевозможныхъ свѣдѣній. Предъ нами одинъ изъ таковыхъ опытовъ «практическаго введенія въ книги священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта», принадлежащій нѣкоему г. А. Шуману (*), опытъ составленный именно, какъ объясняетъ авторъ въ предисловіи, въ виду практической неудовлетворительности ученыхъ критическихъ введеній въ книги священнаго Писанія, которыя многочисленными историческими подробностями, разнообразными и сложными критическими изслѣдованіями, учеными примѣчаніями и ссылками затрудняютъ даже специалистовъ этого дѣла, тѣмъ болѣе должны затруднять людей только что приступающихъ

(*) *Practische Einleitung in die Bücher des Alten und Neuen Testaments.* Von Ad. Schumann, Berlin, 1848. Подобный же достойный вниманія опытъ: *Kurzgefasste Einleitung in die heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments. Zugleich ein Hilfsmittel für kursorische Schriftlectur.* Dr. F. W. Weber, Nördlingen, 1867.

къ изученію священнаго Писанія, представляя для нихъ въ то же время мало полезнаго и пригоднаго для главной цѣли—разумѣнія Слова Божія. Мы не можемъ войти здѣсь въ разборъ содержанія и метода изложенія указаннаго сочиненія Шумана; замѣтимъ только, что именно подобнаго рода практическія введенія въ священное Писаніе гораздо болѣе полезны и пригодны у насъ для нашихъ въ особенности семинарій, чѣмъ объемистые и многоучебные труды какого-нибудь Рейсса, Блеека и др. Труды этихъ ученыхъ прекрасны и замѣчательны, какъ спеціальныя изслѣдованія, но не какъ руководства или пособія для школы, для лицъ ищущихъ въ введеніи прежде всего руководства къ пониманію самаго содержанія священныхъ книгъ.

Обращаясь къ сочиненію Гэрике, нельзя сказать, чтобы оно не было совершенно принаровлено авторомъ къ указаннымъ практическимъ цѣлямъ, Ратуя также, подобно Рейссу, за историко-критическій принципъ въ построеніи Библейскаго введенія, Гэрике, какъ уже замѣтили мы, менѣе послѣдователенъ и строгъ въ проведеніи его, чѣмъ Рейссъ,—за что этотъ послѣдній и не очень одобрительно отзывается о немъ въ своей книгѣ. И очень можетъ быть книга Гэрике представляла бы еще болѣе практической пригодности, экзегетическаго интереса, если бы авторъ вслѣдствіе, особенныхъ своихъ обстоятельствъ, не преслѣдовалъ въ своемъ сочиненіи особенныхъ цѣлей — полемическихъ. Главнѣйшій пунктъ, около котораго сосредоточивается весь интересъ изслѣдованія у Гэрике, есть подлинность каждой книги священнаго Писанія; защита этого пункта

и подемика съ разными представителями отрицательной критики занимають въ сочиненіи Гэрике большую часть текста и многочисленныхъ подстрочныхъ примѣчаній. Авторъ нерѣдко входитъ при этомъ въ мельчайшія подробности спора и недоумѣній, не желая, такъ сказать, оставить за своими противниками ни одной пяди изъ защищаемой имъ области фактовъ и религіозныхъ вѣрованій. Что касается другихъ пунктовъ или вопросовъ, каковы вопросы о мѣстѣ и времени написанія той или другой книги, о побужденіяхъ къ написанію, о лицахъ, для которыхъ первоначально была предназначена та или другая книга и проч., то Гэрике останавливается съ большею или меньшею обстоятельностью и на нихъ; но и въ изложеніи этихъ вопросовъ Гэрике также главнымъ образомъ занимается разъясненіе спорныхъ предметовъ, обличеніе неправыхъ мнѣній, а не какія-либо экзегетическія цѣли,—вслѣдствіе чего опять къ сказанному въ текстѣ присоединяется длинный рядъ примѣчаній, испещренныхъ множествомъ цитатъ. При этомъ, нужно еще замѣтить, очень многое, что совершенно по праву и болѣе умѣстно могло бы быть помѣщено въ текстѣ, помѣщено у автора въ примѣчаніяхъ. Таково напримѣръ краткое обзорѣніе содержанія каждой книги—пунктъ, которому справедливо нѣкоторые библіологи даютъ даже первое мѣсто въ обзорѣніи; таковы разныя историческія и нерѣдко весьма драгоцѣнныя для уясненія священнаго текста свѣдѣнія, почерпнутыя притомъ изъ источниковъ, доступныхъ не многимъ даже изъ специалистовъ. Вообще относительно изложенія нужно замѣтить, что оно не отличается у Гэрике отчетливостію и систематичностію, что, при особен-

ныхъ свойствахъ самаго предмета, вызывающаго на постоянныя цитаты изъ священнаго Писанія, изъ отцевъ и учителей Церкви, почти изъ всѣхъ отраслей историческаго богословія, а также при желаніи автора указывать постоянно, для всякаго, болѣе или менѣе важнаго, положенія, свидѣтельства и факты, на которыхъ оно утверждается, дѣлаетъ его книгу довольно тяжелою для чтенія. Но впрочемъ мы были бы несправедливы, требуя отъ сочиненія Гѣरिकе свойствъ, качествъ какого-либо учебника и при томъ для нашихъ православныхъ семинарій, или сочиненія популярнаго, предназначеннаго для пользованія всѣмъ и каждому, интересующемуся священнымъ Писаніемъ. Положеніе науки священнаго Писанія въ протестантской литературѣ и школахъ, равно какъ уровень и интересы его изученія тамъ весьма много разнятся, конечно, отъ положенія ея у насъ, а также и отъ общаго уровня знанія и отъ интересовъ изслѣдованія въ нашемъ обществѣ и въ самыхъ духовныхъ школахъ нашихъ. А потому оцѣнивать произведенія того или другаго нѣмецкаго ученаго вообще, какъ и въ частности сочиненія Гѣरिकе, исключительно съ точки зрѣнія нашихъ вкусовъ и понятій, было бы неправильно. Затѣмъ сочиненіе Гѣरिकе есть трудъ чисто ученый, писанный не въ видахъ собственно практическаго или школьнаго употребленія, но съ цѣлю разсѣять мглу разнообразныхъ теорій, взглядовъ, сужденій, нерѣдко самыхъ произвольныхъ, спутанныхъ, ложныхъ,—мглу, какою окружили съ нѣкотораго времени драгоцѣннѣйшую христіанскую святыню—книги Слова Божія разнообразныя представители отрицательной библейской критики, и представить ихъ предъ

современнымъ христіанскимъ міромъ въ нихъ истинномъ величіи и свѣтѣ. А посему сочиненіе Гѣрике будетъ полезно у насъ, думаемъ мы, не столько для воспитанниковъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній вообще, сколько для преподавателей священнаго Писанія въ нашихъ семинаріяхъ; въ рукахъ опытнаго преподавателя оно можетъ послужить очень хорошимъ пособіемъ при преподаваніи историческаго обозрѣнія новозавѣтныхъ Писаній, представляя обильный источникъ самаго разнообразнаго и интереснаго матеріала изъ современнаго состоянія этой науки.

Какъ на особенно интересные отдѣлы въ этомъ отношеніи, въ книгѣ Гѣрике нужно указать на три послѣднія ея отдѣленія, обнимающія въ себѣ вопросы такъ называемаго общаго обозрѣнія Новаго Завѣта, — куда относятся: исторія собранія священныхъ книгъ Новаго Завѣта въ одинъ составъ или исторія канона; исторія сохраненія Новаго Завѣта или исторія текста; наконецъ исторія распространенія Новаго Завѣта или исторія новозавѣтныхъ переводовъ; у Гѣрике присоединено еще, по примѣру Рейсса, къ этимъ отдѣламъ небольшое приложеніе, гдѣ онъ, въ весьма краткомъ, сжатомъ очеркѣ, излагаетъ исторію толкованія Новаго Завѣта. Какъ ни кратки большею частію свѣдѣнія, какія находимъ мы въ книгѣ Гѣрике по всѣмъ указаннымъ вопросамъ, тѣмъ не менѣе они важны и интересны въ томъ отношеніи, что знакомятъ насъ съ областію, для насъ почти новою, такъ какъ въ существующихъ у насъ пособіяхъ по историческому обозрѣнію Новаго, какъ и Ветхаго Завѣта, эти свѣдѣнія были опускаемы, такъ что для интересующихся ознакомленіемъ съ ними у насъ нѣтъ почти ничего въ на-

шей литературѣ. Между тѣмъ ознакомленіемъ указанными вопросами, относящимися къ общей исторической судьбѣ нашихъ священныхъ книгъ, помимо простаго любопытства, представляетъ весьма важное научное значеніе. Слѣдя внимательно за исторією канона ихъ и наблюдая при этомъ, какъ церковь была мудро — строга и разборчива въ своей канонизаціи принятыхъ ею Свящ. книгъ, мы получаемъ такимъ образомъ лучшія и самыя твердыя доказательства ихъ подлинности, такъ что всѣ пререканія о нихъ съ этой стороны должны неминуемо умолкнуть предъ ясно доказанными результатами этой исторіи. Далѣе — исторія текста Свящ. книгъ, знакомя насъ съ тѣми перемѣнами, какимъ онъ подвергался въ различные времена относительно внѣшняго своего вида, а также съ тѣми средствами, коими отъ начала появленія его до настоящихъ временъ поддерживалась его цѣлость и предотвращалась порча, съ одной стороны представляетъ намъ наглядныя и убѣдительнѣйшія доказательства чистоты, неповрежденности ихъ, потому что хотя «историческая достовѣрность, — скажемъ словами Гэрике, — дѣйствительно появившихся поврежденій внѣшняго вида новозавѣтнаго письменнаго слова несомнѣнна, тѣмъ не менѣе однакоже, какъ результатъ изслѣдованія, обнаруживается тотъ также неоспоримый фактъ, что спасительная истина, какъ она отъ начала до конца засвидѣтельствована была въ Новозавѣтномъ царствѣ Божіемъ, никогда и нисколько не является привязанною только къ отдѣльнымъ мѣстамъ Писанія, что этой истины ни мало не касалось поврежденіе или кака-нибудь другая человѣчески-историческая измѣчивость, погрѣшитель-

ность. Какъ мало опозоренный ликъ Искупителя блазнить вѣру въ Него, такъ точно мало смущаетъ и разрушаетъ эту вѣру и помраченная нѣсколько съ внѣшней стороны исторія новозавѣтнаго Писанія; напротивъ она всегда даетъ новый поводъ къ усиленію христіанскаго богословскаго изслѣдованія и борьбы»; съ другой стороны, въ этой исторіи, мы знакомимся со многими учеными трудами, предпринимавшимися въ различное время со стороны разныхъ лицъ для критической обработки новозавѣтнаго текста, трудами, изъ которыхъ многіе составляютъ драгоцѣнное достояніе доселѣ для всякаго ученаго толкователя Писанія. Тоже самое нужно сказать и относительно переводовъ новозавѣтныхъ Священныхъ книгъ, особенно древнихъ. Исторія толкованія Новаго Завѣта занимаетъ въ книгѣ Гѣрикѣ всего лишь нѣсколько страницъ, въ видѣ приложенія; между тѣмъ и этотъ отдѣлъ (если только можно допустить законность его существованія въ введеніи), въ болѣе обширномъ, обстоятельномъ видѣ, имѣетъ также чрезвычайно важное научное и практическое значеніе. Знакома насъ съ литературою экзегиса, съ его различными направленіями, онъ облегчаетъ выборъ лучшихъ пособій и лучшихъ образцовъ для толкованія какъ изъ древняго, такъ и новѣйшаго времени. А какъ дѣйствительно нелегокъ такой выборъ, въ особенности изъ обширной экзегетической литературы новѣйшаго времени,—это хорошо извѣстно по опыту всякому, кому приходилось браться за это дѣло.

Въ заключеніе нашей рѣчи о книгѣ Гѣरिकе, не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о достоинствахъ перевода и изданія ея. Переводъ книги вообще удовлетворительный, хотя и не безъ недостатковъ,

происходящихъ большею частію, какъ это обыкновенно бываетъ въ переводахъ, отъ чрезмѣрной и напрасной привязанности къ буквѣ оригинала. Изданіе книги очень чистенькое и красивое, вполне отвѣчающее своимъ внѣшнимъ видомъ внутреннимъ достоинствамъ сочиненія. При этомъ нельзя не поблагодарить о. редактора за сдѣланную имъ значительную уступку въ цѣнѣ книги (сосостоящей изъ двухъ порядочнаго объема частей) для духовно-учебныхъ заведеній, такъ что въ русскомъ переводѣ сочиненіе Гәрике стоитъ два руб. сер., тогда какъ на нѣмецкомъ языкѣ — болѣе трехъ рублей сер.

Отъ сочиненія Гәрике, сочиненія богослова инославнаго, обращаемся къ произведенію нашего русскаго православнаго богослова, давно уже и съ успѣхомъ трудящагося также въ области изслѣдованія Слова Божія: разумѣемъ недавно вышедшій въ свѣтъ первый выпускъ капитальнаго, замѣчательнаго труда, предпринятаго тѣмъ же о. архимандритомъ Михайломъ, подъ редакцію котораго совершенъ переводъ разсмотрѣнной выше книги Гәрике: «Евангеліе отъ Маттея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями.» Въ нашей богословской литературѣ о. архим. Михайлъ извѣстенъ уже своимъ прекраснымъ сочиненіемъ «о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи», написаннымъ имъ по поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса», и въ которомъ онъ представилъ первый опытъ обстоятельнаго научнаго обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи. Это сочиненіе его было самымъ лучшимъ,

вполнѣ достойнымъ отъ лица православной богословской науки отвѣтомъ модному нѣкогда увлеченію, вскружившему головы многихъ и у насъ атеистическими идеями Ренана. Новый трудъ о. архим. Михаила направленъ также къ удовлетворенію самыхъ настоятельныхъ общественныхъ потребностей мысли и знанія нашего времени. Съ переводомъ Священныхъ книгъ на живой русскій языкъ и вслѣдствіе этого съ бѣльшимъ несомнѣнно распространеніемъ ихъ въ православномъ обществѣ, въ самыхъ низшихъ слояхъ его, явилась самая настоятельная необходимость въ пособіяхъ къ толковому, разумному чтенію ихъ. Одно лишь распространеніе Свящ. книгъ, хотя бы на живомъ, понятномъ для всѣхъ языкѣ, есть только половина того великаго, спасительнаго дѣла, какое имѣетъ при этомъ въ виду наша православная церковь:—споспѣшествованія истинному, христіанскому просвѣщенію и нравственному преспѣванію образованнаго общества и простаго народа; для этого нужно, чтобы всякій благоговѣйный читатель Свящ. писаній ясно и правильно разумѣлъ то, что читаетъ и такимъ образомъ дѣйствительно чрезъ чтеніе ихъ умудрялся во спасеніе. Къ этому нужно присовокупить еще нѣкоторыя особенныя, новыя обстоятельства изъ жизни нашего собственно образованнаго общества. Подъ вліяніемъ разныхъ антирелигіозныхъ идей, проникающихъ отъ времени до времени въ наше образованное общество изъ западнаго міра, все слышнѣе и слышнѣе стали раздаваться въ немъ и отголоски произвольной критики Свящ. писаній, внося въ жизнь разладъ и раздвоеніе религіознаго сознанія, со всѣми печальными ихъ слѣдствіями, и запросы, въ противо-

дѣйствіе саму, на здравую, серіозную, православно-научную критику. И если, посему, для болѣе простыхъ, есть настоящая потребность теперь въ простомъ положительномъ объясненіи слова Божія или Священныхъ книгъ; то для научно-образующихся и образованныхъ не менѣе настоятельно нужна сверхъ того критика Священныхъ писаній здравая, безпристрастная, православная, или, точнѣе сказать, обзоръ и разборъ критики на библейскія книги разныхъ, такъ называемыхъ, отрицательныхъ направленій въ области библейскихъ и вообще богословскихъ наукъ. А въ этомъ отношеніи,—справедливо замѣчаетъ о. архим. Михаилъ, — у насъ, кажется, еще меньше сдѣлано, чѣмъ въ отношеніи къ объясненію Священныхъ книгъ Писанія. Въ виду этихъ-то самыхъ жизненныхъ, общественныхъ потребностей нашихъ дней и предпринять о. архим. Михаиломъ новый, обширный трудъ, объщающій много добраго и для богословской науки и для блага русской православной церкви вообще. Остававшаяся на первый разъ на Евангеліяхъ и Евангельской исторіи, знаніе и правильное пониманіе которыхъ есть первая необходимость для правильнаго развитія умственной и нравственной жизни каждаго православнаго христіанина и вмѣстѣ первое средство для успокоенія мнущейся разными религіозными вопросами совѣсти, о. архим. Михаилъ поставилъ себѣ задачею—представить, съ одной стороны, положительное, по возможности, простое и общедоступное, объясненіе Евангельскаго текста въ видѣ объяснительныхъ подстрочныхъ примѣчаній къ самому тексту, съ другой—историко-критическое изслѣдованіе Евангелій и Евангельской исторіи, въ духѣ и методомъ издан-

ныхъ имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, упомянутыхъ нами выше; изслѣдованій по этому предмету. Для успѣшнѣйшаго же и удобнѣйшаго достиженія этихъ двухъ, довольно различныхъ по характеру цѣлей, почтенный авторъ, по примѣру иностранныхъ трудовъ этого рода, раздѣлилъ и свой трудъ на два отдѣльныхъ изданія: одно—истолковательное, объяснительное, подъ общимъ заглавiемъ «Толковое Евангелiе»; и другое—историко-критическое. Вышедшiй въ свѣтъ первый, большаго формата и объема, томъ есть первая книга Толковаго Евангелiя, обнимающая Евангелiе отъ Маттея. Во второй книгѣ о. архим. Михаилъ общаетъ помѣститъ Евангелiе отъ Марка и отъ Луки; въ третьей—Евангелiе отъ Иоанна. Таковы задачи и таковъ плодъ новаго труда достопочтеннаго профессора Московской д. академiи. Многолѣтняя ученая опытность, талантъ и извѣстное трудолюбіе автора позволяютъ надѣяться, что поставленная имъ себѣ широкая и многотрудная задача будетъ выполнена имъ съ полнымъ успѣхомъ.

Обращаясь собственно къ изданному о. архимандритомъ Михаиломъ первому выпуску Толковаго Евангелiя—Евангелiю отъ Маттея, нужно отдать полную справедливость тому такту, съ какимъ авторомъ поведено дѣло. Въ иностранныхъ богословскихъ литературахъ существуетъ довольно много подобнаго рода изданій Свящ. книгъ, съ болѣе или менѣе подробными объяснительными примѣчанiями,—каковы изданія Адліоли, Бунзена, Герлаха и др. Во многомъ эти изданія могутъ служить пособіемъ, но не во всемъ образцами для таковыхъ изданій у насъ. Первый и самый главный долгъ православнаго толкователя Писанiя—

строго наблюдать, чтобы толкованіе его было вполне согласно съ разумомъ православной вселенской Церкви—единой непогрѣшимой истолковательницы Божественныхъ писаній; при этомъ первую заботою его должно быть также—стараться передать полно и вѣрно не только смыслъ, значеніе тѣхъ или другихъ мѣстъ Писанія, но и самый характеръ, духъ раскрываемаго въ немъ божественнаго ученія,—тотъ живой и дѣйствительный духъ, вліяніе котораго на сердце чело-вѣческое апостолъ Павелъ сравниваетъ, какъ извѣстно, съ мечемъ обоюду-острымъ, проникающимъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судящимъ чувствованія и помышленія сердечныя (Евр. IV, 12). Для достиженія этой высокой цѣли, насколько это возможно, современному толкователю всего лучше приводить, гдѣ можно, подлинныя слова древнихъ отцевъ и учителей церкви — этихъ величайшихъ и въ большинствѣ случаевъ неподражаемыхъ истолкователей и буквы и духа Писанія; гдѣ же этого почему-либо сдѣлать невозможно, тамъ нужно стараться по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы въ своемъ изъясненіи ближе держаться руководства святоотеческихъ толкованій. Эта между прочимъ особенность составляетъ одну изъ отличительныхъ чертъ и вмѣстѣ лучшихъ достоинствъ толковаго изданія библіи Іосифа Франца Алліюли,—изданія, справедливо заслужившаго одобреніе папскаго престола и многихъ архіепископовъ и епископовъ римской церкви. Въ изданіи своего Толковаго Евангелія о. архим. Михаилъ обратилъ также особенное вниманіе на указанное обстоятельство, и въ этомъ первое и лучшее достоинство его труда. Пользуясь постоянно, при составленіи своихъ объясни-

тельных примѣчаній къ Евангельскому тексту, толкованіями св. отцевъ и учителей церкви, въ особенности Златоустаго учителя церкви, такъ глубоко и многосторонне раскрывшаго смыслъ Богодухновенныхъ писаній, а также блаж. Феодилакта и др., онъ всюду почти приводитъ подлинныя слова ихъ, «какъ болѣе убѣдительныя,—замѣчаетъ самъ авторъ,—сильныя и глубокія, чѣмъ наше слово, или парафразъ ихъ словъ». Но держась строго духа и разума вселенскаго церковнаго изъясненія Писанія, современный толкователь, естественно, не долженъ чуждаться и разныхъ научныхъ свѣденій и изысканій, относящихся такъ или иначе къ уясненію текста Писанія. И въ этомъ отношеніи трудъ о. архим. Михаила нельзя упрекнуть въ односторонности; въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ его разсѣяно очень много ученыхъ свѣдѣній и замѣчаній историческихъ, географическихъ, археологическихъ и пр., такъ что примѣчанія его представляютъ не одинъ популярный, но отчасти и научный интересъ. Наконецъ, что касается полноты объяснительныхъ примѣчаній, т. е. на сколько полно и обстоятельно объясняется въ нихъ Евангельскій текстъ, то съ этой стороны, въ виду нѣкоторыхъ практическихъ соображеній, можно пожелать развѣ сокращенія (этого, впрочемъ, мы отнюдь не желаемъ), а не распространенія или расширенія ихъ, — что повело бы еще къ болѣшему увеличенію объема книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ неизбежно и цѣны ея, и безъ того довольно высокой. Главною заботою автора было,—какъ онъ объясняетъ въ предисловіи, — «сдѣлать свое толкованіе общедоступнымъ для чтенія, удобовразумительнымъ по возможности для всѣхъ, такъ чтобы оно имѣло значеніе

первоначальнаго руководства къ уразумѣнію Евангелій для малообразованныхъ и необразованныхъ, и побужденія къ изученію ихъ для получившихъ образованіе, въ особенности духовныхъ пастырей и учителей народныхъ». Этими благими цѣлями толковыя примѣчанія о. архим. Михаила вполне удовлетворяютъ какъ со стороны своей полноты и обстоятельности, такъ равно—простоты и точности изложенія.

Предѣлы нашихъ очерковъ не позволяютъ намъ привести нашимъ читателямъ, въ подтвержденіе сказаннаго нами, самыхъ образцовъ изъ составленныхъ о. архим. Михаиломъ объяснительныхъ примѣчаній къ тексту нашего перваго Евангелія; а потому любопытствующихъ отсылаемъ къ самой книгѣ. Въ предисловіи, предпосланномъ книгѣ, авторъ излагаетъ сначала тѣ побужденія, какия вызвали его къ предпріятію столь обширнаго труда, и за тѣмъ—краткія историческія свѣденія о Евангеліяхъ вообще и Евангеліи Маттея въ частности съ подробнымъ изложеніемъ его содержанія. Въ концѣ книги приложена карта Палестины во время земной жизни І. Христа; къ сожалѣнію, относительно этого весьма важнаго и полезнаго приложенія справедливость требуетъ замѣтить, что оно не отличается ни изяществомъ, ни отчетливостію литографской работы. Кромѣ того, въ самомъ началѣ Евангельскаго текста съ объяснительными примѣчаніями, въ видѣ заглавнаго листа, приложено еще изображеніе Ангела съ вѣчнымъ Евангеліемъ съ подписью внизу изъ Апокалипсиса — 14, 6 — 7. Желая украсить Евангельскій текстъ большимъ числомъ таковыхъ изображеній, авторъ сдѣлалъ еще другое изданіе своей книги *иллюстрированное*, имѣющее 42

листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ Евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Мы—не противъ такихъ украшеній, совершенно естественныхъ и вполне отвѣчающихъ содержанію книги; видимъ даже въ нихъ прекрасное и сподручное средство для лучшаго, живѣйшаго воспроизведенія и напечатлѣнія въ памяти различныхъ событій изъ Евангельской исторіи. Но, имѣя въ виду популярное назначеніе книги и вполне желая наивозможно большаго распространенія ея не только въ кругу людей образованныхъ и малообразованныхъ, но и среди необразованныхъ, думаемъ, что всѣ искренно сочувствующіе многополезному труду автора были бы еще болѣе благодарны ему, если бы онъ прискалъ средства на сколько возможно удешевить изданіе своей драгоценной книги сравнительно даже съ обыкновеннымъ, неиллюстрированнымъ теперешнимъ изданіемъ, и такимъ образомъ сдѣлать ее общедоступною для всѣхъ и по цѣнѣ, по крайней мѣрѣ болѣе общедоступною, чѣмъ теперь. Цѣна неиллюстрированнаго изданія книги—2 р. 75 к. сер.; съ пересылкою 3 р. сер.; цѣна иллюстрированнаго же изданія 5 р. 50 к. сер.; съ пересылкою 6 р. сер.

Свой трудъ о. архим. Михаилъ посвящаетъ блаженной памяти незабвеннаго іерарха церкви русской Филарета, митрополита московскаго, которому первому и принадлежитъ мысль подобнаго труда. Памятникъ, достойный великаго архипастыря.

Да даруетъ Господь,—заключимъ словами самаго автора,—чтобы трудъ этотъ, первый подобнаго рода трудъ нашей богословской литературы, принесъ доб-

рый плодъ, споспѣшествуя истинному христіанскому православному просвѣщенію умственному и преуспѣванію нравственному общества и народа русскаго, въ которыхъ такъ нуждается онъ! Дай Богъ также, чтобы этотъ трудъ вызвалъ новые труды того же рода на благо русской церкви православной!

В. Рождественскій

ВЪЧТО ПОСЛОВУ ПАДСКОЙ НЕПОГРЪЩНОСТИ ИЗЪ «Literary Churchman», ІВІІІ 23, 1870.

Ученіе о папской непогрѣщности наконецъ сдѣ-
лалось догматомъ римской церкви. За ходомъ этого
вопроса съ одинаковою бдительностію слѣдили и друзья
и враги, и вотъ теперь рѣшеніе его, безъ сомнѣнія,
должно оказать въ будущемъ глубокое вліяніе не толь-
ко на римскую церковь, но и на весь христіанскій
міръ. О самомъ ученіи мы не будемъ теперь говорить;
чтобъ говорить о немъ съ нѣкоторою полнотою
потребовалось бы написать цѣлый трактатъ, а не
журнальную статью; но скажемъ нѣсколько словъ о
тѣхъ послѣдствіяхъ, которые могутъ отсюда произойти.
Прежде всего нельзя не сказать, что эта послѣдняя
мѣра со стороны латинской церкви нанесла всѣмъ
ударъ и причинила общее уныніе. Въ продолженіе
послѣднихъ десяти лѣтъ было сдѣлано дивное движе-
ніе въ направленіи къ воссоединенію разныхъ отдѣль-
ныхъ вѣтвей католической церкви. Появленіе такого
сочиненія, какъ *ирисков* Д-ра Пьюгера, и участіе, съ ко-
торымъ отнеслись къ нему, доказываютъ, что обще-
ственное мнѣніе по сему предмету далеко подвинулось
впередъ; что люди не хотятъ болѣе съ равнодушіемъ

или удовольствіемъ смотрѣть на этотъ печальный фактъ, что исповѣдующіе одни и тѣ же символы вѣры и участвующіе въ однихъ и тѣхъ же таинствахъ отдѣляются, однакоже, одни отъ другихъ такою страшною пропастію; наконецъ стало казаться не естественнымъ, что хрістіане, вѣрующіе въ единого Бога и почитающіе единого Бога, находятся во вражескихъ лагеряхъ, питаютъ другъ къ другу чувства непріязни и подозрѣнія, и ~~скажутся не уменьшать, а увеличивать~~ ~~отдѣляющую ихъ разность.~~ Вотъ почему англійскіе churchmen (т. е. наиболѣе преданные англ. церкви), ни на минуту не отрекаясь отъ своихъ правъ на владѣніе католическою истиною и католическими преимуществами (privileges), обращали свои взоры къ тѣмъ достойнымъ церквамъ, отъ которыхъ они такъ давно были отдѣлены, и усиливались отыскать точки соприкосновенія съ ними. И въ семь случаевъ, какъ мы полагаемъ, они болѣею частію были движимы не духомъ измѣны своей церкви, но тѣмъ стремленіемъ къ единенію, которое чувствуется между разошедшимися братьями въ виду общаго врага. Въ отношеніи къ восточной церкви, какъ кажется, нѣтъ непреодолимыхъ преградъ; не было у насъ съ нею вражды въ прошедшемъ, вражды, которая мысль о корпоративномъ воссоединеніи (corporate Reunion) дѣлала бы безнадежною. Не такъ было, должно сознаться, въ отношеніи къ римской церкви; много, много лѣтъ отдѣляли насъ отъ нея разныя причины, и политическія и церковныя; разныя недоразумѣнія только усиливались съ годами въ слѣдствіе взаимнаго охлажденія и разобщенія, такъ что, наконецъ, и самое желаніе взаимнаго соглашенія и примиренія казалось въ на-

нихъ глазахъ измѣною. И, не смотря на все это, въ послѣдніе годы происходило однакожъ нѣчто такое, отъ чего ослабѣвало старое горькое чувство, которое жило въ Англіи въ отношеніи къ Риму; при видѣ общей опасности, которою стало угрожать намъ возрастающее вліяніе невѣрія, мы сблизились съ нимъ; усилившіяся взаимныя сношенія ослабили то непріязненное чувство, которое просто рождалось отъ завѣдѣнія; а что всего больше, дивное пробужденіе духовной жизни, которая въ настоящемъ вѣкѣ повсюду даетъ себя чувствовать, тѣснѣе сѣдинило сердца христіанъ въ любви къ общему ихъ Спасителю. Стало было казаться не невозможнымъ, что этотъ «шагъ на ступъ», представляемый намъ главенствомъ римскаго престола, какъ либо, когда либо при посредствѣ приматства устранится, и дѣло мира и примиренія будетъ покоиться на томъ, что имѣетъ нѣчто подобное историческому основанію. Но эти прекрасныя надежды, должно прямо сознаться, разбиты теперь въ пракъ новымъ торжествомъ крайнихъ ультрамонтановъ въ Римѣ; папство отъявлено и положительно усвоило себѣ всѣ непогрѣзные притязанія временъ прошедшихъ, и теперь даже вынуждено требовать—на будущее время—ни меньше, ни больше—самого безусловнаго себѣ подчиненія. И слѣва не можетъ быть теперь с. намъ либо подобномъ неограниченію на равныхъ правахъ тамъ, гдѣ *es in illo*—де есть непогрѣшимый. Не менѣе пагубно слѣдствіе этого рѣшенія и въ отношеніи къ христіанскимъ сектамъ, отдѣленнымъ отъ единства церкви: они больше, чѣмъ когда либо, будутъ отвергать надолѣческую истину, видя ее въ союзѣ съ столь многими новѣйшими наростами.

И при всемъ томъ, статья можетъ, найдутся какіе либо элементы, носящіе въ себѣ нѣчто не безнадежное, и именно въ томъ самомъ, что, по видимому, грозитъ пагубными слѣдствіями. Догматъ о папской непогрѣшимости прошелъ не безъ протеста: противъ него было значительное меньшинство, а именно противъ него было не менѣе осьмидесяти восьми епископовъ; возставали противъ него люди замѣчательные и по дарованіямъ и по вліянію; а главное то, что теперь предъ всеми обличился фактъ, свидѣтельствующій о существованіи сильной оппозиціи крайней партіи, такъ властно доселѣ господствовавшей въ римской церкви. А что еще всего замѣчательнѣе: эта оппозиція искренно и во всей полнотѣ желаетъ держаться «вѣры, преданной единою святымъ». Конечно, никто не посмѣетъ усумниться въ правотѣ ученія (orthodoxy) такихъ людей, каковы настоящій архіепископъ парижскій или епископъ орлеанскій. Представимъ себѣ теперь, что этой оппозиціей будутъ отринуты все крайнія притязанія папства; не удивительное ли тогда зрѣлище откроется? Да, откроется, что между членами римской, греческой и англиканской церкви есть много, много общаго. Что если умѣренная и либеральная партія въ римской церкви, послѣвленная послѣднимъ ватиканскимъ рѣшеніемъ въ состояніе разединенія съ Римомъ, протянетъ свою руку къ отдѣлившимся отъ рима братьямъ? Намъ кажется, что уже и теперь, хотя въ значительной дали, предносится какое-то видѣніе церкви, которая имѣетъ быть католическою, не будучи папскою. Привлеченные и увлеченные такимъ зрѣлищемъ, быть можетъ, и наши Nonconformists (т. е. раскольникъ англійскіе) пожелаютъ тогда оставить новѣйшіе

свои вымыслы и обратиться къ вѣрѣ первобытнаго христіанства. И, наконецъ, сама римская церковь, приведенная теперь въ схизматическое почти положеніе, почему бы не могла когда либо слиться съ великимъ тѣломъ христіанскихъ церквей? О, тогда еще разъ представилось бы міру (какъ нѣкоторые любятъ выражаться) прекрасное сновѣдѣніе (*fair dream*), а мы скажемъ—видѣніе единой вселенской церкви! Мы сознаемся, все это еще только не ясныя и неопредѣленныя гаданія о томъ, что можетъ быть въ будущемъ; намъ не дано проникать въ совѣты и судьбы Божіи о Его церкви; равно не можемъ мы съ отважностію предсказывать то, что выйдетъ изъ послѣдняго ватиканскаго акта; все однакожъ мы знаемъ, что вѣчный законъ Божіей воли требуетъ изъ мрака изводить свѣтъ и изъ нестроенія создавать порядокъ. «О, Господи! внемди приблизитися лѣтомъ, Ты познаеши; внемди приняти времени, явишися: внемди смутитися души моеи во гнѣвъ, милость Твою помянешь».

Пер. Прот. В. Поповъ.

23 Іюля ст. ст. 1870.

32 Welbeck Str. W. London.

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Св. Евстохія.

По стопамъ блаженной матери Павлы слѣдовала блаженная дочь Евстохія.

Хотя Евстохія и воспитывалась подъ надзоромъ благочестивой вдовы Маркеллы ⁽¹⁾; но не легко было дочери сенаторской, дѣвушкѣ изъ самаго аристократическаго и богатаго дома, рѣшиться на нищету Христову, тѣмъ болѣе, что Евстохія—первая изъ благородныхъ дѣвъ Рима рѣшалась посвятить себя дѣвству ⁽²⁾. Родные возстали съ силою противъ ея монашества. Тетка Претекстата, аристократка высшаго помета, по волѣ мужа, сбросила съ Евстохіи смиренную одежду ея и пышно нарядила ее, «желая побѣдить рѣшимость дочери и желаніе матери». Что же случилось? Богъ—помощникъ добру и противъ грѣха. По извѣстію блаж. Іеронима, «въ ту же ночь видитъ

⁽¹⁾ Hieronymi ep. 127. ed. Migne.

⁽²⁾ Ep. Hieronymi 22, quando prima romanae urbis virgo nobilis esse coepisti, tanto tibi amplius laborandum est.

Христ. Чт. № 9. 1870.

она—тетка, явился ей грозный ангелъ и говоритъ: ты ли смѣла предпочесть волю мужа волѣ Христовой? Ты коснулась святотатственными руками главы дѣвы Божіей. Руки твои будутъ сохнуть, чтобы почувствовала ты себя; спустя 5 мѣсяцевъ приблизишься ты къ гробу. Если будешь упорствовать въ нечестіи, лишишься и мужа и дѣтей. Все выполнилось въ свое время и позднее раскаяніе запечатлѣла смерть ⁽¹⁾. Мужолюбивая дѣвушка, твердо, цѣла своимъ мужемъ и не смотрѣла на судъ гордаго міра. Іеронимъ справедливо писалъ: «кто храбрѣ Евстохія, которая обътомъ дѣвства взяла въ плѣнъ ворота благородства и гордость консульскаго рода» ⁽²⁾?

Блаж. Іеронимъ, содѣйствовавшій совѣтами Евстохіи въ рѣшимости жить дѣвою для Господа, въ 388 г. написалъ для нея обширное сочиненіе о дѣвствѣ. «Пока мы живемъ въ этомъ хрупкомъ тѣлѣ, писалъ онъ, пока, носимъ сопровожденіе въ глиняномъ сосудѣ (2 Кор. 4, 7) и плоть борется съ духомъ какъ духъ съ плотію (Гал. 5, 17), до той нѣтъ вѣрной побѣды. Потому постоянно необходимы смиреніе и трудъ. Особенно для молодого тѣла нужно воздержаніе: свобода, какую позволяютъ себѣ многіе въ этомъ отношеніи, вызываетъ жалкія послѣдствія. Надобно уклоняться отъ сношенія съ лицами, отъ которыхъ вѣетъ мѣщиною. Рѣдко ходите и на поклоненіе мученикамъ; поклоняйтесь имъ въ кельѣ вашей. Трудно, чтобы душа человѣческая не любила ничего, не увлекалась какими нибудь чувствами. Пусть же плотская любовь побѣждается любовію духовною, пусть одно желаніе осла-

(1) Ep. ad Laetam 107 ed. Migne p. 873.

(2) Ep. ad Pammachium, ed Migne p. 640.

блится другимъ. Обливайте, омывайте слезами дождя ваше, бодрствуйте въ уединеніи; пойте сердцемъ и устами: *благослови, душе моя, Господа и не забывай еспахъ воздаяній Его, очищающаго вся беззаконія твоя, исцѣляющаго вся недуги твоя*. Примуущества дѣвственной жизни слишкомъ высоки, чтобы не уважать и не любить ихъ полною душею. Указывая на средства охранять дорогое сокровище, предлагаетъ: какъ можно болѣе оставаться въ уединеніи, заниматься молитвою, не слушать льстецовъ. «Не увѣряйте себя будто вы молоды, нѣжны, слабы и потому не можете заниматься рукодѣліемъ. Не отзываются ни о комъ дурно; поностаясь нѣсколько дней, не думайте, будто превосходите тѣмъ въ добродѣтели людей, которые не постытся. Пусть вы и поститесь; но можете быть, нетерпѣливы, заносчивы; а другой не постится, зато кротокъ и смиренъ». Надобно при томъ опасаться и тщеславія, не выставлять изъ себя особенности. «Когда поститесь, будьте веселы лицомъ. Одѣяніе ваше пусть будетъ довольно чисто, а не гнусно, чтобы проходящіе не указывали пальцемъ». «Какъ и тщеславіе, скупость—вещь дурная». Изобразивъ жизнь разныхъ подвижниковъ вострога, говоритъ: «Не смотрите на тѣхъ, которые заботливы о плоти, о приобрѣтеніи имущества, считаютъ доходы. Не говорите: та и та ползается своею собственностію, въ почетъ у людей, жъ ней собираются братья и сестры и перестала ли она быть дѣвою? Да, сомнительно, чтобы такая была дѣвою. Богъ смотритъ на насъ не такъ, какъ люди. Если по тѣлу она и дѣва, но не знаю, дѣва ли она по душѣ? Апостолъ такъ опредѣляетъ дѣву, *да будетъ святою по тѣлу и по душѣ* (1 Кор. 7, 34)... Надобно

намъ смотрѣть не на жизнь грѣшныхъ, а на жизнь святыхъ, мучениковъ, Апостоловъ (!).

Прибывъ въ Іерусалимъ съ матерью, посетивъ святія мѣста его, побывавъ у пустынниковъ востока, Евстохія отъ имени своего и своей матери, писала въ Римъ къ Маркелу письмо⁽¹⁾ приглашая ее на востокъ.

«Начиная со времени вознесенія Господни и до сего дня, писала она, какъ многіе епископы, мученики, краснорѣчивые учителя посѣщали Іерусалимъ. Имъ какъ бы не доставало чего-то въ ихъ благочестіи, умѣ, добродѣтели, еслибы не поклонились Христу въ тѣхъ мѣстахъ, откуда распространился свѣтъ евангельскій, зажегшійся съ креста. И въ самомъ дѣлѣ, если оратора осуждаютъ за то, когда не изучалъ онъ греческихъ наукъ въ Аѳинахъ, а въ Ливіи, и съ латинскими знакомился не въ Римѣ, а въ Сициліи, такъ какъ каждая провинція имѣетъ свои преимущества, которыхъ нѣтъ у другой: какъ же вѣрить, что, не посѣщая христіанскихъ Аѳинъ, могутъ восходить на высоту христіанской мудрости?

«Не отвергаемъ, что царство Божіе внутреннее должно быть внутри насъ и что есть великіе, святые люди и въ другихъ странахъ. Но мы хотимъ сказать, что первые, лучшіе люди всего свѣта собираются здѣсь. Мы не принадлежимъ къ первымъ, а къ послѣднимъ, и пришли сюда, чтобы видѣть первыхъ всѣхъ странъ. Лучшіе цвѣты, дорогіе камни — это лики иконовъ. Британія, отдѣленная отъ нашей страны, такъ какъ хочетъ успѣвать въ христіанскомъ бла-

(1) Ep. 22 ad Eustochium p. 394—425, ed. Migne.

(2) Jater epistolae Hieronymi ep. 48 ad Migne, p. 485—492.

гочестіи, должна присылать своихъ съ запада на востокъ, чтобы они могли видѣть мѣсто, которое знаютъ только по слуху и по описанію св. Писанія. Чтò сказать объ Арменіи, Персіи, Индіи, Египтѣ, столько плодovitомъ иноками, о Понтѣ и Каппадокіи, о Сиріи и Месопотаміи и о всемъ востокѣ? — Со всѣхъ странъ спѣшать сюда и мы можемъ видѣть разные образцы добродѣтели. Языки разные, а благочестіе одно. Почти столько же ликовъ поющихъ, сколько разностей племенныхъ. При этомъ первая добродѣтель христіанъ — обращеніе далекое отъ гордости и суетности; спорять только о томъ, чтобы превзойти въ смиреніи».

Описавъ другія добродѣтели, которыя видятся въ опытахъ, обращается въ Виллеему. «Эти ясли, гдѣ лежало божественное дитя! Ахъ! ихъ надобно чтить болѣе молчаніемъ, чѣмъ словами. — Куда годятся обширные портики, великолѣпныя комнаты, покрытыя золотомъ, высокія зданія, убранныя трудомъ голодныхъ и слезами рабовъ?.. Вотъ въ этой пещеркѣ земной родился Творецъ міра; здѣсь повить пеленами, посѣщенъ пастырями, показанъ звѣздой, принялъ поклоненіе волхвовъ. Конечно и въ Римѣ есть церковь... Но самое величіе города, его могущество и слава, надобность видѣться и видѣть, поздравлять и поздравляться, хвалить и бранить, слушать или говорить, видѣть такое множество людей — очень далеки отъ тишины и покоя иноческаго. Если видимъ приходящихъ къ намъ, теряемъ молчаніе; если не видимъ, считаютъ это за гордость. Отдавая визитъ за визитъ, переступаемъ гордый входъ, подъ бранью слугъ входимъ въ золоченныя двери».

«Въ городѣ Христовомъ сельская простота и молчаніе; ихъ нарушаютъ только звуки псалмовъ. Куда ни помотришь, слышишь хвалы Богу. Поселянинъ за плугомъ поетъ: аллилуія. Жнець покрытый потомъ оглашаетъ себя псалмами и виноградарь, обрѣзывающій лозу, издаетъ звуки Давидовой пѣсни. Псалмы — единственныя пѣсни въ этой сторонѣ; это—любимыя пѣсни здѣсь; это и пѣснь пастуха и пѣснь пакаря».

Послѣ живаго, картиннаго описанія страны, Евстохія живо описываетъ въображаемое пребываніе Маркеллы въ святой землѣ.

«О! когда же ангелъ-путникъ принесетъ намъ вѣсть: наша Маркелла въ гавани палестинской! Когда лики иноковъ и инокинь суетливо будутъ готовиться къ ея приему!.. Вотъ наступаетъ день, когда рука объ руку вступаемъ въ пещеру Спасителя, плачемъ на гробъ Господа, плачемъ съ сестрою, плачемъ съ матерью; лобызаемъ крестъ; входимъ на елеонскую гору и летимъ на крыльяхъ духа въ слѣдъ возносящагося Спасителя; видимъ Лазаря обвернутаго погребальными пеленами; видимъ рѣку *Иорданъ*, который такъ веселъ былъ при крещеніи Иисуса; посѣщаемъ пещеры пастуховъ и молимся въ гробницѣ Давидовой ⁽¹⁾; видимъ пророка Амоса, какъ онъ на скалѣ играетъ на пастушеской свирѣли. Спѣшимъ къ Аврааму, Исааку и Иакову и къ *памятникамъ* женъ ихъ ⁽²⁾

(1) Гробницы іудейскихъ царей на Сіонѣ въ царскомъ саду, 3 Цар. 11, 43; 25, 4. 2 Пар. 26, 23; 28, 27; 32, 33; Давл. 2, 29. Нѣкоторыя извѣстныя царскія гробницы, въ разстояніи 90 шаговъ отъ Дамасскихъ воротъ, принадлежатъ Иродовой фамиліи. Иос. Флавій *de bello iud.* 5, 3, 2; 5, 4. 2.

(2) Быт. 49, 51. О пещерѣ Авраамовой довольно говоритъ Даниилъ, который замѣчаетъ: «а Радхиль лежитъ, у Внеліома на пути». стр. 94. Тоже, Зосима (Путеш. стр. 66, изд. 1849 г.).

видимъ потокъ, въ которомъ Филиппъ простила евию хл... Идемъ въ *Назаретъ* и, по значенію имени его, видимъ прекрасныя цвѣты Галилеи ⁽¹⁾. Не вдали отсюда встрѣчаемъ *Кану*, гдѣ Спаситель претворилъ воду въ вино ⁽²⁾. Потомъ идемъ на *Фаворъ* и желаемъ видѣть пребываніе Спасителя не съ Моисеемъ и Іліею, какъ Петръ, а съ Отцемъ и св. Духомъ. Потомъ мы на *Геннисаретскомъ* озерѣ и отсель въ пустынь, гдѣ накормлены разъ пять тысячъ, въ другой четыре тысячи, четырьмя и семью лѣббами. (Мат. 14, 22; 15, 38). Идемъ далѣе и видимъ городокъ *Наинъ*, при воротахъ котораго воскрешенъ сынъ вдовы; далѣе въ виду гора *Хевронъ* и потокъ *Эндоръ*, при которомъ побѣжденъ Сисара ⁽³⁾, еще *Капернаумъ*, избранное мѣсто чудесъ Христовыхъ ⁽⁴⁾. Теперь возвращаемся мы, сопровождаемые Христомъ, чрезъ Силомъ, Вееиль и другія мѣста, гдѣ построены церкви, — побѣдныя знамя Іисуса, возвращаемся въ свою пещеру. Кончивъ путешествіе, мы будемъ часто плакать и еще чаще пѣть,

⁽¹⁾ Даниілово описаніе Назарета стр. 131—133 *Allioli bibl. Altherth. 2, 437—441.*

⁽²⁾ Игум. Даниілъ полагалъ Кану евангельскую въ 9 верстахъ отъ Назарета. Г. Норовъ думаетъ, что *Кана эль Джемиль* есть Кана І. Навина, 19, 28, расположенная въ 2 часахъ пути отъ Назарета а евангельская Кана—есть Кана-Бесръ, находящаяся въ разстояніи одного часа пути отъ Назарета (Путеш. Д. 134, 136). Но Робинсоны и старыя западныя цѣломники оправдываютъ Даниіла. *Allioli Altherth. 2, 447. 446.*

⁽³⁾ Наинъ на долині Взраахивой, въ 2 часахъ отъ Фавора на юго-западъ отъ него; Эндоръ между Наиномъ и Фаворомъ. О Фаворѣ Даниілъ, 126—128. *Allioli. 2, 164—168. 435. 436.*

⁽⁴⁾ Капернаумъ, по частому пребыванію въ немъ Спасителя, назывался Его городомъ. Мат. 9, 1; 17. 24; Лук. 2, 28; Мар. 2, 1. Каперъ-Наумъ поселеніе Наумово, во время Іеронима городъ, въ 7 вѣкахъ уже безъ стѣнъ, при Даниілѣ—село (стр. 120), съ 16 столѣтія—развалины. Исслѣдованіе о немъ Норова въ путеш. Даниіла 123—126.

молиться непрерывно, и узавленные любовію къ Іисусу, станемъ повторять: «я нашла Его, котораго любить душа моя; я нашла его и держу Его и никогда не отпущу Его». (Пѣс. пѣс. 3,4).

Маркелла была уже дряхла для дальнихъ путешествій; но письмо къ ней о востокѣ безъ сомнѣнія произвело въ Римѣ сильныя движенія. Оно можетъ принести пользу и тѣмъ жалкимъ больнымъ, которые болѣны сомнѣніями о евангельской исторіи.

«И слово и походка и жизнь ея—училище добродѣтелей», писалъ Іеронимъ къ Летѣ о Евстохіѣ, советуя отослать дочь къ ея теткѣ (¹). Павла точно воспитывалась у тетки, когда еще жива была св. бабушка Павла, и внучка языческаго жреца была потомъ искреннею инокинею.

Когда въ 404 г. умерла св. Павла: потеря такой матери, горько была оплакиваема дочерью. Въ утѣшеніе Евстохіи Іеронимъ краснорѣчивымъ перомъ описалъ жизнь св. Павлы.

Евстохіа теперь начальница общины, чѣмъ была мать. Надобно было заботиться о содержаніи обителей. Но было ли чѣмъ содержать? «Свидѣтель Іисусъ», писалъ Іеронимъ, мать не оставила для дочери ни копейки; все роздано бѣднымъ; осталась только чужая мѣдъ, долги и множество братій и сестеръ. Содержать ихъ трудно, а отсылать грѣшно. Но будь покойна Евстохіа: ты богата великимъ наслѣдствомъ, часть твоя—Господь» (²).

Только съ надеждою на Господа Іисуса и управляла общиною Евстохіа. Блаж. Іеронимъ продолжалъ

(¹) Epist. 107. p. 877.

(²) Ep. 108 p. 935.

помогать ей совѣтами, ободрялъ ее утѣшеніями небесными. Онъ перевелъ для вконецкихъ обителей иноческія правила св. Пахомія. Толкованія на пророковъ Езекиіа и Исаію посвятилъ Евстохій, которая, подъ его руководствомъ, давно изучила еврейскій языкъ. Послѣ молитвы изученіе подлиннаго смысла св. Писанія было для Евстохія самымъ пріятнымъ и освѣжающимъ трудомъ. Современникъ Палладій писалъ: «дочь блаженной Павлы, Евстохія, и нынѣ подвизается въ Вконецѣ; она, говорятъ, жена самая цѣломудренная и содержитъ общежитіе 50 дѣвъ» (1).

Въ 416 г. пелагіяне, въ бѣшенствѣ гнѣва на отличителя ихъ Іеронима, ворвались въ его монастырь, убили нѣсколькихъ людей, въ томъ числѣ діакона, ограбили и сожгли монастырь его; потомъ ворвались въ монастырь Евстохія, ограбили, что могли захватить; инокини спаслись бѣгствомъ, но вся прислуга была перебита остервенѣлыми. Блаженная Евстохія и младшая Павла писали, въ тонѣ весьма умирѣнномъ, о постигшемъ ихъ несчастіи къ П. Иннокентію: не называя по имени бунтовавшихъ, онѣ выставили только беззащитное свое положеніе. Папа писалъ настойчивое требованіе къ іерусалимскому патріарху Іоанну—обуздать дерзости еретиковъ (2). «Если ты не сдѣлаешь того, то самъ потребованъ будешь къ церковному суду» (3). Но Іоаннъ уже умеръ. Пелагіяне усмирены были по соборному опредѣленію патр. Прокліемъ (4). Въ слѣдующемъ 418 году страшное

(1) Лавзанъ гл. 110.

(2) *Augustinus de gestis Pelagianorum*.

(3) *Iul. epist. Hieronymi*. стр. 137.

(4) Папа отъ 21 сент. 417 г. писалъ въ Каррагенъ: «вотъ у насъ посланіе Прокліа іерусалимскаго епископа, поставленнаго на мѣсто

землетрясеніе навело ужасъ на всѣхъ въ Палестинѣ,—многіе ожидали кончины міра ⁽¹⁾. Рядъ скорбей приготовилъ подвижнику къ переходу въ блаженную вѣчность. Не задолго предъ смертію глубокаго старца—наставника, 28 сент. 419 г., почилъ преподобная Евстохія ⁽²⁾.

4. Св. Меланія.

Внука благочестивой Меланіи, спроводившей послѣднюю половину жизни своей въ обителяхъ восточа, принадлежала къ богатѣйшей и очень древней дворянской фамиліи ⁽³⁾. Блаженная Меланія еще въ дѣтскомъ возрастѣ изъявляла желаніе посвятить себя на служеніе Богу. Это желаніе не слабѣло въ ней съ лѣтами, не взирая на жизнь роскошную аристократическаго дома. Когда минуло ей 13 лѣтъ, ее почти насильно соединили бракомъ съ Пиніаномъ, сыномъ

Іованна, который былъ когда то защитникомъ Пелагія... на соборѣ, гдѣ председательствовалъ св. Теодотъ, епископъ антиохійскій, Пелагій учитель обвинителями, и его выгнали изъ святыхъ мѣстъ іерусалимскихъ". Тоже, Марій Мерцаторъ *Common.* 6. 3.

⁽¹⁾ Муравьева, ист. Іерусалима I, 111, 112.

⁽²⁾ По римскому мартирологу, сент. 28 „кончина св. Евстохія дѣвы, дочери блаженной Павлы: она, воспитанная при ислахъ Господа съ другими дѣвами, сіела многими добродѣтелями и переселилась ко Господу“. Усуардовъ умноженный мартирологъ, сент. 28: „кончина дѣвы Евстохія, дочери св. Павлы вдовицы; сколько уважалъ ее св. Іеронимъ, показываютъ, его къ ней письма и къ матери ея, равно и то что называетъ онъ ее дорогимъ украшеніемъ дѣства и церкви“ р. 518 ed. Migne.

⁽³⁾ Жизнь св. Меланіи по Метафрасту—въ четвъ-мисѣ на 31 декабря. Известно греческое описаніе житія Меланіева, писанное современникомъ, болѣе вѣрное, чѣмъ Метафрастово. (*Fabritii bibl. gr. X.*, 292), но къ сожалѣнію не изданное. Въ Прологѣ декаб. 31. извлеченіе изъ манускрипта. Палладіева извѣстіе (Лавзанина, гл. 69) въ сборномъ Патерикѣ подъ знам. М. зн. 20. Здѣсь замѣчено, что извѣстіе берется изъ египетскаго Патерика.

префекта Италіи и Африки. Любовь къ чистотѣ душевной и тѣлесной была такъ сильна въ ней, что въ первое же время брака упрашивала она мужа уволить ее отъ супружескаго сожитія. Молодой мужъ обещалъ дать ей это дозволеніе, когда она родитъ ему сына. Первымъ плодомъ брачнаго сожитія была дочь ⁽¹⁾. Меланія дала обѣтъ посвятить дочь Господу.

Она снова обращалась съ прежнею просьбою къ мужу, предлагая за выполненіе желанія ея передать ему все состояніе свое, которое было огромно: но онъ не согласился. Тогда она рѣшилась терпѣливо ждать воли Божіей, но вмѣстѣ положила жить уединенно и строго, сколько возможно это будетъ въ ея высокомъ званіи. Она пламенно просила Господа услышать желанія сердца ея; особенно горяча была молитва ея о томъ въ день св. Лаврентія. Молитва ея была услышана. При вторыхъ родахъ Меланія была въ смертной опасности. Мужъ, очень любившій ее, испугался до крайности. Онъ бросился въ церковь молить Бога о жизни жены. Меланія послала сказать ему, что если дастъ онъ обѣщаніе исполнить ея просьбу, сердце ея увѣряетъ, что она останется жива. Мужъ далъ обѣтъ, не колеблясь ни минуты. Меланія почувствовала облегченіе и родила сына.

Сыночекъ вскорѣ послѣ крещенія умеръ, потомъ умерла и дочь. Эти потери горьки были для Пиніана, но онъ укрѣпили въ Пиніанѣ рѣшимость слѣдовать желаніямъ благочестивой супруги. Пиніанъ и Меланія стали жить по правиламъ Евангелія и ослабили связи

⁽¹⁾ Палладій въ Лавзанѣ (русск. пер. 1850 г. стр. 271) говоритъ что у Меланіи было два сына. Но Иеронимъ и Августинъ, близко знавшіе все относящееся до Меланіи, показываютъ другое.

съ всеміръ міромъ. Такъ, замѣчаетъ Палладій, исполнились слова Апостола: *что ты си, жено, аще мужа спасеши?* (1 Кор. 7, 16) (¹). Событіе это — перемѣна съ Пиніаномъ относится въ августу мѣсяцу 401 г.; тогда минуло семь лѣтъ супружества ихъ; Пиніану было тогда 24 года, а Меланія — 20 лѣтъ. Пиніанъ еще не совсѣмъ разстался съ свѣтскою пышностію, но Меланія осторожно перерабатывала сердце его.

Благочестивая бабка Меланія, узнавъ о доброй перемѣнѣ въ жизни внука и ея мужа, не смотря на свои шестьдесятъ лѣтъ, прибыла съ востока въ Римъ. Семейство и родственники встрѣтили ее въ Неаполѣ; отсель отправилась она въ Нолу къ св. Павдину, который былъ ея родственникомъ. Преподавъ въ Римѣ всѣмъ своимъ совѣтъ дорожить чистою вѣрою и оберегаться ереси, отправилась она въ Африку по имѣніямъ своимъ. Возвратясь снова въ Римъ, она настойчиво совѣтовала внукамъ продать недвижимыя имѣнія и разстаться съ шумною столицею.

Меланію старшую всѣ уважали. Дочь ея Альбика, мать младшей Меланіи, рѣшилась жить для Господа, каковы и дочь ея; патриціанка Авховія, при вліяніи Меланіи, убѣдила мужа язычника принять христіанство; Астерій, сынъ ея и дочь Евкопія посвятили себя уединенной жизни. Въ Римѣ произошло сильное движеніе: въ пользу христіанскаго благочестія. По наставленіямъ благочестивой бабки, Меланія и Пиніанъ еще болѣе измѣнили жизнь свою; рѣшено было продавать имѣнія по частямъ. Меланія бросила всѣ наряды; отдала дорогія платья свои церквамъ (²).

(¹) Палладій въ Лавзаннѣ, стр. 272.

(²) Палладій, гл. 119: всѣ свои шелковыя попоуданія (та сиречь *пирорія килорикта*) подарила жертвенникамъ.

Сперва она начала было поститься по четыре дня сряду, но потом, умирив ревность, принимала пищу через день. Вмѣстѣ съ мужемъ постижала она бодьницъ, выкупала содержавшихся за долги, принимала странниковъ и по земиргу продавала имѣнія свои.

Братъ Пиніана, Северъ, смотрѣлъ, какъ смотрѣли люди свѣтскіе, на дѣла милосердія супруговъ; это вредная расточительность, говорили онъ. Недолго думая, онъ захватилъ, что могъ, изъ имѣній брата; надобно спасать, говорили онъ, неумо растащиваемое богатство. Пиніанъ и Меланіи терпѣливо перенесли насилія его и молчали. Но императрица Варрина, глубоко уважавшая добродѣтели Меланіи, узнавъ о всемъ, пріосла ее къ себѣ. Мужъ и жена явились во дворецъ въ простой одеждѣ. Омиреніе ихъ не только не унижало, а возвышало ихъ въ глазахъ императрицы. Она сказала Меланіи, что знаетъ всѣ несправедливыя поштрики Севера, и что они будутъ строго наказаны за нихъ. Тогда обиженные обратились въ ходатаевъ, за обидѣвшихъ они просили, обидимымъ — возвратить имъ собственности и притомъ не для нихъ, а для вѣднмхъ. Императрица, тронутая добротой ихъ, выпросила у императора Гоморія полное право продавать имущество и земли, безъ всякого, съ чьей бы то ни было стороны, препятствія. Такая воля императора оказалась вдвойнѣ полезною. Покупатели, увидѣвъ, что они безопасно могутъ покупать имѣнія супруговъ, возвысили цену на имѣнія и продать дошла скоро и успѣшно.

Мужъ и жена имѣли земли не только въ Вина, но въ цѣлой Италіи и Авитаніи, въ Сициліи и Испаніи, въ Галліи и Англіи, въ Терраніи и Африкѣ.

Меланія продала сперва земли: отдаленныя—въ Испаніи, Галліи и Англіи. Прочія сохранила до тѣхъ поръ, пока смерть отца не дала ей свободы отиражствомъ съ мужемъ на востокъ. Доходы съ имѣній оставшихся, какъ и деньги / проданныхъ имѣній, супруги употребляли на дѣла богоугодныя: Бѣдныя, храмы, монастыри, касандры закупае получали отъ нихъ богатые приношенія. Взамѣнную Меланія поручила далматскому іеромонаху Павлу большія суммы для раздачи на востокъ: 10,000 златниковъ дано было для обитателей Египта и Фиваиды; столько же для сирскихъ обитателей; столько же для церквей на островахъ и для ссыльных; 15,000—для Палестины. Сама же она раздавала вчетверо болѣе. Всѣмъ рабамъ предоставлена была свобода (1).

Северъ не переставалъ тревожить добрыхъ супруговъ. Но Господь не оставлялъ ихъ безъ своей помощи. Навѣщенія бабьи и св. Павлина много подкрѣпляли ихъ. Палладій епископъ еленопольскій, бывшій въ Римѣ (въ 405 г.) по дѣлу св. Іоанна Златоустаго, принять былъ Меланіею и мужемъ ея съ такою любовію. Когда они были въ Римѣ въ большомъ числѣ, говоритъ онъ, для блаженнаго епископа Іоанна: то они приняли насъ съ великою почестью, помнили насъ въ гостиницѣ, снабдили насъ богатыми дорожными запасами. Тѣмъ они снискиваютъ участіе въ вѣчной жизни Господа нашего Іисуса Христа и въ лучшемъ образѣ житія.

Въ 407 году скончался отецъ Меланіи. Въ слѣдъ затѣмъ Меланія оставила шумную столицу и поселилась въ имѣніи своемъ, чтобы жить уединенно. От-

(1) Палладій въ Лампакѣ, гл. 119; Герасимъ, гл. 49.

сюда супруги едины въ Компанію къ св. Павлину. Меланія собрала себѣ нѣсколько дѣвъ благочестивыхъ и съ ними жила, и подвизалась. Пиніанъ точно также жилъ съ 30 отшельниками.

Осада Рима Аларикомъ (въ 408, 409 и 410 г.) доказала, какъ мудры были совѣтъ, данный благочестивою бабкою внукамъ о продажѣ имѣній. Потомъ разграбили бы имѣнія ихъ; а выполнивъ совѣтъ, они передали богатую дѣву имѣній рукамъ бѣдныхъ небу. Варвары разсѣялись по всей Италіи для грабежей. Пиніанъ и Меланія удалились въ Сицилію, гдѣ продали оставшіяся имущества, потомъ переехали въ Африку (1).

Въ Тагастѣ былъ епископомъ Алипій, другъ блаж. Августина; бесѣды съ добрымъ пастыремъ были пріятны для Меланіи и Пиніана. Здѣсь же надѣялись они видѣться съ великимъ учителемъ Августиномъ; но изъ письма его узнали, что, при воцмъ желаніи, никакъ не могъ онъ быть въ Тагастѣ (2). Пиніанъ и Меланія отправились въ Пипнонъ, оставивъ Алибіу въ Тагастѣ. Духовная радость свиданія своихъ 5 друзей была возмущена особеннымъ случаемъ. Народъ гиппофскій давно знавшій Пиніана, объявилъ, что избираетъ Пиніана въ пресвитеры и при томъ съ тѣмъ, чтобы онъ обязался не разлучаться съ ними. Сколько Августинъ, Алипій и Пиніанъ хлопотали о томъ, чтобы народъ не связывать свободы Пиніана: пришлось уступить его настоянію; впрочемъ, впослед-

(1) По словамъ Палладія (въ Лавзаннѣ) видно, что онъ не зналъ о долгой жизни Меланіи въ Африкѣ, онъ ведетъ ее изъ Рима прямо въ Іерусалимъ.

(2) Augustini ep. 227.

ствѣ, народъ, признательный въ Пиніану, освободилъ его отъ даннаго слова (1). Благотворительные Пиніанъ и Меланія и въ Аѳрикѣ расточали благотворенія свои. Въ Тагастѣ они пожертвовали для ксенодры Алипіи земли и для храма ея металлы и дорогіе камни; въ нольсу бѣдныхъ дали большую сумму денегъ; недовольные тѣмъ они построили два монастыря, мужескій для 24 иноковъ и женскій для 130 иноицъ, обезпечивъ существованіе ихъ капиталами. Семь лѣтъ прожили они въ Аѳрикѣ, пока проданы были здѣшнія имѣнія ихъ. Меланія жила въ своемъ новомъ монастырѣ, подъ управленіемъ игуменіи. Въ Римѣ принимала она пищу черезъ день; въ Тагастѣ, подвигаясь впередъ въ жизни духовной, она сперва нушала черезъ три дня одинъ разъ, потомъ одинъ разъ черезъ 5 дней, а наконецъ, только разъ въ недѣлю. Когда ея была такъ шала, что она едва могла встать и поворотиться; спала она на рогожѣ—и только 2 часа въ сутки, большую же часть времени посвящала молитвѣ и чтенію Писанія. Такъ жила теперь богатѣйшая аристократка Рима. Многихъ молодыхъ людей обратила она на путь добра и привлекла къ вѣрѣ Христовой нѣсколькихъ язычниковъ и евреевъ.

Въ 419 году Меланія съ матерью отправилась на востокъ. Она видѣлась въ Александріи съ св. Кирилломъ и по прибытіи въ Іерусалимъ сильно занемогла. Выздоровѣвъ, посѣтила поклониться св. мѣстамъ. Получивъ въ Іерусалимѣ деньги за проданные имѣнія, раздала ихъ бѣднымъ и сама осталась бѣдною по любви къ нищетѣ Христовой. Извѣстный Пелагій сблизился съ Меланіею. Она настойчиво требовала

(1) Augustini, ep. 224. Hieronymi, ep. 79.

отъ него отказаться отъ заблужденій; хитрый Пелагій отъазывался на словахъ отъ явныхъ ошибокъ, но тонкими умствованіями хотѣлъ закрыть себя отъ позора. Меланія передала разговоры свои съ нимъ Августину и тотъ прислалъ Меланіи и Албинѣ двѣ книги свои: «О благодати Іисуса Христа» и «О первородномъ грѣхѣ».

Посѣтивъ египетскихъ пустынниковъ, Меланія заключилась въ елеонской кельѣ на подвиги молитвы; сюда допускала она къ себѣ лишь мать и двоюродную сестру. Последняя любила разсѣянную свѣтскую жизнь, но увѣщанія Меланіи довели ее до того, что полюбила она уединенную жизнь. Въ кельѣ своей провела Меланія 14 лѣтъ. По настоятельной просьбѣ нѣкоторыхъ дѣвъ и женъ устроила она нѣтъ монастырь. За смертію матери слѣдовала (въ 435 г.) смерть супруга или точнѣе брата, благочестиваго Пиніана, жившаго послѣдніе годы въ іерусалимскомъ монастырѣ ⁽¹⁾. Меланія, по убѣжденію, что не долго пережить дорогихъ ей людей, усилила строгость жизни своей. Но ей еще предстоялъ подвигъ.

Дядя ея Волузіанъ, не смотря на просьбы сестры и увѣщанія Августина, все еще оставался язычникомъ. Теперь онъ по особымъ порученіямъ западнаго императора былъ въ Константинополѣ и сильно желалъ видѣть племянницу. Свѣтлая надежда вывести его изъ мрака въ свѣтъ Христовъ, одна могла заставить Меланію, уже слабую, пуститься въ путь. Она

⁽¹⁾ Палладій въ Лавзаніи, гл. 121 (107): И Пиніанъ, когда-то мужъ младшей Меланіи, а теперь, по волѣ Христа, единодушный сподвижникъ ея въ добродѣтели, подвизается вѣстѣ съ тридцатью монахами, читаетъ священное Писаніе, занимается обработываніемъ сада и бесѣдами.

оставилъ Іерусалимъ. Въ Халнедонѣ утѣшена она была чудомъ. Когда стояла она здѣсь близъ раки св. Евменія, погруженная въ молитву: небесный аромат осыпалъ ее и въ ней исчезло всякое сомнѣніе въ успѣхѣ добраго намѣренія ея. Въ Константинополѣ остановилась во дворцѣ Лавза, знаменитаго префекта, для котораго писанъ Палладіемъ Лавсанкъ⁽¹⁾. Дядя ея лежалъ сильно больнымъ. Вѣдная и смиренная наружность бывшей аристократки римской изумила Волузіана. Христіанка объяснила язычнику, что христіане стремятся къ благамъ болѣе высокимъ, чѣмъ земныя, къ благамъ вѣчнымъ, предъ которыми все земное—прахъ и ничтожество. Это объясненіе, оправдывавшееся живымъ примѣромъ, подѣйствовало на Волузіана. Скоро Волузіанъ почувствовалъ припадокъ, грозившій смертію, и онъ самъ потребовалъ освятить его крещеніемъ. Онъ желалъ, чтобы Меланія была воспріемною матерью его отъ купели крещенія, но сильная боль ноги уже около 7 дней не позволяла ей выходить изъ дома. Узнавъ о крайнемъ положеніи дяди, она, не смотря на страданія, просила несть ее къ Волузіану. На дорогѣ извѣщаютъ ее, что надъ Волузіаномъ совершаетъ крещеніе св. Прокль, архіепископъ. Радость Меланіи объ этомъ событіи была такъ велика, что боль ея вмигъ прекратилась и она сама пѣшиномъ прошла остальную часть дороги; при ней дядя приобщился тѣла и крови Христовой. Пробываніе Меланіи въ Константинополѣ было по-

(1) Козинъ: „Домъ Лавза, патриція и префекта, который при Аркадіѣ, сынѣ Θεодосія великаго, занималъ высшія правительственныя мѣста и украшенъ былъ почестями; онъ построилъ этотъ домъ и украсилъ его мраморомъ и дорогими колоннами“. ed Beckeri 1843-р. 38.

лезнымъ для многихъ. Императрицу Евдокію убѣдила она посѣтить св. мѣста. Императоръ Θεодосій также съ пользою для себя слушалъ бесѣду ея. Многие изъ увлекавшихся ересью Несторія удержаны были на сторонѣ православія совѣтами Меланіи.

По возвращеніи въ Іерусалимъ, Меланія выстроила часовню и при ней основала другой мужской монастырь, соединенный съ первымъ, подъ начальствомъ одного настоятеля. Императрица Евдокія прибыла въ Іерусалимъ (438 г.) и на себѣ испытала, что въ Меланіи обитаетъ благодать. Императрица вывихнула ногу и сильно страдала, но едва Меланія коснулась ноги, вся боль прекратилась.

Чувствуя близость кончины своей, святая еще разъ обошла святыя мѣста святой земли; день Рождества Христова провела въ Вифлеемѣ; по возвращеніи въ Іерусалимъ почувствовала ознобъ, приобщилась св. таинъ и 31 декабря (439 г.) мирно предала духъ свой Богу, на 57 году жизни своей (1).

«Возлюбивъ чистоту дѣвства, ты склонилась къ добру и сожителю, расточила множество богатства, построила обители для иночествующихъ. Потому и вселилась въ обитель небесную. Поминай насъ, Меланія всечестная». *Конд.*

(1) Летопись Θεοφана подъ 426 г. „Опочила въ Іерусалимѣ, въ трущавицѣхъ и совершенствѣхъ жизни, блаженная Меланія, ввучка великой Меланіи“. Время смерти показано не вѣрно. По римскому мартирологу, декабря 31. Кончила „святѣй Меланія младшей: удалась изъ Рима съ мужемъ своимъ Пиніаномъ и прииди въ Іерусалимъ, оба почли святою кончиною“.

Св. Пелагія.

Въ орудіе спасенія для грѣшницы Пелагіи Господь избралъ св. епископа Нонна. Онъ извѣстенъ былъ высокими добродѣтелями еще въ тавенскомъ монастырѣ. Въ 448 г. онъ былъ приглашенъ на едескую катедру, на мѣсто низложеннаго Ивы; когда же въ 451 г. халкидонскій соборъ возвратилъ Ивѣ едескую катедру и антиохійскому патріарху предоставлено дать блаж. Ноннѣ другую катедру, то Ноннъ занялъ катедру въ Иліополѣ. Здѣсь дѣятельность его была чудная: имъ обращено было къ св. вѣрѣ до 30,000 арабовъ. По смерти Ивы св. Ноннъ въ 457 г. опять занялъ едесскую катедру ⁽¹⁾ и пробылъ на ней до своей кончины, послѣдовавшей въ 471 г. ⁽²⁾.

Святѣйшій епископъ Антиохіи, пишетъ очевидецъ св. Нонна и Пелагіи, ⁽³⁾ собралъ къ себѣ, по одному дѣлу, восемь епископовъ: между ними былъ святой Божій человекъ, мой епископъ Ноннъ, мужъ дивный и инокъ самый крѣпкій монастыря тавенскаго. За несравненную жизнь свою онъ взятъ былъ изъ монастыря и поставленъ въ епископа. Епископъ Антиохіи повелѣлъ собравшимся епископамъ быть въ храмѣ св. муч. Юліана. Мы вошли и всѣ прочіе епископы; сѣли предъ входомъ храма мученическаго. Когда си-

⁽¹⁾ Asseman. orient. Bibl. I, 47. 64. 135. Libertus Breviar. c. 12. Concil. chalced. act. 10.

⁽²⁾ Св. Ноннъ воспоминается восточною церковію между подвижниками въ субботу сырной недѣли. Римскій мартирологъ похъ 2 дек.: «въ Эдессѣ кончина св. Нонна епископа; его молитвами належащая Пелагія обратилась ко Христу».

⁽³⁾ Повѣствованіе діакона Іакова in Vit. Patr. I, 668—672. Act. Sanct. Oct. IV. 248 B. въ Четьхъ-Минехъ окт. 8. древній слав. переводъ у Царскаго 375. 389.

дѣли епископы, владыку моего Нонна просили сказать поученіе. Святый епископъ тотчасъ изустно сталъ говорить въ наставленіе всѣхъ. Всѣ дивились святому поученію его. И вотъ проходитъ директриса плясуньевъ и пантомимистокъ Антиохіи, сидя на ослѣ ѣхала она съ великою пышностію, разряженная такъ, что на ней видны были только золото, жемчугъ и дорогія каменья. Ноги ея покрыты были золотомъ и жемчугомъ, съ нею былъ пышный кортежъ молодыхъ людей и дѣвицъ, одѣтыхъ въ дорогія одежды. На ея шеѣ была цѣпь. Оди ѣхали впереди ея, другіе сзади. Свѣтская молодежь не могла наглядѣться на красоту ея. Когда она проѣзжала мимо насъ, воздухъ наполнился мускусомъ и другими ароматами. Когда епископы увидѣли ее, проѣзжавшую безъ покрывала и такъ безстыдно, то вздыхали отъ души и отворачивались отъ лица ея, какъ отъ грѣха. Блаженнѣйшій же Ноннъ пристально и долго смотрѣлъ на нее, такъ что оглядывался на нее, когда и проѣхала она. За тѣмъ, обратясь къ епископамъ, говорилъ: Васъ не заняла красота ея? Тѣ молчали. Онъ склонилъ лице на колѣни и вымочилъ слезами своими не только платокъ, бывшій въ рукахъ его, но и всѣ колѣни свои. Тяжко вздыхая, говорилъ онъ къ епископамъ: Васъ не заняла красота ея? А я истинно увлеченъ красотою ея. На эту красоту Богъ уважаетъ намъ епископамъ на судѣ своемъ, когда будетъ судить насъ и наше управленіе. Какъ думаете, возлюбленные, сколько времени провела эта жена въ своей одѣвальной комнатѣ, моясь, прибираясь, со всѣмъ напряженіемъ мыслей осматриваясь въ зеркалѣ, чтобы не было какого нибудь недостатка въ уборѣ, чтобы не быть униженною любовниками, которые нынѣ живы,

а завтра пропади. У насъ есть Отецъ Небесный, Женихъ безсмертный, дарующій вѣрнымъ своимъ награды вѣчныя, которыхъ оцѣнить нельзя. Глазъ не видѣлъ, ухо не слышало, на умъ не всходило то, что Богъ приготовилъ любящимъ Его. Что говорить много! Мы, которымъ общана честь видѣть великое, свѣтлое, несравнимое лице Жениха, на которое не смѣютъ взирать херувимы, мы не украшаемъ себя, не очищаемъ нечистотъ съ сердецъ нашихъ бѣдныхъ, а оставляемъ ихъ по нерадѣнію.

Послѣ того епископъ взялъ меня грѣшнаго діакона и мы вошли въ гостинницу, гдѣ дана намъ келья. Войдя въ спальню, упалъ онъ на землю лицомъ своимъ и, ударя въ грудь свою, плакалъ и стоналъ. Господи Іисусе Христе! говорилъ онъ, прости меня грѣшника и недостойнаго. Уборы одного дня на блудницѣ далеко превышаютъ уборъ души моей. Какимъ лицомъ буду смотрѣть я на Тебя? Какъ оправдаюсь предъ Тобою? Скрыть души моей предъ Тобою не могу, Ты видишь всѣ тайны. Горе мнѣ грѣшнику! Стою предъ престоломъ Твоимъ и не выставляю души моей въ той красотѣ, какой желаешь Ты. Она общалась нравиться людямъ—и нравится. Я общалъ угождать Тебѣ и солгалъ отъ нерадѣнія моего. Нагой я предъ небомъ и землею, не выполняю заповѣдей Твоихъ. Итакъ, нѣтъ мнѣ надежды на дѣла мои; надежда моя только на Твое милосердіе, отъ котораго ожидаю спасенія. Такъ говорилъ онъ и долго горевалъ. Въ тотъ же день праздновали мы праздникъ.

Въ слѣдующій день, который былъ воскреснымъ, послѣ того, какъ совершили мы ночныя молитвы, св. епископъ Ноній говорить мнѣ: братъ діаконъ! я ви-

дѣлъ сонъ и сильно смущаюсь. Я видѣлъ во снѣ: стоитъ у алтара черная голубка, покрытая всякою грязью; она летала около меня и зловоніи ея не могъ я вынести. Она стояла около меня, пока не совершилась молитва оглашаемыхъ. Когда діаконъ возгласилъ: оглашенные, изыдите, она уже болѣе не являлась. Когда, послѣ молитвы вѣрныхъ и совершенія приношенія, отпущенъ былъ народъ: голубка, покрытая нечистотами, опять пришла и летала около меня. Протянувъ руку, я взялъ ее и опустилъ въ купель преддверія церковнаго. Голубка вышла изъ воды совсѣмъ чистая и бѣлая, какъ снѣгъ. Летая, понеслась она вверхъ и исчезла изъ глазъ. Когда святой Божій епископъ Ноннъ разсказалъ свой сонъ, то взялъ меня и мы съ прочими епископами пришли въ великую церковь, гдѣ поздравляли епископа города.

Войдя въ церковь поучалъ онъ народъ; епископы сидѣли на каедрѣхъ. Послѣ уставнаго служенія, или послѣ чтенія Евангелія, епископъ города, подавая св. Евангеліе блаженнѣйшему Нонну, предложилъ ему сказать поученіе народу. Онъ изрекалъ премудрость Божию, обитавшую въ немъ, — ничего не говорилъ онъ измышленнаго или философскаго, или безпорядочнаго, но, исполненный Духа Св., обличалъ и увѣщевалъ народъ, со всею искренностію говоря о будущемъ судѣ и о будущемъ воздаяніи. Весь народъ сильно сокрушился отъ его слова, такъ что полъ обливался слезами. По устроению милосердія Божія, пришла въ ту же церковь и та блудница, о которой говорено было. И дивное дѣло, та, которая никогда не думала о грѣхахъ своихъ и никогда не ходила въ церковь, внезапно поражена была страхомъ Божиимъ, проливая

потоки слезъ и никакъ не могла удержаться отъ рыданій. Потомъ она сказала двумъ слугамъ своимъ: стойте здѣсь; когда увидите св. епископъ Ноннъ, идите за нимъ и узнайте, гдѣ живетъ онъ; потомъ придите и скажите мнѣ. Слуги поступили такъ, какъ приказала госпожа; слѣдуя за нами пришли въ церковь св. мученика Юліана, гдѣ для насъ была гостинница или келья. Потомъ ушли и сказали госпожѣ: онъ живетъ въ церкви св. муч. Юліана. Услышавъ это, она тотчасъ прислала съ тѣми же слугами такое письмо: «Святому ученику Христову, грѣшница и ученица діавола. Слышала я о Богѣ твоємъ, что онъ преклонилъ небеса и ниспелъ на землю, не для праведныхъ, а для того, чтобы спасти грѣшниковъ. Онъ столько смирялся, что приближался къ мытарю, и Тотъ, на Кого не смѣютъ смотрѣть херувимы, шелъ между грѣшниками. И ты, господинъ мой, въ которомъ такъ много святости, хотя не видалъ тѣлесными очами Христа Іисуса, говорившаго съ самарянкою у колодца, но искренній поклонникъ Его, какъ слышала я отъ христіанъ. Если же ты ученикъ Его: то ты не отвернешь меня, желающую чрезъ тебя видѣть Спасителя». Святой епископъ Ноннъ отвѣчалъ ей письмомъ такъ: «Все открыто Богу и дѣла твои и желаніе твое. Но говорю тебѣ, не искушай смиренія моего, я грѣшный рабъ Божій. Если ты искренно желаешь благочестія, принять вѣру и видѣть меня: со мною тутъ другіе епископы и въ ихъ присутствіи можешь видѣть меня, но одного не увидишь». Когда прочитала это грѣшница, то весьма обрадовалась, бѣгомъ пришла въ церковь св. муч. Юліана и дала знать о своемъ приходѣ. Святой епископъ Ноннъ, услышавъ

о томъ, пригласилъ къ себѣ епископовъ и затѣмъ приказалъ ей войти. Войдя туда, гдѣ собраны были епископы, она упала на полъ и ухватилась за ноги блаж. Нонна епископа. «Умоляю тебя, Владыко мой, говорила она, будь подражателемъ учителя Твоего Господа Иисуса, излей на меня доброту твою, сотвори меня христіанкою. Я, владыко мой,—жорѣ грѣховъ и бездна нечестія. Прошу, чтобы крестили меня.» Едва св. епископъ могъ убѣдить ее, чтобы встала она. Потомъ сказалъ ей: правила церковныя велятъ не иначе крестить блудницу, какъ если представить она поручителей въ томъ, что не будетъ болѣе ваяться въ грѣхахъ. Выслушавъ это рѣшеніе, она опять упала на полъ, ухватилась за ноги св. епископа и, омывая ихъ слезами, говорила: «отдашь отвѣтъ Богу за душу мою и на тебя возложу нечестіе дѣлъ моихъ, если станешь откладывать крещеніе гнусной грѣшницы, не найдешь ты доли у Бога со святыми, если меня не удалишь отъ злыхъ дѣлъ моихъ». Тогда всѣ епископы и собравшіеся клирики, видя такую грѣшницу, такъ горячо желающую благочестія, сказали: мы еще не видали такой вѣры, какова вѣра этой грѣшницы. Тотчасъ послали меня, діакона, къ епископу города возвѣстить ему о всемъ и просить, чтобы блаженство его приказало прислать одну изъ діакониссъ. Услышавъ это, онъ сказалъ: хорошо, почтенный отецъ. И тотчасъ прислалъ со мною первую изъ діакониссъ, госпожу Роману. Она застала ее еще у ногъ епископа Нонна. Онъ едва могъ поднять ее. Встань, дочь, для совершенія заклинанія; изповѣдай всѣ грѣхи твои. Она отвѣчала: «если посмотрю на сердце мое, то не нахожу въ себѣ ни одного добраго

дѣла. Знаю, грѣхи мои, ихъ болѣе, чѣмъ песку въ морѣ. Уповаю на Бога твоего; что Онъ самъ вѣситъ тяжесть грѣховъ моихъ и призритъ на меня». Тогда епископъ Ноннъ спросилъ: какъ твоё имя? «Родители мои, сказала она, называли меня Пелагією, а граждане Антиохіи зовутъ меня Маргаритою, но тяжести украшеній, которыми украсили меня грѣхи мои, я краса и сосудъ діавола». Св. епископъ сказалъ: природное твоё имя Пелагія? Точно такъ, отвѣчала она. Тогда епископъ совершилъ надъ нею заклінаніе и крестилъ ее; возложилъ на нее печать Господа ⁽¹⁾ и преподавъ ей Тѣло Христово. Духовною матерією ея была госпожа Романа, первая діаконисса. Взявъ ее, привела она ее въ покой оглашенныхъ,—потому что и мы тамъ были. Св. епископъ Ноннъ сказалъ мнѣ: братъ діаконъ возрадуемся нынѣ съ ангелами Божиими, сверхъ обычая будемъ вкушать пищу съ елеємъ и примемъ вино съ веселіемъ духовнымъ, ради спасенія этой дѣвицы.

Когда мы кушали, вдругъ слышится крикъ какъ бы челоѣка, котораго давятъ; діаволъ кричалъ: увы, увы, что терплю я отъ этого старика? Не довольно тебѣ 30,000 Арабовъ, которыхъ ты отнял и крестилъ и принесть Богу твоему. Не довольно тебѣ Илюпола, который также былъ моимъ,—всѣ жители его чтили меня, а ты отнял и принесть Богу твоему. Теперь

⁽¹⁾ «Возложилъ на нее печать Господа» — совершилъ надъ нею таинственное мѣропомазаніе. Такъ видно по содержанію описаній, гдѣ возложеніе печати отличается какъ отъ крещенія, такъ и отъ причащенія евхаристіи. Мѣропомазаніе обыкновенно называется у отцовъ печатію Господнею. Св. Кипріанъ писалъ: «чего не доставало, то совершили Петръ и Іоаннъ... Такъ бываетъ и у насъ... Совершаются Господнею печатію». Ер. 70 ad. Јап. См. Догмат. Богословіе, 2; 232. 233. 238—240. Черничъ. 1886 г.

ты отнял у меня самую лучшую надежду мою. И я не выношу уловок твоихъ. Проклять день, въ который родился ты. Потомъ, обратясь къ новокрещенной дѣвушкѣ, говорилъ: что это ты дѣлаешь, госпожа моя Пелагія? Ты подражаешь Іудѣ. Онъ, увѣчанный почетомъ, предалъ Господа своего: и ты тоже со мною сдѣлала. Святый епископъ Ноннъ говорить ей: ограда себя крестомъ Христовымъ и прокланн его. Она ознаменовалась во имя Христова, дунула на демона и онъ тотчасъ исчезъ (¹).

Спустя два дня, когда спала она съ святою Романю, явился ей ночью дѣволъ, разбудилъ рабу Божию Пелагію и говорилъ: госпожа моя Маргарита, не обогащена ли ты золотомъ и серебромъ? не украсилъ ли я тебя жемчугомъ и камнями? чѣмъ же оскорблена ты? отвѣчай мнѣ, и я все сдѣлаю для тебя, только ты не дѣлай меня посмѣшищемъ христіанъ. Тогда раба Божія Пелагія ознаменовалась и, дунувъ на демона, сказала: «Богъ мой, Который исхитилъ меня изъ зубовъ твоихъ и ввелъ въ небесный чертогъ свой, Онъ да возстанетъ за меня противъ тебя». И дѣволъ болѣе не явился.

Въ третій день послѣ крещенія своего, святая Пелагія повзвала слугу своего, который всѣмъ у нее за-

(¹) Житіе св. Пахомія § 17 «онъ, оградивъ чело свое знаменіемъ креста, дунуль на него (на демона) и онъ убѣжалъ». § 48 «ограждая себя крестомъ и дуя на него сказалъ: отойди отъ меня, дѣволъ, проклять ты и видѣніе твое и хитрости твои,—нѣтъ тебѣ мѣста у рабовъ Божіихъ. И сталъ онъ прахомъ и наполнилъ келью отвратительнымъ сирадомъ». Паладій въ разговорѣ о жизни Златоуста: «демонами связываются однимъ дуновеніемъ върующихся». Дунуть на демона тоже, что проклясть его. Тертуліанъ о идолопоклонствѣ § XI. «Христіанинъ, торгующій ладаномъ, иди мимо языческаго храма, пахнетъ ли на дымящіеся жертвенники и дунеть ли на нихъ, о которыхъ такъ заботится».

вѣдывалъ, и сказала ему: ступай въ гардеробную мою и перепиши все, что есть въ серебрѣ и золотѣ, въ нарядахъ, въ дорогихъ одеждахъ—и принеси мнѣ. Слуга исполнилъ волю госпожи и все имущество ея принесъ. Она тотчасъ чрезъ мать свою святую Роману пригласила святаго епископа Нонна и все имущество свое передала въ его руки. Вотъ, владыка, говорила она, богатства, которыми надѣлилъ меня сатана; передаю ихъ въ волю святыни твоей; дѣлай съ ними, что хочешь; мнѣ надобно желать даровъ Господа моего Иисуса Христа. Онъ позвалъ старшаго хранителя церковнаго и въ ея присутствіи все имѣніе отдалъ въ его руки. Заклинаю тебя, говорилъ онъ, не раздѣляемою Троицею, — ничто изъ этого не должно поступить въ домъ епископа или въ церковь, а все должно быть роздано нищимъ, вдовамъ и сиротамъ; пусть худо собранное расточено будетъ умно.... Она пригласила всѣхъ слугъ и служанокъ своихъ и всѣмъ дала свободу; она дала имъ золотыя цѣпи и сказала: снѣшьте освободиться изъ міра нечестиваго,—дабы, какъ были мы вмѣстѣ въ этомъ вѣкѣ, такъ пребывать бы намъ вмѣстѣ въ той блаженной жизни.

Въ осьмой день, когда надлежало снять бѣглыя одежды, вставъ ночью, чего не знали мы, сняла она одежду крещенія своего и одѣлась во власяницу и подрясникъ святаго епископа Нонна и съ того времени исчезла изъ города Антиохіи. Святая Романа плакала о ней; но святой Ноннъ утѣшалъ ее и говорилъ: не плачь дочь, а радуйся: Пелагія избрала добрую долю, подобно Маріи, которую предпочелъ Господь Марѣѣ.

Пелагія ушла въ Іерусалимъ и устроила себѣ келью

на Елеонской горѣ, гдѣ молился Господь. Епископы отпущены были каждый въ свой городъ.

Опусти три или четыре года захотѣлось мнѣ, діакону Іакову, сходить въ Іерусалимъ для поклоненія воскресенію Господа нашего Іисуса Христа, и я выпросилъ у епископа моего дозволеніе на путь. Отпускная меня, сказалъ онъ: братъ діаконъ! когда придешь въ Іерусалимъ, отыщи тамъ нѣкотораго брата Пелагія, монаха и евнуха, живущаго нѣсколько годовъ въ затворѣ,—истинно ты получишь пользу отъ него. Это говорилъ онъ прикровенно о рабѣ Божіей Пелагій.

Я пришелъ въ Іерусалимъ, поклонился св. воскресенію Господа нашего и на другой день отыскалъ раба Божія. Я нашелъ его на Елеонской горѣ, гдѣ молился Господь, въ маленькой запертой келійкѣ, съ малымъ окошечкомъ въ стѣнѣ. Я постучалъ въ окошко. Она отворила и узнала меня: но я не узналъ ея. Какъ мнѣ было узнать ту, которую когда-то видалъ красавицею, и которая теперь была сухою отъ поста? Глаза ея какъ бы ввалились въ углубленія. Она сказала мнѣ: откуда пришелъ ты, братъ? Я посланъ къ тебѣ епископомъ Нонномъ, отвѣчалъ я. Да помолитесь онъ о мнѣ! — онъ истинно — Святый Божій, сказала она. И тотчасъ затворила окошко и начала пѣть третій часъ. Я молился у стѣны кельи ея и потомъ удалился съ великою пользою отъ того, что видѣлъ ангела. Возвратясь въ Іерусалимъ, началъ и обходить монастыри. По обителямъ носилась великая слава о господинѣ Пелагій. Потому положилъ я еще разъ побывать у него, дабы воспользоваться спасительными наставленіями его. Когда пришелъ я къ келійкѣ и сталъ толкать и звать даже по имени: отвѣта не было.

Я ждалъ другой и третій день, называлъ по имени Пелагія и ничего не слыхалъ. Потому сказалъ я себѣ: или тутъ нѣтъ никого, или ушелъ монахъ. Потомъ говорилъ себѣ, посмотрю, не умеръ ли? Я отворилъ окошко, посмотрѣлъ и — вижу умершаго. Затворивъ окошко и замазавъ глиною, поспѣшилъ я въ Іерусалимъ съ извѣстіемъ: свят. монахъ Пелагій, творившій чудеса, почилъ.

Тогда святые отцы пришли съ иноками разныхъ монастырей и отворенъ былъ входъ въ келью. Святое тѣло вынесено было наружу и положено было какъ драгоценность. Когда святые отцы намащали его мирою, то узнали, что это женщина ⁽¹⁾. Они хотѣли скрыть это, но народъ узналъ и всѣ восклицали: слава тебѣ, Господи Іисусе, что у Тебя есть сокровенные на землѣ, не только мужи, но и жены. Молва распространилась всюду и всѣ монастыри дѣвственницъ пришли, какъ изъ Іерихона, такъ и съ Іордана, съ свѣчами, лампадами и гимнами. Святые останки съ честію похоронены были св. отцами ⁽²⁾.

(1) Влж. Августинъ, объясняя слова Іосепа: «и приказалъ отрокамъ *εταρμασις* *εταρμασις* отца его (Быт. 50, 2)» говорить: «Въ латинскомъ языкѣ (какъ и въ русскомъ) нѣтъ слова соотвѣтствующаго *εταρμασις*. Ибо не они погребаютъ или предають землѣ тѣла умершихъ, что у Грековъ выражается не словомъ *εταρμασις*, а словомъ *εταρμα*. *Εταρμα* приготовляютъ къ погребенію умершихъ, — намащуютъ, высушаютъ, обертываютъ и увязываютъ. Этимъ отличается у Египтянъ погребеніе объ умершихъ». Дѣяніе муч. Авива у Метастрата подъ 15 нояб. «Обвернули (тѣло мученика) дорогимъ полотномъ, намастили дорогими мастилами».

(2) Напрасно Вейссъ (Leben d. Heiligen 74, 295) сомнѣвается въ томъ, что Пелагія совершила подвигъ въ одеждѣ инока. Извѣстіе очевидца не дозволяетъ сомнѣваться. Не оправдываютъ Вейсса выраженія Манолага: «придя въ Іерусалимъ и ставъ монахиню, такое получила дерзновеніе у Бога, что совершила много чудесъ». Слова эти только не точно выражаютъ дѣло. Точнѣе говорить Прологъ по Св-

Такъ, очищенная водами крещенія, Пелагія въ четыре года самоотверженной жизни столько возвысилась, что еще при жизни творила чудеса.

По времени илюпольскаго пастырства св. Нонна, надобно положить, что св. Пелагія скончалась не позже 461 г. ⁽¹⁾.

Западный паломникъ Антонинъ въ 600 г. видѣлъ мощи св. Пелагіи ⁽²⁾.

Русскій игуменъ Даніилъ въ XII в. писалъ: «на горѣ елеонствѣ есть пещера глубока вельми, близъ Вѣзнесенія Господня, на поденѣ, лѣвѣ и въ той пещерѣ гробъ святыя Пелагіи блудницы» ⁽³⁾. Инокъ Зосима въ 1420 г. говорилъ: «вторая церковь (на горѣ елеонской) мала, въ ней же Пелагія блудница и гробъ, ея отъ стѣны яко локоть и оде нудѣ! кто хоцетъ поидти мимо гроба ея, она не пускуетъ, аще не достоинъ» ⁽⁴⁾.

накарю: „и власная наложивши и въ мужа претворившися достиже гору Елеонскую и затворившися въ хати и весь животъ свой Богу: годно поживши, съ миромъ почи, о Господѣ“.

⁽¹⁾ Θεοφανъ въ хроникѣ говоритъ о Пелагіѣ подъ 432 г. Это— не точность.

⁽²⁾ Antonini itinerarium in Act. Sanct. maii II, 10 S.

⁽³⁾ Путешествіе Даніила по изд. Норова, Спб. 1864 г. стр. 48.

⁽⁴⁾ Путешествіи по изд. Сахарова, Спб. 1849 г. стр. 64. Паломникъ 1582 г.: „въ помянутую страну горы Елеонскія снвоитъ церковь, а въ ней гробъ св. Пелагін; а владѣють мѣстомъ Турки, и стоятъ та церковь за печатію турецкихъ людей; а прѣжь того странники приходя грѣхъ свой исповѣдали у того гроба“. Ibid. стр. 147. Западный паломникъ Ансельмъ in descript. S. terrae въ 1509 г. писалъ: „наже мѣста вознесенія; сходя ступеней 20 или около того, мѣсто или келійка, гдѣ св. Пелагія совершила покаяніе“. — Theat. monach. ed. Basiliagii IV, 786.

ЕГИПЕТСКІЕ ІУДЕИ.

(Окончаніе).

V.

Основнымъ началомъ внутренней жизни Египетскихъ Іудеевъ была ихъ религія. Измѣняя ей, Іудей терялъ право на самое названіе Іудея; всѣ особенности его внутренней жизни должны были не выходить за предѣлы, допускаемые его вѣрой, или по крайней мѣрѣ должны были мириться съ ней въ его сознаніи. Потому и тѣ Египетско-Іудейскіе писатели, которые по преимуществу проникнуты были стремленіемъ къ Греческой мудрости, чтили Свящ. писаніе какъ богодухновенный источникъ истины. И Аристовулъ и Филонъ въ этомъ отношеніи не разнятся отъ другихъ Іудеевъ. По словамъ Аристовула, чѣмъ выше пониманіе человека, тѣмъ болѣе удивляется онъ необычайной мудрости Еврейскаго законодателя и Божественному духу, чрезъ который стяжалъ онъ себѣ славу пророка ⁽¹⁾. Филонъ называетъ Моисея величайшимъ изъ всѣхъ законодателей, а его законы поистинѣ Божественными; онъ убѣжденъ, что эти законы сохраняются въ продолженіи всѣхъ вѣковъ, пока будутъ существовать солнце, луна и весь міръ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Praepar. Evang. VIII. 10.

⁽²⁾ De vita Mos. 656.

Другимъ началомъ, оказавшимъ огромное вліяніе на внутреннюю жизнь Іудейскаго общества въ Египтѣ, было тогдашнее образованіе. Въ Александріи собирались представители всякихъ ученій; здѣсь находилась не только греческая, но и восточная образованность. Преобладала конечно первая и по внѣшней причинѣ—по преобладанію Грековъ, и по причинамъ внутреннимъ—по своему болѣе высокому развитію и по своему характеру; такъ какъ она цѣлѣнѣе обнимала потребности человѣческой природы и сильнѣе привлекала къ себѣ особою гармоніею и изяществомъ своихъ произведеній. Философія греческая особенно легко могла привлекать Іудея и потому, что ея предметомъ были вопросы, составлявшіе основаніе духовной жизни Іудея, и потому, что здѣсь въ первый разъ встрѣчался онъ съ попытками рѣшить глубочайшія проблемы бытія силою мысли, не признававшей иного критерія истины, кромѣ принудительной очевидности строгаго логическаго вывода. Внѣшнихъ средствъ для знакомства съ греческою наукою и въ частности съ философіею было много. Кромѣ представителей различныхъ ученій въ Александріи находилась богатѣйшая въ древнемъ мірѣ бібліотека и музей, въ которомъ свободно могли заниматься ученые. Правда, что вражда къ язычеству должна была ставить важныя преграды изученію языческой мудрости; но за то она же могла вызывать и на критическое изученіе ея, на изученіе ея съ цѣлію стоять по образованію не ниже ученыхъ язычниковъ. Иныхъ могла привлекать новостъ для нихъ греческой образованности вообще, а иныхъ встрѣчавшіяся въ нѣкоторыхъ ученіяхъ высокія и свѣтлыя мысли, имѣвшія сходство съ ис-

тинами, известными Иудеям, изъ ихъ священной письменности. Въ эти причины могутъ объяснить, почему въ дошедшей до насъ Египетско-Иудейской письменности мы такъ часто встречаемъ ясныя указанія на знакомство съ философіей и со всеми вообще, плодами греческой образованности (¹).

Усвоеніе греческой образованности оказало важное вліяніе на духовную жизнь египетскихъ Іудеевъ, давъ ей особое направленіе. Новое направленіе въ области вѣры, явившееся вслѣдствіе вліянія греческой образованности, можно опредѣлить понятіемъ

(¹) Знакомство съ греческой литературой видно уже и въ сохранныхъ Евреевъ отрывкахъ исторической письменности, на которые мы ссылались, при описаніи борьбы іудейства съ язычествомъ. Тамъ упоминается объ Атласѣ, Музѣ, Орѣѣ, Ермѣѣ и пр. съ очевидно яснымъ пониманіемъ значенія усвояемаго имъ греческой мифологіей. Оба Сивиллискія книги, написанныя въ Египтѣ, обнаруживаютъ знакомство съ исторіей древняго міра. Одна изъ нихъ показываетъ кромѣ того знаніе астрономіи въ описаніяхъ положеній звѣздъ 5 Сив. 154—158. 207—213. 316—350. 375—380. 464. 512—530. Вообще мы видимъ египетскихъ Іудеевъ на значительной высотѣ греческой образованности. Филона напр. по его произведеніямъ можно назвать однимъ изъ лучшихъ представителей тогдашней образованности. Творенія египетскихъ Іудеевъ и по вышней формѣ стоятъ въ ряду съ лучшими произведеніями тогдашней письменности. Сочиненія Филона, книга Аристия, четвертая Маккавейская книга составлены строго научнымъ методомъ, обличающимъ положительное вліяніе греческихъ школъ мудрости. Греческій языкъ Сивиллискихъ книгъ и Филоновыхъ сочиненій, по суду знатоковъ, можетъ назваться образцовымъ для того времени. Но все это составляло, такъ сказать, общее образованіе для Іудея. Важнѣйшимъ предметомъ изученія была для него философія, а большая часть египетско-іудейской письменности свидѣтельствуетъ о хорошемъ знакомствѣ Іудеевъ съ философіей. Въ Премудрости Соломоновой VIII. и 4-й Маккавейской книгѣ 1. 1—2 перечисляются четыре основныя добродѣтели Платоновой философіи. Разсужденія послѣдней показываютъ усвоеніе авторомъ ея стоической философіи. Отрывки Аристотеля свидѣтельствуютъ о знакомствѣ его съ Платономъ и Пифагорейцами. Что касается Филона, то въ его сочиненіяхъ можно встрѣтиться съ мнѣніями всѣхъ наиболее важныхъ мыслителей Греціи.

разсудочности. Мышление обратилось къ области вѣры съ требованіемъ объясненій, съ требованіемъ разумнаго оправданія религіозныхъ предписаній, положеній и пр. Еврей и все человѣкъ хотѣлъ сдѣлать понятнымъ для себя, согласнымъ съ требованіями философски развитой мысли. Такого слѣдствія, конечно, и нужно было ожидать отъ греческаго образованія, въ основѣ котораго лежала потребность не допускать темнаго ни въ какой области, все приближать къ разумному сознанію человѣка. Философія, которая путемъ разсудочныхъ изысканій старалась достигнуть сознательнаго и яснаго представленія о всемъ существующемъ, уже сама собою приучала мысль вездѣ доискиваться разумности и сознательности. Знакомый съ нею Іудей сталъ пытаться прилагать требованія философствующаго мышленія и къ понятіямъ вѣры и къ требованіямъ закона и къ событіямъ свящ. исторіи. При такомъ разсудочномъ отношеніи къ дѣлу, форма, буква отодвигается на задній планъ; впередъ выступаетъ исканіе смысла, духа. Самая умственная борьба, которая должна была восторѣться въ Александріи между Греками и Іудеями, еще болѣе способствовала развитію разсудочнаго отношенія къ области вѣры. До Египта Іудей не имѣлъ понятія о преніяхъ за вѣру и убѣжденія; ему извѣстно было лишь стремленіе сердца, которое, по различію своихъ нравственныхъ расположеній, влекло его то къ религіи Іеговы, то къ идолослуженію сосѣднихъ народовъ. Теперь ему предстояла борьба не столько съ тѣми или другими формами народныхъ Богопочтеній, сколько съ философски развитыми ученіями, которые могли привлечь именно разсудокъ и мышленіе и которые вы-

звали на борьбу съ собою тѣмъ же самымъ оружіемъ, которыми сражались они. Борьба съ такими ученіями приучила требованія и стремленія сердца ставить на второстепенное мѣсто, а на первое мѣсто выдвигать дѣятельность разсудка.

Вторженіе разсудочнаго начала въ область свещ. исторіи естественно вело къ пониженію въ ней значенія чисто фактической стороны и къ чрезмѣрно ревностному отыскиванію особаго смысла въ тѣхъ или другихъ событіяхъ. Историческія событія получаютъ теперь цѣну въ глазахъ изслѣдователя только какъ покровъ, внѣшнее выраженіе мысли. Впрочемъ упорное исканіе мысли въ историческихъ повѣствованіяхъ вовсе было не таково по своему характеру, чтобы могло способствовать развитію прагматизма въ историческихъ изслѣдованіяхъ. Прагматизмъ историческій ищетъ цѣльной и живой исторической истины, а такая истина не могла высоко цѣниться съ точки зрѣнія разсудочности, которая, развившись подъ вліяніемъ философіи того времени, всецѣло отдавалась интересамъ философствующей догматики и морали. А потому упорное и часто насильственное отыскиваніе смысла въ историческихъ фактахъ выходило совсѣмъ не изъ стремленія яснѣе понять ихъ историческія причины и внутреннюю связь, а изъ желанія видѣть въ каждомъ изъ нихъ выраженіе какой нибудь разсудочно-догматической или моральной истины. Такимъ образомъ пониженіе значенія фактической стороны исторіи шло рука объ руку съ потерей ею самостоятельнаго значенія. Полнѣйшимъ представителемъ такого направленія въ изслѣдованіяхъ въ области свещ. исторіи является Филонъ. За-

дача его толковательныхъ твореній на историческую письменность Ветхаго Завета состоитъ именно въ томъ, чтобы придать каждому факту, каждой подробности историческаго повѣствованія какое либо философически догматическое или моральное значеніе. Вся исторія праотцевъ Еврейскаго народа получаетъ у него нравственное значеніе, — какъ описаніе нравственныхъ состояній души человѣческой и ихъ слѣдствій, и разъясненіе этихъ состояній останавливаетъ на себѣ почти исключительно его вниманіе. Фактическая сторона описываемыхъ событій играетъ такую незначительную роль въ его глазахъ, что ему просто кажется невозможнымъ, чтобы та или другая историческая подробность была сообщена мудрымъ дѣписателемъ безъ особой цѣли выразить ею какую либо догматическую или нравственную истину (¹). Чрезмѣрное подчиненіе историческаго повѣствованія интересамъ болѣе близкимъ и понятнымъ односторонней разсудочности могло иныхъ приводить и къ тому, чтобы въ самостоятельныхъ историческихъ сочиненіяхъ преслѣдовать особую цѣль разъясненія или введенія въ общее сознаніе любимыхъ полурелигіозныхъ полуфилософскихъ тенденцій; въ такихъ случаяхъ особый смыслъ не получался даже чрезъ толкованіе событій, а непосредственно влагался въ историческій разсказъ, конечно, не безъ ущерба для исторической истины. Примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить для насъ 4-я Маккавейская книга, которая, описывая исторію мучениковъ, пострадавшихъ во времена Маккавейскія, такъ ведетъ свой

(¹) Эта мысль проходитъ чрезъ всѣ толковательные труды Филона, но иногда, по поводу частныхъ случаевъ, она высказывается даже и прямо напр. *De congr. quæst. erud. grat.* 430.

рассказъ, что онъ скорѣе можетъ считаться трактатомъ изъ нравственнаго ученія стоической философіи, чѣмъ историческимъ источникомъ для знакомства съ борьбой Маккавейской.

При господствующемъ стремленіи вездѣ искать особаго смысла, все дѣлать понятнымъ для разсудка, широкое поле для изслѣдованія должна была представить та сторона закона, которая не относилась строго къ нравственной области, а касалась на прим. употребленія пищи, умовенія рукъ и пр. под. Чѣмъ менѣе былъ ясенъ смыслъ такихъ предписаній закона на первый взглядъ, тѣмъ чаще обращалось мышленіе къ ихъ объясненію. Эта, вытекавшая изъ внутренней жизни, потребность доискиваться смысла обрядовыхъ предписаній закона еще болѣе усиливалась мотивами, выходившими изъ столкновеній съ міромъ языческимъ. Законы обрядовые чаще всего напрашивались на вниманіе язычника и неясность ихъ внутренняго значенія, конечно, такъ же часто давала поводъ къ порицанію ихъ, къ глумленію надъ ними. Чтобы защитить себя отъ такихъ нападеній, нужно было указывать разумное значеніе тѣхъ предписаній, которыя подвергались осмѣянію, нужно было объяснить, что за ихъ вѣдѣніемъ скрывается глубокій внутренній смыслъ, который долженъ имѣть высокую цѣну въ глазахъ самихъ порицателей. И въ оставшейся отъ Египетскихъ Іудеевъ письменности мы часто встречаемся съ попытками дать понятный для разсудка смыслъ предписаніямъ Іудейскаго закона, не относящимся строго къ нравственной области. Такъ четвертая Маккавейская книга и книга Аристееа занимаются между прочимъ вопросами о чистой и не чистой пищѣ;

последняя кромѣ того—вопросомъ о умовеніи рунъ; одинъ изъ сохранныхъ Евсевіемъ отрывковъ изъ сочиненій Аристовула—вопросомъ о субботѣ. Въ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ Филона находимъ попытки объясненія многихъ изъ постановленій обрядоваго закона. Объясненія при этомъ встрѣчаются весьма странныя. Напр. книга Аристея, объясняя, почему законъ предписываетъ ѣсть животныхъ съ раздвоенными копытами, находитъ тутъ указаніе на обязанность совершать дѣйствія прекрасныя въ нравственномъ смыслѣ; Аристовулъ старается объяснить важность субботняго дня изъ Пифагорейскихъ ученій о седмичномъ числѣ и пр. под. Нѣтъ нужды приводить примѣры другихъ подобныхъ объясненій. Очень понятно, что желаніе дать объясненіе каждому предписанію закона и притомъ такое объясненіе, которое удовлетворило бы требованіямъ, считавшимся теперь единственно важными, должно было часто приводить къ объясненіямъ насильственнымъ и страннымъ. Для насъ важны эти попытки объясненій лишь на столько, на сколько они наглядно доказываютъ, какъ сильно тогда было стремленіе все подводить подъ мѣру разсудка и давать цѣну только тому, въ чемъ найденъ понятный для него смыслъ. Крайнее развитіе такого взгляда на обрядовыя предписанія закона могло вести къ рѣшительному пренебреженію буквальнымъ ихъ пониманіемъ. Придавая значеніе ихъ особому внутреннему смыслу, иные могли при этомъ вовсе не считать для себя обязательнымъ ихъ буквальное исполненіе. Въ сочиненіяхъ Филона есть указаніе на то, что между Египетскими Іудеями дѣйствительно встрѣчались люди съ такимъ крайнимъ направле-

ніемъ (¹). Хотя такіе люди могли считать себя истиннѣйшими послѣдователями Моусеева закона, тѣмъ не менѣе, при послѣдовательномъ примѣненіи къ жизни ихъ воззрѣній, о положительномъ Іудействѣ не могло быть, конечно, и рѣчи.

Высшія истины вѣры и требованія нравственнаго закона также сдѣлались теперь предметомъ изслѣдованія для пробудившейся разсудочной дѣятельности, особенно въ умахъ философствующей части Египетско-Іудейскаго общества. При толкованіи ученія Священнаго писанія о Богѣ, прежде всего и чаще всего, какъ кажется, останавливали на себѣ вниманіе человѣкообразныя выраженія о Богѣ, встрѣчающіяся въ различныхъ мѣстахъ библіи. Уже Аристовулъ, можетъ быть, древнѣйшій изъ философствующихъ писателей между Египетскими Іудеями, посвящалъ особое вниманіе разъясненію такихъ выраженій, какъ можно судить по одному отрывку изъ его сочиненій. Но особенно широкое развитіе толкованій такого рода встрѣчаемъ у позднѣйшаго экзегета Филона (²). Филонъ подвергаетъ ревностному изслѣдованію не только тѣ выраженія Свящ. писанія, въ которыхъ приписываются Богу члены человѣческаго тѣла, но даже и всѣ тѣ, въ которыхъ приписываются Ему дѣйствія или состоянія, только напоминающія собою психическія состоянія человѣка, даже вообще какія бы то ни было дѣйствія и состоянія, и старается устранить мысль о возможности прилагать ихъ Божеству. Эта новая, по видимому, черта

(¹) De migrat. Abrah. 402.

(²) См. напр. De sacrific. Abel. et Cain. 146; qu. Deus s. immut. 301; de confus. lingi. 339 и др.

Филоновыя толкованія была на самомъ дѣлѣ только послѣдовательнымъ развитіемъ направленія, принятаго здѣсь толкованіемъ. Развившееся стремленіе устранивъ отъ представленія о Богѣ все, не отвѣчающее логическому понятію о Его сущности, находило себѣ точку опоры не въ положительномъ ученіи Откровенія, а въ философскихъ ученіяхъ о Богѣ. Но философскія ученія того времени не давали твердаго положительнаго опредѣленія Божественной Сущности и ограничивались или чисто отрицательными опредѣленіями Божества или прямымъ сознаніемъ совершенной невозможности имѣть познаніе о Немъ. При такомъ отсутствіи всякой твердой почвы, съ одною увѣренностію въ томъ, что понятіе о Богѣ должно безусловно отличаться отъ всякихъ другихъ понятій, естественно было для мысли останавливаться, при теологическихъ изслѣдованіяхъ, на одномъ отрицаніи различныхъ опредѣленій, не отвѣчающихъ Сущности Божества. Стремленіе выдѣлать изъ представленія о Богѣ все, не согласное съ понятіемъ о Его Сущности, переходило такимъ образомъ въ рѣшительную наклонность устранивъ отъ понятія о Немъ какія бы то ни было положительные предикаты. Филоново положеніе, что о Богѣ можно сказать лишь то, что Онъ существуетъ ⁽¹⁾, было только положительнымъ и яснымъ выраженіемъ этой наклонности мышленія. Отчасти въ логической связи съ такимъ понятіемъ о Богѣ, отчасти подъ особымъ вліяніемъ также греческой философіи развились и другія ученія въ догматической области, которыя находимъ у Филона, именно ученія о низшемъ Боже-

(1) De leg. alleg. 47; qu. deter. potior. insid. sol. 184; de vita Mos. 614.

ственнымъ началѣ, посредствующемъ между Богомъ и міромъ, о самостоятельности матеріи, на которую смотрѣли какъ на послѣднюю причину несовершенства и зла въ мірѣ, о предсуществованіи душъ и пр. Съ ними мы еще встрѣтимся при изложеніи Филоновой философіи.

Въ строго нравственной области менѣе было поводовъ прибѣгать къ особому объясненію и оправданію предписаній закона предъ судомъ мышленія. Но вліяніе философскихъ ученій высказалось и здѣсь, а равно и здѣсь можно замѣтить особенности во взглядахъ и направленіи. Предписанія нравственнаго закона постоянно возводятся египетско-іудейскими писателями къ четыремъ основнымъ добродѣтелямъ Платоновой философіи: справедливости, мудрости, мужеству и умеренности, перечисленіе которыхъ не разъ встрѣчаемъ въ ихъ письменности. Въ сравнительной оцѣнкѣ этихъ добродѣтелей видно склоненіе къ стоицизму; подъ его вліяніемъ предпочтеніе изъ нихъ обыкновенно отдается мудрости: она считается основаніемъ, изъ котораго развиваются всѣ другія добродѣтели, или по крайней мѣрѣ высшей добродѣтелию, которой должны подчиняться остальные ⁽¹⁾. Болѣе важную черту въ нравственномъ ученіи лучшихъ изъ египетско-іудейскихъ писателей составляетъ живое сознаніе тѣсной связи истиннаго Богопознанія съ высотою нравственной жизни. Это сознаніе проникаетъ все нравственное міросозерцаніе писателя книги Премудрости Соломоновой и Филона. У Филона оно даже развивается въ ученіи о томъ, что въ совершенствѣ Богопознанія и состоитъ именно высшая задача нрав-

(1) 4 Матт. I. 1. 6; 11. 23; III. 5. Phil. De leg. alleg. 53.

ственной жизни (1). Не удивительно, что лучшие из египетско-иудейских писателей глубоко проникнуты были такимъ взглядомъ на значеніе Богопознанія въ нравственной жизни. Онъ отвѣчалъ тому напряженному вниманію, которое обращено было на истину Богопознанія въ догматическихъ изслѣдованіяхъ. Истину Богопознанія считалъ Іудей важнѣйшимъ преимуществомъ своей вѣры; понятно, что при постоянной борьбѣ съ міромъ языческимъ, эта мысль дѣлалась центромъ, къ которому сводились все его стремленія. На ряду съ такимъ ученіемъ о Богопознаніи у египетско-иудейскихъ писателей встрѣчаемъ съ замѣчательною опредѣленностію и рѣшительностію высказываемую мысль, что тѣло и его потребности составляютъ важнѣйшее препятствіе для нравственной жизни. Такой взглядъ на тѣло здѣсь могъ развиваться подъ вліяніемъ ученія о матеріи, какъ источникѣ несовершенства и зла въ мірѣ. Могло впрочемъ въ этомъ случаѣ имѣть нѣкоторое значеніе и то обстоятельство, что различіе между духовной и чувственной стороной человѣческой природы, правда сознаваемое и прежде, теперь въ первый разъ подверглось анализу въ мышленіи; рѣзкое логическое разграниченіе между этими сторонами существа человѣческаго естественно вызывало и болѣе рѣшительную постановку вопроса о смыслѣ и внутренней цѣнности каждой изъ нихъ и болѣе острое противоположеніе потребностей духа потребностямъ чувственной природы. Такъ какъ высота нравственной жизни поставлялась въ тѣсную связь съ совершенствомъ въ Богопознаніи, то и въ ученіи о чувственной сторонѣ человѣка естественно всего болѣе

(1) Qu. Deus a. immut., 314.

раскрывалась мысль, что тѣло препятствуетъ именно изощренію разумныхъ силъ духа, достиженію высшаго знанія, глубочайшему проникновению въ Божественное. Премудрость Соломона ясно учить, что тѣло тѣмънѣе отягощаетъ душу и служитъ препятствіемъ къ уразумѣнію воли Божіей и къ познанию Небеснаго ⁽¹⁾. Она кромѣ того поставляетъ на видъ высокое значеніе дѣвственной жизни ⁽²⁾. Послѣдовательное раскрытіе такого взгляда должно было вести къ преобладанію въ нравственномъ ученіи аскетическаго воззрѣнія. Но самый аскетизмъ получалъ при этомъ цѣну только какъ надежнѣйшее средство для достиженія Богопознанія. Такимъ образомъ цѣльный идеалъ нравственности долженъ былъ носить на себѣ черты аскетически созерцательнаго направленія. Подъ вліяніемъ стоической философіи аскетически созерцательное ученіе легко могло переходить въ ученіе о торжествѣ владычаго философскимъ познаніемъ разума надъ всѣми другими проявленіями человѣческой природы. Противоположность духовнаго и чувственнаго получала такимъ образомъ смыслъ противоположности холоднаго мышленія всякимъ живымъ проявленіемъ. Ученіе объ ограниченіи и подавленіи тѣлесныхъ потребностей, какъ средствъ къ достиженію высшаго знанія, переходило въ отождествленіе самаго идеала жизни съ такимъ состояніемъ, въ которомъ какъ тѣлесныя потребности, такъ и всѣ душевныя волненія—столько же печаль какъ и удовольствіе, столько же страхъ, какъ и надежда умолкаютъ подъ владычествомъ разума, достигшаго истинной мудрости.

(¹) IX. 13—16.

(²) III. 13—15.

Подобное рѣшительное склоненіе къ стоицизму находимъ въ четвертой Маккавейской книгѣ ⁽¹⁾. Вліянію стоицизма поддадалъ, очевидно, и Филонъ въ раскрытіи частныхъ мыслей своего ученія ⁽²⁾. Но ученіе Филона по его сущности остается вѣрнымъ аскетически-созерцательному направленію. При самыхъ описаніяхъ торжества разума, напоминающихъ стоическое ученіе, противоположность духовнаго и чувственнаго у Филона высказывается въ томъ, что всѣ стремленія, противодѣйствующія разумности, онъ ясно поставляетъ въ тѣсной связи съ тѣломъ и его потребностями и обращаетъ особое вниманіе на возбужденія, непосредственно зависящія отъ тѣла ⁽³⁾. Еще яснѣе выступаетъ она въ его ученіи о предсуществованіи душъ, по которому соединеніе души съ тѣломъ должно считаться причиной всѣхъ препятствующихъ нравственному преуспѣванію стремленій человѣческой природы. Самое подавленіе этихъ стремленій въ глазахъ Филона вовсе не есть только слѣдствіе торжества философствующаго разума, каковымъ оно должно быть по смыслу стоической морали, но вмѣстѣ и преимущественно само есть средство къ достиженію высшаго знанія, есть очищеніе духа для познанія Божественнаго ⁽⁴⁾.

Не исчезли у Іудеевъ на землѣ Египетской и священные надежды Израиля, не исчезло ожиданіе исполненія обѣтованій пророческихъ. Чаяніе свѣтлаго будущаго встрѣчаемъ въ Египетско-Іудейскихъ сивил-

⁽¹⁾ 4 Макк. I—III.

⁽²⁾ Напр. de leg. alleg. 80—81. 85. 98; de gigant. 289; de Abrah. 382—383.

⁽³⁾ De leg. alleg. 74—75; 86—87; de gigant. 287—288.

⁽⁴⁾ De leg. alleg. 76; de Abrah. 382—383.

лисиныхъ днѣхъ, и у Фидона. Въ этотъ періодъ, какъ извѣстно, и въ Палестинѣ мессіанскія надежды у многихъ сливались съ политическими мечтами; не удивительно, что и у Египетскихъ Іудеевъ съ ними соединялось ожиданіе благоденствія избраннаго народа. Вдали отъ высоко чтимаго отечества съ его святынями, на землѣ чужой естественно легѣлась надежда въ будущемъ вновь составлять со всѣми своими единовѣрцами одно политическое цѣлое; естественно, что такая мысль слилась также съ Мессіанскими надеждами и даже поддерживала и будила ихъ въ сознаніи. Но при этомъ существеннѣшія черты мессіанскія надежды отдалились еще болѣе на задній планъ, чѣмъ въ Палестинѣ. Мысли о законѣ новомъ и Завѣтѣ новомъ мы здѣсь вовсе не встрѣчаемъ. Тамъ, гдѣ нравственная борьба съ язычествомъ побуждала Іудею напрягать всѣ силы своего мышленія къ раскрытію высокаго совершенства своего закона; гдѣ углубленіе въ смыслъ закона считалось послѣднимъ условіемъ всякаго преуспѣянія и совершенства; гдѣ съ другой стороны услужливое толкованіе Свящ. писанія способно было вносить въ него все то, что желали найти въ немъ, какъ послѣднемъ и высочайшемъ откровеніи Божественномъ, — тамъ конечно, не могла быть близка къ сознанію мысль о подготовительномъ значеніи существующаго закона, о необходимости завѣта новаго. Задачей будущаго дѣлалось только болѣе полное примѣненіе къ жизни закона существующаго, на сколько зависитъ оно отъ усилій самихъ исполнителей; а потому и та сторона священныхъ надеждъ, которая касалась нравственнаго преуспѣянія, ограничивалась ожиданіемъ нравственнаго торжества Іудей-

скаго начала. Неразрѣнно съ тѣмъ, вѣтеряюсь и истинное понятіе о лицѣ Мессіи. У Филона вмѣсто Мессіи изъ дома Давидова встречаемъ нѣкоторый полубожественный призракъ, значеніе котораго состоитъ лишь въ томъ, что онъ будетъ, подтвердитъ разсѣянныхъ по всей землѣ Іудеевъ въ ихъ обитованную землю (1), Сивиллинскія книги упоминаютъ о царѣ, который своими побѣдами будетъ содѣйствовать торжеству избраннаго народа, но даже духовная сторона ихъ надежды, нравственное торжество Іудейскаго начала, вновь не обуславливается его личностію. Вообще вводимое лицо вездѣ не центръ, около котораго группируются надежды, а одно изъ частныхъ явленій ожидаемаго будущаго.

Новыя понятія и новое направленіе духовной жизни, какъ видно уже и изъ представленныхъ примѣровъ, часто плохо мирилось съ истинами, постановленіями и событіями, издаваемыми въ священной письменности Іудеевъ. Еслибы Іудей менѣе чтилъ Откровеніе, то отступленіе отъ него онъ легко могъ-бы оправдать требованіями своей мысли. Но Іудей не такъ относился къ Откровенію, чтобы подобное оправданіе могло имѣть для него силу. Онъ искалъ другихъ средствъ избавиться отъ затруднительнаго положенія, въ какое ставило его столкновеніе требованій новаго направленія съ потребностію оставаться вѣрнымъ религіи. Онъ нашелъ исковыя средства въ теоріяхъ приспособленій и аллегоризма.

Въ слѣдствіе разсудочнаго направленія у Египетскихъ Іудеевъ получила особенное развитіе мысль, что если сообщеніе высшихъ истинъ вѣрно въ Свящ.

(1) De exocrat. 937.

Писаніи имѣло цѣлю благотворить человѣчеству; то священнымъ писателямъ естественно было примѣняться въ раскрытіи этихъ истинъ къ духовному состоянію народа; только подъ условіемъ такого приспособленія могъ принять народъ высшія понятія и только такимъ путемъ возможно было вести его по пути духовнаго развитія. И такъ священныя писатели въ изложеніи ученія бѣры приспособлялись къ народному пониманію (теорія приспособленія). Примѣненіе этой теоріи находимъ у Аристофула ⁽¹⁾ и особенно у Филона ⁽²⁾. Пользуясь ею послѣдній легко могъ мирить измѣнившееся понятіе о Богѣ съ ученіемъ о Немъ Священ. писанія.

Теорія приспособленія была недостаточна для того, что бы помирить новое направленіе въполнѣ и во всѣхъ его результатахъ съ вѣрой: она не давала возможности вносить въ Священ. писаніе совершенно новыхъ понятій, вторгнувшихся подъ вліяніемъ Греческой философіи; она не давала кромѣ того средствъ открывать въ каждомъ мѣстѣ Свящ. писанія такія стороны вѣроученія, которыя теперь часто признавались единственно важными, а потому и единственно достойными Откровенія. Пригоднымъ средствомъ для такихъ цѣлей послужило широкое примѣненіе аллегорій къ толкованію Священ. писанія.

Сильному развитію аллегорическаго толкованія, кромѣ такихъ внутреннихъ причинъ, не мало содѣйствовали и причины вѣшнія. Египетъ по справедливости могъ назваться страной аллегоризма; аллегорій,

⁽¹⁾ Евр. Евг. VIII. 10.

⁽²⁾ Qu. Deus. s. immut. 301 — 303; de confus. lingv. 339—340; de somn. 599—600 и др.

по мѣткому выраженію одного историка, говорили въ Египтѣ со всѣхъ утесовъ и каждый Египетскій жрецъ болтливо толковалъ ихъ. Аллегорія кромѣ того въ тотъ періодъ обуславливалась самымъ характеромъ религіознаго состоянія языческаго общества. Философія, вторгнувшись въ область вѣрованій, разрушила довѣріе къ прежнимъ понятіямъ о Божествѣ, заключавшимся въ твореніяхъ языческихъ поэтовъ и составлявшимъ вѣру народа. Но вскорѣ за тѣмъ и сама она должна была сознать собственную неспособность дать твердыя и устойчивыя понятія, которыя могли бы удовлетворить религіознымъ потребностямъ. Тогда-то почувствовалась нужда не столько разрушать, сколько охранять старыя вѣрованія. А между тѣмъ оставить ихъ въ прежнемъ видѣ не представлялось возможнымъ потому, что отрицаніе зашло уже слишкомъ далеко. Вотъ почему аллегоризмъ получилъ тогда и въ язычествѣ широкое развитіе. При такихъ благоприятныхъ обстоятельствахъ не трудно было широко развиться и аллегоризму Іудейскому. Какъ сильно было здѣсь стремленіе къ аллегорическимъ толкованіямъ можно судить по тому, что у Филона напр. встрѣчаемъ попытку превратить все Свящ. писаніе въ одну непрерывную аллегорію, при чемъ одному и тому же мѣсту Свящ. писанія не рѣдко дается у него не одинъ, а даже нѣсколько иносказательныхъ смысловъ.—И судя по собственнымъ указаніямъ Филона можно заключить, что онъ не былъ въ этомъ случаѣ исключеніемъ, что на поприсѣ аллегорическаго толкованія въ его время и до него подвизались многіе. Онъ не рѣдко указываетъ на существовавшее въ его время различіе мнѣній относительно аллегорическаго смысла

Христ. Чт. № 9. 1870.

того или другого мѣста Свящ. писанія, а также и на то, что предлагаемое имъ толкованіе принято имъ отъ его предшественниковъ по толкованію. (¹). Для правильной оцѣнки такихъ указаній Филона на другихъ толкователей нужно имѣть въ виду, что они встрѣчаются часто при объясненіи такихъ мѣстъ Свящ. писанія, которыя могли вызывать аллегорическое толкованіе только тогда, когда оно, какъ у Филона, получило самостоятельное значеніе, сдѣлалось преобладающимъ направленіемъ экзегезиса.

Какъ на самое полное и ясное выраженіе изложенныхъ нами особенностей Египетско-Іудейскаго развитія можно указать на два явленія, возникшія среди Египетскихъ Іудеевъ,—на общество терапевтовъ и на философскую систему Филона. Въ одномъ изъ нихъ мы видимъ полнѣйшее примѣненіе особенностей этого развитія къ жизни, въ другомъ—попытку послѣдовательнаго раскрытія и завершенія ихъ въ мысли. По этому описаніе жизни терапевтовъ и изложеніе философскихъ возрѣній Филона могутъ способствовать къ составленію болѣе цѣльнаго, конкретнаго понятія о внутренней жизни Египетскихъ Іудеевъ.

VI

Время происхожденія общества терапевтовъ неизвѣстно. Во времена Филона терапевты составляли уже многочисленное общество, распространившееся даже за предѣлами Египта. Довольно подробныя свѣдѣнія о нихъ сообщаются въ Филоновомъ трактатѣ *de vita contemplativa* (²).

(¹) *De leg. alleg.* 50; *de Abrah.* 364; *de somn.* 583; *de decalog.* 746; *de special. leg.* 804; *de circumcis.* 811 и др.

(²) *De vita contempl.* 189 — 503. Мнѣніе, что въ трактатѣ *de vita contemplativa* описывается общество христіанское, можно было счи-

Для удобнѣйшаго достиженія нравственнаго совершенства терапевты искали уединенія. «Объятые любовью къ небесному, говоритъ Филонъ, они оставляютъ своихъ братьевъ, дѣтей, родителей, женъ, родственниковъ, близкихъ и друзей, даже землю, гдѣ они родились и воспитались, и стремятся не въ другое гражданское общество, потому что и самыя благоустроенныя изъ нихъ полны тревогъ и волненій», но въ мѣста уединенныя, ища уединенія не изъ ненависти къ людямъ, а изъ опасенія въ общеніи съ ино-

тать потерявшимъ значеніе въ наукѣ, когда одинъ изъ историковъ іудейскаго народа въ наше время сдѣлалъ попытку возобновить его впрочемъ въ существенно измѣненномъ видѣ. Гретцъ (Gesch. d. Jud. III. 463—466) думаетъ, что несостоятельность мнѣнія, признававшего терапевтовъ за христіанъ, исключительно зависѣла отъ того, что съ нимъ соединялось предположеніе о существованіи уже въ первой половинѣ перваго вѣка по Р. Х. многочисленнаго христіанскаго общества въ Египтѣ. Избѣгая такого неосновательнаго предположенія, онъ хочетъ видѣть въ описаніи терапевтовъ идеализацію христіанской общины, принадлежавшей къ одной изъ сектъ 2 и 3 вѣка. При этомъ очевидно, онъ долженъ дѣлать новое предположеніе, также мало имѣющее основанія, онъ долженъ не только признать подложнымъ Филоново сочиненіе *de vita contemplativa*, но и отказывать ему даже въ іудейскомъ происхожденіи. Единственное фактическое основаніе подобнаго взгляда на терапевтовъ составляютъ нѣкоторыя черты сходства между жизнью древнѣйшихъ христіанскихъ обществъ и жизнью терапевтовъ. Но не говоря уже о томъ, что поставляя на видъ такія сходныя черты забываютъ и не менѣе существенныя черты различія; не говоря о другихъ трудностяхъ, соединенныхъ съ такимъ взглядомъ, достаточно замѣтить, что и болѣе полная аналогія въ этомъ случаѣ очень мало имѣла бы значенія, если бы не было предварительно доказано, что общество подобное описываемому въ трактатѣ *de vita contempl.*, не могло возникнуть среди египетскихъ іудеевъ. Когда же на оборотъ нѣтъ существенныя его особенности оказываются стоящими въ тѣсной связи съ основными началами внутренней жизни египетскихъ іудеевъ, тогда дѣлается малопонятнымъ даже самое побужденіе сомнѣваться въ іудейскомъ происхожденіи трактата *de vita contempl.* и доискиваться на сторонѣ прототипа для описываемаго въ немъ общества, которое очевидно стремилось воплотить въ себя идеалъ, возникшій и развѣвшійся среди египетскихъ іудеевъ.

мыслящими встрѣтить препятствіе для нравственной жизни. Удалившись отъ остальнаго человѣчества, они разобщались и другъ съ другомъ: «шесть дней недѣли каждый изъ нихъ, по словамъ Филона, занимается отдѣльно, не переступая порога» (своего жилища). Образъ ихъ жизни, какъ средство къ достиженію нравственнаго совершенства отличался отрѣшенностію отъ всего земнаго и ограниченіемъ удовольствованія тѣлеснымъ потребностямъ. Удаляясь отъ міра, они «оставляютъ своимъ дѣтямъ или родственникамъ, а если нѣтъ родственниковъ, знакомымъ и друзьямъ свое имущество». «Жилища ихъ очень просты, они должны защищать только отъ солнечнаго зноя и холода». «Воздержаніе полагаютъ они основаніемъ, на которомъ созидаютъ другія добродѣтели. Пищи и питья никто изъ нихъ не принимаетъ ранѣе солнечнаго захода, а нѣкоторые изъ нихъ по три дня не помышляютъ о пищѣ, иные же воздерживаются отъ нея и вдвое долѣе». «Они ѣдятъ только простой хлѣбъ съ солью; ихъ питье—вода; они ѣдятъ и пьютъ только для утоленія голода и жажды, избѣгая излишка, какъ врага души и тѣла. И какъ жилища ихъ скромны, безъискусственны и удовлетворяютъ только необходимымъ потребностямъ: точно также одежда ихъ служитъ только для защиты отъ холода и зноя». Аскетическій образъ жизни терапевтовъ тѣсно связанъ былъ съ рѣзкимъ противоположеніемъ въ мышленіи чувственнаго духовному и въ этомъ противоположеніи находилъ свое основаніе, терапевты не терпѣли даже того, чтобы въ ихъ молебни (συνήθισιν) «вносимо было питье или пища или что нибудь другое, относящееся къ удовлетворенію тѣлесныхъ по-

требностей». Пищу и питье никто изъ нихъ не принималъ ранѣе солнечнаго захода потому, какъ говоритъ Филонъ, что «по ихъ мнѣнію изслѣдованія мудрости достойны свѣта, а тѣлесныя потребности — тьмы, а потому первымъ посвящали они день, а послѣднимъ краткую часть ночи».

Занятіе ихъ состояло въ углубленіи въ Священное писаніе и изученіи его. Въ ихъ молебныхъ — непремѣнной принадлежности жилища каждаго изъ нихъ — гдѣ совершались ихъ духовныя подвиги, находились только, по словамъ Филона «законъ, пророческія писанія, псалмы и иное, что способствуетъ достиженію совершенства въ знаніи и добродѣтели». Все время между утренней и вечерней молитвой они проводили въ томъ, что искали мудрости въ Священныхъ писаніяхъ. Въ ихъ недѣльныхъ собраніяхъ старѣйшій поучалъ ихъ, предлагая толкованіе (Священнаго писанія). Въ ихъ собраніяхъ, которыя бывали чрезъ 49 дней, подобнымъ же образомъ «кто нибудь предлагаетъ вопросы изъ Священнаго писанія и разрѣшаетъ вопросы, предлагаемые другими».

Изъ такихъ занятій, которымъ посвящали они свою жизнь, уже ясна и самая цѣль, которой стремились они достигнуть и своимъ образомъ жизни и своимъ постояннымъ изученіемъ Свящ. писанія. Она состояла въ познаніи, предметомъ котораго были Богъ и высшія истины. Филонъ ясно называетъ цѣль, къ которой стремились они, то вообще познаніемъ, то созерцаніемъ Воинства и созерцаніемъ природы. Что для достиженія этой именно цѣли назначался самый образъ ихъ жизни, это видно изъ замѣчанія Филона, что увеличивали постъ именно тѣ изъ нихъ, кото-

рые полнѣе отдавались стремленію къ высшему познанію. Самая молитва, которой они начинали и заканчивали день, даетъ понятіе о цѣли ихъ благочестивыхъ упражненій. «При восходѣ солнца они молились о добромъ днѣ, чтобы ихъ духъ наполнился небеснымъ свѣтомъ, а при солнѣчномъ закатѣ о томъ, чтобы ихъ душа, освободившись отъ чувствъ и чувственного, и возвратившись въ свое внутреннѣйшее святилище, могла находить истину». Окончивъ торжество пятидесятаго дня, съ восходомъ солнца, «они воздѣвали руки къ небу и молились о добромъ днѣ и истинѣ и о прозрѣніи очей разума и потомъ каждый изъ нихъ возвращался въ свою собственную молеблю, чтобы опять искать любомудрія». «Они, говоритъ Филонъ, постоянно мыслятъ о Богѣ, и многіе изъ нихъ даже во снѣ высказываютъ истины священной философіи». Упомянувъ о тѣхъ, которые считались старѣйшими между ними, Филонъ замѣчаетъ, что и честь старости они усвояютъ тѣмъ, которые съ юности упражнялись въ высокомъ любомудріи.

Такимъ образомъ сильное ограниченіе тѣлесныхъ потребностей, опиравшееся на остромъ противоположеніи тѣлеснаго духовному и имѣвшее цѣлюю изощреніе познавательныхъ силъ духа; стремленіе къ высшему познанію, какъ величайшей задачѣ жизни,—тѣ черты, которыя мы замѣчали въ ученіи о нравственности египетско-іудейскихъ писателей, нашли себѣ полное примѣненіе въ жизни общества терапевтовъ. Мы присоединимъ еще одну черту, отличавшую общество терапевтовъ, которая покажетъ намъ, что терапевты не-только стремились воплотить въ своей жизни нравственный идеалъ, который находимъ у

египетско-іудейскихъ писателей, но полно проявляли въ своей жизни и другія особенности египетско-іудейскаго развитія. Изученіе Священнаго писанія, предметъ постоянныхъ занятій терапевтовъ, состояло у нихъ въ изслѣдованіи особаго таинственнаго смысла, въ немъ заключающагося, т. е. въ аллегорическомъ его толкованіи. «Объясненіе Священнаго писанія, говоритъ Филонъ, у нихъ аллегорическаго рода; потому что все законодательство кажется имъ подобнымъ живому существу, у котораго законы, внѣшніе выраженные, служатъ тѣломъ, а заключающійся въ нихъ невидимый смыслъ служитъ душою». У нихъ составила даже своя письменность, предметомъ которой служило аллегорическое толкованіе Священнаго писанія: «есть у нихъ, говоритъ Филонъ, писанія мужей прежняго времени, образователей ихъ секты, которые оставили много памятниковъ аллегорическихъ толкованій, и, принимая эти писанія за образцы, они подражаютъ имъ». Такимъ господствомъ у терапевтовъ аллегорическаго толкованія достаточно доказывается сильное развитіе у нихъ разсудочнаго отношенія къ области вѣры. Впрочемъ, преобладаніе аллегоризма, какъ можно заключать изъ Филонова описанія ихъ жизни, не устранило у нихъ вполнѣ ни буквальнаго пониманія Свящ. писанія, ни исполненія внѣшней стороны закона, слѣдовательно не доводило ихъ до крайностей такого направленія. Ихъ недѣльные собранія и уваженіе ко дню субботному доказываетъ существованіе у нихъ вмѣстѣ съ аллегорическимъ и буквальнаго пониманія Свящ. писанія и исполненія закона о днѣ субботнемъ. Кромѣ того у нихъ видно

особое уваженіе къ храму Іерусалимскому (¹). Что терапевты не оказывали пренебреженія къ внѣшней сторонѣ закона, это можно заключать и изъ того, что Филонъ, неодобрявшій такой крайности, относился съ глубокимъ уваженіемъ къ обществу терапевтовъ (²).

VII.

Другое важное явленіе, возникшее изъ особенностей египетско-іудейскаго развитія, составляетъ іудейско-александрійская философія (³).

Представительницею іудейско-александрійской философіи служить для насъ философская система Филона. Только въ сочиненіяхъ Филона мы находимъ міросозерцаніе, вмѣстѣ и отличающееся философскимъ характеромъ и достаточно цѣльное и развитое. Что касается другихъ египетско-іудейскихъ писателей, то въ отношеніи къ нимъ могутъ существовать вопросы

(¹) Ужинъ ихъ въ пятидесятый день составляли «вскипшій хлѣбъ съ солью, къ которой примѣшивался иссопъ изъ страха, какъ замѣчаетъ Филонъ, передъ священнымъ столомъ въ притворѣ храма (Іерусалимскаго), гдѣ находились хлѣбъ и соль безъ всякой приправы, хлѣбъ не вскипшій, соль несмѣшанная».

(²) Замѣчательно развитіе нравственно-соціальныхъ понятій въ обществѣ терапевтовъ. Описаніе Филона даетъ возможность указать въ этомъ отношеніи на два факта. Первый состоитъ въ томъ, что въ ихъ обществѣ допускались и женщины преимущественно дѣвственницы, добровольно сохранившія цѣломудріе. Второй—это ихъ взглядъ на рабство. При ихъ священномъ ужинѣ во время торжественныхъ собраній въ пятидесятый день они, по свидѣтельству Филона, не прибѣгали къ услугамъ рабовъ, потому что думали, что владѣть рабами совершенно противно природѣ, которая всѣхъ сотворила свободными.

(³) Подробное изложеніе іудейско-александрійской философіи представляютъ: *Gesch. d. Alex. Iud. Philos. v. Doene; Die Philos. d. Griech. v. Zeller. III. 566 и слѣд.; и: Philo n. d. Iud. Alex. Theosoph. v. Gröner.*

о впливі на них воззріванія різнихъ философскихъ ученій, о близости встрѣчающихся въ нихъ сочиненій положеній къ положеніямъ, раскрываемымъ въ Филоновой философії; но не можетъ быть и рѣчи о цѣльной и достаточно развитой системѣ, которая вводила бы хаотическую массу прежде существовавшихъ и вновь зарождавшихся понятій на степень законченнаго философскаго міровоззрѣнія ⁽¹⁾. Философскія воззрѣнія Филона имѣють особое значеніе еще и потому, что относясь ко времени, когда успѣли вполнѣ опредѣлиться особенности египетско-іудейскаго развитія, они могли быть наиболѣе полнымъ ихъ выраженіемъ.

Все изложенное нами доселѣ достаточно объясняетъ возникновеніе іудейской философії. Знакомство съ философскими системами Греціи и образовавшаяся склонность искать логическаго оправданія истинъ вѣры естественно благопріятствовали развитію философскихъ взглядовъ и стремленій, а сильное развитіе аллегоризма, открывая возможность вносить въ ученіе вѣры даже положенія вовсе ей чуждыя, давало значительный просторъ въ образованіи цѣльнаго философскаго міросозерцанія.

⁽¹⁾ Древность соединила также съ именемъ египетскаго іудея Аристовула названіе философа. Евсевій опредѣляетъ даже и то направленіе философії, къ которому принадлежалъ Аристовулъ; онъ говоритъ, что Аристовулъ занимался Аристотелевой философіей и называетъ прямо его перипатетикомъ (Ргаер. Evang. VIII. 9; X. 6; XIII. 12). Это даетъ право предполагать, что воззрѣнія Аристовула сложились въ опредѣленное и можетъ быть довольно цѣльное философское міросозерцаніе. Къ сожалѣнію оставшіеся отрывки изъ его сочиненій, хотя свидѣтельствуютъ о развитіи въ немъ философскихъ стремленій, но не даютъ сколько нибудь опредѣленныхъ понятій ни о цѣломъ его міросозерцаніи, ни даже о тѣхъ его чертахъ, по которымъ Аристовулъ получилъ названіе перипатетика.

доказательствъ. Усилия мысли могутъ быть направлены лишь къ тому, чтобы понять, какіе предикаты должны быть приписаны Существу Всесовершенному. Но при углубленіи мысли въ понятіе о Богѣ для нея дѣлается очевиднымъ, что Ему ничего не можетъ быть приписано, какъ положительный признакъ. Такой выводъ у Филона по преимуществу опирается на понятіи о Высочайшей простотѣ Существа Божественнаго и о Его неизмѣняемости. Измѣняемость логически связана съ понятіемъ Существа Всесовершеннаго, потому что немислимо никакое новое состояніе, въ которое могъ бы перейти Всесовершенный ⁽¹⁾. Филонъ не знаетъ заблужденія богѣ, какъ признавать Бога подлежащимъ измѣненію ⁽²⁾. Изъ того же понятія о Богѣ, какъ Существѣ Всесовершенномъ, слѣдуетъ и совершеннѣйшая простота Его Природы, потому что не можетъ существовать ничего ни лучше Его, ни равнаго Ему, съ чѣмъ Онъ могъ бы соединиться, а соединеніе съ худшимъ сдѣлало бы Его менѣе совершеннымъ ⁽³⁾. Филонъ считаетъ несомнѣнной мыслью, что все сложное подвержено измѣненію ⁽⁴⁾, а потому совершеннѣйшая простота Существа Божественнаго для него уже слѣдовала изъ самой Его неизмѣняемости. Высшая простота предполагаетъ отсутствіе всякаго признака, всякой ответственности; неизмѣняемость предполагаетъ отсутствіе всякой потребности, всякаго состоянія скольконибудь напоминающаго собою даже только психическое

(1) Qu. deter. post. insid. sol. 165.

(2) Qu. Deus s. immut. 293.

(3) De leg. alleg. 1087.

(4) Qu. mundus s. incorrupt. 948; qu. Deus s. immut. 305.

состояніе человѣка ⁽¹⁾. Ясно, что во всѣхъ этихъ опредѣленіяхъ мы имѣемъ только отрицательныя понятія и притомъ такіа, которыя прямо доказываютъ невозможность опредѣленій положительныхъ. Филонъ хорошо понималъ, что человѣческое мышленіе познаетъ только по признакамъ ⁽²⁾; а потому отсутствіе всякихъ признаковъ въ понятіи о Богѣ должно было прямо вести къ заключенію о совершенной невозможности познанія о Немъ. Отрицаніе всякихъ положительныхъ опредѣленій Существа Всесовершеннаго соединяется у Филона съ отрицаніемъ всякаго наименованія, которое могло бы быть приложено къ Нему ⁽³⁾. Богу свойственны только наименованія бытія, которыя всего чаще и употребляетъ Филонъ, когда говоритъ о Существоѣ Всесовершенномъ, стараясь устранить отъ Него всякія иныя наименованія. Такимъ образомъ углубленіе мысли въ понятіе о Богѣ только ставитъ предъ нами проблему Богопознанія, но не разрѣшаетъ ее.

Разсмотрѣніе міра, на оборотъ, ведетъ прямо къ признанію нѣкоторыхъ признаковъ въ понятіи о Богѣ. Что такое міръ? Прежде всего нѣчто существующее, подлежащее внѣшнимъ чувствамъ, т. е. матерія; затѣмъ онъ есть бытіе въ опредѣленной формѣ, т. е. имѣетъ порядокъ, устройство, законы, роды и виды существъ и проч. Филонъ не останавливается на первой сторонѣ міра. Древняя философія задолго до того времени поставивъ самостоятельное идеальное начало подлѣ бытія, подлежащаго чувствамъ, въ болѣе позд-

⁽¹⁾ Qu. Dens s. immut. 301. 302. 309.

⁽²⁾ De temulent. 261.

⁽³⁾ De somn. 575; de vita Mos. 614; de nomin. mutat. 1045—1046.

систему разнообразныхъ силъ. Такъ возникновеніе міра побуждало его признать бытіе особой творческой силы; продолженіе существованія міра въ опредѣленныхъ формахъ вызывало мысль о бытіи также особой силы управляющей; твердое господство законовъ въ области естественной и нравственной вызывало мысль о силѣ законодательной и т. д. Такъ какъ Филонъ не установилъ одной точки зрѣнія для обозрѣнія этихъ силъ, а отыскивалъ ихъ эмпирически, обращаясь то къ той, то къ другой сторонѣ міроизидительной дѣятельности, то перечисленіе ихъ у него не могло быть полно и строго. Встрѣчающіяся у него перечисленія силъ не тождественны даже одно съ другимъ: можетъ быть замѣчая неполноту или шаткость разъ принятаго раздѣленія силъ, онъ самъ впоследствии пытался замѣнить его другимъ. Несомнѣнно только, что главными и основными онъ считалъ двѣ силы: творческую и господствующую надъ міромъ; первую онъ называетъ также благостію, потому что въ благости видѣлъ послѣднее основаніе мірообразовательной дѣятельности, послѣднюю—могуществомъ, такъ какъ съ ней онъ по преимуществу соединялъ представленіе господства, влстительства надъ міромъ. Чаше другихъ встрѣчающіяся въ Библии наименованія Божества Богомъ и Господомъ онъ относитъ также къ этимъ основнымъ силамъ, и именно наименованіе Бога относитъ къ силѣ творческой, наименованіе Господа—къ силѣ управляющей (¹). Не давая такого же высокаго значенія остальнымъ силамъ, Филонъ однако, упоминая о нихъ, ставитъ ихъ въ рядъ съ силами

(¹) De cherubim 112; de profug. 464; а также de mundi opific 4; legat. ad caj. 993.

высшими, какъ особыя отъ нихъ силы; это доказы-
ваетъ, что признавая благость и могущество важнѣй-
шими изъ силъ, онъ ни въ какомъ случаѣ не считалъ
ихъ совмѣщающими въ себѣ остальные ⁽¹⁾; мірозиж-
дательное начало было для него дѣйствительно агре-
гатомъ многихъ отдѣльныхъ одна отъ другой силъ.
Въ какомъ отношеніи стоятъ силы къ Богу Высшему?
Мы видѣли уже, что Филонъ рѣшительно утверждаетъ,
что Совершеннѣйшему Богу не можетъ быть припи-
сано никакого предиката кромѣ предиката бытія;
силы кромѣ того ясно отличаются имъ отъ Сущаго
и познаніе ихъ отличается отъ познанія Сущаго ⁽²⁾;
все это несомнѣнно доказываетъ, что Филонъ не от-
носилъ ихъ къ Сущности Бога Высшаго, считалъ ихъ
отдѣльными отъ Его Существа. Но было бы оши-
бочно сдѣлать отсюда выводъ, что Филонъ представ-
лялъ ихъ совершенно особыми цѣльными и самостоя-
тельными существами. Самое названіе ихъ силами
(δυνάμεις) и именно силами Высшаго Бога, слишкомъ
спеціальное значеніе каждой изъ нихъ, не соответ-
ствующее понятію о цѣльномъ конкретномъ существѣ,
а напоминающее скорѣе отвлеченно взятую способ-
ность извѣстнаго существа къ опредѣленной дѣятель-

(1) Напр. de profug. 464; legat. ad cæl. 993. Отсюда понятно, что
было бы совершенно ошибочно отождествлять отношеніе между силами
съ отношеніемъ между родовыми и видовыми понятіями, какъ дѣлаетъ
Целлеръ Die Philos. d. Griech. III. 615. Нѣтъ сомнѣнія, что между
перечисленными силами встрѣчаются и такіе, которые напоминаютъ
подобное отношеніе; но едва ли сомнительно также и то, что самъ
Филонъ далеко былъ отъ мысли о логическомъ подчиненіи между по-
нятіями различныхъ силъ.

(2) См. предшеств. цитат. а также de somn 600. Въ послѣднемъ
случаѣ Филонъ называетъ Высшаго Бога вождемъ (ἡγούμεν) всѣхъ
силъ, что конечно было бы невозможно, если бы силы онъ призна-
валъ простыми свойствами Божества.

ности, — все это дѣлаетъ болѣе чѣмъ сомнительною мысль, что Филонъ считалъ зримыя силы за особыя полныя и самостоятельныя существа. Въ виду трудности свести въ одно понятіе такія несогласимыя одно съ другимъ опредѣленія обыкновенно полагаютъ, что представленіе самаго Филона объ отношеніи силъ къ Богу Высшему было шатко, колебалось между двумя противоположными опредѣленіями. Но это едва ли справедливо: несогласимыя одно съ другимъ, понятія высказываются съ достаточною опредѣленностію и притомъ не разъ въ одномъ и томъ же сочиненіи, на одной и той же страницѣ. При объясненіи взгляда Филона на силы не слѣдуетъ опускать изъ вниманія того, что между выраженіями, указывающими по видимому на двойственность пониманія, нѣтъ прямого буквальнаго противорѣчія, но есть только противорѣчіе внутреннее, и мы не имѣемъ никакого основанія предполагать, что оно было очевидно для Филона. А потому, когда дѣло идетъ не о критикѣ Филонова воззрѣнія, а о простомъ его воспроизведеніи, было бы несправедливо передавать внутренне противорѣчивое воззрѣніе въ выраженіяхъ, въ которыхъ оно дѣлается буквальнымъ противорѣчіемъ. Въ такомъ случаѣ и не достигается правильнаго представленія Филонова взгляда на силы и дѣйствительно оказывается неизбѣжнымъ винить Филона за колебаніе между двумя воззрѣніями тамъ, гдѣ просто сказывается несостоятельность его взгляда и слабость его философской мысли. Истина, нужно думать, въ томъ, что Филонъ представлялъ силы отдѣльными отъ Бога Высшаго, но не существами въ смыслѣ полныхъ самостоятельныхъ предметовъ, а специальными

силами, которыя Ему подчинены, и которыми Онъ распоряжается. Филонъ, по видимому, вовсе не считалъ метафизическою невозможностію силу, находящуюся въ распорядженіи у вѣстнаго существа, ему принадлежащую и не составляющую въ отдѣльности отъ него цѣльнаго предмета, но въ то же время отдѣльную отъ его сущности и не составляющую простой способности этой сущности. Сказать короче: Филонъ считалъ возможнымъ бытіе силы, отдѣльной отъ предмета, ею пользующагося, и въ то же время не составляющей особаго цѣльнаго предмета. И какъ ни противорѣчиво такое представленіе, нѣтъ ничего невѣроятнаго, что Филонъ даже совсѣмъ не признавалъ такого противорѣчія. Въ одномъ мѣстѣ Филонъ различаетъ въ человѣкѣ тѣло, чувства, логосъ и умъ; первые три, по его словамъ, имѣютъ природу совершенно отличную отъ природы послѣдняго, не сходны съ нимъ по самой своей сущности (¹). А между тѣмъ чувства онъ называетъ также силами и даже не разъ силу чувствующую на ряду съ силами растительной, питательной и проч. называетъ силами ума: это показываетъ, что онъ не считалъ ихъ особыми самостоятельными существами (²). Да и кромѣ того, само собою понятно, что Филонъ, хотя и представлялъ чувства отличными и отдѣльными отъ ума по его сущности, не могъ считать ихъ за такіе цѣльные и самостоятельные предметы, какъ напримѣръ тѣло. Здѣсь мы имѣемъ, такимъ образомъ, отношеніе между умомъ и чувствами аналогическое отношенію между Высшимъ Богомъ и зиждительными силами; это еще разъ доказываетъ, что въ послѣднемъ случаѣ не со-

(¹) Do somn. 569—570.

(²) Ibid 572; de leg. alleg. 1091. 1093. 1095.

гласимыя одно съ другимъ опредѣленія силъ были у Филона слѣдствіемъ не шаткости или недостаточной опредѣленности его воззрѣнія на нихъ, а просто слабости его философскаго мышленія, не чувствовавшаго несостоятельности сложившагося представленія о силъ.

Подъ вліяніемъ Платоновой философіи объясненіе міра, какъ премудро устроеннаго, въ высочайшей степени художественнаго цѣлаго, вызвало особое вниманіе Филона. Въмѣсто того, чтобы по аналогіи съ его объясненіемъ происхожденія міра, управленія имъ и проч. искать основанія и для объясненія красоты и разумности міроваго цѣлаго также въ одной изъ силъ Божественныхъ, философія Филона вводитъ особое ученіе о Логосѣ.

Логосъ ни въ какомъ случаѣ не есть ни простое общее названіе міроизидительныхъ силъ, ни реальное начало, которое составляютъ всѣ онѣ въ своей совокупности; это ясно изъ того, что Логосъ не разъ ставится Филономъ на ряду съ силами, какъ отдѣльными отъ него элементами. Но онъ не есть также сила по подобію другихъ силъ; не смотря на особое значеніе, ему приписываемое, онъ не вездѣ даже упоминается при перечисленіи силъ и, гдѣ говорится о немъ на ряду съ силами, онъ не называется силою, и его значеніе въ міровомъ процессѣ можетъ идти въ сравненіе не съ значеніемъ каждой силы въ ея отличіи отъ другихъ, но съ значеніемъ всѣхъ ихъ въ совокупности по ихъ общему характеру. Что же такое Логосъ?

Размышленіе о высокой разумности бытія, стремленіе оправдать возможность устойчиваго знанія при преходящемъ и измѣнчивомъ характерѣ явленій міра

привело Платона къ ученію о мірѣ идей, какъ прототипѣ (первообразѣ) міра дѣйствительнаго. Не видно, чтобы Филонъ усвоилъ глубокий смыслъ этого ученія, касавшійся теоріи познанія. Но за то на Филона произвела очевидное вліяніе внѣшняя сторона ученія объ идеяхъ. Мысль, что ни одно высоко—художественное произведеніе не можетъ быть сдѣлано безъ умственного образца, безъ предначертаннаго въ мысли плана, сдѣлалась аксіомой для Филона ⁽¹⁾ и послужила исходной точкой для объясненія міра какъ художественнаго цѣлаго. Для міра чувственнаго долженъ существовать умственный прототипъ (первообразъ) и этотъ прототипъ существуетъ въ Логосѣ (словѣ какъ выраженіи мысли) Бога,—въ Логосѣ, чрезъ который Богъ, по свидѣтельству Откровенія, создалъ міръ; или лучше сказать, Логосъ и есть именно этотъ прототипъ міра ⁽²⁾. Допуская существованіе умственнаго первообраза міра въ самомъ Высшемъ Богѣ, Филонъ впалъ бы въ противорѣчіе съ своимъ понятіемъ о Божественной сущности. Поэтому онъ долженъ былъ представлять прототипъ міра не какъ простой міръ понятій, имѣющихъ только логическую дѣйствительность въ мысли Божественной, а какъ живую и реальную дѣйствительность, свободную только отъ всякой примѣси матеріи и потому высшую и совершеннѣйшую своего образа. Если чувственный міръ произошелъ и продолжаетъ существовать сообразно этому первообразу, то дѣятельность міровидительныхъ силъ, не утрачивая своего значенія, становится однако въ зависимости отъ Логоса; и творческая и управляю-

⁽¹⁾ De mundi opific. 3—4.

⁽²⁾ Ibid. 4—5.

щая и законодательная и пр. силы слѣдуютъ въ своей дѣятельности плану, предначертанному въ Логосѣ. Потому Логосъ и представляется у Филона какъ бы кормчимъ для дѣятельности силъ ⁽¹⁾. Конечно въ этомъ же смыслѣ Филонъ называетъ его соединяющей ихъ серединой ⁽²⁾, такъ какъ въ немъ направленіе и мѣра дѣятельности каждой изъ нихъ. Будучи не міромъ логическихъ понятій, а живою дѣйствительностію, Логосъ не остается въ міровомъ процессѣ простымъ пассивнымъ планомъ, по которому стоящія внѣ его зиждательныя силы формируютъ вещество. Наоборотъ, по представленію Филона, энергія зиждательныхъ силъ должна была сосредоточиваться на самомъ Логосѣ, который чрезъ это становился самъ непосредственно дѣятельною силою всего міроваго процесса. Потому то Филонъ съ одной стороны называетъ Логосъ мѣстомъ силъ или мѣстомъ, которое Самимъ Богомъ наполнено безтѣлесными силами ⁽³⁾, съ другой стороны повѣстически изображаетъ, что міръ служитъ ему одѣяніемъ, что Логосъ облекается въ землю, воду, воздухъ, огонь и во все, что происходитъ изъ нихъ, какъ душа облекается въ тѣло, что онъ служитъ связію всего, соединяетъ всѣ части въ цѣлое, удерживаетъ ихъ отъ распада такъ же какъ душа, которая имѣетъ подобное же значеніе въ отношеніи къ частямъ своего тѣла ⁽⁴⁾. Впрочемъ отсюда не слѣдуетъ заключать, что Филонъ считалъ Логосъ не отдѣлимой отъ міра, вложенной въ самое вещество разумной идеей. Филонъ наоборотъ глубоко былъ убѣжденъ, что Логосъ выше ве-

⁽¹⁾ De profug. 465.

⁽²⁾ De cherubim 112.

⁽³⁾ De mundi opific. 4; de Somn. 574.

⁽⁴⁾ De profug. 466.

щественнаго міра и существуетъ у Бога (¹). Но оставаясь внѣ міра чувственнаго, Логосъ такъ проникаетъ вещество лучами своего свѣта, что на немъ отражается его образъ, какъ бы отпечатлѣваются его формы подобно тому, какъ на одеждѣ обрисовываются формы того, для употребленія кого она служить, или подобно тому, какъ на тѣлѣ отражаются состоянія души человѣческой. Откуда же могъ возникнуть этотъ высокій и полносильный прототипъ міра вещественнаго? Логосъ есть Логосъ Бога, т. е. источникомъ своимъ онъ имѣетъ то высшее существо, которому Филонъ усваиваетъ только наименованіе Сущаго. Филонъ называетъ Логосъ сыномъ Божиимъ старѣйшимъ и перворожденнымъ сравнительно съ его отраженіемъ на веществѣ, какъ юнѣйшимъ сыномъ Божиимъ (²). Какъ произведеніе совершеннѣйшаго Бога, Логосъ и самъ совершенъ. Какъ чуждый всякой матеріальности, какъ чистое порожденіе Божества, Онъ самъ Божественъ. Въ этомъ смыслѣ онъ называется у Филона образомъ, тѣнію Бога. Филонъ называетъ его такіе свѣтѣйшимъ Логосомъ, древнѣйшимъ изъ Ангеловъ Бога, говоритъ, что онъ именуется началомъ, именемъ Божиимъ, занимаетъ первое мѣсто послѣ Бога (³) и т. п. Послѣ всего сказаннаго нами нѣтъ нужды доказывать, что Филонъ представлялъ Логосъ отдѣльнымъ отъ Высшаго Бога. Нужно думать, что Филонъ не считалъ Логосъ такимъ же неполнымъ и полусамостоятельнымъ бытіемъ, каковы были для него видительныя силы, такъ какъ въ ученіи о Логосѣ дѣло

(¹) Qu. Dens s. immut. 298.

(²) Ibid; de confus. lingv. 341.

(³) De leg. alleg. 79; de confus. lingv. 341; qu. reg. div. haer. 512; de leg. alleg. 1103.

идеть не объ одной изъ силъ Божіихъ, отдѣленныхъ только отъ Его сущности, а о цѣльномъ и конкретномъ существѣ, заключающемъ въ себѣ полноту реального бытія. По этой же причинѣ, въ отношеніи къ Логосу совершенно умѣстенъ вопросъ о томъ, нужно-ли представлять его существомъ личнымъ. Но точный отвѣтъ на этотъ вопросъ едва ли возможенъ. По всей вѣроятности справедливо то предположеніе ⁽¹⁾, что самъ Филонъ не задавалъ себѣ подобнаго вопроса. По крайней мѣрѣ такъ, по видимому, слѣдуетъ объяснить то обстоятельство, что, не смотря на часто приписываемыя Логосу имена, дѣйствія и состоянія, которыя прямо вызываютъ мысль о существѣ личномъ, въ понятіи о Логосѣ много встрѣчается и такихъ чертъ, которыя должны бы были быть существенно измѣнены, если бы Филономъ отчетливо сознава была мысль о личности Логоса.

Въ ученіи Филона о Божественномъ встрѣчается, кромѣ изложенныхъ нами, еще понятіе о премудрости. Премудрость не стоитъ ни въ какомъ непосредственномъ отношеніи къ вещественному міру, а потому Филонъ не относитъ ее къ системѣ зиждительныхъ силъ и, при перечисленіи ихъ, о ней не упоминаетъ. Въ его философіи главное значеніе премудрости состоитъ въ томъ, что она объясняетъ происхожденіе Логоса. Логосъ, какъ прототипъ премудро устроеннаго міра, предполагаетъ для объясненія своего собственнаго происхожденія бытіе Высочайшей Премудрости. Поэтому Филонъ образно и называетъ премудрость матерью Логоса, а вслѣдствіе того супругою Высочайшаго

⁽¹⁾ Die Philos. d. Griech. v. Zeller. III. 626.

Бога (¹), такъ какъ Онъ есть Отецъ Логоса. Впрочемъ, называя премудрость супругою Высочайшаго Бога, Филонъ несомнѣнно признавалъ ее не самостоятельной въ отношеніи къ Нему по своему происхожденію (²). Чувственный міръ, не находясь ни въ какомъ непосредственномъ отношеніи къ премудрости, посредственно по своему происхожденію зависитъ отъ нея, какъ матери Логоса. Потому Филонъ называетъ премудрость матерью также и чувственного міра въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Высшаго Бога онъ называетъ отцемъ этого міра (³). Болѣе точнаго понятія объ отношеніи премудрости къ Высшему Богу или болѣе подробнаго объясненія ея значенія Филонъ не даетъ. И это естественно. Мысль о премудрости Божественной стоитъ въ существенной связи съ мыслью о мудромъ устроившѣ міра. Предшественники Филона дѣйствительно искали объясненія міра, какъ премудро-устроеннаго цѣлаго, въ Божественной премудрости. Развившееся ученіе о Логосѣ отняло отъ ученія о премудрости важнѣйшее его содержаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишило возможности развитіе понятія о ней параллельно развитію аналогическихъ ей понятій о зиждительныхъ силахъ. Очевидно, что ея мѣсто въ системѣ сдѣлалось шатко и содержаніе понятія о ней скудно.

Таково понятіе о Божественномъ, приобретаемое философіею чрезъ разсмотрѣніе міра. Разрѣшается ли имъ проблема Богопознанія? Правда, отдаленіе Божественныхъ силъ и Логоса отъ Существа Высочайшаго даетъ возможность системѣ избѣгнуть основнаго вну-

(¹) De profug. 466.

(²) De temulent. 244.

(³) Ibid; qu. deter. pot. fusid. sol. 165.

трения противорѣчія, но за то оно же и доказываетъ, что философией не можетъ быть вполне разрѣшена ея задача. Филонъ признаетъ, что познаніе Бога чрезъ разсмотрѣніе дѣлъ Его не есть совершенное знаніе ⁽¹⁾. Оно даетъ только познаніе о силахъ Божіихъ; даже Логосъ въ этомъ случаѣ познается весьма несовершенно: въ мірѣ мы имѣемъ только тѣнь Логоса, а по тѣни нельзя составить яснаго понятія о предметѣ. Божье совершенное знаніе было бы возможно только тогда, когда бы возможно было непосредственное созерцаніе самаго Логоса и это созерцаніе служило бы исходнымъ пунктомъ для знанія. Такимъ знаніе и должно быть у посредниковъ Откровенія, а равно и у всякаго, кто всецѣло посвящаетъ себя достиженію высшей задачи нравственной жизни. И, если Св. писаніе есть дѣйствительно источникъ высочайшаго знанія, если высшее стремленіе нравственной жизни не есть бесплодное усиліе достигнуть невозможнаго, то высшее знаніе должно быть возможно. Но не подлежитъ сомнѣнію и то, что раздѣльное знаніе разсудка не можетъ идти далѣе понятій, открываемыхъ чрезъ познаніе міра, — такъ какъ оно необходимо начинается отъ чувствъ и чувственнаго ⁽²⁾. Отсюда понятна и граница философскаго познанія о Богѣ и дальнѣйшая задача, предстоящая философамъ. Философія здѣсь должна окончить свои заключенія о Божественномъ, но ей остается еще задача объяснить и оправдать возможность иного пути для достиженія высшего знанія.

Средства къ разрѣшенію этой послѣдней задачи

⁽¹⁾ De leg. alleg. 79.

⁽²⁾ De somn. 593.

Филонова философія находить въ ученіи о человѣкѣ. Всѣ роды существъ, наполняющихъ міръ, Филонъ раздѣлилъ на четыре класса. Первымъ онъ приписалъ только страдательное существованіе (ἔστις), другимъ естественную силу (φύσις) т. е. способность питаться, увеличиваться и проч.; третьимъ душу (ψυχή), одаренную чувствами, воображеніемъ и памятью; четвертымъ разумную душу (ψυχή λογική), одаренную свободнымъ произволеніемъ ⁽¹⁾. Умъ, который составляетъ сущность разумной души, имѣетъ особую Божественную природу ⁽²⁾; онъ одинъ только полученъ непосредственно отъ Бога ⁽³⁾; человѣческій умъ — частица Божества (ἀπόσπασμα θεῶν) ⁽⁴⁾. Чуждый матеріи, Божественный по природѣ, онъ есть болѣе совершенное подобіе Логоса, чѣмъ все остальное, созданное изъ земли ⁽⁵⁾. Если же умъ Божественъ, то по своей природѣ онъ долженъ быть способенъ созерцать Божественное болѣе чистымъ и совершеннымъ образомъ, чѣмъ достигается это чрезъ размышленіе о мірѣ чувственнымъ. Но такое познаніе, очевидно, возможно для ума только въ томъ его состояніи, въ которомъ во всей полнотѣ и свободѣ могла бы проявиться его Божественная природа; а между тѣмъ въ действитель-

⁽¹⁾ Qu. Deus. s. immut. 298—300; de leg. alleg. 1091.

⁽²⁾ Ibid.

⁽³⁾ De mundi opific. 30—31.

⁽⁴⁾ De somn. 570.

⁽⁵⁾ De mundi opific. 14—15. Въ діалогѣ міръ, по мнѣнію Филона, не одинъ духъ человѣческій имѣетъ такую природу высшаго порядка; Филонъ вѣрилъ, что и свѣтила небесныя имѣютъ въ себѣ подобное же начало и что безтѣлесными существами наполнены воздушныя пространства. De somn. 535—587. Филонъ называетъ ихъ также ангелами и говорить, что высшіе изъ нихъ служатъ въ различныхъ отношеніяхъ посредниками между Богомъ и людьми, а низшіе, привлекаемые красотою земнаго, облакаясь въ тѣло, дѣлаются людьми.

ности умъ тѣсно соединенъ съ тѣломъ. Потому высшее знаніе можетъ озарять его въ тѣ только мгновенія, когда умъ пытается вполне отрѣшиться отъ всего чувственнаго и овладѣвается силою Божества, т. е. моменты высшего Богопознанія—суть моменты экстатического состоянія духа. Понятно, что вышедши изъ такого состоянія, душа и сама должна представлять его себѣ смутно и дѣлается мало способной сообщать другимъ свои созерцанія (¹). Съ другой стороны понятно и средство, которое приготовляетъ человека къ такимъ созерцаніямъ. Оно состоитъ въ освобожденіи отъ оковъ чувственнаго. Дѣйствительно приближается къ Логосу, а потому и дѣлается способнымъ къ погруженію въ Божественное только тотъ, кто пренебрегаетъ всѣми благами чувственной природы, ограничиваетъ до крайнихъ предѣловъ даже необходимыя потребности тѣла (²), потому что нѣтъ противоположности болѣе той, какая существуетъ между познаніемъ Бога и удовольствіями плоти (³).

Изъ этого очерка Филоновой философіи можно заключить, какъ полно и послѣдовательно старалась она оправдать особенности Египетско-Иудейскаго развитія; она пыталась не только раскрыть (какъ ей казалось) истину Богопознанія, на сколько она достижима для мышленія, но вмѣстѣ и оправдать ту потребность Богопознанія высшего и тотъ путь къ его достиженію, на которые указывали сложившіеся нравственные идеалы.

(¹) De cherubim. 112; de somn. 585.

(²) De somn. 584.

(³) Qu. Deus v. immut. 314.

VIII.

Широкому развитію внутренней жизни Египетских Іудеевъ отвѣчало и богатство ихъ литературы. Много ихъ литературныхъ произведеній не дошло до нашего времени; отъ многихъ уцѣлѣли не большіе отрывки. Но и то, что сохранилось до нашего времени, представляетъ очень не незначительный по своему объему памятникъ ихъ литературной дѣятельности. Краткій критическій обзоръ дошедшихъ до насъ ихъ литературныхъ произведеній, который послужитъ заключеніемъ для нашего очерка ихъ жизни, самъ собою дастъ наглядное представленіе о цвѣтущемъ состояніи ихъ литературы.

Первое мѣсто въ ряду памятниковъ Египетско-Іудейской литературы безспорно принадлежитъ Премудрости Соломоновой, которая вошла въ составъ Библии какъ книга не каноническая. На происхожденіе книги Премудрости въ Египтъ указываетъ частое упоминаніе въ ней о поклоненіи животнымъ ⁽¹⁾, очевидное знакомство ея писателя съ Греческимъ образованіемъ и примиреніе его съ вѣрой въ духъ Іудейско-Александрійской философіи, хотя и не развитой здѣсь до той полноты и опредѣленности, а вмѣстѣ и до тѣхъ прямыхъ и очевидныхъ уклоненій отъ положеній вѣры, какія встрѣчаемъ у Филона ⁽²⁾. Нѣкоторые, основны-

⁽¹⁾ Пр. Сол. XI. 16; XII. 24; XV. 13 и др.

⁽²⁾ Близость направленія книги Премудрости къ направленію іудейско-александрійской философіи довольно согласно признается упомянутыми нами изслѣдователями послѣдней (см. Gfröger. II. 207 и слѣд. Deane II. 153 и слѣд. Zeller. III. 580 и слѣд.) хотя ими часто и преувеличивается степень этой близости относительно частныхъ опредѣленныхъ положеній и понятій.

ваясь на содержащемся въ книгѣ описаніи мученій и смерти праведника (¹), подѣ которымъ хотѣли разумѣть Божественнаго Основателя христіанской религіи, относили ее ко временамъ христіанскимъ. Но это описаніе не относится къ какому либо опредѣленному лицу: оно носитъ общій характеръ и говоритъ о преслѣдованіи за добродѣтель вообще, противопоставляя тяжелой участи праведныхъ на землѣ ихъ будущую славу (²). Притомъ въ книгѣ нѣтъ никакихъ указаній на новое ученіе и новое общество христіанское. Наконецъ она находится въ Александрійскомъ кодексѣ Библии, окончательное составленіе котораго послѣдовало никакъ не позднѣе самыхъ первыхъ временъ христіанства, потому что Христіанская Церковь приняла его съ самыхъ первыхъ временъ. Климентъ Александрійскій, Тертулліамъ, Лактанцій знали книгу Премудрости и пользовались ею. Есть основаніе предполагать, что она извѣстна была и Клименту Римскому. Еслиже она была извѣстна такимъ древнимъ писателямъ, то едвали можно допустить, что она была написана позднѣе Р. Х. А слѣдовательно она принадлежитъ не Христіанину, а Іудею, что согласно съ нерѣдко встрѣчающимися въ ней такими примѣрами изъ исторіи избраннаго народа, ясная цѣль которыхъ показать, что Богъ и древле каралъ язычниковъ за недобрыя отношенія къ Іудеямъ. Последнее обстоятельство даетъ возможность съ вѣроятностію заклю-

(¹) Пр. Сол. II. 12—13. IV. 17. V. 1.

(²) Это ясно изъ сличенія указанныхъ въ предшеств. цит. мѣстъ съ общимъ содержаніемъ II-й, III-й, IV-й и V-й главъ книги Премудрости; въ особенности же—изъ сличенія 11. 12—13 съ 10—11;—IV. 17 съ 7 и 15;—V. I. съ послѣд. и преимущественно 15—16 тѣхъ же главъ.

чать и о времени, ранѣе котораго не могла произойти книга Премудрости. Если въ ней встрѣчаются указанія на недобрыя отношенія язычниковъ къ Иудеямъ и даже на гоненіе избранныхъ и жестокое обращеніе съ ними, то ее нельзя относить ко времени предшественниковъ Филопатора; потому что до Филопатора положеніе Іудеевъ въ Египтѣ не было для нихъ неблагопріятно. Что касается до болѣе точнаго опредѣленія времени ея написанія, то изъ различныхъ предположеній, относящихся ее или ко времени Филопатора или ко времени Фискона или къ послѣднему столѣтію Птоломеевъ, вообще ко временамъ недобраго отношенія Египетскаго правительства къ Іудеямъ, ни одно не имѣетъ за себя достаточно твердыхъ основаній. Греческій языкъ книги, по мнѣнію знатоковъ, таковъ, что не допускаетъ мысли о первоначальномъ происхожденіи книги Премудрости на Еврейскомъ или халдейскомъ языкѣ. — Сочинитель книги, стоя на высокой степени тогдашняго образованія, былъ въ вѣстѣ съ тѣмъ глубоко вѣрующимъ Іудеемъ, хорошо понимавшимъ все превосходство Іудейскаго Богопочтенія и искренно любившимъ свой народъ. Нравственное состояніе языческаго общества поражало его рабствомъ плоти и грубостію религиозныхъ понятій. Состояніе общества Іудейскаго среди Египетскаго языческаго населенія также было не успокоительно для сердца вѣрующаго Іудея. Съ одной стороны увлеченіе чувственною стороною язычества исторгало изъ самаго Іудейскаго общества его членовъ или совращало ихъ съ истиннаго нравственнаго пути; съ другой стороны лучшая часть Іудейскаго общества, сохранявшая истинное Богопочтеніе и остававшаяся

твердой въ нравственной жизни среди всеобщаго растлѣнія, подвергалась притѣсненіямъ и гоненіямъ. Поэтому книга Премудрости является проповѣдью, обращенною ко всему Египетскому міру. Цѣль ея—способствовать торжеству истины и возбудить убѣжденіе въ неизбежности такого торжества. Она рѣзко обличаетъ дурныя стороны Египетской жизни: ослабленіе нравственности, суевѣріе, гоненія на благочестивыхъ, и увѣщаетъ сильныхъ земли владычествовать согласно законамъ справедливости; вмѣстѣ съ тѣмъ высокими чертами описываетъ она истинное Богопочтеніе и добродѣтель,—все это для той цѣли, чтобы пробудить нравственные силы въ обществѣ, поселить отвращеніе отъ нечестія и пороковъ, возбудить чувство справедливости къ гонимой добродѣтели. Судьбы Божіи въ мірѣ и исторіи человѣчества, будущую славу и благоденствіе избранныхъ и осужденіе гонителей, наконецъ неизбежность общаго суда она 'старается представить ручательствомъ несомнѣннаго торжества истины надъ ложью и побужденіемъ къ нравственной твердости среди бѣдствій. Отличительною чертою изложенія увѣщаній и обличеній въ книгѣ Премудрости можно поставить то, что въ ней согласно ея названію все содержаніе сосредоточено на понятіи Премудрости, которая представляется то какъ мірообразовательная и міроуправляющая сила Божія, то какъ наставница человѣка на истинномъ пути. Къ Премудрости возводятся сочинителемъ всѣ высказываемыя имъ мысли, увѣщанія, надежды, ее ставитъ онъ побужденіемъ къ улучшенію людей. Онъ употребляетъ имя Соломона, какъ мудрѣйшаго изъ царей и людей, чтобы словами отъ его лица поучать всѣхъ.

Кромѣ книги Премудрости Соломоновой учительское же содержаніе имѣетъ четвертая Маккавейская книга. Она описываетъ исторію мучениковъ, пострадавшихъ во времена Маккавейскія; свой рассказъ обращаетъ она къ чадамъ Авраама, каковымъ именемъ любили называть себя Іудеи; этимъ же именемъ какъ особенно почетнымъ постоянно называетъ она восхвал емыхъ ею мучениковъ (1); она показываетъ наконецъ уваженіе къ такимъ специальнымъ предписаніямъ Іудейскаго закона, каковы напр. предписанія о пищѣ и ея употребленіи. Все это очень ясно говорить о религіи ея автора. По надписанію 4-я Маккавейская книга принадлежитъ нѣкому Іосифу; это, вѣроятно, подало поводъ приписывать ее Іосифу Флавію, впрочемъ совершенно неосновательно. Такое сильное стремленіе къ философствованію въ области морали и такое рѣшительное подчиненіе вліянію Греческой философіи въ самомъ понятіи о добродѣтели, какія встрѣчаемъ въ этой книгѣ, не приложимы къ Флавію и могли развиваться только у Египетскаго Іудея. Очевидное изукрашеніе исторіи мучениковъ, превращеніе ихъ въ безжизненные образцы стоической добродѣтели, полное отсутствіе какихъ либо живыхъ историческихъ чертъ при изображеніи ихъ личностей доказываютъ, что эта книга написана довольно времени спустя послѣ борьбы Маккавейской. Крайнимъ предѣломъ времени ея написанія можно признать время разрушенія Іерусалима, такъ какъ вообще изъ ея рассказа очевидно, что авторъ ея жилъ до этого событія. Соотечественники автора жили въ его время

(1) Упомянутіе о чадахъ Авраама см. 4 Макк. VI. 17. 21; IX. 21 XIV. 20; XVII. 6. XVIII. II.

Христ. Чт. № 9. 1870.

довольно спокойно ⁽¹⁾. Все это даетъ вѣроятность тому предположенію, что книга написана въ первыя времена Римскаго господства въ Египтѣ. О направленіи книги мы уже имѣли случай говорить. О характерѣ ея изложенія вообще можно замѣтить, что она отличается риторическою напыщенностію.

Къ истолковательной литературѣ, отличающейся особенно философскимъ характеромъ, относятся сочиненія Филона и Аристовула.

О многочисленныхъ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ Филона, мы говорить не будемъ, какъ потому что направленіе его достаточно разъяснено нами, такъ и потому, что изложеніе содержанія и отличительныхъ особенностей каждаго изъ его твореній само по себѣ могло бы составить отдѣльную монографію.

Аристовуль, по свидѣтельству Евсевія, написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *τὸν ἱερὰν νόμον ἐξηκνεία* ⁽²⁾. Климентъ Александрійскій зналъ сочиненіе Аристовула, состоявшее изъ нѣсколькихъ книгъ, такъ какъ цитруемую имъ книгу Аристовула онъ называетъ первой ⁽³⁾. Есть извѣстіе, что большое сочиненіе этого Аристовула на Греческомъ языкѣ находится въ Флорентійской библіотекѣ и одномъ Бенедиктинскомъ монастырѣ ⁽⁴⁾. Что касается до отрывковъ изъ сочиненія Аристовула, передаваемыхъ Евсевіемъ, то они незначительны по своему объему. Основная ихъ мысль состоитъ въ доказательствѣ высокаго достоинства Іу-

⁽¹⁾ 4 Макк. IV. 9. Здѣсь время жизни сочинителя, когда самый разсказъ о бѣдствіяхъ мучениковъ приводитъ въ ужасъ, ставится въ противоположеніе съ временемъ самыхъ бѣдствій.

⁽²⁾ Праер. Evang. VII. 13.

⁽³⁾ Свидѣтельство Климента приводитъ и Евсевій, *ibid.* IX. 6.

⁽⁴⁾ Gesch. d. U. Hist. v. Herzfeld. II. 473.

дейской вѣры. Время ихъ происхожденія опредѣляется временемъ жизни Аристовула. Аристовуль, по свидѣтельству Климента Александрійскаго и Евсевія, жилъ во времена Филометора. Они, очевидно, отождествляютъ его съ Аристовуломъ, о которомъ упоминается вторая Маккавейская книга ⁽¹⁾; и не безъ основанія. По всей вѣроятности 2-я Маккавейская книга имѣетъ въ виду именно писателя, которому принадлежало, известное Евсевію и Клименту, сочиненіе Аристовула, такъ какъ въ ней онъ называется учителемъ царя Птолемея (вѣроятно Филометора) и въ этомъ нельзя не видѣть связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что данное церковными писателями сочиненіе Аристовула было посвящено царю и въ немъ между прочимъ разрѣшались вопросы, предложенные Аристовулу царемъ ⁽²⁾.

Къ исторической письменности Египетскихъ Іудеевъ прежде всего нужно отнести вторую и третью книги Маккавейскія.

Вторая Маккавейская книга начинается двумя письмами Іудеевъ Палестинскихъ къ Египетскимъ. Въ этихъ письмахъ Палестинскіе Іудеи стараются побудить Египетскихъ къ торжественному празднику очи-

(1) 2 Макк. I. 10.

(2) Сомнѣніе въ неповрежденности сохраненныхъ у Евсевія отрывковъ изъ Аристовула и даже въ происхожденіи ихъ отъ Аристовула, жившаго при Филометорѣ, имѣетъ тѣсную связь съ особыми вопросамъ о переводѣ 70. Содержащееся въ отрывкахъ свидѣтельство о переводѣ священныя книгъ при Филадельѣ, несогласное съ мнѣніемъ о томъ нѣкоторыхъ ученыхъ, и послужило основнымъ мотивомъ къ такому сомнѣнію. Но такъ какъ и при мнѣніи о поврежденности или даже неподлинности этихъ отрывковъ остается все-таки несомнѣннымъ ихъ происхожденіе отъ египетскаго Іудея, то разборъ этого сомнѣнія былъ бы здѣсь совершенно излишнемъ.

щенія храма (¹). За тѣмъ съ предисловіемъ и послѣсловіемъ сочинителя идетъ разсказъ о временахъ Маккавейскихъ. Начиная описаніемъ расхищенія храма въ царствованіе Селевка IV Филонатора, предшественника Антиоха Епифана, сочинитель излагаетъ исторію послѣдующихъ 15-ти лѣтъ до смерти Сирійскаго полководца Никатора (отъ 176—161 г. пр. Р. X). Цѣль книги состоитъ въ томъ, чтобы внушить Іудеямъ, живущимъ внѣ Палестины, особенное уваженіе къ храму Іерусалимскому и въ частности побудить ихъ къ неопустительному отправленію праздника въ честь его очищенія. Съ этою, очевидно, цѣлію присоединяются въ началѣ два упомянутыя письма Іудеевъ Палестинскихъ. Съ этою цѣлію разсказъ преимущественно сосредоточивается на лицѣ Іуды Маккавея, при которомъ установленъ этотъ праздникъ. Цѣль книги ясно показывается, что она написана Іудеемъ и относилась къ Іудеямъ внѣ палестинскимъ, а присоединеніе къ ней двухъ писемъ, писанныхъ къ Іудеямъ Египетскимъ, свидѣтельствуетъ, что она назначалась преимущественно для послѣднихъ. По всей вѣроятности и самъ писатель ея жилъ въ Египтѣ, какъ можно заключать изъ того, что его книга, по его собственнымъ словамъ, есть сокращеніе сочиненія Іоасона Киринейскаго (²): для жителя Палестины странно бы было заимствовать свой разсказъ изъ сочиненія, написаннаго далеко отъ Палестины, а не изъ Палестинской первой Маккавейской книги, и при этомъ допускать даже очевидныя разнорѣчія съ послѣдней. Если же признать,

(¹) 2 Макк. I—II. 32.

(²) Сочиненіе Іоасона Киринейскаго, по свидѣтельству писателя 2-й Маккавейской книги, состояло изъ пяти книгъ. Оно не дошло до насъ.

что книга написана въ Египтѣ, тогда такое заимствованіе изъ сочиненія, писателя котораго жилъ въ области, сосѣдней съ Египтомъ и находившейся съ нимъ даже подъ однимъ правительствомъ, дѣлается весьма понятно. Во всѣхъ подробностяхъ вторая Маккавейская книга не можетъ служить несомнѣннымъ источникомъ для исторіи. Нѣкоторые ученые заподозрили даже подлинность самыхъ писемъ отъ Іерусалимской церкви къ Египетской преимущественно на основаніи историческихъ неточностей, въ нихъ встрѣчающихся; напр. извѣстіе о смерти Антіоха Епифана не согласно съ рассказомъ самой книги, а также и съ первой Маккавейской книгой; синедріону приписывается мнѣніе о построеніи и освященіи Іерусалимскаго храма Нееміей, что не согласно съ свидѣтельствомъ Свящ. писанія. Довольно историческихъ неточностей встрѣчается и въ самомъ рассказѣ, составляющемъ содержаніе книги. Такъ извѣстіе о количествѣ времени, въ которое продолжалось оскверненіе храма и прекращеніе жертвъ, не согласно съ свидѣтельствомъ первой Маккавейской книги ⁽¹⁾. Рассказы первой и второй Маккавейскихъ книгъ о второмъ походѣ Лисіи часто почти не похожи одинъ на другой ⁽²⁾ и пр. Впрочемъ во многихъ мѣстахъ рассказъ второй Маккавейской книги согласенъ съ рассказомъ первой. Такія неточности въ историческомъ повѣствованіи равно такъ и то, что она есть передѣлка сочиненія о томъ же предметѣ, ранѣе ея составленнаго, заставляютъ предполагать, что она написана довольно времени спустя послѣ событій Маккавейскихъ.

⁽¹⁾ 2 Макк. X. 3. слѣд. I Макк. I. 54—59. IV. 52—54.

⁽²⁾ 2 Макк. XIII. счл. I. Макк. VI. 28 и слѣд.

Впрочемъ слишкомъ позднее написаніе ей также мѣ-
вѣроятно, такъ какъ едвали можно допустить, чтобы
она могла быть написана послѣ появленія въ Египтѣ
или по крайней мѣрѣ распространенія тамъ первой
Маккавейской книги.

Третья Маккавейская книга, описывающая собы-
тіе, не относящееся къ исторіи Маккавеевъ, получила
свое названіе, вѣроятно, по мѣсту, занимаемому ею
въ Библейскомъ кодексѣ, потому что ей предшество-
вали двѣ Маккавейскія книги, а въ нѣкоторыхъ спи-
скахъ 70 послѣ нея помѣщалась еще Маккавейская
книга (4-я). Ея содержаніе составляетъ рассказъ о
гоненіи на Египетскихъ Іудеевъ при Птоломѣѣ Фило-
наторѣ. Поводомъ къ этому гоненію была, по ея по-
вѣствованію, наказанная Богомъ попытка Филонатора
во время похода въ Сирію проникнуть въ святилище
Іерусалимскаго храма; гоненіе прекратилось вслѣд-
ствіе чудесной помощи Божіей, спасшей Іудеевъ отъ
ярости выпущенныхъ на нихъ слоновъ. Слѣдствіемъ
такого чуда было возвращеніе Іудеямъ прежнихъ правъ,
милости царя и установленіе ими ежегоднаго правд-
нества въ память этого событія. При рассказѣ книга
по преимуществу старается поставить на видъ, что
Іудеи Египетскіе всегда были добрыми подданными ⁽¹⁾,
и съ другой стороны, что Господь всегда готовъ из-
бавить вѣрныхъ Себѣ отъ напасти и защитить свой на-
родъ отъ гонителей и порицателей вѣры Его ⁽²⁾. Изъ
этой мысли рассказа можно заключить, что поводомъ

(1) Слич. въ особенномъ III: 3. V. 21. VI. 23—24.

(2) Кроме того, что эта мысль проникаетъ общее содержаніе раз-
сказа, она ясна и въ частностяхъ: слич. въ особенности IV. 15—16;
V. 5—8. 19—20. 23; VI. 25—26; VII. 7.

къ нему было неблагоприятное состояніе Іудейскаго общества и желаніе утѣшить гонимыхъ Іудеевъ и вразумить виновниковъ гоненія. Отсутствіе всякихъ понятій, заимствованныхъ изъ Греческихъ источниковъ, указаніе на особенную твердость въ исполненіи предписаній закона и обычаевъ собственно Іудейскихъ какъ на одну изъ важнѣйшихъ принадлежностей благочестія (1), показываютъ въ сочинителѣ Іудея, не подпавшаго Греческому вліянію. Но, не смотря на такое отсутствіе въ книгѣ всякихъ слѣдовъ Египетско-Іудейскаго развитія, ее должно приписать Египетскому Іудею. Въ пользу этого говоритъ самое ея содержаніе, взятое изъ жизни Египетскихъ Іудеевъ, ея цѣль, очевидно касающаяся интересовъ этой жизни, и наконецъ ея слогу, отличающійся по суду критики, изысканными оборотами, искусственными и все-таки темными выраженіями, поэтическими и не употребительными словами, что отвѣчало испорченности Александрійскаго вкуса. По всей вѣроятности, справедливо мнѣніе тѣхъ, которые относятъ появленіе ея ко времени послѣ написанія второй Маккавейской книги на томъ основаніи, что лишь это могло быть причиной, по которой она заняла въ Библии мѣсто послѣ второй Маккавейской книги, тогда какъ событіе, въ ней описываемое, предшествовало временамъ Маккавейскимъ. Отдаленность времени ея написанія отъ времени излагаемаго въ ней событія и очевидная тенденціозность ея разсказа заставляютъ съ осторожностію пользоваться ею, какъ историческимъ источникомъ для знакомства съ событіями временъ Филопатора.

(1) 3 Макк. III. 3—4.

Къ Египетско-Иудейской исторической письменности нужно отнести и дошедшіе до насъ отрывки историческихъ сочиненій, относящихся по своему содержанию преимущественно къ древнѣйшей исторіи Еврейскаго народа,—отрывки, сохраненные Евсевіемъ Ргае-
rag. Evang. IX. 17—18. 20—34. 37. 39. Они почти всѣ заимствованы Евсевіемъ, какъ видно изъ прямыхъ указаній его или намековъ, у Александра Полигистора, который составилъ свое сочиненіе изъ выписокъ у болѣе древнихъ писателей. Писатели этихъ отрывковъ суть слѣдующіе: Евполемъ, написавшій книги объ Іудеяхъ Сиріи и о дарѣ пророчества Иліи; Артапанъ, котораго сочиненіе упоминается подъ названіемъ Іудейскаго или объ Іудеяхъ; Димитрій, сочиненіе котораго, какъ можно судить по отрывкамъ, приводимымъ Евсевіемъ, также описывало древнѣйшія судьбы Евреевъ и имѣло повидимому, особою цѣлію слѣдить за хронологическими данными, заключающимися въ Библии; Аристей, писавшій объ Іудеяхъ, поэтъ Езекинль, заимствовавшій содержаніе для своихъ поэтическихъ произведеній изъ древней исторіи Израиля; поэтъ Филонъ, написавшій поэму объ Іерусалимѣ, и поэтъ Θεодотъ, который писалъ сочиненіе объ Іудеяхъ (послѣдняго заподозриваютъ въ Самаритянскомъ происхожденіи по особо уважительному отношенію его къ Сихему). Дошедшіе до насъ отрывки изъ ихъ сочиненій вообще незначительны. Они впрочемъ даютъ право заключать, что писатели ихъ не отличались особымъ уваженіемъ къ исторической точности. Въ большей или меньшей степени у всѣхъ замѣчаются отступленія отъ библейскаго повѣствованія, а иногда даже и передѣлки его на основаніи преда-

ний, собственныхъ соображеній и различныхъ постороннихъ цѣлей. Съ особымъ правомъ это сужденіе можетъ быть приложено къ Артапану. Ближе другихъ къ Библии Димитрій. Всѣхъ поименованныхъ писателей нужно отнести ко времени Птолемеевъ, такъ какъ время жизни самаго Александра Полигистора, у котораго Евсевій заимствуетъ почти всѣ приводимые изъ ихъ сочиненій отрывки, падаетъ на половину послѣдняго столѣтія пр. Р. Х. (Онъ родился 90—80 г. пр. Р. Х.) Болѣе точнаго опредѣленія времени, въ какое жилъ тотъ или другой изъ этихъ писателей, дать нельзя (¹).

Къ исторической письменности Египетскихъ Іудеевъ относится и такъ называемая книга Аристеев. Ея названіе произошло отъ того, что сочинитель ея выдаетъ себя за язычника Аристеев (одного изъ придворныхъ царя Филадельфа), отправлявшагося посланникомъ отъ Филадельфа въ Палестину, чтобы взять оттуда Свящ. книги Евреевъ и переводчиковъ для перевода книгъ на Греческій языкъ. Ея содержаніе составляетъ исторія перевода. Цѣль, къ которой клонится весь рассказъ, состоитъ въ томъ, чтобы придать особенное значеніе Греческому переводу Свящ. книгъ, извѣстному подъ именемъ 70, доказать его совершенную точность и торжественное признаніе его обѣими главнѣйшими Іудейскими обществами Палестинскимъ и Египетскимъ. Іудейское происхожденіе этого сочиненія едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Здѣсь подъ личиною язычника такъ ясно выступаетъ

(¹) Довольно подробный разборъ сомнѣній, возникавшихъ объ іудейскомъ происхожденіи нѣкоторыхъ изъ нихъ можно найти Gesch. d. v. Jüd. v. Herzfeld. II. 572 и слѣд.

Иудей съ своимъ сочувствіемъ къ Иудеямъ и преиму щественно Египетскимъ, съ возвышеніемъ Иудейской религіи надъ всѣми другими религіями, съ уваженіемъ къ Іерусалимскому храму, что весьма трудно припи сать это сочиненіе язычнику. Кромѣ того за Иудей сное происхожденіе этого сочиненія говорятъ всѣ тѣ подробности описываемаго въ немъ событія, которыя возбуждаютъ сильное сомнѣніе въ полной достовѣр ности разказа. Критики не безъ основанія замѣчали, что письма Димитрія Фалерейскаго къ царю, Фела дельфа къ первосвященнику Еліазару, Еліазара опять къ Филадельфу, помѣщенные въ разказѣ, по своему характеру и изложенію представляютъ такое сходство, которое невольно заставляетъ предполагать, что ихъ писало одно и тоже лице. Весьма также сомнительны извѣстія о чрезвычайно богатыхъ дарахъ Филадельфа, посланныхъ въ Іерусалимъ и данныхъ переводчикамъ, объ огромныхъ суммахъ, истраченныхъ Филадельфомъ на выкупъ Иудейскихъ плѣнныхъ въ Египтѣ, о семи десяти двухъ-дневномъ занятіи самымъ переводомъ съ очевиднымъ отношеніемъ къ числу переводчиковъ, объ изрѣченіяхъ проклія на всякую попытку измѣ неній въ переводѣ и пр. Объясненія предписаній за конна первосвященникомъ Еліазаромъ, содержащіяся въ книгѣ, таковы, что обличаютъ въ авторѣ знаком ство съ школьнымъ Греческимъ образованіемъ и по своему направленію имѣютъ самое близкое родство съ толкованіями Египетскихъ Іудеевъ. Впрочемъ кни гою Аристия съ полнымъ довѣріемъ пользовался Фла вій ⁽¹⁾; ею же, конечно, пользовался и Филонъ при своемъ упоминаніи о переводѣ 70, хотя онъ прямо и

⁽¹⁾ Ant. XII.

не уваживать на нее (¹). Поэтому нужно предположить, что книга Аристея явилась довольно рано. Вероятно, она была плодомъ желанія какого нибудь Египетскаго Іудея возвысить значеніе перевода, принятаго въ Египетско-Іудейскомъ обществѣ.

Изъ дошедшихъ до насъ отъ среднихъ вѣковъ 12-ти Сивиллинскихъ книгъ двѣ, именно третья и пятая также должны быть отнесены къ памятникамъ Египетско-Іудейской письменности (²). Появленіе Іудейскихъ сочиненій подъ формою Сивиллинскихъ предсказаній вполне объясняется тѣмъ, что эти предсказанія назначались для языческаго міра, а потому старались найти форму выраженія болѣе близкую къ языческому сознанію, пользовавшуюся большимъ уваженіемъ язычника; а потому болѣе убѣдительную для него.

Третья Сивиллинская книга отъ стиха 97 до 828 составляетъ цѣльное стихотвореніе, у котораго не до-

(¹) De vita Mos 658 и слѣд.

(²) Въ средніе вѣка извѣстно было 14 Сивиллинскихъ книгъ, но двѣ изъ нихъ именно 9-я и 10-я доселѣ не открыты. — Въ новое время Сивиллинскія книги обратили на себя особенное вниманіе ученой критики. Изъ сочиненій занимавшихся критическимъ разсмотрѣніемъ ихъ слѣдуетъ указать на: *Ensteh. u. Zusammensetz. d. un. erhalt. Büch. Sibyll. Orac. v. Bleek.*, помѣщенъ въ *Zeitschrift. ed. Schleierm., de Wett. u. zück. 1820 г.*; *Oracula Sibyllina. C. Alexandr. 1841—1853 г.*; *Oracula Sibyllina Jas. Heinr. Zriedlieb. 1852 г.*; *Einleit. in. d. Offenb. Johann. zück. 1852 г.* *Judisch. Apokolypt. in ihr. geschichtl. Entwickl. Hilgenfeld. 1857 г.*; *Ub. Ensteh. Inhalt. u. Werth d. Sibyll. Büch. Ewald. 1858 г.*; *De oraculis sibyllinis. ab Judaeis. compositis. Badt. 1869 г.* Подробный разборъ Сивиллинскихъ книгъ, по ихъ важности и по трудности многихъ частныхъ вопросовъ, требуетъ особой монографіи. Мы предлагаемъ только самыя общія свѣдѣнія о нихъ, на сколько необходимо это для полноты нашего очерка.

стаетъ только начала ⁽¹⁾. Время написанія этой Сивиллинской книги относится къ половинѣ втораго вѣка пр. Р. Х. Указанія на историческія событія въ ней не идутъ далѣе седьмага царя Греческой крови на Египетскомъ тронѣ. Ея опредѣленныя скорбныя предсказанія оканчиваются паденіемъ Карфагеда и Коринфеа,—событіями, относящимися къ половинѣ втораго вѣка. Римское государство было такъ сильно во время жизни поэта, что онъ не считаетъ возможнымъ паденіе его отъ внѣшнихъ нападений и ожидаетъ его отъ внутреннихъ междоусобій ⁽²⁾; это воззрѣніе отвѣчаетъ начавшимся въ Римѣ около этого времени внутреннимъ смутамъ. Съ такимъ временемъ написанія также вполне согласно и изображаемое поэтомъ спокойствіе и благосостояніе Іудеи ⁽³⁾, которое можно относить ко времени Гиркана 1-го. Іудейское происхожденіе этой Сивиллинской книги очевидно изъ сочувствія къ Іудеямъ, изъ особаго уваженія къ Іерусалимскому храму, изъ укоровъ язычеству, наконецъ изъ того, что сама Сивилла называетъ себя невѣсткой Ноя. Въ книгѣ встрѣчаются частыя указанія на исторію Птолемеевъ; изъ всѣхъ государствъ, образовавшихся изъ монархій Александра Македонскаго, поэтъ ставитъ въ рядъ міровыхъ царствъ одно Египетское царство; даже время онъ опредѣляетъ по порядку престолонаслѣдія въ династіи Птолемеевъ ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Не безъ основанія считаются взятыми именно нѣтъ несохранившагося начала этой Сивиллинской книги Сивиллинскіе стихи, приводимые Θεοφιломъ въ письмѣ къ Автолиску. См. напр. цитованныя брошюры Эвальда и Бадта.

⁽²⁾ 464—469. Сивиллинскія книги мы цитуемъ по изданію Фридриха.

⁽³⁾ 218—243 и др.

⁽⁴⁾ 192—193. 318. 608 и слѣд.

Все это доказываетъ, что поэтъ жилъ въ Египтѣ. Египетско-Иудейское происхожденіе этой книги около указанного времени признають многіе ученые⁽¹⁾. Цѣль этой книги состоитъ въ томъ, чтобы при настроеніяхъ въ Греческихъ царствахъ, образовавшихся изъ Александрова, и при процвѣтаніи Иудейскаго царства, воскресить Мессіанскія надежды и дать о нихъ понятіе язычникамъ въ видахъ пріизумленія ихъ. Содержаніе ея распадается на три части со вступленіемъ и заключеніемъ. Въ той части вступленія, которую составляетъ сохранившееся начало книги (ст. 197—161), она обозрѣваетъ въ общихъ чертахъ судьбу человечества, описывая исторію отпаденія людей отъ Бога (при Вавилонскомъ столпотвореніи) и начала ихъ борьбы между собою (въ рассказѣ изъ Греческой мифологіи) и за тѣмъ послѣдовательную сѣбну царствъ древняго Египетскаго, Персидскаго, Мидійскаго, Египетскаго, Вавилонскаго, Македонскаго, Египетскаго новаго (надъ Птоломеемъ) и наконецъ Римскаго. Слѣдующія за тѣмъ три части представляютъ три большіе ряда предсказаній (ст. 154—295; 295—488; 488—807), оканчивающіеся картинами свѣтлаго будущаго. Въ заключеніи (807—828) Сивилла даетъ свѣдѣнія о себѣ самой. По внѣшней формѣ своей, третья Сивиллинская книга относится къ лучшимъ поэтическимъ произведеніямъ того періода.

Происхожденіе пятой Сивиллинской книги нужно отнести ко времени, много позднѣйшему написанія третьей. Она написана, когда храмъ Иерусалимскій

(1) Изъ упомянутыхъ выше Эвальдъ, Люкке, Гильгенфельдъ и Бадтъ.

былъ разрушенъ (¹), тогда храмъ Иліопольскій также былъ разрушенъ (²). Ея озабоченіе противъ Римлянъ, ея частое упоминаніе о разрушеніи храма заставляютъ предполагать, что она написана не много спустя послѣ послѣдняго событія (³). Отсюда же можно заключать и о ея Іудейскомъ происхожденіи; но послѣднее кромѣ того открывается изъ особаго уваженія ея къ Іудейскому народу, его религіи (⁴) и особенно изъ надежды на возстановленіе Іудейскаго храма въ Египтъ (⁵). Поэтъ прекрасно знаетъ не только Александрію но и весь Египетъ; его Сивилла есть сестра Изиды, богини Египетской и укоряетъ ее и Сераписа (⁶) и вообще преимущественно облачаетъ Египетское богопочтеніе. Эти частности достаточно ясно указываютъ на мѣсто жизни поэта. Книга имѣетъ цѣлю утѣшить удеевъ въ ихъ несчастіяхъ, указаніемъ на будущее счастливое время, которое описывается самыми свѣтлыми чертами, и обратить къ Истинному Богу Египетскихъ язычниковъ. Порядокъ ея предсказаній не представляетъ стройности третьей Сивиллинской книги; картины временъ Мессіанскихъ разбросаны по всей книгѣ; въ историческихъ описаніяхъ менѣе хронологической послѣдовательности. Ея заключеніе составляетъ прекрасное описаніе беззвѣдной ночи,

(¹) 17. 150. 161. 398—410. 432,

(²) 501—507.

(³) Мнѣнія ученыхъ въ этомъ отношеніи не совсѣмъ согласны: нѣмцы (напр. Эвальдъ) относятъ ее ко времени Тита, другіе (Фридрихъ, Бадтъ) ко времени Адріана.

(⁴) 68 и слѣд. 161. 202. 225 и слѣд. 238—241. 249. 260—270. 281 и слѣд. 328—332. 384 и слѣд. 420—483.

(⁵) 484—511.

(⁶) 53. 484—491.

предшествующей Мессіанскому дню (ст. 484—531).
Тонъ ея въ высшей степени элегическій. Къ отличительнымъ чертамъ ея относится особенно ѣдкое чувство, которымъ проникнута вся она въ отношеніи къ Римлянамъ.

М. Е-скій.

О ДУХОВНОМЪ СУДѢ.

Предпринятое въ сферѣ административной преобразование судебной части по духовному вѣдомству, какъ и слѣдовало ожидать, обратило на себя вниманіе повременныхъ изданій духовной и свѣтской литературы. Органы той и другой печати—если не изложили вполне своего взгляда на этотъ предметъ,—то ясно высказали свои желанія на счетъ тѣхъ самыхъ началъ и формъ, которыя должны быть приняты новымъ духовнымъ судомъ. Эти органы, основываясь на недостаткахъ, усматриваемыхъ въ современномъ духовномъ судѣ, дѣйствующемъ на основаніи Духовнаго Регламента и Устава Духовныхъ Консисторій, склоняются къ одной общей, именно той мысли: что духовный судъ при его преобразованіи долженъ сблизиться съ судомъ государства, усвоить себѣ начала его устройства и принять въ себя самыя формы его производства. Но—одна мысль о сближеніи духовнаго суда съ судомъ государства, а еще болѣе усвоеніе себѣ первымъ началъ и формъ послѣдняго, вызываютъ канониста на многія, весьма серьезныя размышленія относительно того, какъ именно повести сбли-

женіе духовнаго суда съ судомъ государства, какъ поступить при усвоеніи себѣ первыхъ началъ и формъ послѣдняго, чтобы при этомъ сближеніи и усвоеніи сохранились основныя требованія церковныхъ правилъ и не утратились коренныя свойства духовнаго суда, какъ суда церкви. Потому что духовный судъ, независимо отъ его сближенія съ судомъ государства и вмѣстѣ съ усвоеніемъ имъ себѣ началъ и формъ послѣдняго, имѣетъ свои и особыя начала устройства, и формы дѣйствій, начертанныя въ правахъ и законахъ церкви, въ началахъ и цѣляхъ ея существованія. Соблюденіе этихъ началъ и удержаніе этихъ формъ, какъ существенныхъ въ духовномъ судѣ, очевидно должны предшествовать всякому его сближенію съ судомъ государства, должны сопровождать усвоеніе себѣ первыхъ началъ и формъ послѣдняго. Но, кромѣ того, еще извѣстно, что преобразование всякаго бытового института тогда приноситъ добрые и удовлетворительныя плоды, когда при этомъ преобразованіи не только бывають созпаны и устранены недостатки, подавшіе поводъ къ самому преобразованію, но и когда бывають приведены въ ясность и сохранены самыя тѣ основы и требованія, которыя, скрываясь въ существѣ улучшаемаго института, необходимо должны отличать и сопровождать собою все послѣдующее его существованіе и дѣятельность. Всякій институтъ бываетъ хорошѣ въ томъ видѣ, когда онъ, сохраняя свою собственную фязіогномію, вполне отвѣчаетъ требованіямъ времени, когда онъ, утверждаясь на своихъ природныхъ началахъ, вполне достигаетъ указанной ему цѣли. Недовольство какимъ-бы то ни было институтомъ а еще болѣе мысль объ его преобразованіи безъ сомнѣнія слу-

жать яснымъ знакомъ того, что этотъ институтъ—или обветшалъ въ своихъ формахъ—и потому требуетъ нѣкотораго обновленія,—или онъ весь держится на ложныхъ, несвойственныхъ ему началахъ—и потому нуждается въ совершенной перестройкѣ и преобразованіи. Но какъ должно быть совершенно преобразование современнаго намъ духовнаго суда, по какимъ именно началамъ и въ какихъ формахъ—этотъ вопросъ, для удачнаго своего разрѣшенія, кажется, прежде всего требуетъ непосредственнаго изученія самаго предмета. А потому, не торопясь рѣшать даннаго вопроса по собственнымъ теоретическимъ соображеніямъ, мы сначала обратимся къ историко-каноническому изученію самаго предмета, чтобы, при помощи этого изученія, понять: на какихъ началахъ до сихъ поръ развивался и по какимъ формамъ дѣйствовалъ духовный судъ какъ въ древней вселенской, такъ и нашей русской Церкви. Такое изученіе предмета въ данномъ случаѣ совершенно необходимо, потому что Духовный Регламентъ и Уставъ Духовныхъ Консисторій, на основаніи которыхъ дѣйствуетъ современный намъ духовный судъ, далеко не обнимаютъ собою всѣхъ требованій древняго церковнаго права, далеко расходятся и съ отправленіями духовнаго суда, имѣвшими мѣсто въ русской церкви до времени ихъ появленія. А потому мы полагаемъ, что свидѣтельства исторіи, какъ голосъ преданія, съ подтвержденіемъ ихъ данными церковнаго права, составятъ необходимое содержаніе большей посылки силлогизма, чтобы получить правильное заключеніе о началахъ и формахъ для новаго духовнаго суда. И такъ обратимся къ историко-каноническому изученію настоящаго предмета.

Духовный судъ по его существу есть особенное обнаруженіе полномочія власти Христовой Церкви, по которому эта власть на основаніи правъ и законовъ церкви изслѣдываетъ, провѣряетъ и оцѣниваетъ дѣйствія всѣхъ членовъ церковнаго общества въ предѣлахъ ея вѣдомства и по предметамъ церковнаго управленія.

Духовный судъ является наблюденію въ двухъ главныхъ видахъ: какъ судъ совѣсти, и какъ судъ открытаго преступленія. Непосредственнымъ дѣйствіемъ перваго обыкновенно бываетъ то церковное разрѣшеніе, или запрещеніе, которое духовный отецъ — будетъ-ли то священникъ, или архіерей, — на исповѣди изрекаетъ совѣсти кающагося грѣшника. Существованнымъ обнаруженіемъ втораго служитъ то дѣйствіе, когда церковная власть слѣдственнымъ порядкомъ удостовѣряется въ дѣйствительности совершеннаго преступленія, на основаніи положительныхъ правилъ и законовъ, опредѣляетъ мѣру его тяжести и своимъ рѣшеніемъ налагаетъ на виновнаго наказаніе для удовлетворенія закону и очищенія преступленія. Но тотъ и другой судъ сходятся между собою въ третьемъ, равно принадлежащемъ имъ, дѣйствіи, т. е. церковномъ увѣщаніи и наставленіи, которыя нерѣдко дѣлаетъ пастырь церкви — какъ кающемуся предъ нимъ грѣшнику, такъ и лицу виновному въ гласномъ и открытомъ преступленіи съ цѣлю ихъ нравственнаго вразумленія и исправленія. Первый судъ обыкновенно называется судомъ внутреннимъ, тайственнымъ, дѣйствующимъ только на совѣсть и духовную жизнь лица, безъ всякаго внѣшняго судопроизводства. Второй судъ получаетъ названіе суда открытаго, глас-

наго, формальнаго, который, выходя за предѣлы не посредственнаго вліянія на совѣсть и духовную жизнь лица, ограждаетъ права и порядокъ управленія, благочинія и благоустройства церкви, преслѣдуетъ преступныя дѣянія членовъ церковнаго общества открытымъ, судебнымъ порядкомъ, дѣйствіями и мѣрами формальнаго судопроизводства.

Но въ какомъ бы изъ двухъ означенныхъ видовъ мы ни стали разсматривать духовный судъ, онъ одинаково представится намъ изначала существующимъ въ церкви. Такъ еще Спаситель нѣкоторымъ образомъ предуказалъ дѣйствія духовнаго суда въ обоихъ его видахъ, когда Онъ съ кротостію и милосердіемъ Мессіи отпускалъ грѣхи увѣровавшимъ въ Него (человѣкамъ), и когда Онъ съ властію и величіемъ Сына Божія, открыто предъ всѣми, обличалъ неправды и беззаконія книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. XXII. 13—39), или торжественно изгналъ продавцевъ и покупателей изъ храма Іерусалимскаго (Матѣ. XXI, 12. Лук. XIX, 43). Самъ Спаситель далъ и Апостоламъ власть вязать и разрѣшать грѣхи людей съ такою духовною силою, что связанное ими на землѣ останется связаннымъ и на небѣ, а разрѣшенное ими на землѣ будетъ разрѣшено и на небѣ (Матѣ. XVIII, 18. Іоан. XX, 23); Спаситель Самъ предначерталъ и основныя правила для дѣйствій этой власти въ дѣлахъ духовнаго суда (Матѣ. XVIII, 15—17).

Апостолы, оставшись послѣ Іисуса Христа, самымъ дѣломъ стали употреблять данную имъ власть и дѣйствовать правами духовнаго суда, съ одной стороны, какъ суда совѣсти, когда связывали и разрѣшали падшихъ и исповѣдывавшихъ имъ свои грѣхи, съ дру-

гой, какъ суда открытаго преступленія, когда нещадно обличали непокорныхъ и извергали ослушниковъ ихъ правилъ и ученія изъ общества вѣрующихъ (см. 2 Сол. III, 8. 1 Тим. 1, 20. 1 Кор. V, 4—5. 2 Кор. II, 10, 11).

Но Апостолы представляли собою только посланниковъ Иисуса Христа и вмѣстѣ временныхъ продолжателей его дѣла въ устроеніи церкви; а потому они передали всю свою власть своимъ преемникамъ, заступившимъ послѣ нихъ мѣсто пастырей и управителей въ Христовой церкви; съ преемствомъ этихъ-то пастырей и управителей, удерживающихъ полномочіе власти, данной Христомъ Апостоламъ, и продолжаетъ непрерывно существовать и дѣйствовать духовный судъ въ Христовой Церкви.

Слѣдовательно духовный судъ составляетъ существенную и вмѣстѣ необходимую принадлежность церковной власти, обязанной наблюдать за устройствомъ, благочиніемъ и управленіемъ церкви. Слѣдовательно мы вправѣ сказать, что духовный судъ, какъ прежде существовалъ, такъ и въ настоящее время существуетъ въ человѣческомъ обществѣ отдѣльно отъ суда государства и рядомъ съ нимъ не въ силу какой нибудь уступки, или снисходительности свѣтскаго правительства пользамъ и цѣлямъ церкви, не въ видахъ только общественнаго приличія, чтобы имѣть особую въ государствѣ, процессуальную обрядность для разбирательства нѣкоторыхъ преступленій его гражданъ, представляющихъ собою въ тоже время членовъ и даже служителей церкви. Напротивъ, духовный судъ существовалъ и существуетъ въ государствѣ отдѣльно отъ его суда и рядомъ съ нимъ на томъ главномъ,

со стороны человѣческаго общества, основаніи, что правительство государствъ и вся его юрисдикція оказываются не въ состояніи уловить существа и важности тѣхъ преступленій, которыя, хотя совершаются ихъ подданными, но по званію и въ качествѣ членовъ другаго, правоваго института—церкви, по предметамъ непосредственнаго вѣдомства и управленія власти церковной, что тоже правительство государства и его юрисдикція не признають за собою такого полномочія, и не имѣють у себя такихъ средствъ, чтобы преслѣдовать преступныя дѣянія своихъ гражданъ духовнаго, или церковнаго характера, преслѣдовать при томъ путемъ нравственнымъ и мѣрами духовными. А потому законы всѣхъ христіанскихъ государствъ, признавая отдѣльнымъ и самостоятельнымъ существованіе церкви и ея правительства въ средѣ своего общества, въ тоже самое время говорятъ и объ отдѣльности духовнаго суда въ этомъ обществѣ, предоставляя сему суду свои и особые предметы вѣдомства и юрисдикціи. Тѣмъ съ большею охотою дѣлають это законы христіанскихъ государствъ, что сама церковь, хотя нравственный, но въ тоже время правовой, институтъ имѣетъ свои и особые законы, уставы и чиноположеніе, согласно имъ налагаетъ на своихъ членовъ и въ частности на своихъ служителей особыя обязанности и требуетъ отъ нихъ дѣятельности, согласно съ означенными законами, уставами и чиноположеніями. Тѣмъ болѣе, прибавимъ, что сама церковь, какъ носительница особой власти и другаго закона въ мірѣ, какъ служительница особымъ цѣлямъ человѣчества, самымъ ея существованіемъ необходимо призывается къ тому, чтобы имѣть свой особый и

самостоятельный судъ, дабы его отправленіями и дѣятельностію исправлять уклоненія, допущенныя поведеніемъ ея членовъ, преслѣдовать ихъ противузаконныя дѣянія, сколько въ видахъ ихъ вразумленія и исправленія, столько же въ цѣляхъ огражденія и охраненія собственнаго своего благоустройства, правилъ и законовъ существованія.

Но, существуя на правахъ суда отдѣльнаго и самостоятельнаго въ государствѣ, и въ тоже время существеннаго и необходимаго въ церкви, духовный судъ очевидно долженъ имѣть свое особое назначеніе и свои особые предметы вѣдомства. Главное назначеніе духовнаго суда состоитъ въ томъ, чтобы охранять вѣру и благочестіе въ христіанскомъ обществѣ, охранять внутреннюю духовную жизнь самой церкви, ограждать законы и порядокъ ея устройства и существованія, какъ отдѣльнаго въ мірѣ человѣческомъ общества, дѣйствующаго по своимъ особымъ правамъ и законамъ. А потому и предметами вѣдомства духовнаго суда, какъ суда церкви, должны быть тѣ дѣла и предметы, которые подлежатъ непосредственному управленію церковной власти и преслѣдуются мѣрами ея духовныхъ взысканій. Т. е. духовный судъ долженъ обнимать собою дѣла и предметы вѣроученія, тайнодѣйствія и пасенія Христова стада, изъ которыхъ слагается нравственная, религіозная жизнь вѣрующихъ, и которыми обнимаются предѣлы церковнаго управленія. Эти дѣла и предметы, пока они остаются доступными духовнымъ взысканіямъ церковной власти, должны составлять и обыкновенно составляютъ существенную, какъ говорятъ, натуральную подсудность духовнаго суда, то есть такую под-

•

судность, которой необходимо требуютъ самая право-
способность и назначеніе церковной власти, обя-
занной провѣрять, а въ нужныхъ случаяхъ и преслѣ-
довать преступныя дѣянія членовъ и служителей
церкви, зависящими отъ нея мѣрами и средствами.
Но поелику вѣроученіе, тайнодѣйствіе и спасеніе Хри-
стова стада, а съ ними и вся нравственная религіоз-
ная жизнь вѣрующихъ, составляя существенные пред-
меты подсудности духовнаго суда, обыкновенно рас-
крываются подъ формами внѣшней, общественной
жизни, необходимо имѣютъ связь съ явленіями жизни
гражданской; то повтому дѣйствія и отправленія ду-
ховнаго суда могутъ въ иное время и въ иныхъ слу-
чаяхъ законно и по праву касаться и явленій внѣш-
ней общественной, т. е. гражданской жизни — какъ
всѣхъ вообще своихъ членовъ, такъ и въ частности
своихъ служителей. На этомъ же основаніи, равно
какъ и по многимъ другимъ причинамъ, рядомъ съ
натуральною подсудностію духовнаго суда издавна су-
ществовала еще другая его подсудность, которую въ от-
личіе отъ первой мы назовемъ подсудностію прикладною
несущественною. Первая основываясь на существѣ
іерархическихъ правъ церковной власти опредѣлялась
законами Откровенія, правилами церкви, а также и
основанными непосредственно на нихъ внѣшними
законоположеніями. Вторая, не вытекающая прямо изъ
существа правъ и назначенія церкви, опредѣлялась
законами и постановленіями власти гражданской.
Первая всегда оставалась канонически неизмѣнною.
и была признана какъ законами византійскаго права,
такъ и русскаго законодательства. Вторая, обнимая
предметы, имѣвшіе лишь нѣкоторое отношеніе къ

предметамъ первой подсудности (1), въ то же время основываясь не на законахъ, а на нуждахъ и цѣляхъ государственной жизни, всегда измѣнялась, такъ что въ данное время эта подсудность составляетъ только предметъ воспоминаній исторіи, и вмѣстѣ изслѣдованій церковно-юридической науки. Намъ нѣтъ нужды говорить здѣсь объ этой подсудности.

Но естественная, натуральная подсудность духовнаго суда, обнимая, какъ мы сказали, дѣла и предметы вѣрученія, тайнодѣйствія и пасенія Христова стада безъ сомнѣнія должна касаться какъ всѣхъ мірянъ, такъ и монашествующихъ: поколику всѣ они состоятъ членами церкви, несутъ обязанности христіанскаго званія, а монашествующіе сверхъ того и обѣты монашества, нуждаются въ пастырскомъ руководствѣ церкви и пользуются ея ученіемъ и таинствами; такъ и въ частности служителей церкви, поколику они сверхъ всего свойственнаго мірянамъ носятъ церковный санъ, распоряжаются особыми, данными имъ отъ церкви, правами и несутъ служебныя обязанности. По различію отношенія всѣхъ этихъ лицъ къ церкви и ответственности ихъ предъ ея законами и духовный судъ очевидно долженъ дѣйствовать въ отношеніи къ

(1) Въ исторіи греческой, по законамъ византійскаго законодательства, къ этой подсудности относились тяжбы дѣла христіанъ, если объ спорѣ стороны хотѣли судиться судомъ епископскимъ, нѣкоторые дѣла гражданскаго и государственнаго управленія; дѣла защиты лицъ угнѣтаемыхъ и убійства ихъ въ церкви; дѣла объ освобожденіи рабовъ на свободу и дѣла общественной благотворительности (см. Cod. Just. lib. I tit. IV de Episcop. l. audientia). Въ русскомъ государствѣ кругъ этой подсудности былъ еще шире. Она обнимала преступленія противъ вѣры и нравственности христіанской, тяжбы дѣла людей церковныхъ. дѣла и преступленія семейныя (см. статью Неволіна о пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго въ VI гл. полнаго собранія его сочиненій).

нимъ неодинаково своими правами: вліятельнѣе и шире на служителей, чѣмъ на всѣхъ прочихъ членовъ и послѣдователей церкви. Дѣйствительно, въ правилахъ церкви міряне подчиняются духовному суду: 1) по преступленіямъ вообще противъ вѣры, куда относятся: совершенное отпаденіе отъ вѣры христіанской и переходъ въ иную не христіанскую (Вас. Вел. 73. Григ. Нис. 2); смѣшеніе христіанской вѣры съ другими и привязанность къ обрядамъ послѣднихъ (Ап. 71, 72. Лаод. 29, 39 и др.); измѣна христіанской вѣрѣ по страху гоненій и по другимъ причинамъ (Ап. 62. Вас. Вел. 81. Григор. Нис. 2 и проч.); равнодушіе къ христіанской вѣрѣ, выражающееся безразличіемъ въ вѣроисповѣданіи, или ревность по вѣрѣ, доходящая до фанатизма и изуверства (VI. 1. Ап. 27. Карѣ. 74, 80, 103, 122. Двукр. 9); суевѣрія и гаданія разныхъ видовъ (Анкир. 24, 25. Лаод. 36. VI. 60—63. Вас. Вел. 65, 72, 83. Григ. Нис. 4); 2) по преступленіямъ противъ званія и нравственности христіанина, куда принадлежатъ: нерадѣніе объ исполненіи обязанностей христіанскихъ и въ частности уклоненіе отъ св. причащенія (Ап. 9. Ант. 2. VI. 80. Сард. 11); неуваженіе христіанской святости (VI. 97. VII. 9); склонность къ общенію съ иновѣрцами въ ихъ обычаяхъ и обрядахъ, а также и съ отлученными отъ церкви (Ап. 10, 45, 65, 70, 71. Лаод. 33, 37, 39. VI. 62); произвольный разводъ и сожитіе внѣ брака (Ап. 48. Вас. Вел. 9, 35, 39, 59, 77); участіе въ предосудительныхъ играхъ и зрѣлищахъ, также предосудительныхъ обрядахъ народнаго суевѣрія (VI. 50, 51, 60, 69), и всѣ прочіе безнравственные поступки, порочащіе званіе христіанина, какъ-то: непослушаніе

къ родителямъ (Вас. Вел. 38, 40, 42), невѣрность супруговъ (Вас. Вел. 9, 21, 39, 58), безпечность о дѣтяхъ (Вас. Вел. 2, 33, 52), содѣйствіе распутству (VI. 86), кровосмѣшеніе (Вас. Вел. 67, 68, 75, 76, 78, 79), святотатство (Григ. Нис. 6, 8. Двукр. 10), воровство (Вас. Вел. 61), влѣтвoprеступничество (Вас. Вел. 64, 82) и т. п. 3) по преступленіямъ противъ правилъ и законовъ церковнаго управленія и благоустройства; сюда причисляются: составленіе церковныхъ собраній безъ лицъ законнаго священства (Ап. 31. VI. 58. Гангр. 6. Двукр. 19. Вас. Вел. 1); самоволіе въ избраніи пастырей и непринятіе къ себѣ поставленныхъ законною властію (Ап. 36. Ант. 18. Лаод. 13); удержаніе при себѣ служителей низложенныхъ, или запрещенныхъ (Ант. 4. Вас. Вел. 88); непокорность церковной власти и ея суду (Ап. 31, 12, 13. IV. 4. Двукр. 9); пренебреженіе церковными службами (Ап. 9. Гангр. 6. Ант. 2); несоблюденіе уставовъ церкви въ домашнемъ и общественномъ быту (Ап. 64, 69. VI. 57, 66. Лаод. 29) и вообще нарушеніе положительныхъ правилъ церкви (VI. 2). Служители же церкви, какъ тѣ же члены церковнаго общества, подлежа духовному суду по всѣмъ означеннымъ нами винамъ на ряду съ мірянами, въ тоже самое время правилами церкви подчиняются этому суду по особеннымъ, имъ однимъ свойственнымъ, преступленіямъ, какъ-то: 1) по преступленіямъ, происходящимъ отъ злоупотребленія правами церковнаго священнодѣйствія, куда относятся всякое незаконное совершеніе и несовершенство, преподаваніе и не преподаваніе другимъ всѣхъ таинствъ св. церкви, и въ частности неправильное совершеніе крещенія (Ап. 47,

49, 50. Карө. 59. VI. 31, 59), освященіе мѣра пре-
свитеромъ для таинства мѣропомазанія (Карө. 6), не-
употребленіе въ таинствѣ Евхаристіи узаконенаго ве-
щества (VI. 32, 28), непреподаніе сего таинства уми-
рающимъ (1, 13. Кар. 7. Гр. Нис. 2, 5), неприня-
тіе кающагося и неправильное разрѣшеніе связаннаго
другимъ (Ап. 52), совершеніе незаконнаго брака (VI.
6 Неокес. 1. Θεοφ. 13 и др.), незаконное избраніе и по-
ставленіе на степени и должности церковныя, какъ-
то: избраніе незаконно-поставленною властію (II, 4.
Сард. 18), чрезъ симонію (Ап. 29. IV. 2. VI. 22),
избраніе новообращенныхъ къ вѣрѣ (Ап. 80, 1, 2), или
измѣнявшихъ ей когда-либо (1, 10. Аѳон. 1), не отли-
чающихся умственными качествами и образованіемъ
(Ап. 80. VII. 2), состоящихъ въ незаконномъ супру-
жествѣ (Ап. 17, 18, 19. IV. 14. VI. 3, 72. Вас.
Вел. 2), и впадшихъ прежде рукоположенія въ тяжкій
плотскій грѣхъ (1, 10. Карө. 68. Григ. Носс. 5. Ап.
22. I. 1), поставленіе постороннимъ епископомъ безъ
воли мѣстнаго епископа (Ап. 14, 35. 1, 15), въ чу-
жую епархію (1, 16. IV. 20), безъ назначенія къ
опредѣленному мѣсту (IV. 6); 2) по преступленіямъ
проистекающимъ изъ нарушенія правъ и законовъ
церковнаго управленія, изъ которыхъ одни свойственны
епископамъ, какъ-то: нарушеніе предѣловъ помѣст-
наго управленія и смѣшеніе церквей (II. 2. III. 8.
IV. 17), распространеніе власти на другія епархіи, вы-
ражающееся ученіемъ (VI. 20. Сард. 11), рукоположе-
ніемъ клириковъ и совершеніемъ другихъ священныхъ
дѣйствій (Ап. 14, 35. I. 15. II. 2. IV. 5 и др.), приня-
тіе къ себѣ клириковъ другихъ епархій безъ закон-
наго увольненія (VI. 18. Карө. 91), неуваженіе рас-

поряженій другихъ епископовъ и общеніе съ отлученными отъ нихъ (Ап. 16. I. 5. Ант. 3), и всякое самовольное дѣйствованіе безъ воли высшаго церковнаго правительства (Ап. 14. Ант. 6, 9, 16 и др.), съ оскорбленіемъ общихъ правилъ и постановленій церкви (VI. 2. VII 1), съ нарушеніемъ правъ и преимуществъ свойственныхъ церквамъ (III. 8. IV. 28. VI. 29 и др.); другія (преступленія) относятся вообще до клириковъ, какъ-то: самовольный переходъ отъ одной церкви къ другой (Ап. 15. IV. 5, 20. VI. 17. Ант. 3, Сард. 16), отдѣленіе отъ своего епископа и самочинное служеніе (Ап. 31. IV. 8. Ант. 8. Сард. 14), неповиновеніе суду своего епископа, перенесеніе отъ него дѣла къ другому, а еще болѣе къ судилищу свѣтскому (Ант. 4, 15. II. 6. IV. 9. Каро. 15, 37, 118, 139); 3) по преступленіямъ, проистекающимъ изъ нарушенія обязанностей священнослуженія, какъ-то: неправильное противъ устава совершеніе церковныхъ службъ (VI. 32, 81), продолжительное опущеніе церковныхъ службъ (VI. 80. Сард. 12), святокупство, или обращеніе священныхъ дѣйствій въ предметы корыстолюбія и продажи (VI. 23), совмѣщеніе церковнаго служенія съ мірскими званіями и должностями (IV. 3, 7. VII. 10 и мн. др.); 4) по преступленіямъ, оскорбляющимъ священный санъ, куда относятся всѣ плотскіе грѣхи (Ап. 25. Неокес. 1. Вас. Вел. 32, 52), лихоимство (Ап. 41. I. 17. VI. 10), нетрезвое поведеніе (Ап. 42), отреченіе отъ своего сана и оставленіе его (Ап. 62. IV. 7); 5) по преступленіямъ, возникающимъ изъ взаимнаго нарушенія правъ и преимуществъ другъ друга, какъ-то: незаконное низложеніе епископомъ прочихъ служителей (1, 5), досаж-

деніе епископу отъ другихъ служителей (Ап. 55. IV. 18. VI. 34), неуваженіе низшими служителями церкви высшихъ и присвоеніе первыми себѣ преимуществъ послѣднихъ (Лаод. 20. I. 18. VI. 7); тяжбы и ссоры ихъ между собою по разнымъ обидамъ и иснамъ въ дѣлехъ докодовъ и пользованіи церковною собственностію (I. 5. II. 6. IV. 9, 17. Ап. 38, 73 и др.); 6) по преступленіямъ ихъ противъ мірянъ, напр. въ случаяхъ присвоенія ими себѣ имущества послѣднихъ, и другихъ обидахъ (II. 6. Каро. 28, 144).

Само собою ясно, что духовный судъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ мірянамъ, по всѣмъ указаннымъ нами преступленіямъ, какъ внутренній таинственный судъ совѣсти. который обыкновенно обнаруживается или духовно-нравственнымъ назиданіемъ и увѣщаніемъ виновнаго, или наложеніемъ на него церковной епитиміи по правиламъ, или совершеннымъ удаленіемъ ихъ отъ церковнаго общества. Другихъ способовъ преслѣдованія не имѣетъ духовный судъ въ отношеніи къ мірянамъ, равно какъ къ другимъ мѣрамъ дѣйствія и взысканій не способна и сама церковная власть, въ отношеніи къ нимъ. Но, по отношенію къ служителямъ церкви, тотъ же духовный судъ, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствуя на правахъ и по образу суда внутренняго, обыкновенно бываетъ судомъ открытымъ и официальнымъ, который, имѣя формальное производство, сопровождается дѣйствительными, судебными послѣдствіями: выговоромъ, замѣчаніями, наложеніемъ денежныхъ штрафовъ, или вычетомъ изъ доходовъ, заключеніемъ въ монастырь для исправленія, отрѣшеніемъ на время отъ мѣста и должности, запрещеніемъ священнослуженія, низведеніемъ на

низшія церковныя должности, совершеннымъ изверженіемъ со степени, или лишеніемъ сана. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, духовный судъ то дѣйствуетъ одинъ и самостоятельно, то раздѣляетъ свои отправленія съ судомъ государства. Духовный судъ отдѣльно и самостоятельно дѣйствуетъ въ преступленіяхъ, которыя представляютъ собою только нарушенія правилъ церкви, или порядковъ церковнаго благочинія и благоустройства, и которыя предотвратимы церковною властію и мѣрами ея взысканій. Духовный судъ раздѣляетъ свои отправленія съ судомъ гражданскимъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, являясь нарушеніемъ правилъ и порядковъ церкви, возбуждаетъ противъ себя и преслѣдованіе власти и закона гражданского, или когда преступленіе, разрушая порядокъ общественный и его законы, требуетъ для себя очищенія и посредствомъ взысканій церковныхъ. Дѣйствуя отдѣльно и самостоятельно, духовный судъ употребляетъ всѣ приемы суда обыкновеннаго; онъ обнаруживаетъ церковныя преступленія и изслѣдуетъ ихъ дѣйствительность, на основаніи собранныхъ показаній; опредѣляетъ тяжесть совершеннаго преступленія и степень виновности въ немъ подсудимаго; налагаетъ, на основаніи правилъ, церковное наказаніе, для очищенія изслѣдованнаго и доказаннаго преступленія. Раздѣляя свои отправленія съ судомъ государства, духовный судъ или служитъ и помогаетъ ему въ разузнаніи и разъясненіи преступленія и иска, производимаго на судъ гражданскій, или дополняетъ его приговоры и рѣшенія собственнымъ исполненіемъ ихъ, и совершеніемъ по нимъ инаго церковнаго наказанія, если того

требуетъ вина осужденнаго. На какъ бы ни дѣйствовалъ духовный судъ, т. е., по образу ли внутренняго суда совѣсти, или суда формальнаго и открытаго, одинъ самостоятельно, или совмѣстно съ судомъ государства, онъ никогда не долженъ быть судомъ произвольныхъ распоряженій церковной власти, а долженъ утверждаться на твердыхъ и положительныхъ законахъ слова Божія, правилъ церкви, а также узаконеній церковной и государственной власти, долженствующихъ быть согласными съ первыми. Онъ никогда не долженъ измѣнять своему внутреннему духовному характеру, а для сего, всегда долженъ быть судомъ по совѣсти и по внутреннему убѣжденію судей, потому что самыя церковныя правила усвояютъ духовной власти право, — смотря по обстоятельствамъ совершеннаго преступленія, его существу, а также нравственному состоянію виновнаго въ немъ лица, — то облегчать, то усиливать мѣру и тяжесть церковнаго наказанія (Анкир. 5. VI. 102. 1 Всл. 12. Каре. 52. Григ. Нисс. 1. 4. 5. 8). Онъ не долженъ выходить за предѣлы свойственныхъ одному ему взысканій и обращаться къ мѣрамъ наказаній виѣшнихъ, тѣлесныхъ потому, что они противны существу правъ духовной власти (Ап. 27. Двух. 9). Притомъ, судъ по произволу всегда бываетъ желателенъ только для преступленія и непремѣнно обидѣнъ для правды; судъ не по совѣсти подрываетъ всякое нравственное довѣріе и уваженіе къ себѣ другихъ судовъ и лицъ, и всегда вредно отзывается на нравственномъ и духовномъ воспитаніи обращающагося къ нему общества; судъ, прибѣгающій къ карамъ насилія и принужденія, теряетъ характеръ суда духовнаго, и, въ тоже время, перестаетъ быть су-

домъ нравственнымъ, который дѣйствуетъ только правами духовной власти. Притомъ и самыя тяжкія наказанія, налагаемыя по духовному суду, какъ-то: отлученіе (*ἀφορισμός*) для мірянъ и изверженіе (*καθάρισμός*) для служителей церкви, налагаются сколько на основаніи положительнаго закона, столько по внутреннему убѣжденію судьи въ важности вѣняемаго виновному преступленія, и всегда съ цѣлію отнять у виновнаго возможность и средства къ дальнѣйшему оскорбленію церкви и правъ церковнаго званія и служенія, удовлетворить требованію закона, а не мститъ виновному за его легкомысліе и неблагоповеденіе въ смыслѣ кары и наказанія, какъ бываетъ это на судѣ гражданскомъ. За то отъ церковнаго наказанія, правильно заслуженнаго и законно наложеннаго судомъ духовнымъ, не вправѣ безъ грѣха освободить виновнаго никакая внѣшняя власть, ни какой всепрощающій манифестъ; но какъ гарантія, для силы и дѣйствительности этихъ наказаній, имѣются въ самой церкви, частіе въ ея духовномъ авторитетѣ, такъ и право снятія, или совершенной отмѣны этихъ наказаній, по правиламъ, принадлежитъ исключительно церкви, т. е. духовной власти, которая одна, по заповѣди самаго Спасителя, уполномочена связывать и разрѣшать все въ дѣлахъ человѣческой свободы и совѣсти, въ предметахъ духовно-нравственнаго существованія человѣка (Мѡ. XVIII. 18. XVI. 19. Іоан. XX. 23).

Предпославъ эти общія замѣчанія о судѣ духовномъ, мы обратимся теперь къ частному разсмотрѣнію собственнаго нашего вопроса, т. е., къ историко-каноническому раскрытію того, на какихъ именно

началахъ развивался и въ какихъ именно формахъ существовалъ и дѣйствовалъ духовный судъ въ древней вселенской и нашей русской церкви. Это изслѣдованіе откроетъ намъ твердыя каноническія и историческія данныя къ тому, чтобы высказать болѣе вѣрныя и удовлетворительныя, собственныя соображенія о желательныхъ началахъ и формахъ духовнаго суда, примѣнительно къ потребностямъ жизни и исторіи.

I.

Если духовный судъ есть особенное обнаруженіе полномочія власти Христовой церкви, то, слѣдовательно, непосредственными органами и всегдашними проводниками дѣйствій этого суда должны быть сами носители полномочія церковной власти и ея правъ, т. е. правители церкви, или ея іерархія, являющаяся намъ въ трехъ отдѣльныхъ званіяхъ: епископа, пресвитера и діакона, съ отдѣльно каждому принадлежащими, частными правами. Право суда всѣхъ этихъ лицъ въ дѣлахъ церковныхъ преступленій и надъ лицами церковными, само собою вытекаетъ изъ присвоенной и неотъемлемо принадлежащей имъ пастырской власти въ церковномъ обществѣ. Дѣйствительность самой этой власти, и необходимо соединеннаго съ нею дисциплинарнаго надзора и суда, со всею ясностію раскрыта въ самомъ св. Писаніи. Достаточно указать здѣсь на тѣ пастырскія посланія апостола Павла, въ которыхъ онъ, стараясь уяснить своимъ ученикамъ Тимофею и Титу сущность возложенныхъ на нихъ обязанностей церковнаго служенія, иначе пастырства (1 Тим. IV. 15. II Тим. 1. 6. Тит.

1. 5), говорить вмѣстѣ съ тѣмъ и о правахъ дисциплинарнаго надзора и вмѣстѣ суда этихъ лицъ—какъ надъ всѣмъ порученнымъ имъ обществомъ,—такъ и въ частности надъ служителями церкви. Апостолъ въ своихъ посланіяхъ къ этимъ лицамъ, не только изображаетъ необходимыя для нихъ самихъ и для другихъ служителей церкви качества (1 Тим. III. 2—12 Тит. 1. 6—9), излагаетъ правила для ихъ собственнаго поведенія (2 Тим. 1. 6—18. II. III. IV гл.), но и даетъ подробныя наставленія имъ, какъ пастырямъ, о томъ, какъ они должны проходить свое общественное, церковное служеніе въ домѣ Божіимъ (1 Тим. III. 15), какъ сохранять церковныя порядки, какъ блюсти за порученными имъ церковными обществами (1 Тим. II. 1—15), какъ обращаться въ частности съ лицами разныхъ возрастовъ, разныхъ званій и состояній, какъ-то: старцами, старицами, вдовицами, юношами, молодыми вдовами, рабами, людьми богатыми, чему въ частности поучать и увѣщевать ихъ (1 Тим. V. 1 — 16. VI. 1 — 2. 17 — 19. Тит. II. 2—10). Распространяясь обо всемъ этомъ, Апостолъ даетъ своимъ ученикамъ и частныя наставленія о томъ, какъ онѣ должны обходиться съ согрѣшающими (1 Тим. V. 20), какъ вести себя съ людьми упорными въ своихъ заблужденіяхъ (Тит. III. 10—II), какъ пользоваться своими правами въ избраніи и поставленіи служителей церкви (1 Тим. V. 22. Тит. 1. 5—6), какими правилами руководствоваться въ случаяхъ поощренія ихъ за усердный трудъ въ начальствованіи и проповѣдываніи слова Божія, и въ случаяхъ суда по возводимому на нихъ обвиненію (1 Тим. V. 17. 19). Изъ всей рѣчи Апостола ясно вид-

но, что Тимофеей и Титъ, были главными начальствующими лицами въ церковныхъ обществахъ Ефеса и Крита, что этимъ людямъ вмѣстѣ съ властію начальствованія, отъ самаго начала существованія церкви, принадлежали и права дисциплинарнаго надзора и дѣйствительнаго суда какъ надъ всѣмъ церковнымъ народомъ, такъ и въ частности надъ служителями церкви, что самое производство этого надзора и суда должно было слѣдовать опредѣленнымъ правиламъ, и сопровождаться легальными послѣдствіями, которыя бывають умѣстны только при дѣйствіяхъ власти закономъ установленной и всѣми признаваемой.

Но—дѣйствительность существованія власти съ принадлежащими ей правами надзора и суда заставляетъ насъ спросить: на какихъ же именно началахъ, въ первое время жизни церкви, былъ организованъ духовный судъ? Отвѣчать прямо и рѣшительно на этотъ вопросъ довольно трудно, по недостатку ясныхъ, положительныхъ указаній исторіи. Держась теоріи, совершенно справедливымъ нужно признать, во-первыхъ, то, что и духовный судъ, какъ вообще всякое историческое учрежденіе, при самомъ началѣ его существованія, не имѣлъ и не могъ имѣть исполнѣ установленнейшей организаціи и надлежащаго устройства; во-вторыхъ, то, что и въ основу духовнаго суда, какъ суда церкви, должны были быть приняты тѣ же самыя начала устройства и организаціи, которыя были положены и легли въ основу всего церковнаго управленія и благоустройства дѣлъ церковныхъ; въ третьихъ, то, что и духовный судъ, какъ, весь составъ управленія церкви, долженъ былъ въ то время соотвѣтствовать началамъ и требованіямъ церкви,

какъ нравственнаго, духовнаго и благодатнаго общества. Вѣрность перваго предположенія несомнѣнна изъ закона постепеннаго развитія всѣхъ вещей въ исторіи; а вѣрность двухъ послѣднихъ доказывается тѣмъ, что и отправленія духовнаго суда, относясь къ существу правъ и обязанностей правительственной власти церкви, очевидно должны были соотвѣтствовать общимъ началамъ дѣятельности этой власти, дабы она и въ семъ случаѣ пребыла вѣрною самою себѣ, осталась послѣдовательною уже принятымъ ею началамъ дѣйствій и порядковъ въ дѣлахъ церковныхъ. Таковы заключенія теоріи; освѣтимъ ихъ имѣющимися указаніями и фактами исторіи. А именно: — Спаситель предугадалъ слѣдующія начала и предначерталъ такой порядокъ суда въ своей церкви. Онъ говоритъ: *если соотрѣшишь противъ тебя братья твоя; пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви: а если и церковь не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII. 15—17). Спаситель своею заповѣдью устанавливаетъ постепенность въ дѣйствіяхъ духовнаго суда. Этотъ судъ, по заповѣди Спасителя, сначала долженъ имѣть видъ дружескаго и братскаго увѣщанія виновнаго; потомъ, если это увѣщаніе останется безплоднымъ, онъ долженъ, огласивъ предметъ вины между нѣсколькими, немногими лицами, передъ ними побудить виновнаго къ сознанію и исправленію своей вины; если и это не подѣйствуетъ,

то оповѣститъ дѣло всей церкви и, въ общемъ ея собраніи, разобрать и изслѣдовать преступленіе виновнаго; непослушаніе церкви уже должно подвергнуть виновнаго всей строгости наказанія и осужденія. вмѣстѣ съ постепенностію Спаситель указываетъ и на частныя принадлежности суднаго разбирательства, умѣстныя въ обыкновенномъ судѣ: на обвинителя, обличающаго предъ другими виновнаго и сказывающаго церкви его вину; на подсудимаго, согрѣшающаго противъ другаго и не слушающаго его обвиненій и обличеній церкви; на свидѣтелей, необходимыхъ для подтвержденія показаній; на судныя рѣчи, излагаемыя предъ свидѣтелями и церковію; на приговоръ суда и необходимость его исполненія. Словомъ, Спаситель и въ судѣ духовный вноситъ формы обыкновеннаго, виѣшняго судоговоренія и производства.

Апостолы, ученики Спасителя, принявшіе отъ Него власть и обязанность связывать и разрѣшать грѣхи, очевидно не могли поступать въ своей дѣятельности противъ заповѣди и наміренія Спасителя. Но ихъ практика по управленію и благоустройству церкви представляетъ намъ и примѣры духовнаго суда и осужденія. Такъ Апостолъ обличилъ сначала Анианію, а потомъ и его жену Сапфиру за утайку части денегъ, полученныхъ ими за проданное ихъ имущество; и онъ сдѣлалъ это въ присутствіи всей церкви (Дѣя. V. 1—11). Такъ Апостолъ Павелъ предалъ сатанѣ Именея и Александра за ихъ богохульство (1 Тим. 1—20). Онъ же не стѣснился прямо обличать Апостола Петра предъ всѣми за его неправое хожденіе по истинѣ евангельской (Гал. II. 14). Онъ наставлялъ и коринѣянъ не терпѣть среди себя явив-

шагося кровосмѣсника, а наказать его въ общемъ собраніи (1 Кор. V. 4). Онъ же убѣждалъ и Тессалоникійцевъ имѣть на замѣчаніи тѣхъ безчинниковъ, которые дерзнули бы не послушаться его пастырскихъ наставленій, и не сообщаться съ ними (2 Тессал. III. 13 — 14). Апостолъ Павелъ училъ и Тимоея, преемника его власти въ Ефесѣ, тому, чтобы онъ обличалъ согрѣшающихъ предъ всѣми и принималъ обвиненія на пресвитера не иначе, какъ въ присутствіи двухъ или трехъ свидѣтелей (1 Тим. V. 19. 20).

Этихъ указаній, заимствованныхъ изъ дѣяній и посланій Апостольскихъ, вмѣстѣ съ приведенною нами заповѣдью Спасителя о духовномъ судѣ, вполне достаточно къ тому, чтобы отыскать въ немъ, даже на самыхъ первыхъ порахъ его дѣятельности, нѣкоторыя общія, опредѣленные начала, и именно—начала открытаго, гласнаго и какъ бы всенароднаго производства, словомъ, начала, принятыя и въ руководство при устройствѣ и управленіи дѣлъ церковныхъ (см. Дѣян. 1. 12—26. VI. 1—6. IX. 26 — 27. Гал. II. 1. Дѣя. XV. 1—29). Въ какой же формѣ выражались тогда эти начала? Изъ приведенныхъ нами указаній нельзя составить даже приблизительнаго понятія объ этой формѣ; нельзя сказать и того, будто бы устройство духовнаго суда, на самыхъ первыхъ порахъ существованія христіанской церкви, начинало подражать суду іудейскаго синедріона, или согласоваться съ общегосударственнымъ судомъ Римской Имперіи. Держась теоріи и на этотъ вопросъ всего вѣроятнѣе будетъ отвѣчать, что формы того и другаго суда дѣйствительно были извѣстны членамъ

первенствующей церкви (Іоан. VII. 15. Дѣян. XXV. 16); но дѣйствительное устройство духовнаго суда не было сознательнымъ и преднамѣреннымъ подражаніемъ ни суду іудейскаго синедріона, ни тѣмъ болѣе суду Римской Имперіи. Потому что Христова церковь должна была замѣнить своими установленіями обычаи іудейской синагоги и преобразовать всѣ порядки язычества. А потому духовный судъ, самостоятельно развиваясь на непосредственныхъ началахъ управленія Христовой церкви, дѣйствовалъ, по требованію обстоятельствъ, согласно цѣли, указанной церкви, и въ своей внѣшней формѣ отвѣчалъ общимъ требованіямъ простоты, безформенности и свободы, т. е. тѣмъ требованіямъ, которыя отличали первое общество Христовыхъ послѣдователей. Все это съ полною смѣлостію можно утверждать, имѣя въ виду то время существованія Христовой церкви, когда все ея общество было проникнуто духомъ полнѣйшаго и тѣснѣйшаго единенія между своими членами, когда всякое преступное дѣяніе судилось и осуждалось не столько какъ нарушеніе положительнаго закона, сколько какъ оскорбленіе, нанесенное непосредственно чувству и совѣсти вѣрующихъ, когда участіе самихъ Апостоловъ въ дѣлахъ церкви дѣлало совершенно излишнимъ употребленіе какихъ-либо юридическихъ формальностей для законнаго осужденія преступленія, когда самый авторитетъ церковной власти опирался не столько на преданіи и буквы закона, сколько на одномъ нравственномъ довѣрїи и сыновнемъ послушанїи со стороны вѣрующихъ, видѣвшихъ собственными очами непосредственно апостольское избраніе своихъ предстоятелей; словомъ,

когда всѣ порядки и установленія жизни церкви, отличаясь простотою и несложностію, держались сами собою и людьми, научившимися имъ отъ самихъ Апостоловъ, и не низошли еще на степень преданія и заимствованія отъ временъ прежнихъ. Но когда все сказанное нами дѣйствительно было въ такомъ видѣ, въ то время и духовный судъ церкви, не отличаясь особою внѣшнею обстановкою, былъ, въ собственномъ смыслѣ, судомъ безформеннымъ. Въ разбирательствѣ дѣлъ духовныхъ онъ походилъ на обыкновенную, открытую исповѣдь подсудимаго, когда сей, въ присутствіи всего общества и его представителей, или самъ сознавался, или былъ обличаемъ другими въ его грѣхъ; при этомъ онъ или просилъ себѣ мира и снисхожденія у общества, — или отвергался имъ отъ братскаго общенія, и въ заключеніе изъ устъ предстоятелей или получалъ дѣйствительное примиреніе, или выслушивалъ себѣ приговоръ осужденія. Въ дѣлахъ житейскихъ, въ которыхъ Апостолъ также наставлялъ христіанъ избѣгать свѣтскихъ языческихъ судилищъ (1 Кор. VI. 1—6), — духовный судъ принималъ видъ обыкновеннаго, третейскаго посредства, на которомъ тяжущіяся стороны, безъ особаго производства, наставленіями, совѣтами и увѣщаніями были склоняемы къ взаимному примиренію со стороны судей-пастырей, пользовавшихся нравственнымъ довѣріемъ своихъ паствъ. Другихъ формъ духовнаго суда мы не въ состояніи представить себѣ, и намъ кажется, что не было и нужды прибѣгать къ нимъ въ то время, когда еще церковное управленіе не получило своей полноты и оконченности, когда писанные законы еще не опредѣлили дисциплины и устройства

церкви яснымъ и положительнымъ образомъ, когда каждая церковная община представляла собою въ собственномъ смыслѣ семью, въ которой епископъ былъ отецъ, а всѣ прочіе—дѣти, въ которой не было особенныхъ должностей, возложенныхъ на извѣстныхъ лицъ, въ которой всѣ, подъ руководствомъ своего предстоятеля, считали себя обязанными принимать участіе во всѣхъ дѣлахъ церкви, не исключая и дѣлъ духовнаго суда, когда между христіанами, какъ братьями одной церковной семьи, существовали только самыя простыя и безформальныя отношенія. Но понимая въ такихъ общихъ очертаніяхъ духовный судъ временъ апостольскихъ, мы тѣмъ не менѣе можемъ усмотрѣть въ немъ хотя нѣкоторыя начала судебной дисциплины, именно въ томъ, что тамъ было принято общимъ правиломъ, чтобы люди слабые и мягкіе по характеру были увѣщиваемы оставить свою грѣховную нечистую жизнь (Гал. VI. 1); люди явно недостойные по жизни и поведенію, подлежали уже удаленію отъ участія въ общихъ молитвахъ (2 Тим. V. 6. 1 Кор. V. 4.); лица, упорно возставшія противъ истины и всякихъ увѣщаній, были предаваемы публичному осужденію (Тит. III. 10. V. 1. Тим. 1. 20).

Но если при самомъ началѣ христіанской церкви, т. е. при жизни самихъ Апостоловъ, не было особенной нужды прибѣгать къ введенію формальностей въ духовный судъ; то въ послѣдующее время—если бы и открылась эта нужда,—то она не могла бы быть удовлетворена надлежащимъ образомъ; потому что у церкви долго не было ни средствъ, ни возможности заниматься собственнымъ благоустройствомъ. Главною причиною сего были гоненія, во время которыхъ цер-

ковь не только не имѣла никакихъ правъ предъ законами имперіи, но была преслѣдуема за самое свое существованіе. При постоянныхъ ужасахъ, при неизбежныхъ опасеніяхъ за самую жизнь, христіанской общины нельзя было и думать о полной организаціи своего управленія, о внѣшнемъ благоустройствѣ своего существованія; все вниманіе ея было обращено только на сохраненіе непосредственныхъ предметовъ вѣры и ученія. Вотъ почему, и въ теченіе слѣдующихъ вѣковъ, т. е. до конца гоненій и до начала вступленія церкви въ союзъ съ гражданскимъ обществомъ, весь составъ управленія церкви, а съ нимъ и организація духовнаго суда удержали за собою почти тѣже первоначальныя черты простоты, немногосложности, которыми они отличались и въ вѣкъ апостольскій; почему церковь если и подвинулась, то очень не далеко относительно внѣшняго своего благоустройства.

Тертуліанъ именно въ такихъ чертахъ описываетъ для насъ дѣйствія духовнаго суда, когда, разсуждая о молитвенныхъ собраніяхъ, бывающихъ у христіанъ, онъ прибавляетъ: «тутъ то происходятъ увѣщанія, и исправленія, произносятся приговоры именемъ Божиимъ. Будучи увѣрены, что пребываемъ всегда въ присутствіи Его, мы совершаемъ какъ бы божественный судъ и горе тому будетъ даже на послѣднемъ страшномъ судѣ, кто заслужитъ быть отлученнымъ отъ общихъ молитвъ, отъ нашихъ собраній и отъ всякаго священнаго съ нами общенія. Предсѣдательствуютъ у насъ старцы, достигшіе таковой чести не куплею, но испытаннымъ достоинствомъ» (1). Тертуліанъ гово-

(1) Твор. Тертул. въ русск. перев. Спб. 1847 г. кн. I. Апологія гл. XXXIV. стр. 80.

рить о духовномъ судѣ своего времени совершенно въ духѣ указаній апостольскаго времени. Онъ пишетъ, что духовный судъ въ его время, по крайней мѣрѣ въ церкви карфагенской, гдѣ Тертуліанъ былъ пресвитеромъ, ни по мѣсту, ни по обстановкѣ, не представлялъ собою чего либо отдѣльнаго отъ обыкновенныхъ молитвенныхъ или общихъ собраний, что было совершенно естественно въ ту пору жизни церкви, когда всѣ необходимыя стороны ея существованія: богослужебная, административная, судная, благотворительная были слиты и смѣшаны между собою, такъ что частныя отправленія всѣхъ ихъ были занятіемъ всей общины безъ назначенія для каждой изъ нихъ особыхъ лицъ и особыхъ учреждений. Старцы, являющіеся и при апостолахъ стоящими во главѣ церковныхъ общинъ и первыми послѣ нихъ, совершенно естественно и по праву являются предсѣдательствующими и въ церковныхъ собраніяхъ временъ Тертуліана; но все производство суда совершается открыто въ общемъ собраніи всѣхъ. И этотъ судъ, нисколько не выходя изъ предѣловъ свойственнаго ему характера, дѣйствовалъ одними духовными мѣрами: увѣщаніями и исправленіями; и если произносились строгія рѣшенія, то всегда возглашались отъ имени и именемъ Божиимъ. Слѣдствіемъ этихъ рѣшеній бывали самыя тяжкія для христіанина наказанія, какъ то: отлученіе отъ общихъ молитвъ и общественныхъ собраний и—даже совершенное удаленіе отъ всякаго внѣшняго общенія, съ которымъ, по непосредственному сознанію самаго общества, исчезала для осужденнаго самая надежда спасенія. Такимъ образомъ духовный судъ, въ томъ видѣ, какъ онъ описанъ Тертуліаномъ, представляется намъ

со всѣми признаками суда открытаго, гласнаго, все-народнаго, суда, которому были совершенно чужды сложные формы суднаго процесса и разбирательства.

Но—Тертуллианъ жилъ и писалъ на западѣ, въ Африкѣ, гдѣ развитіе христіанства совершалось слабѣе и медленнѣе, гдѣ остатки язычества гнѣздились глубже и долѣе въ преданіяхъ народа, чѣмъ на востокѣ. А потому въ то время, какъ порядки церковнаго благоустройства, описываемые у Тертуллиана, отличаются совершенною простотою, нараздѣльностію и несложностію, они у писателей восточныхъ представляются съ нѣкоторыми начатками организаціи, разнообразія и постепенности. Такъ св. Игнатій Богоносецъ, жившій на востокѣ и писавшій ранѣе Тертуллиана изображаетъ для насъ все церковное управленіе съ начатками замѣтнаго развитія и выдѣленія его органовъ изъ общей среды церковнаго общества. По изображенію св. Игнатія Богоносца все церковное управленіе, безъ всякаго раздѣленія его на частныя отрасли, сосредоточивалось въ рукахъ главнаго представителя церковной общины—епископа, необходимо вспомооществуемаго въ этомъ случаѣ пресвитерами и діаконами, раздѣлявшими съ нимъ права и составлявшими его ближайшій всегдашній совѣтъ. «Всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ Отцу, и пресвитерству (*τῷ πρεσβυτερίῳ*), какъ Апостоламъ» ⁽¹⁾. «Какъ епископъ носитъ (*ὑπάρχει*) образъ Отца всѣхъ, такъ пресвитеры (являются) синедріономъ (*ὡς συνέδριον*) Божиимъ и союзомъ Апостоловъ Христа» ⁽²⁾. Въ этихъ и подобныхъ выраженіяхъ св

⁽¹⁾ Ad Smyrn. cap. VIII. pag. 296. Patres. apostol. oper. edit. Dresel. 1863 г.

⁽²⁾ Ibid. Ad Trall cap. III. pag. 228.

Игнатій Богоносецъ хочетъ передать намъ особое значеніе служителей церкви между прочимъ ея обществомъ и выразить исключительное ихъ преимущество въ дѣлахъ церковнаго управленія и благоустройства. Называя общее собраніе пресвитеровъ: *το πρεσβυτέριον, τὸ συνέδριον τῆς Θεῆς, σύστημα ἱερῶν*, а всѣхъ его членовъ въ частности: *σύμβολοι καὶ συνέδρευταὶ τῷ Ἐπισκόπῳ* (¹), св. Игнатій ясно даетъ разумѣть подъ нимъ уже опредѣленное учрежденіе съ принадлежащими ему дѣятельностію и правами. Выраженіемъ: *Εν ὁμοίᾳ Θεῷ σπονδασατε πάντα πράττειν, προκαθήμενῶ, τῷ ἐπισκόπῳ εἰς τόπον Θεῶ, καὶ τῶν πρεσβυτέρων, εἰς τόπον συνέδριον τῶν Ἀποστόλων* (¹),— Св. Отецъ ясно даетъ понять, что епископъ съ его пресвитерами представляли собою главныхъ дѣятелей управленія, а слѣдовательно и суда для каждой частной церковной общины, что эти лица заступали теперь для нея мѣсто самаго Іисуса Христа и его Апостоловъ. А потому собраніе этихъ лицъ мы вправѣ признать за ту частную форму, въ которую вылились общія начала церковнаго управленія и благоустройства, принятыя въ вѣкъ Апостольскій. Скажемъ даже еще болѣе: какъ во времена Апостоловъ мы видимъ около нихъ пресвитеровъ, или старцевъ, съ которыми они совѣтуются о всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ въ церкви, такъ послѣ нихъ при преемникахъ ихъ власти со всею историческою послѣдовательностію образуется всегдашній и постоянный пресвитеріумъ (*πρεσβυτέριον, presbyterium*) общее собраніе пресвитеровъ, составляющее необходимый совѣтъ или сенатъ епископа. Если бы мы пожелали раздѣльнѣе представить себѣ

(¹) Ibid. Ad. Trall. cap. VII. pag 232. Ad. Magn. cap. VI.

(²) Ad. Magn. I. cap. VI. pag. 246.

внутреннюю организацію этого пресвитеріума, или епископскаго совѣта, то должны были бы сказать, что въ его составъ входилъ прежде всего самъ предстоятель церковной общины—епископъ, потомъ—ближайшіе помощники его въ іерархическомъ отношеніи и руководители народа—пресвитеры, а за ними принимали въ немъ участіе и діаконы, какъ лица священнаго сана и званія. Вступленіе этихъ лицъ въ пресвитерскій совѣтъ зависѣло не отъ воли епископа, а опредѣлялось самымъ избраніемъ ихъ на церковную степень, и полученіемъ ими священнаго сана. А потому не нѣкоторые только избранные члены, а весь клиръ, все наличное духовенство мѣстной церкви обыкновенно составляли собою совѣтъ епископа: пресвитеры—какъ главные помощники епископа въ дѣлахъ іерархическихъ и предметахъ административныхъ, діаконы — какъ слуги епископа въ дѣлахъ и предметахъ хозяйственныхъ, благотворительныхъ. Въ такомъ своемъ составѣ пресвитеріумъ вѣдалъ и распоряжался всѣми дѣлами церковной администраціи, церковнаго хозяйства, церковной благотворительности; въ немъ же производились и дѣла, подлежащіе духовному суду, дѣла по искамъ и преступленіямъ какъ лицъ клира, такъ и всего церковнаго общества (¹). Представляя собою средоточіе всего церковнаго управленія, пресвитеріумъ, нужно полагать, находился въ опредѣленныхъ, юридическихъ отношеніяхъ къ своему епископу. А именно: имѣя въ виду основныя начала устройства и управленія церкви, по которому служащіе епископу—должны быть вмѣстѣ и его сослужите-

(¹) Tomassinus, *Vetus et nova Ecclesiae disciplina* pav. I. lib. II. cap. XXII. lib. III. cap. VII.

лями, подчиненные ему іерархически—должны быть также и дѣятелями, самостоятельно поджежащими суду Божию и церковному,—мы получаемъ незыблемыя, каноническія основанія къ тому, чтобы назвать весь пресвитеріумъ—сколько служебнымъ, столько и самостоятельнымъ въ его отношеніяхъ къ епископу—служебнымъ потому, что всѣ его члены получали свои права, хотя по избранію самаго же пресвитеріума, но чрезъ хиротонію епископа, что они распоряжались своими правами подъ его пастырскимъ надзоромъ и руководствомъ и находились въ необходимомъ іерархическомъ подчиненіи къ нему, — самостоятельнымъ въ томъ смыслѣ, что всѣ члены пресвитеріума, какъ лица, обязанныя своимъ отвѣтомъ предъ Богомъ и людьми, должны были и могли ограничивать произволъ и своеволие самаго епископа, давать свое независимое сужденіе о вопросахъ и нуждахъ церкви, свободно сослужить ему своими правами въ дѣлахъ церковнаго управленія и суда. Для большей ясности представленія духа и характера этихъ отношеній мы здѣсь воспользуемся тѣмъ выраженіемъ: *primi inter pares*, которое обыкновенно употребляютъ ученые для обозначенія первоначальныхъ отношеній епископа къ пресвитерству. На основаніи этого выраженія и мы называемъ епископа,—какъ предсѣдателя сравнительно съ пресвитерами,—какъ членами пресвитеріума—первымъ между равными; но первымъ — добавимъ — по первенству его іерархической власти, начальственнаго значенія и мѣста занимаемаго имъ въ церкви; между равными — по силѣ необходимаго участія и пресвитеровъ въ дѣлахъ суда и управленія церковнаго, по несомнѣнному и равному значенію ихъ голоса въ рѣ-

шеніяхъ, по этимъ дѣламъ, по обязательной для нихъ наравнѣ съ самимъ епископомъ отвѣтственности за состояніе церкви предъ законами божественной правды и человѣческой совѣсти. Но если сравнительное первенство епископа можетъ быть понятно для насъ только въ томъ случаѣ, когда при немъ существуетъ совѣтъ равныхъ пресвитеровъ; если наоборотъ и сравнительное равенство пресвитеровъ получаетъ весь свой смыслъ только въ томъ случаѣ, когда есть превосходящій всѣхъ ихъ своимъ первенствомъ епископъ; то слѣдовательно епископъ и совѣтъ пресвитеровъ только вмѣстѣ и нераздѣльно представляютъ собою исполнѣ законный органъ и правильный проводникъ дѣйствій и отправленій суда и управленія церковнаго. Епископъ нуждается въ необходимомъ для него совѣтѣ пресвитеровъ; совѣтъ пресвитеровъ требуетъ неотдѣлимаго отъ него предсѣдателя-епископа. Взаимныя ихъ отношенія говорятъ, что какъ епископъ можетъ дѣйствовать одинъ только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ у него совѣта пресвитеровъ; такъ, наоборотъ, и совѣтъ пресвитеровъ совершенно вправѣ распоряжаться самъ, когда не было на лицо епископа. Но при существованіи того и другаго совмѣстное ихъ участіе равно необходимо для правильнаго и законнаго рѣшенія дѣлъ церкви. Настоящія свои соображенія мы могли бы подтвердить дѣйствительными фактами исторіи; но считаемъ это совершенно излишнимъ при общезвѣстности этихъ соображеній каждому, мало-мальски знакомому съ начатками церковной исторіи.

Св. Кипріанъ, жившій послѣ Тертуліана, изображаетъ практику и карагенской церкви своего вѣка.

Христ. Чт. № 9. 1870.

мени, совершенно согласно съ тѣмъ, что мы сказали, когда говорить: что «онъ не предпринималъ и не дѣлалъ ничего относящагося до управленія церковнаго безъ совѣта пресвитеровъ (*sine concilio presbyterorum*) и согласія народа (*sine sensu plebis*)»; когда вообще во многихъ мѣстахъ своихъ писемъ представляетъ епископа, окруженнаго пресвитерами и діаконами главнымъ блюстителемъ міра, благоустройства и порядка церковнаго. Св. Кипріанъ даетъ и частныя указанія, относящіяся къ нашему вопросу. Такъ, въ письмѣ къ папѣ Корнилію, раскрывая возмущенія Фелициссима и Фортуната и ихъ единомышленниковъ, проникнувшихъ въ римскую церковь, св. Кипріанъ говоритъ: «Всѣ мы постановили, и это кажется всѣмъ намъ равно справедливымъ и законнымъ, чтобы дѣло каждого выслушивалось тамъ, гдѣ совершенно преступленіе: *ut uniuscujusque causa illic audiat, ubi est crimen admissum*, и поелику каждому изъ пастырей поручена своя часть стада, которою онъ долженъ править и управлять, имѣя отдать отчетъ Господу въ своихъ дѣйствіяхъ: то подначальные наши не должны бѣгать туда и сюда, не должны возмущать общаго согласія епископовъ своимъ лукавымъ и лживымъ поведеніемъ, но обязаны вести свою тяжбу тамъ, гдѣ могутъ имѣть и обвинителей и свидѣтелей своего преступленія. И развѣ только не многимъ отчаяннымъ и потеряннымъ людямъ можетъ казаться меньшею власть епископовъ, поставленныхъ въ Африкѣ, которые уже разсуждали объ нихъ и вѣрностію своего суда недавно осудили ихъ совѣсть, связанную столькими узами преступленій. Вина ихъ изслѣдована, уже произнесено объ нихъ и рѣшеніе, а опредѣленія епи-

скоповъ не должны подвергаться упрекамъ вслѣдствіе непостоянства» (¹). О злодѣяніяхъ Навата и готовившагося надъ нимъ суда въ Кареагенѣ св. Кипріанъ также писалъ папѣ Корнилію слѣдующее: «Сознаніе преступленій еще прежде приводило его въ страхъ, и потомъ онъ былъ увѣренъ, что не только будетъ изгнанъ изъ сонма священниковъ, но и отлученъ отъ причащенія. По настоянію братьевъ уже наступилъ день разслѣдованія, и мы занялись бы его дѣломъ, если бы не предварило гоненіе, которое онъ встрѣтилъ въ какомъ-то желаніи избѣгнуть осужденія и обратить его въ свою пользу, и совершивши все это, онъ запуталъ дѣло такъ, что тотъ, кому слѣдовало быть изверженнымъ и исключеннымъ изъ церкви предварилъ судъ священниковъ, произвольнымъ удаленіемъ, какъ будто предупредить приговоръ, значить избѣжать наказанія» (²). Первое свидѣтельство св. Кипріана, не разрушая сказаннаго нами выше, приносить собою совершенно новую черту—ту, что и въ отправленіяхъ духовнаго суда должны быть строго соблюдаемы предѣлы помѣстнаго управленія, что судебное разбирательство всякаго преступленія должно производиться тамъ, гдѣ находятся обвинители виновнаго и свидѣтели преступленія, что рѣшенія, поставленные однимъ мѣстнымъ судомъ, не могутъ быть перевершаемы другимъ такимъ же. Другое раскрываетъ, что судъ надъ Наватомъ долженъ былъ представить собою какое-то формальное, судебное разслѣдованіе преступленія, долженъ былъ быть формаль-

(¹) S. Cyr. op. epist. 55 сн. по русс. перев. стр. 209. Твор. Кипріана. Киевъ.

(²) S. Cyr. epist 49 сн. по русс. перев. стр. 149.

нымъ производствомъ, если бы сему не помѣшали стороннія обстоятельства. Въ обоихъ свидѣтельствахъ св. Кипріана наряду съ епископами являются дѣйствительными участниками въ духовномъ судѣ также пресвитеры и діаконы.

Дѣятельное участіе пресвитеровъ наравнѣ съ епископами въ отправленіяхъ духовнаго суда составляетъ отличительную, повсемѣстную черту его дѣйствій. Такъ римскій папа Корнилій, современникъ Кипріана, въ своемъ къ нему письмѣ пишетъ, что онъ дѣло Максима и другихъ исповѣдниковъ, державшихъ сторону Новата отдалъ на разсмотрѣніе пресвитеровъ ⁽¹⁾. Оригенъ, знавшій практику Александрійской и Іерусалимской церкви, говоритъ: «Пусть знаютъ князи, то есть епископы и старѣйшины народа, то есть пресвитеры, что они обязаны во всякое время давать народу судъ, засѣдать въ судѣ всегда и неопустительно прекращать тяжбы, примирять ссорящихся, возвращать враговъ къ взаимному благорасположенію. Пусть каждый научится обязанностямъ своего званія изъ Св. писанія» ⁽²⁾.

Приведенныя нами свидѣтельства и историческіе факты, согласно объясняя практику различныхъ церквей относительно дѣйствій духовнаго суда, съ постепенными мѣстными дополненіями, все такъ представляютъ намъ собою указанія отрывочныя, далеко не разъясняющія изслѣдуемаго нами предмета со стороны именно приемовъ и обрядовъ производства, употреблявшагося на этомъ судѣ. А потому, мы находимъ необходимымъ, въ дополненіе и подтвержденіе

⁽¹⁾ Epist. 38.

⁽²⁾ Orig. oper. t. I pag. 171. Edit. Maur. Paris. 1733 г. Homil II in Exod. сн. Duret. Graiani. lib 45. стр. 17.

деніе этихъ свидѣтельствъ и фактовъ, привести разсужденія о нашемъ предметѣ книгъ «Апостольскихъ постановленій», которыя излагаютъ въ системѣ общій составъ, частные приемы и весь ходъ производства духовнаго суда. Этотъ источникъ хотя и не пользуется каноническимъ авторитетомъ въ церкви, но въ изученіи практики древней церковной дисциплины особенно на востокѣ, заслуживаетъ полнаго вниманія отъ изслѣдователя. Тѣмъ болѣе, что сама ученая критика, обыкновенно строгая въ опредѣленіи подлинности древнихъ церковныхъ произведеній, относитъ происхожденіе большей половины сего сборника къ концу III вѣка, т. е. во времени, о которомъ мы и говоримъ ⁽¹⁾.

Но, внимательно вчитываясь въ этотъ источникъ и соображая его показанія, необходимо согласиться и заключить, что книги Апостольскихъ постановленій различаютъ два вида духовнаго суда: внутренній, какъ бы домашній судъ епископа, какъ духовнаго пастыря и судія, касающійся преступленій духовныхъ, или паденій совѣсти, и въ собственномъ смыслѣ судъ открытый, формальнаго производства, касающійся дѣлъ и отношеній христіанъ житейскихъ, общественныхъ.

Въ отношеніи къ суду внутреннему, который мы вправѣ назвать судомъ дисциплинарнымъ, книги Апостольскихъ постановленій внушаютъ епископу, имѣющему среди людей образъ Бога, начальствовать надъ всѣми людьми, надъ священниками, царями, начальниками, отцами, сыновьями, учителями, надъ всѣми

⁽¹⁾ Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Kanones der Apostel. Tübingen. 1832 г. Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. Giessen 1843 г. B. I. Y. 52—Phillips, Kirchenrechts. S. 167. Правос. обзоръ объ Апостольскихъ постановленіяхъ. Ваггераутова.

вообще подчиненными ему, и судить со властію, какъ судить Богъ: кающихся принимать съ милостію, а не отвергать съ жестокосердіемъ, согрѣшающихъ укорять и подвергать наказанію, соразмѣрному съ тяжестію вины, дабы не ходать повода къ распространенію грѣха въ средѣ невинныхъ, и самому не подпасть упреку въ небреженіи, а заслужить почетъ добраго пастыря ⁽¹⁾. Требуютъ отъ него всегда быть внимательнымъ къ распознаванію преступленія, основываться для сего на показаніи трехъ свидѣтелей, людей издавна извѣстныхъ своимъ благоповеденіемъ, чуждыхъ вражды и зависти, быть правдивымъ въ своемъ судѣ и не причинять вреда своему духовному стаду ⁽²⁾, изслѣдовать жизнь и поведеніе обвинителей и, на основаніи справедливаго обвиненія, согласно заповѣди Спасителя (Мѣ. XVIII. 15—17), сначала обличить виновнаго наединѣ, чтобы онъ раскаялся, потомъ раскрыть ему его преступленіе въ присутствіи двоихъ или троихъ и, наконецъ, въ случаѣ его ожесточенія, сказать всей церкви ⁽³⁾, не принимать несправедливыхъ обвиненій отъ людей недостойныхъ, также по лицепріятію и угодичеству, но подвергать такихъ обвинителей самымъ строгимъ церковнымъ наказаніямъ, какъ убійцу брата, и всегда быть благоразумнымъ и опытнымъ, какъ въ наложеніи наказаній за преступленія, такъ при принятіи кающихся и обращающихся снова въ церковь ⁽⁴⁾. Въ отправленіяхъ сего суда, діаконы представляются

⁽¹⁾ Чит. разъясненіе этихъ мыслей въ II кн. отъ II — 20 глав. Апост. пост. Каваль. 1864 г.

⁽²⁾ Апост. пост. кн. II. гл. 21—22.

⁽³⁾ Тамъ же гл. 37—38.

⁽⁴⁾ Тамъ же гл. 40—43.

главными и ближайшими помощниками епископа — какъ въ дознаніи истины и дѣйствительности преступленія, — такъ и въ исполненіи судныхъ его рѣшеній и опредѣленій (¹).

Переходя къ изображенію дѣйствій суда открытаго формальнаго производства, книги Апостольскихъ постановленій, ставятъ христіанамъ въ особенную заслугу то, чтобы они не имѣли ни съ кѣмъ дѣлъ, и убѣждаютъ оканчивать свои тяжбы взаимнымъ примиреніемъ, хотя бы съ очевиднымъ для себя убыткомъ, чтобы только не попасть на судъ къ языческимъ судьямъ, и не допустить невѣрныхъ къ свидѣтельству противъ себя, дабы тѣ не знали о раздорахъ, происходящихъ между христіанами. При несогласіяхъ, возникающихъ у христіанъ между собою, книги Апостольскихъ постановленій обязываютъ предстоителей, прежде всякаго открытаго судебного разбирательства дѣла, прибѣгнуть къ склоненію тяжущихся сторонъ къ миру; но если бы одна изъ нихъ оказалась не соглашающеюся на примиреніе по жестокости, любостыжательности и дерзости: то подвергается наказанію братоненавистничества. Устройство открытаго суда и его дѣлопроизводство книги Апостольскихъ постановленій изображаютъ слѣдующимъ образомъ (²). Обыкновеннымъ днемъ для засѣданій этого суда и разбирательства на немъ дѣлъ назначается второй день недѣли, т. е. понедѣльникъ, на томъ основаніи, чтобы, въ случаѣ неудовлетворительности рѣшенія, оставалась возможность исправить

(¹) Апост. Пост. кн. II. гл. 16. стр. 34. гл. 28 стр. 59—60. гл. 42 стр. 72 по русск. перев. Казань. 1864 г.

(²) Там. кн. II гл. 45—46.

его въ теченіе недѣли и удовлетворить враждующихъ въ день воскресный. Обыкновенными судьями на этомъ судѣ являются тѣ же: епископъ, съ которымъ присутствовали вмѣстѣ пресвитеры и діаконы; обвинитель и подсудимый обязаны лично явиться на этотъ судъ и словесно состязаться другъ съ другомъ о предметъ тяжбы; въ словесной формѣ совершается и все судебное производство: собираются жалобы и обвиненія истца; также объясненія и оправданія отвѣтчика; судьи выслушиваютъ тѣ и другія съ одинаковою внимательностію, чтобы правильно изслѣдовать тяжесть преступленія и вину подсудимаго ⁽¹⁾. Въ видахъ достигнуть болѣе справедливаго убѣжденія, какъ относительно виновности отвѣтчика, такъ и правоты показаній истца, судьи обязываются тщательно и отдѣльно изслѣдовать: образъ жизни и поведеніе обвинителя и подсудимаго. Относительно обвинителя, они должны знать: «Сего ли перваго обвиняетъ онъ, или и на другихъ возводилъ преступленія, и не самъ ли онъ подалъ къ нему поводъ»; въ отношеніи къ подсудимому они обязываются—изслѣдовать добрыя и худыя качества его души, потому что, если онъ прежде былъ обвиняемъ въ худыхъ дѣлахъ, то и теперь возводимое на него обвиненіе кажется вѣроятнѣе; впрочемъ и объ уличенномъ въ прежнемъ неблагоповеденіи судьи должны произносить самыя осмотрительныя и осторожныя сужденія, потому что виновный въ одномъ преступленіи можетъ быть совершенно невиненъ въ другомъ ⁽²⁾.

Какъ бы ни оказался добросовѣстенъ и правдолю-

⁽¹⁾ Ап. пост. кн. II гл. 47.

⁽²⁾ Ап. пост. кн. II. гл. 40.

бивъ истецъ по дознаніи, сдѣланномъ судомъ; во всякомъ случаѣ, онъ необходимо обязывается представить съ своей стороны свидѣтелей, людей, подобныхъ себѣ по поведенію, чтобы и они подтвердили дѣйствительность его жалобы. Относительно свидѣтелей, судьи обязываются также изслѣдовать ихъ поведеніе, ибо случается, что двое и болѣе свидѣтелей могутъ свидѣтельствовать о злѣ и утверждать ложь; а потому къ свидѣтельству вообще допускаются: люди хорошие, не гнѣвливые, братолюбивые, любящіе правду, плѣомудренныя, не глые, вѣрующіе и благочестивые. Свидѣтельство такихъ людей признается твердымъ и честнымъ, по самому ихъ образу жизни и поведенію; а свидѣтельства людей, не отличающихся указанными свойствами, хотя бы они и казались согласными суду, не могутъ быть принимаемы въ соображеніе и заслуживать вѣроятія. Если бы, на судебномъ разслѣдованіи, открылась несправедливость жалобы обвинителя, то онъ тотъ часъ долженъ быть подвергнутъ наказанію, какъ клеветникъ, чтобы онъ не опозорилъ подобнымъ образомъ кого либо другаго и не увлекъ къ тому же и другихъ. Если же окажется дѣйствительно виновнымъ подсудимый, то приговоръ суда противъ него долженъ быть постановленъ не иначе, какъ по безпристрастномъ выслушаніи всѣхъ его оправданій и даже самого признанія, а не на основаніи однихъ показаній истца; потому что такъ не поступаютъ и язычники на своемъ судѣ. Окончательный приговоръ рѣшался жребіемъ, а самое наказаніе, сопровождающее этотъ приговоръ, должно было быть соображено съ существомъ и качествомъ самаго преступленія, а также примѣнительно и къ достоинству

того лица, противъ котораго учинено извѣстное преступленіе; смотря по различію всего этого, указывается налагать приличныя наказанія. Стоитъ прибавить, что взаимное примиреніе тяжущихся сторонъ имѣло мѣсто и на судѣ формальнаго производства, пока еще не былъ произнесенъ окончательный приговоръ епископа и не былъ объявленъ во всеобщее свѣдѣніе ⁽¹⁾.

Таковы подлинныя требованія Апостольскихъ постановленій, касающіяся духовнаго суда. Съ перваго взгляда видно, что большая часть этихъ требованій не только сообразна съ дѣйствіями суда въ церкви Ветхозавѣтной, но и прямо основана на непосредственныхъ свидѣльствахъ Ветхаго Завѣта, какъ убѣждаютъ въ этомъ дѣйствительныя ссылки подлинника ⁽²⁾. Безъ труда можно понять и то, что такой судъ прежде всего развился и получилъ свое дѣйствіе на востокѣ христіанской церкви, и именно тамъ, гдѣ живѣе сохранились преданія іудейскаго синедріона, а оттуда мало по малу проникъ и въ другія мѣстности. Не смотря на всѣ признаки присутствія формальнаго производства на этомъ судѣ, будетъ справедливо сказать, что формальное производство тотчасъ уступило на немъ свое мѣсто тѣмъ мѣрамъ, которыя олазывались болѣе дѣйственными къ познанію существа преступленія, что вся судейская обрядность просвѣчивалась духомъ христіанской справедливости. Касательно самаго круга дѣйствій этого суда нужно сказать, что на немъ, какъ судъ открытой и формальной, разбирались прежде всего тѣ тяжбы христіанъ, кото-

⁽¹⁾ Ап. пост. кн. II. гл. 48, 49, 50, 51, 52.

⁽²⁾ См. означенныя главы II кн. Ап. пост.

рыя не могли быть окончены взаимнымъ примиреніемъ сторонъ, потому тѣ гласныя общественныя преступленія, которыя сами требовали сего суда по своей тяжести и винѣ подсудимаго, на этотъ судъ далѣе восходили и тѣ иски, которыхъ епископъ не успѣвалъ прекратить домашнимъ примиреніемъ; сюда наконецъ поступали всѣ болѣе важныя и запутанныя дѣла, необходимо требовавшія для своего рѣшенія предварительныхъ справокъ и разнаго рода дознаній и разслѣдованій. Мы поймемъ весь широкій кругъ этихъ дѣлъ, если скажемъ, что предметы и лица подлежащія нравственному суду церкви были подчинены также и ея вѣшнему т. е. суду формальнаго производства, такъ что обширность сего послѣдняго суда въ то время вполне соотвѣтствовала пространству суда духовнаго. Въ подтвержденіе нашей мысли сошлемся на Апостольскія правила, изображающія управление церкви первыхъ вѣковъ. А они относятся къ духовному суду всякаго рода нравственные проступки клириковъ (Апост. пр. 42—44. 54—57), ихъ дѣла судныя (55. 56. 74. 75), семейныя (5. 51.), преступленія общественныя и даже уголовныя (66. 84), также различныя дѣла мірянъ, а именно: дѣла бракоразводныя (48), дѣла насилія (24. 67), убійства, святотатства (66. 72. 73), даже преступленія собственно-гражданскія (84). Судъ церкви по всѣмъ этимъ дѣламъ въ то время былъ судъ окончательный, не зависѣвшій отъ судовъ гражданскихъ. Только этотъ судъ во всѣхъ вышеуказанныхъ преступленіяхъ дѣйствовалъ на христіанъ, какъ на членовъ церкви, не терпя въ нихъ никакихъ пороковъ, особенно открытыхъ и вредныхъ для всего общества, и дѣйствовалъ главнымъ образомъ

на ихъ совѣсть, угрожая не внѣшними казними либо наказаніями, а духовнымъ отлученіемъ и изверженіемъ. Безъ сомнѣнія, въ разбирательствѣ этихъ дѣлъ не всегда принималъ и могъ принимать участіе самъ епископъ; часто, въ случаяхъ его болѣзни, отлучки и смерти, дѣла сего суда разсматривались и рѣшались одними пресвитерами и діаконами по порученію и полномочію епископа. Важность вообще пресвитеровъ въ дѣлахъ церкви книги Апостольскихъ постановленій изображаютъ въ такихъ словахъ: «пресвитерамъ какъ постоянно труждающимся около слова ученія, пусть отдѣляютъ двойную часть въ благодать Апостоловъ Господнихъ, которыхъ и мѣсто занимаютъ они, какъ совѣтники епископа, и вѣнецъ церкви, ибо они соборъ и совѣтъ церковный (¹)».

Свой духовный судъ церковь и ея власть въ первые три вѣка со всею заботливостію старались ограждать отъ привнесенія въ него началъ и характера мірскаго суда. Доказательствомъ сей мысли могутъ служить тѣ изъ Апостольскихъ правилъ, которыми весьма строго отдѣляется церковное управленіе отъ гражданскаго, и которыя никакъ не позволяютъ духовнымъ лицамъ касаться дѣлъ гражданскихъ и свѣтскихъ входить въ дѣла церковныя (Апост. 6. 20. 30. 81. 83). Но мы имѣемъ и фактическое подтвержденіе сего въ прижитіи Павла Самосатскаго, который записанъ у историка Евсевія (к. VII гл. 34). Епископъ Самосата, начальникъ ереси Антигринитаріевъ, преслѣдуя цѣли мірскаго славолюбія и высокомерія, не смѣлъ обставитъ свою власть мірскими величіемъ и пышностію, для чего облекался въ мірскія отгачія и желалъ больше

(¹) Ап. пост. кн. II. гл. 28. стр. 99.

называться Дуценаріемъ, т. е. государственнымъ прокуроромъ, нежели епископомъ, съ гордостію окружалъ себя множествомъ коньеносцевъ спереди и сзади и въ такомъ видѣ ходилъ по общественнымъ площадямъ, на ходу читая громогласно предъ всѣмъ народомъ письма, такъ что отъ надменности и кичливости его сердца самая вѣра подвергалась нареканію и ненависти; въ довершеніе своего славолюбія онъ устроилъ себѣ каеэдру и высокій престолъ, подобно мірскимъ начальникамъ имѣлъ подъ своимъ именемъ и тайную комнату (¹). Ревность, съ которою прочіе епископы вооружались противъ нововведеній сего епископа, отъ которыхъ позорилась самая вѣра, показываетъ намъ, какъ пастыри церкви того времени вообще были чужды мысли подражанія въ этомъ отношеніи праву гражданскому, какъ они внимательно охраняли простоту и немногосложность дѣйствій своего суда, какъ они вообще мало прилагали трудовъ къ его внѣшнему устройству и организаціи.

Примѣръ Павла Самосатскаго, замѣчательный для насъ въ этомъ отношеніи, остается также важенъ и въ другомъ, какъ примѣръ, изъ котораго мы можемъ узнать порядокъ и форму суда въ то время надъ епископомъ, и надъ особенно важными, именно всеобщими церковными преступленіями. Дѣло о Павлѣ Самосатскомъ было рассмотрѣно на нѣсколькихъ соборахъ. Слѣдовательно соборы, собиравшіеся по сему поводу говорятъ намъ, что судъ надъ предстоятелями церкви въ то время устроился совершенно иначе, чѣмъ

(¹) Евсевій церк. ист. вв. VII. гл. 30. стр. 411. Подъ именемъ тайной комнаты — *секретар* — *secretum*, *secretarium* разумется мѣсто, гдѣ судьи разсматривали жалобы и полагали рѣшенія. Molitor, *Ueber Kanonisches Gerichtsverfahren gegen Kleriker* стр. 24 прим. 3. Mainz. 1856.

судъ для разбирательства преступленій прочихъ клириковъ и мірянъ. Судъ надъ епископами въ собственномъ смыслѣ слова былъ соборный; членами этого суда уже были по преимуществу епископы, — хотя не исключались и пресвитеры ⁽¹⁾, — собиравшіеся изъ сосѣднихъ церквей по грамотѣ и приглашенію знатнѣйшаго между ними по мѣсту своей катедры. Собравшіеся на судъ, какъ требовало того 74 Апостольское правило, вызывали подсудимаго на судъ лично; если же онъ не явился по первому вызову: то вызывался въ другой и третій разъ, чрезъ двухъ епископовъ, избранныхъ изъ среды собора; все это очевидно дѣлалось съ тою цѣлю, чтобы дѣло было рассмотрѣно въ личномъ присутствіи подсудимаго, были выслушиваемы отъ него самаго оправданія и положено рѣшеніе, исполнѣ согласное съ существомъ дѣла и съ его обстоятельствами. Если бы троекратно приглашенный епископъ не явился на судъ; то собравшемуся собору предоставлялось право произнести о немъ заочное рѣшеніе по своему усмотрѣнію. Во всякомъ случаѣ соборъ долженъ былъ основывать свое рѣшеніе на показаніи людей, достойныхъ вѣроятія, вовсе не принимать жалобъ и показаній отъ еретиковъ, также не довольствоваться и свидѣтельствами православнаго лица, но одного, а по крайней мѣрѣ двухъ или трехъ на основаніи древняго ветхозавѣтнаго закона, подтвержденнаго Спасителемъ. (Апост. 74. 75) ⁽²⁾.

Духовный судъ, въ томъ видѣ, какъ мы описали его, весь утверждался непосредственно на правѣ са-

⁽¹⁾ Въ судъ надъ тѣмъ же Павломъ Самосатскимъ главнымъ его обвинителемъ былъ пресвитеръ Малхіонъ. Евсев. кн. VII. гл. 29. стр. 447—448.

⁽²⁾ Второз. гл. XIX кн. Мо. XVIII. 16.

мой церкви, дѣйствовалъ ея собственною властію, не отступая отъ началъ ея управленія. Изъ законовъ государства этого времени если можно указать узаконенія, касавшіяся духовнаго суда, то это только два узаконенія, имѣющія впрочемъ совершенно косвенное къ нему отношеніе. Разумѣемъ то правило римскаго судопроизводства, по которому рѣшеніе судьи, добровольно избраннаго тяжущимися въ посредники, имѣло всю свою юридическую силу и не только не кассировалось государственнымъ закономъ, напротивъ сторона, отступившая отъ этого рѣшенія, обвинялась въ неустойкѣ и платила пени ⁽¹⁾; также распоряженія Императора Діоклетіана, которымъ онъ отказалъ христіанамъ во всѣхъ правахъ суда по законамъ Имперіи ⁽²⁾. Но, при отсутствіи всякихъ внѣшнихъ узаконеній, все дѣйственное вліяніе духовнаго суда, основывалось на томъ нравственномъ довѣріи, которое христіанская паства питала къ своимъ пастырямъ, и поддерживалось тѣмъ предубѣжденіемъ, которое христіане обнаруживали къ судамъ языческимъ, имѣвшимъ связь съ религіею языческою. Такой порядокъ вещей очевидно могъ продолжаться только до тѣхъ поръ, пока государство и церковь стояли другъ противъ друга, пока церковь старалась держаться внѣ всякой зависимости отъ порядковъ государственной жизни, а государство не считало нужнымъ говорить

⁽¹⁾ На основаніи этого правила и развился посредствующій судъ епископа *jus arbitrii*, который не преслѣдовался со стороны языческаго правительства и положительно утвержденъ законами правительства Христіанскаго. Cod. Theod. lib. XVI. tit. II. cest. 2. Cod. Just. lib. I. tit. IV. Const. 7. 8. св. Argost. Confesse. 6. 3. de oper. monoch. cap. 37.

⁽²⁾ Лактанцій, о смерти гонителей гл. XIII. стр. 168—169 по русск. перев. 1848 г. Творенія Локтанція.

о благоустройствѣ церкви и ея существованіи. При первомъ сближеніи церкви съ государствомъ очевидно должны были послѣдовать и дѣйствительно послѣдовали свои постепенныя измѣненія въ судѣ духовномъ. Эти измѣненія въ общемъ видѣ клонились къ тому, что духовный судъ получалъ болѣе внѣшняго устройства и организаціи на основаніи правилъ церкви и законовъ государства, въ своихъ дѣйствіяхъ, обрядахъ и формахъ, онъ болѣе и болѣе сближался съ судомъ государства. Въ частности, не отступая отъ основныхъ началъ своего устройства, духовный судъ приобрѣталъ болѣе внѣшней опредѣленности, чрезъ отдѣленіе отъ него и для него особыхъ предметовъ подсудности; становился судомъ открытымъ, официально-признаннымъ въ государствѣ чрезъ утвержденіе и огражденіе его правъ и преимуществъ законами государства; принялъ видъ суда оконченаго, чрезъ опредѣленіе его инстанцій правилами церкви и законами государства; вступилъ въ живую связь съ судомъ государства, чрезъ принятіе въ себя формъ и обрядовъ его производства, сталъ по существу и по формѣ судомъ положительныхъ правилъ церкви и законовъ государства, а не одного обычая и практики.

Т. Барсовъ.

(Продолженіе будетъ).

ПИСЬМО ГРИГОРІЯ КИРСКАГО, ПАТІАРХА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО, КЪ ИМПЕРАТОРУ АНДРОНИКУ ПАЛЕОЛОГУ СТАРШЕМУ (').

Былъ двадцатый день декабря, когда мы прибыли въ царствующій градъ, встрѣтивши здѣсь почетный пріемъ. До этихъ поръ дѣло шло хорошо; но затѣмъ сколько вдругъ постигло насъ напастей, ужасовъ и

(') Здѣсь не мѣсто объяснять это письмо современными ему обстоятельствамъ времени,—да—надо сознаться—и не легко это сдѣлать. Обстоятельное изложеніе споровъ объ исхожденіи Св. Духа, о которыхъ здѣсь рѣчь, равно какъ и попытокъ къ соединенію греческой церкви съ латинскою, можно найти у Флѣри (*Histoire eccles.*, t. XII. Paris 1781.) или у Шренка (*Christ. Kirchengeschichte* Fh. XXIX). О возбужденіи умовъ противъ Григорія, вызванномъ преимущественно въ низшихъ духовенствѣ его *Тѣмос-омъ*, принятымъ какъ императоромъ Андроникомъ старшимъ, такъ и высшимъ духовенствомъ, рассказываетъ Пахимерь II. I. Іоаннъ Векъ, бывший константинопольскимъ патріархомъ до Григорія, но въ 1283 г. сосланный въ Прузу, а съ 1284 г. содержавшійся подъ стражемъ въ замкѣ св. Григорія, немедленно же написать рѣзкое сочиненіе противъ *Тѣмос-а* (S. Fabric. *Bibl. Graeca* XI § 347 Harl) и этия сочиненія, которое было чрезвычайно распространено въ Константинополѣ, произвело большой шумъ въ тамошней публикѣ (*Rachum.* II. 2). Съ тою же цѣлію написана и въ упомянутой здѣсь энциклика, которая впрочемъ приводитъ только у Фабриція, заимствовавшаго ее изъ сочиненія Николая Коммена Палеолога *Prænotiones mystagogicae ex jure canonico* л. в. w. Rav. 1696. Мы думаемъ, что эта *ἐγκύκλιος ἐπιστολή* появилась осенью 1288 г.; она могла не мало содѣйствовать отреченію Григорія отъ престола, последовавшему въ 1289 г. *Прим. Маттисъ.*

Христ. Чт. № 9. 1870.

треволнений! А все отъ того, что многіе были ошеломлены грамотой, составленной Веккомъ и названной имъ энцикликой, грамотой, которую онъ прислалъ въ огромномъ количествѣ списковъ для раздачи всѣмъ, если можно. Городъ раздѣлился на два лагеря: одни готовы защищать его; по мнѣнію же другихъ, онъ самъ долженъ защищаться въ своей дерзости. Эти послѣдніе находятъ, что въ то время, какъ все наслаждается глубокой тишиной, не хочетъ жить спокойно человекъ, причинившій столько зла и душамъ и тѣламъ, а напротивъ отъоцѣливается на новыя дерзости, созываетъ судбища и судей и взываетъ о мщеніи: между тѣмъ какъ ему въ пору было бы прятаться подъ землей, а не отъоцѣливаться смотрѣть въ лицо людямъ. Притомъ, на самомъ-то дѣлѣ не о судбищѣ онъ хлопочетъ и не къ нему взываетъ, а подъ прикрытіемъ его очевидно пытается произвести смуты въ церкви,—ему мало горя, что она и то ужъ много изъ-за него страдала, какъ это всякому извѣстно,—онъ пытается продлить въ ней (поднятую имъ же самимъ) бурю. А что дѣйствительно онъ объ этомъ помышляетъ, это можно видѣть и изъ самой грамоты, имъ сюда присланной. Какъ же послѣ этого не оказывать ему справедливости—не помѣститъ его поближе къ столицѣ, не предоставитъ ему свободы дѣйствій и не снабдитъ его лучшими матеріальными средствами (1), чѣмъ какими онъ пользовался до сихъ поръ!

(1) Если сдѣланное выше предположеніе относительно посланія грамоты (Векка) осенью 1286 г. справедливо, то Веккъ по крайній мѣрѣ съ 1284 г. находился въ лучшемъ экономическомъ положеніи, чѣмъ въ то время представляется: оно у Цалимера. 1. 35. Прим. Маттею.

Со своей стороны, въ доказательство этому, мы должны припомнить, что датское г. Маттею упоминаетъ Цалимера о почтительномъ экономическомъ положеніи Векка, относясь къ болѣе позднему времени—

Всемоначно онъ сдѣлать) нѣтъ всего этого такое же употребленіе на пользу общую, какое дѣлалъ прежде. Когда все это на меня дѣйствуетъ, легко поймешь всякій, кто меня знаетъ. Что же насаетъ безпокойствъ, причиняемыхъ нечестивыми сонмищами враговъ церкви, возстающихъ на нее съ другой стороны (*ἐξ ἑναντίου*) ⁽¹⁾ городу, а чрезъ него и мнѣ, глубока сокрушающемуся, какъ и слѣдуетъ, объ ихъ послѣдователяхъ (большую часть изъ простонародья), то у меня нѣтъ силъ писать и сообщать объ этомъ Вашему Царскому благочестію, частию отъ скорби, частию за невозможностью исчислить всѣ, совершаемыя ими шутки (*κατασκευαίαι*). Эти люди, получивши свободу дѣйствій, далеко превосходящую всякую мѣру, и на площадяхъ, и въ темныхъ закоулкахъ и—словомъ— повсюду безъ зазрѣнія совѣсти разглагольствуютъ со всѣми встрѣчными и поперечными, разспѣвая и похвора и начальниковъ и подначальныхъ и — короче — всѣхъ, которые не хотятъ быть за одно съ ними. Если же кому случится захворать, то они силой врываются въ домъ, осаждаютъ больного и заставляютъ его противъ воли принять ихъ за духовниковъ; въ случаѣ же смерти они являютъ и священниками и пѣвцами и погребателями (*ἐνταφίσαι*), чтобы умирающіе, по ихъ словамъ, по крайней мѣрѣ при концѣ жизни, сдѣлались благочестивыми и православными и не умерли въ злочестіи (*κακότητι*). Смотри на все это, многіе изъ священниковъ, бывшихъ прежде за одно съ нами, именно ко времени перваго патріаршества (1283 — 1293) пресмыка Григоріена Аеннасія, который великодушно помогъ ничительной суммой денегъ нищенствующаго.— въ буквальныйъ смыслѣ слова —застъ— патрарху.

(1) Разумѣется, въроатно, главнымъ образомъ Армянами.

ударились въ соревнованіе (такъ какъ это доставля-
етъ имъ большія выгоды,—они и запрашиваютъ и
получаютъ очень много) и переходятъ къ нимъ, при-
совокупляя, что уже довольно насладились общеніемъ
съ нами (*τοὺς χαίρωντες ἐκόντες τῇ μετ' ἡμῶν κατοικίᾳ*). Вслѣд-
ствіе этого мнѣ кажется было бы хорошо поскорѣе
собрать предполагаемый соборъ, скорѣе даже назна-
ченного времени, для того, чтобы зло не успѣло еще
распространиться черезъ-чуръ и чтобы спасеніе об-
манутыхъ не сдѣлалось слишкомъ затруднительнымъ.

Доселѣ шла рѣчь о церковныхъ невзгодахъ (*ἐκκλησιαστικά*), сильно возмущающихъ мою душу; но есть
невзгоды и внѣшнія (*ἐξωτερικά* т. е. относительно цер-
кви) и политическія; но объ нихъ, скажу предъ Бо-
гомъ, я затрудняюсь говорить, чтобы не показалось,
что я пользуюсь ими, какъ удобнымъ матеріаломъ для
трагедій, и желаю растревожить и опечалить слуша-
телей: впрочемъ не могу и вовсе умолчать объ этомъ
въ предположеніи, что авось (*ἰσως*) найдется какое
либо врачество у того, кто имѣетъ возможность вра-
чевать; и авось заявленіе вѣннтся въ правду за-
явившимъ.

Много служащихъ при дворѣ; но о другихъ я пред-
почитаю молчать, такъ какъ не могу сказать ничего
вѣрнаго: а скажу лишь о приставникахъ къ вьючно-
му и подъяремному сноту и вообще о завѣдывающихъ
стадами — о Кимпѣ, Зирѣ, Никитѣ, Парехотѣ и Ме-
ліѣ, которые захватили для пропитанія этихъ стадъ
мѣстность отъ Калліуполя до Гана (¹). Эти лица, за-

(¹) О горѣ Ганъ, лежавшей на томъ берегу Ираморнаго моря (Про-
понтиды), упоминаетъ Пахимерь (*Andron. sén. VII. II. p. 409. l. 424*
A), ния ея уцѣлѣло до сихъ поръ по крайней мѣрѣ въ городѣ Ганъ.
Въ одной изъ тамошнихъ пещеръ жилъ пресвитеръ Григорія, Аеласіѣ,

бирая у всѣхъ и каждаго болѣе должнаго, устроили себѣ цѣлые склады жита и пшеницы. А какъ заботятся они о стадахъ, объ этомъ свидѣлствуютъ сами стада своимъ видомъ. За то—если кому нужно купить хлѣба, тотъ всегда можетъ получить у нихъ сто и двѣсти мѣръ, такъ что это въ существѣ дѣла, вовсе не приставники къ лошадямъ и муламъ, а хлѣбные торговцы, дешево покупающіе и дорого продающіе (этотъ товаръ) другимъ. Имъ соревнуютъ во всемъ этомъ и завѣдующіе кушаньемъ для царской трапезы. И они собираютъ не столько, сколько нужно для этой трапезы, а гораздо больше, для того, чтобы перепродать на сторону то, что окажется излишнимъ для кухни. Гдѣ же доказательства на все это? Между многими другими вотъ одно, недавно сдѣлавшееся мнѣ извѣстнымъ. Когда лагерь Вашего Боголюбезнаго царскаго Величества находился близъ Ламисана, эти лица (завѣдывающіе царской трапезой) проникали до Кюса, Триглени, Элегма (¹), и еще болѣе отдаленныхъ мѣстностей, вымогая и захватывая у поселянъ птицъ, поросятъ и другую съѣдобную живность. Справедливость требовала бы разослать повсюду распоряженія, которыя полагали бы конецъ этому безстыдному вымогательству однажды навсегда, или, если этого нельзя сдѣлать, то по крайней мѣрѣ точно опредѣлить, сколько требующіе имѣютъ право требовать для царя и сколько дающіе обязаны давать.

до возведенія своего на патриаршество бывший здѣсь іеромонахомъ (Ibid. I. 38 p. 66 13 —Прим. Маттіа).

(¹) Кюсъ—мѣстечко въ провинціи древней Визоніи. О Триглени и Элегмѣ я не могу сообщить никакихъ свѣдѣній: вѣроятно и они были мѣстечками въ той же мѣстности. Кюсъ лежалъ отъ Ламисана на востокъ на значительномъ разстояніи. —Прим. Маттіа.

Въ городѣ (Константинополѣ) творятся также много неправды: точныя свѣдѣнія о всѣхъ этихъ неправдахъ могли бы сообщить только тѣ лица, которымъ приходится терпѣть отъ нихъ; я же съ своей стороны вкратцѣ разскажу лишь объ одномъ такомъ случаѣ недавно совершившемся, выбравши на пробу изъ многихъ другихъ.

Когда мы приближались къ стѣнамъ города и дорога со стороны Гелеспонта уже оканчивалась, какой-то ското-промышленникъ (*δεσποτάκης*), гнавшій стадо овецъ, по его словамъ штукъ въ 600 (и, какъ оказалось, ихъ дѣйствительно было столько), поднимался по той же дорогѣ впереди насъ, усиливаясь поскорѣе понасть въ городъ. Но не къ добру послужила ему эта поспѣшность: едва лишь поравнялся онъ съ воротами, какъ на него толпой напали пекаря, столовая прислуга и повара деспота Іоанна (') и, изъ шести сотъ овецъ, отдѣливши чет-

(') Не смѣю утверждать, кто былъ этотъ деспотъ Іоаннъ, потому что не нахожу удовлетворительныхъ свѣдѣній объ этомъ у Диоресія въ его *Familiae Augustae Byzantinae*. Но такъ какъ десятокъ занимавъ первое мѣсто послѣ императора, то стоить обратить вниманіе на то гражданское мущество, съ какими патріархъ порицаетъ въ своемъ письмѣ къ императору какъ этотъ неблаговидный поступокъ деспота Іоанна, такъ и многое другое. *Прим. Матвій.*

Съ своей стороны позволюсь себѣ высказать свою догадку о личности этого деспота. У современнаго автору письма византійскаго историка — Пахимера и почти современнаго Григоря упоминается о четырехъ деспотахъ, носившихъ имя Іоанна: первый былъ братъ императора Михаила Палеолога (Пахи, стр. 187, 299, 309), второй — его зять Іоаннъ Асанъ, мужъ его дочери Ирмы (тамъ же стр. 406), третій Іоаннъ — правитель Лазовъ, второй его зять, женатый на его дочери Евдокіи (тамъ же стр. 483, 484 см. Григор. стр. 195), четвертый — сынъ императора Андроника отъ второй его супруги Ирмы (Григор. стр. 226). Первый изъ нихъ скончался еще при жизни Михаила (Пахи, стр. 380), послѣдній въ годъ писанія письма еще не родился (см. Григор. стр. 196—197, см. Рачумъ. II. с. 32 р. 276—277) третій послѣ свадьбы ухаживалъ въ свои владѣнія, гдѣ и жилъ, по видимому, безвыѣздно; по край-

вартую часть, погнавъ въ дому деспота. Слѣдь объ этомъ происшествіи дошелъ до пресекта и вынудилъ его командировать на мѣсто происшествія того либо изъ своихъ (чиновниковъ), съ цѣлю помытаться оности овецъ несчастнымъ мясникамъ; командированная состоялась, но такъ мало достигла предположенной цѣли, что нѣкоторые изъ посланныхъ имъ палицей, оникъ служителей. (шпретасъ) были нарядно избиты слугами деспота. Мало того: дѣло едва не дошло до ломки городскихъ воротъ топорами и алебардами, и вотъ почему: такъ какъ свалка (мѣхъ) происходила за воротами, то привратникамъ пришла счастливая мысль запереть ворота и тѣмъ воспрепятствовать хищникамъ овецъ, находящимся за городскими стѣнами, привести въ исполненіе свое преступное намѣреніе. Тѣ закричали о помощи своимъ товарищамъ (находившимся въ чертѣ города) и изъ дома деспота выскочили (челядь) съ разными желѣзными орудіями, съ намѣреніемъ разбить ворота: и, вѣроятно, это намѣреніе было бы приведено въ исполненіе, если бы, по нашему приглашенію, не поспѣшилъ на мѣсто происшествія пресектъ и не остановилъ ретивости вооруженныхъ чѣмъ пошло забіякъ. Казалось бы, что послѣ этого и овцы будутъ возвращены мясникамъ; но онѣ не были возвращены, какъ оказалось

ней изрѣкъ ни у Пахимера, ни у Григоры ни не находимъ никакихъ указаній на счетъ пресекта. Остаются второй — именно болгарскій царевичъ Іоаннъ Асанъ. По случаю женитьбы своей на Ирмѣ 1278 г. онъ получилъ титулъ деспота и въ 1279 г. отправился со своей супругой царствовать надъ Болгаріей; но вынужденный уступить свою власть, благодаря своей неспособности, своему съеставному сопернику Тертерю, онъ въ слѣдующемъ же 1280 г. возвратился въ Константинополь и жилъ здѣсь до самой своей смерти, — годъ которой впрочемъ не извѣстенъ. Не онъ ли и есть упоминаемый здѣсь деспотъ Іоаннъ?...

на другой день. Еще не разсвѣло порядкомъ и солнечный лучъ не позолотилъ еще окрестностей, какъ счастливый деспотъ, сдѣлавшій столько людей несчастными, поднялся съ своего одра раньше обыкновеннаго и немедленно же направился за ворота къ тому мѣсту, гдѣ провели ночь овцы, и вмѣсто ста пятидесяти штукъ, которыя были отдѣлены наканунѣ его лакеями, заблагоразсудилъ отдѣлить ихъ двѣсти и приказалъ гнать къ своему дому. Не своевременно было бы рассказывать о томъ, какъ рыдали и убивались несчастные владѣльцы животныхъ, какъ валялись у насъ въ ногахъ, сколько мы просили за нихъ виновника ихъ несчастія. И это не единственный его подвигъ: увлекаясь своими дикими инстинктами (*ἀλόγως ἰκύν δρμαίς*), онъ дѣлаетъ много подобнаго, и (вслѣдствіе этого) городъ твой по неволѣ ослабѣваетъ въ любви къ тебѣ, своему повелителю, будучи преданъ на произволъ (подобныхъ людей);— повсюду слышится ропотъ и негодованіе; скорблю и я обо всемъ этомъ и терзаюсь жесточайшимъ образомъ; скорбитъ съ другой стороны и начальникъ города, префектъ; но ни который изъ насъ не можетъ дать удовлетворенія обиженному городу: я — потому что проповѣдую глухимъ ушамъ, онъ — потому что не имѣетъ подъ руками военной силы, которая въ случаѣ нужды могла бы обуздать и противъ воли охотниковъ до насилій. Итакъ, если твой городъ дорогъ для тебя (а онъ безъ сомнѣнія очень дорогъ), пришли сюда воинскую команду (*τάγμα στρατιωτικόν*), чтобы охотники до смуть и насилій могли быть сдерживаемы префектомъ: тогда злыя начинанія прекратятся сами собою.

И. Троицкій.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВѢРНЫЙ ИСХОДЪ ДЛЯ ЛИБЕРАЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

Открытое письмо Д-ра Богослова и философіи І. І. Овербека къ Его Сіачельству графу Дмитрію Андреевичу Толстому, Господыну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе) (¹).

Истинная Церковь есть одна, и только одна, и такъ еще, что всякая другая церковь, учащая иной вѣрѣ, не только не можетъ быть истинною церковію, но не можетъ быть и частію ея. Это само собою разумѣется, и составляетъ исключительный характеръ истины. Истина исключаетъ не истину, не вслѣдствіе притязательности или недостатка любви; точно также, какъ нельзя укорять свѣтъ и говорить, что онъ не любезно поступаетъ, когда исключаетъ тьму. Исключительность именно и составляетъ свойство истины. Церковь же, основанная Христомъ, есть *«столпъ и утвержденіе истины»*. Потому-то истинная католическая церковь называетъ себя *«православною, право-*

(¹) См. Хр. Чт. 1870 г. № 8.

мыслящую»; ибо одна только истина есть. Остается одно изъ двухъ: или истинная Церковь Христова, какъ Апостолъ ее описываетъ, раздроблена, и частицы или отрывки истины разлетѣлись по всему свѣту, такъ что мы можемъ только *искать* христіанской истины, но не можемъ надѣяться *найти* ее съ увѣренностію, — или истинная церковь — видима и ощутима, и существуетъ въ ясно опредѣленномъ образѣ, какъ того мы и можемъ ожидать, потому что и врага адовы не одо-лѣютъ ея и духъ истины пребудетъ съ нею до конца временъ. Все это и утверждаетъ православная церковь, и отъ того, какъ *единственная православная*, т. е. *единая истинная церковь Христова*, и занимаетъ свое мѣсто въ христіанскомъ мірѣ; это значитъ, что она одна во всей цѣлости и полнотѣ учитъ христіанской истинѣ, и ничему не учитъ, кромѣ истины, что слѣдовательно всѣ прочія христіанскія церкви болѣе или менѣе уклонились отъ этой истины, и вѣ-стѣ съ тѣмъ отдѣлились отъ таинственнаго Тѣла Христа, Которое есть церковь. Само собою разумѣется, что православная церковь не сокрушаетъ въ семъ случаѣ жезла своего о тѣхъ, которые живутъ въ не-повинномъ заблужденіи. Нѣтъ, она вѣритъ, что мно-гіе *implicite* принадлежатъ православной церкви, сами не зная того, и даже и тогда, когда по невѣдѣнію возстаютъ противъ нея. Теперь, какъ таково свой-ство истины, что она одна можетъ дѣлать насъ сча-стливыми и блаженными; то и церковь истины, цер-ковь истинная необходимо должна усвоить себѣ этотъ предикатъ. Послѣдовательныя заключенія римской цер-кви въ семъ отношеніи совершенно тѣ же, что и за-ключенія православной церкви; и мы не ставимъ ей

въ вину эти заключенія; напротивъ, именно здѣсь находимъ мы средство уяснить нашу мысль. Тамъ, гдѣ протестантъ только еще скептически спрашиваетъ — «Что есть истина?!» напрасно было бы думать о какомъ либо соглашеніи. Но тамъ, гдѣ православный противопоставляетъ положеніе своей церкви положенію римской церкви, и прямо говоритъ ей въ отвѣтъ, что церковь его есть «единая, истинная церковь», тамъ, говорю, есть уже твердое основаніе для той и другой стороны. Тамъ, гдѣ римская и православная церкви единогласно сознаются и говорятъ — «да, даже до девятаго вѣка мы составляли собою единую, святую, канолическую и апостольскую церковь; мы были церковію христіанскаго міра, намъ неоспоримо принадлежаго въ немъ единоедержавіе», — тамъ конечно должно быть мѣсто для взаимнаго соглашенія. Правда, политическая зависимость и вообще человѣческія страсти всегда жили въ мірѣ; охъ-то и порождали расторженіе церкви, и съ каждымъ днемъ эту язву дѣлали болѣе и болѣе неискѣлимую. Пана Инокентій III говоритъ о греческой церкви, что она «in Latinis non nisi perditionis exempla et opera tenebrarum aspexit ut jam merito illos abhorreat plus quam canes» ⁽¹⁾. (См. нисѣмо его къ Воинскацію Монферратскому, 1205 г. De Briquigny, Epist. Innoc. III. lib. 8. ep. 133. tom. 2. p. 769). Уже и въ 11-мъ вѣкѣ латиняне некавидѣли грековъ болѣе, чѣмъ мусульманъ ⁽²⁾. Но вся эта вражда изгладилась бы и сошла

⁽¹⁾ Въ Латинянахъ не только видѣть причѣры и дѣла тѣмъ, но и *оспаредднерстр* озвращается отъ нихъ болѣе чѣмъ отъ всего.

⁽²⁾ «In quele' età non meno dei Musulmani Nano dei Latini odiati i Greci». Somma delea storia di Licitia di Niccoli Palneri. Palermo, 1850. p. 169.

и скрылась бы въ гробъ исторіи, если бы въ конституціи самой римской церкви не продолжалъ существовать злой врагъ; а этотъ злой врагъ есть папское главенство. Православная церковь ненавидитъ папское главенство, какъ *ложь, хищнически окрашивуюся* въ католическую церковь. За то и папская церковь ненавидитъ православныхъ, какъ лютейшихъ своихъ враговъ. И ненависть эта такъ глубоко коренится въ римлянахъ, что даже и вольномыслящіе между ними скорѣе бросятся въ руки протестантства, чѣмъ возвратятся къ православію. Но теперь, когда такой дивный переворотъ совершается въ римской церкви; теперь, когда именно это папское главенство сдѣлалось для многихъ камнемъ преткновенія; теперь, когда раскрывается преступный свитокъ папскихъ злоупотребленій, и остается только шагъ сдѣлать, чтобъ открыть и мрачное мѣсторожденіе папскаго главенства; теперь, повидимому, настало время для римлянъ—сбросить съ глазъ своихъ густую повязку предразсудковъ и съ любовію обратиться къ той церкви, отъ которой ихъ предки никогда не должны бы были отдѣляться. Было время, когда слову православнаго не хотѣли внимать или отвращались отъ него съ осмѣяніемъ и прѣзрѣніемъ. Но теперь православный можетъ смѣло говорить и можетъ ожидать большаго безпристрастія. Теперь онъ можетъ указывать на свои основанія, и не имѣетъ нужды страшиться, что его осудятъ, *indictâ causâ*. Мы не желаемъ, чтобы римляне предавались намъ слѣпо; мы вовсе не желаемъ имѣть въ нашей церкви папской подчиненности; одного, одного мы желаемъ, а именно: «выслушайте насъ, и потомъ судите сами!» Когда и смотрѣть не

хотить на православную церковь, какъ на явленіе будто бы мертвое или неподвижно пребывающее, то чего тутъ можно ожидать? Если намъ откроютъ въ ней (относительно человѣческаго элемента въ церкви) какія либо пятна и несовершенства, и если онѣ дѣйствительно существуютъ, то мы не станемъ ихъ отрицать; напротивъ, предложимъ этимъ притинамъ вступить съ нами въ общеніе, чтобы соединенными силами трудиться ради искомаго совершенства. Когда изслѣдуютъ православную церковь и сравнятъ ее съ римскою и протестантскою церквами, то найдутъ, что въ римской церкви живетъ *авторитетъ безъ свободы*, въ протестантской *свобода безъ авторитета*, а въ православной *авторитетъ съ свободою*, т. е. авторитетъ и свобода находятся въ правильномъ, богоугодномъ сочетаніи.

Римская церковь думала, что только одно есть средство для сохраненія единства церкви, — а именно — въ зданію Божию приставить человѣческій шпигъ (*spitze*). Этотъ человѣческій шпигъ (папа) долженъ былъ только въ качествѣ мѣстоблюстителя представлять собою Божественную Главу (*spitze*) (Исуса Христа); но человѣческій шпигъ такъ уже глубоко вросъ въ тѣло (*fleisch*) церкви, что еще недавно, не безъ основанія, сказалъ одинъ испанецъ: «Нѣкогда папа былъ намѣстникомъ Христовымъ, а теперь Христосъ есть намѣстникъ папы». Намъ хорошо извѣстны библейскія и историческія попытки — представить папство, какъ божеское учрежденіе. Попытки эти тысячу разъ были опровергаемы съ многоразличнѣйшихъ сторонъ и рѣшительнѣйшимъ образомъ; но въ чему послужило это? Каждый остался при своемъ мнѣніи.

Видъ только больше и больше надмѣвался и превозносился. Отъ постоянно расширяя свою власть, больше и больше, постоянно отъ одного притязанія переходилъ къ другому; — наконецъ, «еще содомитку положить на спину верблюда, — и спина верблюда сломалась» (!). Это старая, постоянно однакожъ обновляющаяся, исторія всякой богоненавистной тирании и деспотическаго самоуправства. Папа, который еще недавно гдѣ-то тому назадъ, съ совершеннѣйшимъ своеволіемъ, конечно *предварительно* желая *показать* свою *непогрѣшимость*, создалъ догматъ о непорочномъ зачатіи св. Приснодѣвы Маріи, хочетъ теперь ради *формальности* (*Formalitäts halber*), чтобы эта непогрѣшимость, уже признанная на дѣлѣ, съ практической (!), была провозглашена и теоретически, какъ теза, какъ доказанное предложеніе. И самый проницательный іезуитъ не могъ бы предусмотрѣть, что такой *пустой вопросъ*, предлагаемый *pro forma*, произведетъ бурю, и бурю не въ «стаканѣ воды», а во всей ринско-католической церкви — изъ конца въ конецъ. Іезуитъ отъ удивленія сплескиваетъ руками и спрашиваетъ непокорныхъ: «да развѣ вы не добровольно и не безгласно приняли изъ рукъ нашихъ послѣдній его догматъ»? Непокорные отвѣчаютъ больше или меньше всѣ въ одномъ тонѣ: «спящимъ намъ, говорятъ они,

(!) Это английская пословица. *Перев.*

(*) Въ Breviarium, въ новой officium de Immac-Concept. такъ уже значится: «Deiprae.... in sua conceptione de teterrimo humani generis hoste victoriam.... Pius IX Pontifex maximus totius Ecclesiae votis appropinquavit supremis sua atque infallibili oraculo solemniter proclamare». S. Hergöblicher's Anti Janus S. 161. Note. Побѣду Богородицы надъ гнуснѣйшимъ врагомъ человеческого рода въ Ея зачатіи... Пій ІХ великій первосвященникъ, согласуясь съ волею нашей Царя, постановилъ своимъ верховнымъ и непогрѣшимымъ опредѣленіемъ торжественно провозгласить.

принимать злой врагъ, и всѣялъ плевеи посреди пшеницы. Пробудившись, раскрывши глаза и посмотрѣвъ на монету, которую намъ вложилъ въ руку папа, мы увидѣли, что это фальшивыя деньги, и вотъ теперь бросаемъ ихъ въ ноги ему». Іезуиты торжествовали, когда послѣдній догматъ безъ прекословія былъ принятъ во всей римско-католической церкви, и обновили (конечно очень рановременно) молчаніе, какъ знакъ согласія—*tacitus consensus*. Теперь они видятъ, что «*catholicitas*» въры въ безпорочное зачатіе страшно сокращается и суживается. Теперь же они видятъ и то, что папу отнюдь не такъ боготворятъ, какъ іезуитизмъ желалъ бы того для достиженія своей цѣли; и что на него смотрятъ, напротивъ, ниже какъ на обыкновеннаго смертнаго.

Съ полнымъ правомъ, между тѣмъ, іезуитъ замѣчаетъ Анти-Исфаллибисту, что, ради послѣдовательности, ему должно отречься и отъ *главенства папы*, какъ *божескаго учрежденія*, или—что выходитъ одно и то же,—въ противномъ случаѣ, не останется ему больше мѣста въ римско-католической церкви, въ томъ ея видѣ, какъ она развилась со времени отдѣленія ея отъ церкви православной. Такъ іезуитъ думаетъ поставить римскаго либерала втупикъ, а мы, напротивъ, сказали бы сему послѣднему: а почему и не послушаться іезуита? Почему не взглянуть на основаніе папскаго главенства открытыми, ясными глазами? Мы твердо убѣждены, что онъ скоро откроетъ пустоту папскихъ притязаній.

Новозавѣтныя мѣста, которыми думаютъ доказать божественное учрежденіе приматства Петрова, т. е. папскаго главенства, какъ извѣстно, не имѣютъ себѣ

опоры въ единодушномъ преданіи древнихъ отцевъ, даже большинство ихъ не въ пользу ихъ говорить, чего однакожъ непремѣнно требуетъ основное правило настоящаго католическаго толкованія Писанія. А кто бы могъ и долженъ былъ лучше знать, что заключаютъ въ себѣ слова Господа и Его апостоловъ, какъ не ихъ собственные ученики и ближайшіе послѣдователи? Но, благодаря послѣднему извороту и перевороту папства и оттуда происшедшей реакціи, которая породила болѣе безпристрастный взглядъ на дѣло, многое уже въ семъ отношеніи измѣнилось къ лучшему. Тогда какъ *напою одобренный переводъ* библіи (Allioli's) Mt. 16, 18, все еще относитъ къ лицу Петра и его преемниковъ, римскихъ папъ, и къ тому еще присовокупляетъ: — *«такъ учатъ всѣ святые Отцы»!* — (тогда какъ гораздо большая часть учить тому противное), *теперь* д-ръ Langen (Bonner Theologisches Literaturblatt Nr. 7. 1870) пишетъ такъ: «Что нѣкоторые отцы церкви мѣсто Мѣ. 16, 18 такъ толкуютъ, яко бы Христосъ обѣщалъ основать Свою церковь на вѣрѣ, на исповѣданіи Петра, *то можно предположить, какъ нѣчто извѣстное*—darf als bekannt vorausgesetzt werden. Подробно разбирая слова—*«насиинцы Моя»*, св. Кириллъ Александрійскій (Іоан. 21, 15) ни слова не говоритъ о *приматствѣ*, а замѣчаетъ, что слова эти заключаютъ въ себѣ только извѣстное возобновленіе (Erneuerung) уже прежде дарованнаго *Апостольства*, которое потребовалось вслѣдствіе сдѣланнаго той порой отреченія». Впрочемъ и троекратный вопросъ Спасителя:—«Любишь ли Мя»?—уже показываетъ, что Спаситель указывалъ на колеблемость или измѣнчивость Петра. Такъ понималъ

слова эти и Петръ, ибо упрекъ сей сдѣлать его при-
скорбнымъ. Равно и это мѣсто у Лк. 22, 32 (мни-
мое главное мѣсто, приводимое въ пользу папской не-
погрѣшимости) служить всего болѣе горькимъ наме-
комъ на сангвиническую измѣнчивость Петра, который
позволялъ себѣ увлекаться минутными порывами, и
отъ того имѣлъ нужду въ особенной благодатной по-
мощи, чтобы снова возставать отъ паденія (¹).

Если бы теперь папское главенство лежало своимъ
основаніемъ въ словѣ Божіемъ, то древнѣйшіе отцы
должны бы были во всякомъ случаѣ знать объ
этомъ; но даже д-ръ Ньюманъ сознается, что во
времена до-Никейскія только лишь «слабыя очерта-
нія» (*faint outlines*) его можно находить,—такія очер-
танія, въ которыхъ, если разбирать въ нихъ каждую
черту отдѣльно, нѣтъ никакой доказательной силы,
и которыя получаютъ то или другое значеніе только
какъ «*cumulative argument—cumulativum argumentum*».
Въ моемъ сочиненіи—«*Catholic orthodoxy*», я разоб-
ралъ отдѣльно и подробно всѣ эти «*faint outlines*»
д-ра Ньюмана, и доказалъ, что всѣ онѣ имѣютъ лож-
ное значеніе и обличаютъ неудовлетворительное зна-
ніе исторіи. Д-ръ Ньюманъ утверждаетъ, что папское

(¹) По мнѣнію „Януса“, папа Агафонъ (680), первый далъ этому
мѣсту папскій смыслъ. Тому не противорѣчитъ и Hergenrother (*Anti-
Janus*“ s. 39), но утверждаетъ, что Іоаннъ VI, патріархъ Константино-
польскій, Феодоръ Студитъ и Экзегетъ Теофилактъ Ахридскій засви-
дѣтельствовали истинность этого толкованія. Но и съ Hergenrother'омъ
тотъ же случай, что часто бываетъ съ римскими патристиками, а
именно, что изъ не-собственныхъ, фигуративныхъ толкованій и „*Com-
plimenten*“ тотчасъ же вырабатываютъ себѣ догматическій капиталъ.
Извѣстно, что Теофилактъ вовсе не написалъ; а Феодоръ Студитъ,
въ 15 своемъ письмѣ, Епископа Іерусалимскаго называетъ *первымъ*
изъ пяти патріарховъ. Тамъ, гдѣ свидѣтель оказывается непослѣдо-
вательнымъ, свидѣтельство его не можетъ имѣть значенія.

главенство есть плодъ догматическаго «развитія» или «раскрытія», и потому-то ему довольно было самой слабой поддержки или прицѣпки къ древности. Но д-ръ Ньюманъ не видалъ или не хотѣлъ видѣть, что его «развитіе» заступаетъ мѣсто, принадлежащее *базѣ, основанію церкви*, которое, естественно, не можетъ развиваться, когда уже воздвигнуто на немъ зданіе. Д-ръ Frohschammer («Beleuchtung der päpstlichen Encyclica», Leipzig, 1865. s. 75 и д.) справедливо и вѣрно говорить въ семъ отношеніи: «обыкновенно твердятъ, что церковь есть организмъ, и что она, какъ организмъ, развилась; потому-то въ началѣ еще не было видно довольно ясно полное сочлененіе съ главою, и могло открываться только мало по малу. Я знаю, что это сравненіе съ организмомъ въ большемъ ходу, и имѣетъ въ виду спасти отъ всѣхъ затрудненій и трудностей. Но пусть подумаютъ однажды, что это сочлененіе во всѣхъ отношеніяхъ существовало уже въ раннѣйшія времена, и что совершенное органическое образованіе вовсе не предполагаетъ этой особенности, чтобы *голова ясно обозначалась и развивалась только подъ конецъ и позже всего*». Примаство конечно есть плодъ развитія, но только развитія церковнаго, а не божескаго учрежденія. Равно и въ семъ отношеніи справедливо говорить Frohschammer (ст. 78): «это примаство имѣетъ историческое образованіе; оно вызвано разными отношеніями и потребностями... произошло по устроенію Божественнаго Провидѣнія. Притязаніе же на *непосредственно* божественное учрежденіе, со всѣмъ его полномостіемъ, притязаніе на божественную непогрѣшимость, и происходящую оттуда безусловную тиран-

нію надъ духовной жизнию человѣчества—всячески должно отвергать». Въ подобномъ смыслѣ говорить д-ръ Пихлеръ въ своемъ послѣднемъ сочиненіи о реформѣ католической церкви (Leipzig, 1870. § 6 и д). «Ничто такъ много не повредило религіи, наукъ и народному благу, какъ вѣра въ божественность римскаго папства. Ни одно ученіе не повлекло за собой столь пагубныхъ слѣдствій. Ибо этотъ предрасудокъ всю остальную католическую часть духовенства и богослововъ заставлялъ смотрѣть на *разрывъ съ Римомъ, какъ на уничтоженіе самаго христіанства*; а съ другой стороны, въ слѣдствіе того же предрасудка, многіе, такъ или иначе, *предавались совершенному религіозному индифферентизму*.... Это одно изъ печальнѣйшихъ явленій настоящаго времени, что оставшаяся въ папствѣ часть католической Германіи, даже въ кругу ученнѣйшихъ богослововъ и независимѣйшихъ личностей, доселѣ еще не убѣдилась въ несостоятельности и злокачественности той средневѣковой теоріи, которая, передъ лицомъ всякаго практическаго опыта, болѣе тысячи лѣтъ казнить насъ ложью; да, это одно изъ печальнѣйшихъ явленій настоящаго времени, что именно либеральное направленіе католическихъ богослововъ предается опасному самообольщенію, по которому мнится имъ, будто принятіе этого ученія относительно божественнаго приматства папы можетъ служить наилучшимъ и наипростѣйшимъ средствомъ къ коренном уустранинію конфессіональных дѣленій.... вмѣсто того, чтобы просто сознаться, что *достаточнаго доказательства въ пользу этого католическаго ученія нельзя почертнуть или добыть ни изъ свящ. Писанія, ни изъ свидѣтельства древней церкви*.

Послѣ этого предварительнаго обозрѣнія почвы, потребной для искомаго соединенія церквей, позвольте мнѣ, Ваше Превосходительство, нѣсколько ближе освѣтить *настоящее положеніе* и указать на тѣ элементы въ католическомъ церковномъ настроеніи (*Strömung*), которые служатъ основой нашимъ надеждамъ.

Излишне было бы повторять здѣсь всѣмъ извѣстную исторію минувшихъ дней Ватиканскаго собора, или дѣлать при семъ личныя какія либо замѣчанія или соображенія. Довольно, если мы сообщимъ здѣсь только тѣ частныя факты, только тѣ личныя заявленія прямо или не прямо сопрягающихся къ нему лицъ, и, наконецъ, только тѣ замѣчанія извѣстныхъ дальновидныхъ корреспондентовъ, которые открываютъ предъ нами тайную мастерскую римско-католической церкви и обнажаютъ намъ ея агенства и ре-агенства. Предъ открытіемъ собора заявлена была прежде всего одна главная цѣль, а именно—*возстановить единеніе церквей*. Чтожъ вышло отсюда? Весь протестантизмъ съ негодованіемъ отвергъ—не мысль о соединеніи и примиреніи, а именно основу папскихъ притязаній,—ту основу, на которой Римъ допускаетъ соединеніе, т. е. подчиненіе. Даже англиканскіе ритуалисты, такъ близко подходящіе къ Риму, рѣшительно уклонились отъ подобнаго требованія. Др-ъ Littledall, который долженъ былъ принять участіе въ римскихъ конференціяхъ и для того имѣлъ приглашеніе изъ Рима, въ письмѣ своемъ въ «Church Times» (марта 18, 1870), далъ разумное и вмѣстѣ съ тѣмъ и другихъ вразумляющее основаніе, почему онъ не могъ

принять участія въ этихъ притворныхъ предѣлахъ⁽¹⁾.

Такъ называемые «схизматическіе», т. е. православные греческіе епископы были приглашены папою

⁽¹⁾ М. Г., я слышу, что въ последнемъ номера „Tablet“ (*), есть параграфъ, которымъ опровергается то извѣстіе, будто составленъ былъ какой-то комитетъ въ Римѣ для сношенія съ англичанами и пр...

Позвольте же мнѣ сказать вамъ, что, по возможности вѣрнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ, опроверженіе это не имѣетъ основанія.

Я самъ получалъ *особенное* приглашеніе на соборъ,—то было прошлой осенью, и именно съ нарочитою цѣлію—сноситься съ комитетомъ по дѣлу нашихъ „anglican difficulties“. Оно сообщено мнѣ было однимъ именитымъ богословомъ, присутствующимъ, въ числѣ прочихъ богослововъ, на соборѣ. Я принялъ это приглашеніе, съ яеною оговоркою, что если буду тамъ, то буду для того, чтобы представить, кому слѣдуетъ, точное положеніе нашихъ дѣлъ, съ большою полнотою и съ большими подробностями, чѣмъ то могутъ сдѣлать посторонніе (outsiders).

Подъ этимъ условіемъ, я имѣлъ отправится въ Италію ко времени открытія собора.

Между тѣмъ, въ разныхъ газетахъ явился здѣсь параграфъ (paragraph) который гласилъ, что комитетъ, имѣющій заняться нашими англиканскими дѣлами, дѣйствительно назначенъ, и что главными его членами будутъ Маннингъ, архіепископъ Вестминстерскій, Spaldins архіепископъ Балтиморскій и кардиналы Cullen и Reisach—все отъявленные ультрамонтаны.

Затѣмъ я писалъ въ Римъ, чтобы узнать, дѣйствительно ли дѣло такъ, и притомъ замѣтилъ, что назначить такой комитетъ (если то правда) значить—объявить войну, а не протоколъ мира составить, и что если дѣйствительно имѣется въ виду что-либо сдѣлать, должны быть назначены какіе-либо прелаты не столь рѣшительно преданные крайней политикѣ (policy). Въ отвѣтъ полученномъ мною сказано было, что назначеніе комитета именно таково, и что оно не можетъ быть измѣнено.

Я въ свою череду отвѣчалъ, что намъ исполнѣ извѣстно, что подобный комитетъ скажетъ и сдѣлаетъ.... и что слѣд. я, какъ священникъ англиканской церкви, и по долгу моему и по чувству самоуваженія, не могу явиться въ этотъ комитетъ, если не будетъ исключенъ изъ него архіепископъ Manning. На это письмо не послѣдовало отвѣта. Оттого я до сихъ поръ въ Лондонѣ, а не въ Римѣ.

Вашъ покорный слуга

R. T. Littledall.

15 марта, 1870 г.

(*) Ищется въ Англіи ультра-монтанской партіей. *Перев.*

принять участіе въ соборѣ. *И изъ нихъ ни одинъ не явился.* Они хорошо знали, что при безмѣрныхъ притязаніяхъ Рима, — которыя — ктому еще, — въ слѣдствіе вымысленнаго божественнаго основанія для нихъ (Vasis), сдѣлались неотмѣнными — *irrefragabil*, — нечего и думать о возможности слѣловать какое либо соглашеніе.

Если теперь Римъ и его соборъ не получили никакого приращенія отъ православныхъ грековъ, то отъ грековъ-уніатовъ прямо потерпѣли нравственный убытокъ, потому что ихъ епископы очень непріятно почувствовали крѣпкое пожатіе папства, такъ почувствовали, какъ никогда прежде не чувствовали, и ктому еще никакъ того не ожидали. Дѣло же вотъ въ чемъ. Такъ называемыя обращенія уніатскихъ грековъ происходили почти безъ исключенія большими массами, гуртомъ, такъ что убѣжденія того или другаго въ частности мало входили въ расчетъ. Если властитель страны былъ папистомъ, то, естественно, уже изъ политическихъ видовъ онъ желалъ, чтобы и его подданные принадлежали къ его церкви. Со стороны Рима всячески облегчали этотъ переходъ, а лучше — даже скрывали его, такъ что народъ *оставался тѣмъ, чѣмъ онъ былъ*, а только въ диптихахъ своихъ поминалъ и папу. Конечно, Римъ, тѣмъ не менѣе, мало по малу и незамѣтно пытался проводить и провозить къ нимъ свои ультрамонтанскія ученія и обычаи. Но, какъ скоро чувствовалъ, что ему придется споткнуться о Грековъ, «упорно стоящихъ за древность», тотчасъ же тихонько и осторожно уклонялся отъ нихъ, потому что Греки объявили (какъ напр. Сицилійскіе Греки во время Григорія XVI), что они

оставить Римъ и снова воротятся къ Константинопольскому патріарху, если будутъ касаться ихъ древнихъ уставовъ и привиллегій. Отъ того-то не удивительно, что *Римъ смотритъ на уніатскихъ Грековъ, какъ на не довольно покорныхъ пасынковъ, которыхъ должно щадить, изъ опасенія, какъ бы ихъ не потерять.* И по плану Питципіоса имѣлось въ виду—соединить Грековъ съ Римомъ, не *требуя отъ нихъ перехода.* Питципіосъ самъ мнѣ признался въ разговорѣ, который я имѣлъ съ нимъ въ Римѣ, что требованіе перехода уничтожить весь его планъ. Такимъ то образомъ имѣлось въ виду соединить Грековъ съ Римомъ *чистѣйшимъ обманомъ.* Это притворство, эти іезуитскія продѣлки, употребляемыя единственно для того, чтобы увеличить численность римской церкви, чужды всякой мысли о томъ, будутъ ли эти пришельцы дѣйствительно римлянами, или унесутся они прочь при первомъ движеніи новаго вѣтра. Указываютъ на громадную миссіонерскую дѣятельность Рима, а не хотятъ посмотреть на обратную сторону съ ея безобразіемъ. А что, если вся эта миссіонерская дѣятельность есть не что иное, какъ простое *прозелитство*, вросшее въ самое существо романизма? *Горе вамъ книжники и фарисеи лицемеры, яко преходите море и сушу, сотворити единого пришельца* (1)...» (Мѡ. 23, 15). Я довольно имѣлъ случаевъ, и въ Римѣ, и въ Сициліи, встрѣчаться съ уніатскими греческими духовными, но *ни одного* не встрѣтилъ, который не смотрѣлъ бы на Константинополь съ братскимъ сочувствіемъ,

(1) Προσηλυτισμός, πρὸς ἑλπίδων, ἑρχομαι: пришлецъ.—Замѣчательно, что слово это только въ славянскомъ переведено, а въ прочихъ языкахъ оставлено безъ перевода. *Перев.*

и который, напротивъ, не смотрѣлъ бы на Римъ, какъ на домового, что давить во снѣ (Alp). Римъ настоящимъ соборомъ своимъ не только не привлечь къ себѣ православныхъ, но и униатовъ оттолкнулъ отъ себя. Аугсбургская «Allg. Zeitung», отъ 23 дек. 1869 слѣд. извѣстія сообщаетъ изъ Рима: «нѣмецкіе богословы рѣшились сдѣлать представленіе папѣ, въ которомъ они протестуютъ противъ всякаго рода притѣсненій въ дѣлопроизводствѣ, и требуютъ себѣ права свободно высказывать свои мнѣнія. Наконецъ, они находятъ невыносимымъ, что всякое предложеніе, всякое желаніе и всякое мнѣніе, прежде всего имѣютъ быть рассмотрѣны двумя комиссіями, гдѣ обыкновенно онѣ обезображиваются или измѣняются, прежде чѣмъ поступить имъ въ совѣтъ. А какъ эти обѣ комиссіи составлены? Разумѣется, что эти восемь нѣмецкихъ епископовъ, уже отдѣленные отъ своихъ соотечественниковъ и желающіе сойтись хотя съ испанцами и южными американцами, и этого шага не могутъ позволить себѣ сдѣлать. Равно и со стороны французскихъ епископовъ изготовлено подобное представленіе; по крайней мѣрѣ оно ходитъ теперь по рукамъ,—для подписи. Сопровиженія со стороны нѣмецкихъ и французскихъ епископовъ относительно папской непогрѣшимости здѣсь уже въ нѣкоторой степени ожидали; но вотъ неожиданно вышло, что и восточные, въ числѣ 60-ти, сѣверо-американскіе епископы равно возстаютъ противъ этого ученія. Первые открыто говорятъ: *«это новое ученіе будетъ наилучшимъ средствомъ, какое только можно придумать, къ отдѣленію ихъ церквей отъ Рима и къ расположенію ихъ въ пользу Святѣйшаго Синода въ С.-Петербур-*

буртъ или патріарха, живущаго въ Стаббулѣ. Американцы же замѣчаютъ: какъ намъ будетъ жить среди свободнаго нашего общества и сохранять равноправное наше положеніе въ кругу нашихъ согражданъ, если мы усвоимъ тѣ начала, которыя неразрывно связаны съ ученіемъ о непогрѣшимости? Тамъ есть или имѣются въ виду и принужденіе въ исповѣданіи религіи, и право церкви наказывать, — и къ тому еще наказывать не духовно только, но и тѣлесно, и притязанія католицизма на исключительное господство въ государствѣ, и подчиненіе государства папской верховной власти и т. д. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ сего будетъ то, что на католиковъ въ Соединенныхъ штатахъ будутъ смотрѣть, какъ на паріевъ, и согласно съ симъ будутъ поступать съ ними, что всѣ прочія религіозныя партіи соединятся между собою, какъ общіе ихъ враги, и всячески будутъ стараться устранить ихъ отъ всякаго участія въ общественной службѣ. Одинъ изъ американскихъ епископовъ недавно замѣтилъ, что никого не надлежало бы дѣлать папой, кто не прожилъ лѣтъ трехъ въ Соединенныхъ штатахъ, и такимъ образомъ опытно дозналъ, что бываетъ возможно въ свободно устроенномъ обществѣ. «Въ римской корреспонденціи Кельнской газеты (26 февр. 1870) находимъ слѣдующее: «Манифестаціи общественнаго мнѣнія, сдѣланныя въ разныхъ адресахъ каѳедральному пробсту Dollinger'у, въ глазахъ этихъ господъ (dieser Herren), естественно, не имѣютъ никакой особенной важности, и не отклоняютъ ихъ отъ искомой ими цѣли. По крайней мѣрѣ такъ держатъ себя по наружности; внутреннее же недовольство даетъ себя знать этимъ журналистамъ, которые на-

передъ нагнали-де свѣту, что отцы собора не совсѣмъ-то ладятъ между собою и т. д. Какъ будто не довольно «католическихъ» журналовъ въ земляхъ всѣхъ этихъ господъ, которые конечно готовы и, при сношеніяхъ съ самими пастырями (Hirten) церкви, въ самомъ лучшемъ положеніи—для той цѣли, чтобы на чисто смести эту мнимую, ложную паутину корреспондентовъ, столь враждебныхъ къ церкви. Я уже много разъ говорилъ, что не всѣ епископы боятся этого общественнаго мнѣнія, и въ доказательство того сошлюсь на замѣчаніе архіепископа Парижскаго, который, нѣсколько дней тому назадъ, въ одномъ изъ здѣшнихъ салоновъ, пустилъ крылатое словцо, «что неосторожность, въ слѣдствіе которой начала Силлабуса, заключающія въ себѣ схему, сдѣлались всѣмъ извѣстными, послужила величайшимъ счастіемъ для церкви». Важность значенія такого изреченія (ausdrucks) не требуетъ дальнѣйшаго объясненія. Между тѣмъ Курія все однакожъ рѣшилась, по видимому, не *доходить до полного разрыва съ Восточными*. Объ этомъ можно заключать изъ тѣхъ внезапныхъ апострофовъ, съ которыми святой отецъ, въ рѣчи своей, сказанной имъ при открытіи выставки (Ausstellung) (?), обратился къ восточнымъ епископамъ и въ которыхъ онъ вавѣрялъ ихъ, что всѣ ихъ древнія права будутъ сохранены, по крайней мѣрѣ все, что касается ихъ обряда. А какъ внутренно настроены ихъ духъ,—духъ этихъ господъ, я на сей разъ, чтобы избавиться отъ личной отвѣтственности, позволю себѣ привести слова одного изъ нихъ, котораго на этихъ дняхъ привелось мнѣ спросить о предполагаемомъ исходѣ соборныхъ дѣлъ. «Дѣла идутъ не хорошо», сказалъ по-

чтенный господинъ; ибо чего одни хотятъ, то другимъ не любо, и чего желаютъ эти, то не по мысли тѣмъ. Мы—восточные—въ самомъ-то началѣ не знали, въ чемъ собственно дѣло; теперь же и мы вразумлены. Мы крѣпко рѣшились отстаивать наши права, ибо *каждый изъ насъ своего рода папа, и, можетъ быть, еще больше, потому что мы живемъ въ тѣхъ земляхъ, гдѣ стояла колыбель христіанства*. Такой рѣшительный тонъ рѣчи давно уже не слышался на западѣ; но, какъ видно, онъ имѣетъ свое дѣйствіе. Той же газетѣ пишутъ изъ Вѣны (10 генв. 1870): «я уже недавно сдѣлалъ замѣчаніе, что, при назначеніи на высшія мѣста прелатовъ въ греко-уніатской церкви, въ Галиціи, имѣется въ виду чисто-польско—католическое направленіе. Это обстоятельство, столь важное для правительства, *грозитъ униі распаденіемъ*. Когда Курія, по смерти уніатскаго архіепископа Фомы, назначила для управленія епархіей администратора, преданнаго этому направленію, то кафедральный капитулъ возсталъ противъ назначенія его епископомъ, назначенія, которое должно послѣдовать вѣдѣсь отъ императора. Русинское «слово» высказалось угрожающимъ тономъ относительно назначенія этого администратора епископомъ. Капитулъ достигъ своей цѣли. Г-нъ администраторъ Зембратовичъ конечно не назначенъ архіепископомъ, тѣмъ не менѣе, въ угоду польскому направленію, сдѣланъ митрополитомъ Лембергскимъ, т. е. главнымъ епископомъ уніатской церкви въ Галиціи. Но и того не довольно: и въ архіепископа Пржемысльскаго готовится личность, преданная католической Польской партіи. Такіе партизанскіе приемы все болѣе и болѣе располагаютъ Русиновъ въ

пользу Русскихъ. Должно сказать, что Австрійское правительство находится въ отчаянномъ положеніи: при всей доброй волѣ, оно никому не можетъ угодить. Въ адресъ поданномъ въ соборъ, который отпечатанъ въ русинскихъ органахъ, главнымъ образомъ объявляются требованія, — чтобы возстановленъ былъ первоначальный обрядъ униатской церкви, чтобы возстановлено было право общинъ избирать пастырей церкви, чтобы уравнированы были права униатскихъ прелатовъ и духовныхъ съ католическими, и чтобы власть патриархата, имѣющаго быть учрежденнымъ въ Лембергѣ, простиралась и на униатскія общины въ Венгріи. Число греческихъ униатовъ въ австрійской Венгріи простирается до 3,520,000 душъ; а число не униатскихъ послѣдователей греческаго исповѣданія до 2,950,000. «Въ № отъ 15-го января объ этомъ дѣлѣ говорится съ дальнѣйшими подробностями». Новостью настоящихъ дней въ Галиціи служить недавно послѣдовавшій отзывъ вице-маршала Лавровскаго въ Вѣну, куда онъ приглашенъ ради переговоровъ съ г. Giskra. Хотя Русины никогда не пользовались особенной дружбой нѣмецкихъ вѣнскихъ либераловъ, вѣрно однакожь то, что оба направленія, вслѣдствіе общаго отвращенія къ Beust'овской польской дружбѣ и федералистскимъ «Velleitäten» (прихотямъ) канцлера, находятся между собой въ связи. На семъ основаніи много подѣлано предположеній, а именно, — что вновь усилившееся «Giskra-Herbst-ское вліяніе» сдѣлаетъ то, что Русинамъ назначать пріятнаго имъ «національнаго» митрополита; и что рановременно заговорили о назначеніи польскаго приверженца Зембратовича, какъ въ томъ сознались-де и польскія газеты. Во

всякомъ случаѣ сомнѣніе остается сомнѣніемъ, принимаются-ли въ расчетъ и на сколько принимаются желанія Русиновъ; не смотря на ту важность, которой нельзя не усвоить тому или другому настроенію этого русскаго (russisch) народонаселенія, и не смотря на тѣ несомнѣнные успѣхи, которые каждодневно дѣлаетъ агитація «Svätöjuzzen Partei», всѣ здѣшнія дѣла толкуются и перетолковываются въ Вѣнѣ съ обычною легкомысленностію. Только тамъ, гдѣ желанія Русиновъ сходятся съ желаніями Поляковъ, какъ, напри-мѣръ, по вопросу о лембергскомъ университетѣ, эта трех-милліонная національность и возрастающая ея сила даютъ себя разумѣть, какъ слѣдуетъ. Что на оставшуюся высшую лембергскую школу — Hochschule, посвященную дѣлу колонизаціи, здѣшніе Нѣмцы смотрятъ, какъ на укрѣпленіе и новую побѣду колонизма, послѣ того, что прежде было мною сообщено, вѣчего на сей разъ говорить. Съ усиливающимся польскимъ вліяніемъ въ Вѣнѣ ровнымъ шагомъ идетъ русинская агитація,—и не только въ Галиціи, но равно и въ восточной Венгріи и Буковинѣ. Въ Черновицѣ, гдѣ Русины, еще недавно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, были подъ Румунскимъ вліяніемъ, образуется въ настоящее время русская партія. Съ 1-го января, въ этой столицѣ Буковины, сталъ выходить еженедѣльный русскій листокъ «Sorja», который издаетъ профессоръ гимназіи Глебовскій, съ тою цѣлію (какъ прямо говорится въ объявленіи этого журнала), чтобы «распространить и усилить русскій патріотизмъ въ Буковинѣ». Надлежащую оцѣнку этихъ малыхъ, но постоянныхъ успѣховъ «русской идеи», конечно, дѣлаютъ только въ Россіи, консулы которой, живущіе

въ Бродѣ и Черновицѣ, навѣстны своею энергіей, и слѣдятъ за здѣшнимъ движеніемъ съ большимъ вниманіемъ и пониманіемъ». Надонецъ, вѣнская корреспонденція отъ 19-го марта такъ пишетъ: «Соборныя дѣла, а главнымъ образомъ дѣло о непогрѣшимости папскаго престола, *вызвали у католическихъ или униатскихъ Грековъ живую агитацію, требующую отълученія отъ Рима.* Въ Галиціи Русины — почти безъ исключенія греческіе католики, и возвращеніе больше чѣмъ двухъ милліоновъ къ православной греческой церкви усилило бы то непріязненное положеніе, въ которомъ уже и теперь Русины и Поляки находятся, вслѣдствіе національныхъ разногласій. Въ Россіи доселѣ еще существуетъ русинская епископская кафедра въ Люблинской губерніи, которая прежде была подъ вѣденіемъ архіепископа позенскаго и гензенскаго, а въ настоящее время находится подъ властію римскаго престола. Пребываніе холмскаго епископа, Михаила Кушетскі, въ Лембергѣ находится въ связи съ тѣмъ антиуниатскимъ движеніемъ, которое въ то же время касается и національныхъ желаній Русиновъ; а именно потому, что тутъ имѣется въ виду, для занятія архіепископской кафедры въ Лембергѣ и епископской въ Пржемысль, располагать выборъ въ пользу такихъ личностей, которыя были бы чужды польскихъ тенденцій и, напротивъ, готовы бы были стоять за интересы Русиновъ. Впрочемъ, русинскіе епископы, которые назначаются австрійскимъ императоромъ, относительно Грековъ, живущихъ съ римскими католиками, имѣютъ поступать согласно съ предписаніями римской пропаганды и обязуются высылать къ Нунцію, находящемуся въ Вѣнѣ, клятву

послушанія, составленную по особенной формѣ. Русины требуютъ, чтобы ихъ епископы не были ни поляками, ни іезуитами, тогда какъ Австрійское правительство, съ своей стороны, не можетъ не принимать въ расчетъ желаній Поляковъ. И въ Венгрію, гдѣ живетъ болѣе 400,000 униатскихъ Рутеновъ, греческая пропаганда, ищущая отдѣленія отъ католической церкви, довольно дѣятельна. Этими усиліями нельзя пренебрегать, ибо изъ трехъ милліоновъ православныхъ, живущихъ въ австрійскихъ владѣніяхъ (по счисленію Шмитта и Ховница), $2\frac{1}{5}$ милліона приходятся на Трансильванію и Венгрію, и всѣ они подаютъ руку 352,000 православнымъ, живущимъ въ Буковинѣ. Здѣсь между тѣмъ при единствѣ исповѣданія открывается схизма національная, потому что 223,000 сѣверныхъ Славянъ буковинскихъ и 205,000 Румунъ, по дѣламъ политическимъ, расходятся между собою. Недавно появившійся русскій органъ въ Черновицѣ, «*Bukowinska ja Sorja*», занимается теперь вопросомъ, кому предоставить Буковину, — Славянамъ или Румунамъ, и естественно приходитъ къ тому заключенію, что эта область, въ 1775 году перешедшая отъ Турціи къ Австріи, носитъ на себѣ чисто славянскій національный характеръ. *Въ глазахъ униатовъ особенную прелесть (Reiz) имѣетъ большая самостоятельность православныхъ греческой церкви въ австрійскихъ земляхъ, — именно той части греческой церкви, которая находится подъ вѣдѣніемъ карловицкаго патріарха. Сей послѣдній избирается на конгрессѣ 75-ю уполномоченными, а уполномоченные эти обыкновенно посылаются отъ лица духовенства, бюргерскихъ общинъ и пограничныхъ военныхъ округовъ. Православ-*

ный епископъ, которому въ 1848 году императоръ усвоилъ достоинство патріарха, долженъ бываетъ ему присягать въ вѣрности и только послѣ этой присяги вводится императорскимъ комиссаромъ «in Temporalit̃». Эти отношенія даютъ чувствовать большія трудности; каждое Австрійское правительство должно бываетъ съ ними бороться, какъ скоро дѣло доходитъ до удовлетворенія національныхъ и вѣроисповѣдныхъ требованій. Московская газета вопросъ о возстановленіи православной церкви на западѣ Россіи собственно обрабатывала для русинскихъ органовъ; за то сіи послѣдніе тотчасъ же спѣшили распространять ея взгляды, переводя и воспроизводя ея статьи». Мы видимъ отсюда, что уніатскіе Греки, именно Славяне, выправляются и готовятся сдѣлать отпоръ папѣ, который такъ поглощаетъ всякую свободу и своеобразность. Съ этимъ согласно извѣстіе и изъ Триеста (22 февраля): «Здѣшніе Славяне послали адресъ къ епископу Strossmauer'у, который хорошо сохраняетъ свое положеніе на соборѣ и старается испросить позволеніе ввести славянскую литургію».

Обратно возвращаясь изъ Петербурга, я встрѣтился съ однимъ лембергскимъ русиномъ изъ высшаго сословія, который увѣрялъ меня, что болѣе девяти десятыхъ изъ числа Русиновъ сейчасъ же готовы бы были отдѣлиться отъ Рима и пристать къ русской церкви. Дѣло-де само собою устроится; это-де вопросъ только времени, и если выйдетъ замедленіе, то не вслѣдствіе религіозныхъ причинъ, а исключительно вслѣдствіе политическихъ соображеній. И не только греческіе уніаты, но и восточные уніаты вообще чувствуютъ, какъ тяжело имъ быть въ папскихъ

объятіяхъ. «Извѣстное происшествіе въ Ватиканѣ, гдѣ халдейскій патріархъ долженъ былъ играть такую жалкую роль, имѣло еще дальнѣйшія слѣдствія. Не довольно того, что ему предложили одно изъ двухъ, — или сложить съ себя патріаршество или отказаться отъ особенныхъ льготъ (Freiheiten), которыя доселѣ принадлежали халдейской церкви и къ сохраненію которыхъ онъ письменно обязался, но тотчасъ же сказанное пустили и въ ходъ». Корреспондентъ газеты «Pall Mall» такъ пишетъ отъ 31-го января: «Вчера въ мало-посѣщаемой бенедиктинской церкви произошло замѣчательное торжество. Халдейскій патріархъ долженъ былъ посвятить двухъ епископовъ, которыхъ навязалъ ему папа и которыхъ патріархъ, попавшій въ Ватиканъ, какъ мышь въ ловушку, долженъ былъ признать. Папа и кардиналъ Вагнаръ потираютъ себѣ руки, потому что успѣли *сокрушить древнее право, и открыли такимъ образомъ брешь, чтобы начать штурмовать и послѣдніе остатки независимости, которые сохранялись еще у восточныхъ церквей.* Патріаршія привилегіи, существовавшія съ незапамятныхъ временъ, кончили свой вѣкъ. Приказное повелѣніе папы простирается теперь на всю церковь такъ властно, какъ прежде о томъ и не знали. И вотъ тайнымъ-то образомъ совершился вчера обрядъ погребенія надъ первобытно-древнимъ христіанскимъ обществомъ, совершился въ холодной, пустой и маленькой римской церкви, на Санта Марго. Многочисленное событіе!» «Восточные оппозиціонные епископы много терпятъ отъ жестокаго съ ними обращенія: двое изъ нихъ содержатся въ тюрьмѣ Santo Uffizio, другимъ угрожаетъ подобная же участь въ су-
Христ. Чт. № 9. 1870. 36

чаѣ продолженія оппозиціи. Оскорбленіе, причиненное уже убѣжденному еѣдиною, вавилонскому епископу, еще въ свѣжей памяти. Турецкое правительство приказало своему посланнику, что во Флоренціи, отправиться въ Римъ, именно чтобы сдѣлать какой-либо шагъ въ пользу восточныхъ епископовъ».

Изъ восточныхъ уніатовъ Армяне первые самымъ дѣломъ показали, что они ищутъ отдѣленія отъ Рима. Кельнская газета слѣдующія, хотя не совсемъ подробно, сообщаетъ свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла (5-го марта): «Схизма въ армянской католической церкви уже сдѣлалась фактомъ: притязанія римской куріи вызвали открытый разрывъ союза. *Monde* прямо о томъ пишетъ отъ 23-го февраля изъ Константинополя. Если приводимые тамъ факты разоблачить и отрѣшнить отъ тѣхъ фразъ, которыми они прикрыты, то окажется слѣдующее: 25-го января (6-го февраля), около тысячи человекъ, принадлежащихъ къ армяно-католической церкви, по призыву одного высокопоставленнаго сочлена ея, собрались въ Перѣ и письменно объявили, что хотя они и признаютъ напу видимою главою церкви и вселенскимъ учителемъ, тѣмъ не менѣе буллу его. «*Reversus*», отъ 6-го іюля 1867 года, и тѣ ликификаціи, которыя она вводитъ относительно доселѣ признаваемыхъ правъ, прерогативъ и привилегій армяно-католической церкви, отвергаютъ, равно какъ устраняютъ отъ себя и папскую юрисдикцію въ дѣлахъ дисциплины. Равно отвергаютъ они и власть патріарха Гассуна, не признаютъ его болѣе главою своей церкви, отторгаются отъ него и его приверженцевъ и желаютъ принимать участіе во всемъ, что касается ихъ національной

церкви, какъ на примѣръ, внѣшняго устройства ея, доходовъ ея и т. п.; въ противномъ случаѣ, если папа не приметъ этихъ условій, какъ они предусматри- ваютъ, имъ нужно будетъ рѣшиться образовать от- дѣльное церковное общество. Итакъ, на слѣдующій день предсѣдательствующій ихъ, Dibran Bey, съ де- путаціей, состоящей изъ духовныхъ и мірянъ, отпра- вился къ великому визирю, чтобы сообщить ему объ этихъ намѣреніяхъ, и предварительно выпросить у него для ихъ богослуженія мѣсто и мѣстность. Аали паша отвѣчалъ имъ, что Порты не мѣшается въ ду- ховныя дѣла, но въ послѣдствіи указалъ имъ на цер- ковь св. Іоанна Златоуста въ Перѣ, гдѣ они уже и прежде совершали литургію. «Monde» прибавляетъ, что изъ духовныхъ армяно-католической церкви въ Константинополѣ, гдѣ ихъ насчитываютъ отъ 80 до 85-ти, около 30-ти перешли къ схизматикамъ. Они отправили посланцевъ въ другія армянскія общины въ малой Азіи, — съ предложеніемъ присоединиться къ нимъ. На посланные ими адреса въ Римъ, 18-го февраля, кардиналъ Barnabo, отъ лица папы, въ силь- ныхъ выраженіяхъ отвѣчалъ имъ отрицательно и тре- бовалъ отъ нихъ покорности и послушанія, а 25-го февраля съ повелѣніемъ и по повелѣнію папы отпра- вился въ Константинополь Мег. Plum, епископъ никопольскій, съ цѣлію—вновь возстановить папскую власть». (25 марта): «Папскому легату великимъ ви- зиремъ Аали пашей было объявлено, что турецкое правительство затрудняется въ томъ, какъ ему снова возстановить авторитетъ, легальность котораго не признается и уже отринута теперь по крайней мѣрѣ $\frac{2}{10}$ всей общины. На прошедшей недѣлѣ еще очень

многіе перешли со стороны Гассунитовъ, такъ что у патріарха остался только одинъ приверженецъ; это семейство Missirli Oglu Abdou Bey. Вчера онъ былъ, съ нѣкоторыми изъ своихъ слугъ, въ канцеляріи патріарха, несмѣльно удаливъ оттуда двухъ «Vartabeds», служащихъ тамъ въ качествѣ секретарей, и самую канцелярію запечаталъ. Какъ слышно, французское посольство не расположено болѣе поддерживать своего прежняго фаворита, и такимъ образомъ легко предвидѣть, чѣмъ кончится борьба. Какъ видно, въ Римѣ не довольно ясно поняли характеръ этого движенія и крутыми приемами все испортили. Mgr. Pluun, конечно, не сдѣлавъ своего дѣла, воротится на свое мѣсто, а община выберетъ себѣ новаго патріарха». (30-го марта): «На этихъ дняхъ по дѣламъ армянскихъ христіанъ новый вышелъ приказъ изъ папской канцеляріи, въ которомъ есть-де особенная и очень замѣчательная выходка. А именно въ немъ проводится и утверждается мысль, что *главное распоряженіе всеми доходами церквей и духовныхъ, и во всехъ частяхъ христіанскаго міра, должно быть во власти папы*,— все равно, будутъ-ли эти доходы состоять въ процентахъ, въ фондахъ или другихъ источникахъ. Если куріи удастся это начало представить правительствамъ довольно благовиднымъ, то отнынѣ нечего ему будетъ беспокоиться о петровыхъ пѣнызяхъ, которые такъ мало и медленно собираются, потому что она во всякое время, вмѣсто добровольныхъ приношеній, можетъ требовать и невольныхъ даровъ. Да и почему папѣ, яко не погрѣшному судіи, не рѣшить это дѣло, столь важное для сохраненія сокровища вѣры?» Корреспонденція «Decentrali-

запол» изъ Рима слѣдующее сообщаетъ отъ 26 марта: «Домовый священникъ армянскаго епископа, по прибытіи своемъ въ Римъ, такъ заговорилъ-было противъ папской власти, что кардиналъ Вагнато, префектъ пропаганды, нашелъ нужнымъ сказать ему, чтобы онъ умѣрилъ свои выраженія, и потомъ потребовалъ, чтобы онъ отправился въ монастырь Пассеионетовъ и тамъ принесъ покаяніе. Священникъ въ такихъ выраженіяхъ сталъ отказываться, что викариство (Vicariat) нашло себя вынужденнымъ употребить насилие, чтобы заставить его отправиться въ упомянутый монастырь. Агенты викариства отправились такимъ образомъ въ домъ армянскаго епископа въ Ssago Ritiro, на Лунгарѣ, схватили священника и посадили въ повозку. Но Армянинъ сталъ защищаться и, какъ агенты не отважились прибѣгнуть къ особенному насилию, выскочилъ изъ повозки и убѣжалъ къ своему епископу. Сей послѣдній сдѣлалъ протестъ по случаю этого ареста. Второй случай еще важнѣе. Велѣно было сдѣлать, такъ называемую, визитацію въ монастырь армянскихъ Антонитовъ, что у колоннады св. Петра въ Ватиканѣ. Армянскій епископъ возсталъ противъ апостольскаго визитатора и не пустилъ его въ монастырь. Тогда папа епископу Казагян'у приказалъ отправиться въ St. Sabina, чтобы тамъ совершить извѣстныя религіозныя «exercitia»; но епископъ отказался отъ того и обратился къ епископу марильскому, Msgr Place, прося принять его подъ покровительство французскаго правительства».

Какъ можно предвидѣть, эти Армяне оставить свое положеніе, столь похожее на положеніе Янсенистовъ относительно папы, и вполне применить къ

григоріанскимъ Армянамъ. Григоріанскіе Армяне, въ свою чреду, не замедляютъ, какъ надо полагать, формально воссоединиться съ православною церковію. Армянское ученіе есть вполнѣ православное ученіе ⁽¹⁾ и (какъ миѣ сказалъ одинъ высокостоящій Армянинъ) только духовные, вслѣдствіе своего невѣдѣнія, почему то (хотя безъ основанія) воображаютъ, будто чрезъ это страдаетъ независимость ихъ церкви:

Говоря объ уніатской армянской церкви, мы можемъ позволить себѣ здѣсь указать на нее, какъ на живое доказательство того, что какъ унія этой церкви съ Римомъ, такъ и другихъ уніатскихъ восточныхъ церквей, держится на ложномъ, іезуитскомъ началѣ. Армянская національная церковь имѣетъ многихъ святыхъ и многихъ отцевъ церкви, которые такъ глубоко живутъ въ сердцѣ народа и церкви, что ни одинъ Армянинъ не примкнулъ бы къ Риму, если бы ему должно было отречься отъ сихъ отцевъ. Чѣмъ же дѣло кончается? Писанія этихъ отцевъ то въ римскомъ смыслѣ толкуютъ, то, прямо, такъ или иначе, обезображиваютъ, то, наконецъ, если это не удастся, ученія, считающіяся въ римской церкви ересями, проходятъ молчаніемъ.

Вотъ нѣкоторые доказательства. Нерсесъ Schnorhali (милостивый), бывшій въ половинѣ 12-го вѣка католикомъ армянской церкви, по справедливости всѣми называется «величайшимъ свѣтиломъ и знаменитѣйшимъ украшеніемъ армянской церкви». Итакъ, неудивительно, что и Григоріане, и Православные,

⁽¹⁾ Ср. E. Dulaures: Histoire de l'Eglise arménienne. 3 edit., Paris. 1859.—Instruction in the Christian faith. From Armenian by I. C. Malan. London. 1869. — Историческ. памятники Вѣроученія армянской церкви Ах. Худобашева. Спб., 1847.

и Римляне усвояютъ его себѣ, какъ своего. Что жъ теперь? Послѣ него осталось (совершенно православное, но отнюдь не римское) вѣроисповѣданіе, которое онъ адресовалъ къ греческому императору Мануилу Комнену. Въ этомъ вѣроисповѣданіи говорится о Святѣмъ Духѣ, что Онъ «по существу своему исходитъ *только* отъ Отца». Не ересь-ли это для Римлянина? А извѣстныя пять писемъ Нерсеса къ Грекамъ не свидѣтельствуютъ-ли о его пламенномъ желаніи видѣть свою церковь въ союзѣ съ православною греческою (уже отдѣлившуюся отъ Рима)? Неуманн въ своей исторіи армянской литературы (стр. 157) говоритъ: «онъ выражаетъ свое желаніе, представленный ему планъ соединенія обѣихъ церквей,—греческой и армянской, видѣть приведеннымъ въ исполненіе». Ср. А. Худобашевъ «Обозрѣніе Арменіи». Стр. 454 и сл. Знаменитый Елисей, ученикъ Мезрона, въ семи главахъ написалъ исторію битвы армянской, бывшей въ 5-мъ вѣкѣ, изъ коихъ въ извѣстныхъ намъ рукописяхъ недостаетъ пятой главы, такъ что издатели главу раздѣлили на двѣ части, чтобы по крайней мѣрѣ для глаза пополнить пустоту. Неуманн, подробно разбиравшій это сочиненіе, замѣчаетъ (1. с. S. 65): «если одна глава дѣйствительно уничтожена переписчиками Елисеевой рукописи, то мы со всею увѣренностію можемъ думать, что въ ней шаръ рѣчь о римской апостольской церкви и ея ученіяхъ». Вотъ почему я желалъ бы просить московскихъ Армянъ при Лазаревскомъ институтѣ, чтобы они потрудились развѣдать, нѣтъ-ли этой рукописи, въ полномъ ея видѣ, въ Эчміадзинѣ или другихъ большихъ монастыряхъ. Профессоръ Эминъ, недавно отыскавшій и от-

печатавшій важный трудъ Моисея Galangaduniér'a («Исторія Албанцевъ» ⁽¹⁾), который относится къ 7-му вѣку, быть можетъ, такъ будетъ счастливъ, что отыщетъ и потерянную или лучше утаённую главу Елисея.

Равно желали бы мы того же профессора Эмина просить, чтобы онъ, глазомъ знатока рукописей, взглянулъ на бесѣды католика Захаріи I (въ половинѣ 9-го вѣка), и въ особенности на бесѣду о Воплощеніи, въ которой находится-де какое-то «дивное» (Neumann) мѣсто о приматствѣ римской церкви. Что до насъ; то намъ кажется страннымъ, что Захарія *другъ патріарха Фотія*, безъ всякаго повода и какъ то нескладно вводитъ въ свою бесѣду Римъ.

Въ заключеніе, еще вопросъ уніатскимъ Армянамъ: какъ и отъ чего же это вышло, что въ нашемъ «Samakirk» (часословъ, hoġae saponiġae) нѣтъ болѣе того православнаго вѣроисповѣданія, которое съ незапамятныхъ временъ находилось въ самомъ предисловіи часослова? ⁽²⁾.

Перев. прот. Е. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

⁽¹⁾ „Badmuthian Aghuanitz Asehcharhi“, Москва, 1860.

⁽²⁾ Ср. „The life and times of S. Gręgory the Illuminator. From the Armenian. By Rev. S. C. Malan. London, Oxford & Cambridge. 1868. p. VI.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

Валуискій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія въ 1870 году ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ производитъ слѣдующія операціи:

1) Пріемъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залоги.

Вклады банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуяхъ и другихъ городахъ имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 5⁰/₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6⁰/₀, отъ 3-хъ до 12-ти 6¹/₂. Сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, отырываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взываетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣ-же проценты взываетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Ввѣренные банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго городского банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

**ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

Иезуиты въ Россіи съ царствованія Екатерины II до нынѣшняго времени. *Священника М. Морошкина.* Томъ 2-й, обнимающій исторію иезуитовъ въ царствованіе Александра I. изданіе 1870 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к. — *Тоже* Томъ I Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к. — *Его-же* Выборное начало въ духовенствѣ, 1870 г. Ц. 20 к., вѣс. за фунтъ.

Руководство къ русской церковной исторіи. Составилъ П. Знаменскій. Казань. 1870 г. Цѣна 1 р. 40 к., вѣс. за 2 фунта.

Церковная исторія. Соч. Гассе. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею профессора Казанской духовной Академіи Н. Соколова. Томъ второй. 1870 г. Ц. 1 р. 20 к., вѣс. за 2 ф. *Тоже*, Томъ 1. Ц. 1 р. 20 к., вѣс. за фунтъ.

Опытъ курса практическаго руководства для настырей. Выпускъ первый. Кіевъ. 1870 г. Ц. 50 к., вѣс. за фунтъ.

Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ протоіереемъ В. Нордовымъ. Изданіе второе, 1870 г. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Переписка митрополита Кіевского Евгенія, съ государственнымъ канцлеромъ графомъ Руминцевымъ и другими современниками. Изданіе Воронежскаго статистическаго комитета. Выпускъ второй, 1870 г. Ц. 65 к., съ перес. 85 к. Тоже, выпускъ 1-й. Ц. 50 к., съ перес. 70 к.

Жизнь и дѣятельность основателя церковныхъ братствъ на Руси, священника Александра Васильевича Гумилевскаго, съ портретомъ его. 1870 г. Ц. 50 к., съ перес. 70 к.

Собраніе словъ, поученій и рѣчей преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Севскаго, съ портретомъ его. 1870 г. 3 р.

Нѣсколько словъ и рѣчей съ присовокупленіемъ притчи о неправедномъ домоправителѣ. Софоніи, епископа Новомиргородскаго. Херсонъ. 1870 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Обозрѣніе и изъясненіе притчи о неправедномъ домоправителѣ съ краткимъ практическимъ заключеніемъ. Софоніи, епископа Новомиргородскаго. Херсонъ. 1870 г. 50 к., вѣс. за фунтъ.

Письма къ разнымъ лицамъ, Игумена Антонія, бывшаго настоятеля Мало-Ярославскаго Никольскаго монастыря. Изданіе Оптиной пустыни. 1869 г. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Краткіе рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, составленные протоіереемъ Н. Пономыремъ. Вятка. 1870 г. 30 к., съ перес. 50 к.

Церковное судоустройство и судопроизводство въ Сербіи. М. 1870 г. 30 к., вѣс. за фунтъ.

Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ, издаваемые въ четвертый разъ. Псковъ, славянская типографія. 1870 г. 15 к., вѣс. за фунтъ.

Отвѣты священника Павла безпоповцу, на возраженіе противъ воззванія его. Псковъ, славянская типографія. 1870 г. 25 к., вѣс. за фунтъ.

Голосъ вѣры и благочестія. Подарокъ вѣры, учителя ученикамъ и ученицамъ. Протоіерея *І. Романова*. 1870 г. 15 к. вѣс. за фунтъ.

Что такое Талмудъ? Этюдъ Эм. Дейтца, бібліотекаря британскаго музея въ Лондонѣ. Перевелъ съ 7-го изданія *Ландау*. 1870 г. 50 к., вѣс. за фунтъ.

Еврейское племя. Этнографическіе этюды. Д-ра *А. Ислинскаго*. Перевелъ съ нѣмецкаго *Ландау*. 1870 г. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Слова къ Смоленской вѣсти. Преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго и дорогобужскаго. Казань, 1870 г. 2 р.

Мощность, Библія природы, соч. Бернера. Переводъ съ нѣмецкаго. 1870 г. выпускъ первый 75 к. вѣс. за фунтъ. Выпускъ второй и третій—2 р. 25 коп., съ перес. 2 р. 50 к.

Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, составленнаго въ объемѣ гимназическаго курса, протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Д. Соколовымъ. Съ 37-ю рисунками и приложеніемъ карты Палестины, изданіе третье, исправленное и дополненное. 1870 г. 50 к., вѣс. за 2 ф. Его-же, **Небольшое наставленіе въ православной Христовой вѣрѣ.** Изданіе 3 е. 1870 г. 20 к. вѣс. за фунтъ.

Иногородные, благоволятъ обращаться съ требованіями въ С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ Кораблева и Сыркова. Дальнѣйшій адресъ почтойтъ извѣстенъ.

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

6. Св. Марія египтянка.

Марія пустынная — образецъ равноангельской жизни (¹).

Въ одномъ изъ палестинскихъ монастырей славилась строгою жизнью инокъ Зосима, при имп. Юстинѣ старшемъ (518—526 г.), въ окрестности Кесаріи. Онъ извѣстенъ былъ даже по чудесамъ и по дару прозорливости (²). Онъ 50 лѣтъ прожилъ въ своемъ пустыни-

(¹) Жизнь св. Маріи in Vit. patr. I, 671—690. ed. Migne. Act. Sanct. ad. 2 april. I, 67 S. Биографъ говоритъ: „я рѣшился рассказать событіе, совершившееся въ нашемъ родѣ, въ томъ видѣ, какъ передалъ оно св. мужъ, научившійся говорить и дѣлать правду отъ юности“ (Зосима). Въ заключеніи: „монахи того монастыря оставили не записаннымъ извѣстіе о сей Маріи, но перенимая одинъ отъ другаго предлагали повѣсть слушателямъ для общей пользы“.—Писатель Соероній—съ 633 г. патріархъ іерусалимскій, ходившій по пустынямъ 576—610 г. Въ Четь-Миней житіе по мѣстамъ сокращено. Въ слав. Прологѣ апр. 1 извѣстіе краткое, но болѣе пространное, чѣмъ въ Менологѣ Василія.

(²) Въ житіи Маріи не сказано, когда и гдѣ жилъ Зосима, но объ этомъ говорятъ Евагріи. Память о св. Зосимѣ—апр. 4. Римскій марти-

номъ уединеніи и однако желалъ видѣть образцы высшей жизни для своего назиданія. Въ одно время челоуѣкъ Божій говоритъ ему: «чтобы видѣть какія есть другія пути спасенія, иди въ іорданскій монастырь». Зосима отправился въ указанную обитель. Для назиданія пришелъ я, сказалъ онъ иноку-привратнику. «Пусть внимаетъ каждый себѣ; отвѣчалъ тотъ, и трезвымъ смысломъ совершаетъ дѣла, при помощи Божіей: но такъ какъ любовь твоя захотѣла видѣть насъ смиренныхъ, поживи съ нами.» Зосима скоро убѣдился въ строгой жизни старцевъ обители. Они постоянно заняты были то псалмопѣніемъ, то руководіемъ; праздное слово не выходило изъ устъ ихъ; ни о доходахъ, ни объ удобствахъ жизни не заботились; заботились только объ умерщвленіи тѣла; поученіе въ словѣ Божіемъ составляло для нихъ самую пріятную пищу.

Съ давняго времени въ обители наблюдалось такое правило. Предъ наступленіемъ великаго поста, «въ воскресный день совершалось по обыкновенію таинство и каждый причащался Тѣла и Крови Господа нашего Іисуса Христа. Принявъ нѣсколько пищи, собирались всѣ въ храмъ и, послѣ колѣнопреклонной молитвы, иноки прощались одинъ съ другимъ, и каждый, падая предъ настоятелемъ, просилъ молиться за него. Отворялись ворота и выходили съ пѣніемъ сти-

рологъ 4 апр. въ Палестинѣ кончина св. Зосимы отшельника, который похоронилъ тѣло св. Маріи египетской. У Коптовъ Зосима апр. 9 (4) *Ludolfi*, сомп. р. 413. Русскій поклонникъ 1420 г. Зосима писалъ: „прейдохъ Іорданъ и внидохъ въ гробницу, идѣже кладутся святіи отцы изъ предтеча монастыря и ту бихомъ челомъ и цѣловахъ мощи святыхъ отцевъ и святаго старца Зосимы, иже Марію египтянину причащалъ.“ Путешествія (Спб. 1849 г.), стр. 65.

хотѣ! «Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся?» Оставался одинъ или двое для охраненія монастыря (впрочемъ ворами украсть было нечего), собственно же для совершенія службы. Каждый содержалъ себя, какъ хотѣлъ или могъ. Одинъ несъ съ собою хлѣбецъ, другой финики, иной — размоchenные бобы, а у другаго не было ничего кромѣ одежды. Питались, когда требовала нужда природы, травами пустыни. Правиломъ положено было не встрѣчаться одному съ другимъ. Перейдя Іорданъ, ходили вдали одинъ отъ другаго... Каждый жилъ для себя и Бога, постоянно поя псалмы и въ опредѣленное время принимая пищу. Такъ проводили все время поста; а предъ свѣтлымъ днемъ воскресенія Христова возвращались въ обитель, чтобы торжествовать праздникъ вайъ съ вайями по чину церкви» (¹).

По уставу обители, Зосима на постъ также вышелъ въ пустыню. Дней 20 ходилъ онъ въ пустынь заіорданской, съ тайнымъ предчувствіемъ чего-то особеннаго. Однажды, въ полдень, усердно молился онъ съ лицомъ обращеннымъ къ востоку и неожиданно уви-

(¹) Такъ какъ по житію св. Марія св. Зосима до смерти остался въ іорданскомъ монастырѣ, а по извѣстію іерод. Зосимы (пр. 143) мощи пр. Зосимы почивали въ той же пещерѣ, гдѣ покоились старцы іорданскаго Предтечева монастыря: то ясно, что въ житіи описывается уставъ Предтечева іорданскаго монастыря. О монастырѣ Предтечи послѣ Вилибальда и Давида (въ прим. 149) іерод. Іона въ 1651 г. «Влизъ того св. Іордана направо монастырь св. Предтечи; нынѣ разоренъ, токмо стѣны знать; а налѣво монастырь св. Герасима, разоренъ же». Арсеній говоритъ: «весь цѣлъ стоитъ, мало что попортилось». Стѣны цѣлы, но въ нихъ не было ни одного монаха. Ни Іона, ни Арсеній не были ни на мѣстѣ крещенія Спасителя, ни въ монастырѣ Предтечи: «безъ паши туда идти невозможно, арабы убьютъ или ограбятъ», замѣчаетъ Арсеній. Путешествія (Спб. 1849 г.) стр. 116, 210.

далъ, что кто-то мелькнулъ мимо него, какъ привидѣніе. Опасаясь обольщенія, онъ оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ и продолжалъ молитву. Окончивъ ее, онъ обратился и увидѣлъ, что кто-то тихо идетъ мимо его. Нагбе тѣло это сожжено солнцемъ; волосы короткіе и бѣлые, какъ снѣгъ.

Убѣжденный, что видитъ одного изъ святыхъ жителей пустыни, у котораго можно научиться совершенству духовному, Зосима запалъ желаніемъ узнать жизнь дивнаго пустынника. Забывая свои лѣта, онъ побѣждалъ за явившимся; тотъ усиливался уходить отъ старца и перебѣждалъ черезъ пересохшее русло рѣки. Зосима кричалъ: «кто бы ты ни былъ, служитель Божій, сжался надъ хилымъ старикомъ, желающимъ испросить твоихъ молитвъ и благословенія. Зачѣмъ ты бѣжишь отъ меня, бѣднаго грѣшника? Вспомни, что самъ Богъ, Которому ты служишь, не отвергаетъ никого». На краю русла Зосима услышалъ отвѣтъ: «умоляю тебя Богомъ, блаженный Зосима, не приближайся болѣе ко мнѣ; если хочешь говорить со мною, брось мнѣ плащъ твой; прикрывъ наготу мою, я попрошу тебя благословить грѣшницу».

Удивленный тѣмъ, что его называетъ по имени женщина, вовсе не извѣстная ему, Зосима понялъ, что его знаетъ она по откровенію. Онъ бросилъ ей дырявый плащъ свой и отворотился. Тогда незнакомка, прикрытая плащемъ, перешла на его берегъ и упала къ ногамъ его, прося благословенія. Въ восторгѣ радости и съ чувствами уваженія Зосима также поклонился и просилъ благословенія. Въ этой трогательной борьбѣ смиренія святыхъ, пустыница за-

щищала свое желаніе тѣмъ, что она жена—грѣшница. Зосима указывалъ также на свое недостоинство. «У тебя право священное благословить меня и призвать на меня благодать, ты пресвитеръ», сказала явившаяся. Она знаетъ и то, что я пресвитеръ, думалъ Зосима, и еще болѣе утвердился въ мысли, что это—необыкновенный Божій человѣкъ. «Я вижу, блаженная мать, сказалъ Зосима, что на тебѣ покоится Духъ Божій и что, умертвивъ себя для міра, ты возвысилась до Всемиловитаго твоимъ благочестіемъ: не самъ ли Онъ открылъ тебѣ мое имя и мой санъ? Обиліе благодати живущей въ тебѣ выше сана моего, который безъ благочестія—осужденіе для меня. Потому умоляю тебя любовію Спасителя нашего, благослови меня и молись за грѣшника, нуждающагося въ твоихъ молитвахъ». Пустынница, по послушанію, сказала: «Богъ милосердый, хранитель душъ и тѣлъ нашихъ, да будетъ благословенъ во вѣки». «Аминь», отвѣчалъ Зосима.

Они поднялись. «Зачѣмъ пришелъ ты къ грѣшницѣ? Нѣтъ, не ты, а Богъ привелъ тебя, чтобы подарить мнѣ духовное подаваніе. Скажи же, св. отецъ, въ какомъ состояніи находится христіанство? Какъ управляется церковь Божія?» говорила пустынница. По благодати Іисуса Христа, «Богъ даровалъ твердый миръ» ⁽¹⁾, отвѣчалъ Зосима и просилъ рабу Божию

(1) Благовѣрный имп. Юстинъ поконилъ церковь. Но предшественникъ его Анастасій сослалъ въ ссылку Флавіана архіепископа антиохійскаго и Ілію архіепископа іерусалимскаго за св. соборъ отцевъ, бывшихъ въ Халкидонѣ, а именно Ілію въ Англію, а Флавіана въ Петру. Въ одинъ день патріархи вдругъ пишутъ другъ другу: Анастасій сего дня умеръ, пойдѣмъ и мы, чтобы судиться съ нимъ. И

помолиться о всемъ мірѣ. Уступивъ этой новой, настоящей, какъ и прежняя, просьбѣ, явившаяся обратилась къ востоку, подняла руки къ небу и стала молиться такъ тихо, что Зосима не могъ слышать словъ ея. Молитва лилась къ небу довольно долго. Зосима съ изумленіемъ видитъ, что молящаяся поднималась отъ земли на воздухъ болѣе, нежели на локоть. Пораженный и испуганный старецъ палъ на землю и повторялъ слова: «Господи Іисусе Христе! помилуй меня грѣшнаго». Она окончила молитву и, подойдя къ Зосимѣ, сказала: «Зачѣмъ, блаженный, впадаешь ты въ это смущеніе? Я—не духъ, какъ по-дозрѣваешь ты; я — тѣло и кости; я грѣшница, но удостоена св. крещенія». Затѣмъ ограда она крестнымъ знаменіемъ чело, глаза, уста и грудь и сказала: «да избавитъ насъ Господь отъ искушеній демона силою св. креста».

Зосима, увѣренный, что видитъ избранную слугу Божию, бросился къ ногамъ ея и умолялъ рассказать—кто она, какъ долго живетъ въ пустынѣ и какую ведетъ жизнь? Онъ представлялъ, что не праздное любопытство просить ее о томъ, а искреннее желаніе узнать для себя и другихъ нужное для спасенія души.

«Я родомъ изъ Египта, говорила пустынница; мнѣ было не болѣе 12 лѣтъ, когда, предпочитая преступную свободу долгу питать родителей, я ушла въ Александрію... Безъ ужаса не могу вспомнить, какую вела

спустя два дня отошли ко Господу». Лугъ духов. гл. 34.. Римскій мартирологъ подъ 4 іюля: «память святыхъ—Флавіана, втораго архіепископа антиохійскаго, и Иліи, епископа іерусалимскаго, которые за соборъ Халкидонскій сосланы были имп. Анастасіемъ, и побѣдителями переселились ко Господу». Анастасій въ мучахъ умеръ въ 516 г.

я тамъ жизнь. Почти 17 лѣтъ предавалась я ужаснѣйшему распутству, и не для того, чтобы получать деньги, но только для того, чтобы удовлетворять похоти; я не просила денегъ у любовниковъ, лишь бы они служили мнѣ.

Живя такъ, на 29 году увидѣла я въ лѣтній день множество людей изъ Египта и Ливіи, которые толпами направлялись къ морю. Я спросила у кого-то: что это значитъ? Мнѣ отвѣчали, что эти люди отплываютъ въ Палестину — торжествовать въ Іерусалимѣ праздникъ воздвиженія Креста. Мнѣ вздумалось отправиться съ ними. Я не имѣла ничего, чтобы заплатить за переѣздъ и прокормленіе, но была увѣрена, что преступленія мои доставятъ мнѣ все нужное. Съ наглостью безстыдной распутницы привязалась я къ молодымъ людямъ и съ ними вошла на корабль. На пути тонула я въ мерзостяхъ и то же дѣлала въ Іерусалимѣ.

Когда наступилъ праздникъ: пошла и я съ другими въ церковь. Но когда дошла до дверей: невидимая рука съ силою отбросила меня отъ входа. Всѣ входили и никто никому не препятствовалъ. Три и четыре раза употребляла я усилія войти во храмъ, и каждый разъ невидимая рука отбрасывала меня на площадь. Полная смущенія и стыда, стала я въ углу на паперти и размышляла о причинѣ необычайнаго обстоятельства. Она объяснилась мнѣ, лишь я бросила взглядъ на мерзость моей жизни. Благодать проникла въ мое сердце и я залилась горячими слезами, била себя въ грудь безмолвно и терзалась. Рыдая и стоная, подняла я глаза и увидѣла, что стою предъ

иконою Божіей Матери. Я обратилась къ ней съ мольбою умиловитивиться надъ грѣшницею, открыть ей входъ въ св. храмъ. Долго молилась я и съ нѣкоторою надеждою пошла къ дверямъ церкви. Трепетъ обнялъ меня предъ входомъ, но я взошла въ церковь. Я вошла и вмѣстѣ съ другими поклонилась Животворящему Кресту ⁽¹⁾. Распростертая предъ нимъ, я изумлялась въ трепетѣ, что допускаетъ Онъ до себя такую преступницу.

Возвратясь къ образу пресв. Богородицы, излила я благодарность за Ея милость и молила Ее горячими слезами указать мнѣ путь покаянія. Тогда слышался мнѣ голосъ издали: «Перейди Іорданъ и тамъ найдешь покой» ⁽²⁾. Я чувствовала, что это относилось ко мнѣ и съ горячими слезами воскликнула: «Владычица, Владычица! не покидай меня! Тогда же рѣшилась я слѣдовать голосу.

(1) Игуменъ Давидъ XII вѣка: «И тутъ двери велики, и къ тѣмъ дверемъ прииде Марія египтянка и хотѣ влѣсти въ церковь и цѣловати честный крестъ Господень и непусти ея сила Святаго Духа въ церковь; и потомъ появился къ святѣй Богородици иконѣ; и та бо икона святая Богородица стояла въ притворѣ, у великихъ тѣхъ дверей близъ; и потомъ возможе внити въ церковь и цѣлова честный крестъ». стр. стр. 34.

(2) Это извѣстіе о св. иконѣ Богоматери читалось на вселивскомъ соборѣ (въ 4 дѣяніи) св. Дамаскинѣмъ въ 3 словѣ о св. иконахъ. Іерод. Зосима въ 1420 г.: «видѣхомъ (въ храмѣ Софій) образъ Пречистыя, иже отъ Іерусалима, егда бесѣдовалъ къ Маріѣ египтянкѣ». Діаконъ Игнатій въ 1391 г. «поклонихомся (въ Софій) чудотворный иконѣ Пречистыя Богородицы, отъ нея же изыде гласъ къ Маріѣ египетской». Путешествія, по изданію Сахарова стр. 60, 100 (Спб. 1849 г.). «Та икона—стояла въ притворѣ», говоритъ игум. Давидъ въ 1113 г. Слѣдовательно тогда уже не было ея на томъ мѣстѣ. Вѣроятно, чудотворный образъ Богоматери перенесенъ былъ изъ Іерусалима въ Царьградъ при св. п. Меоодіѣ (842—846 г.), если только не прежде.

При выходѣ кто-то подалъ мнѣ три монеты, съ словами: Прими, Нонна (¹)! Я купила на нихъ три хлѣба и «узнавъ дорогу, за Іорданъ отправилась. Весь день шла я, проливая слезы, и на закатѣ солнца достигла храма Іоанна Крестителя на Іорданѣ (²). Помолясь омыла я лице и руки въ водахъ священной рѣки (³) и возвратилась въ церковь, гдѣ присутствовала при Богослуженіи. Съѣвъ половину одного изъ трехъ хлѣбовъ, заснула я на землѣ, а утромъ переправилась черезъ Іорданъ въ челнокѣ. Такъ я достигла пустыни и съ тѣхъ поръ одна, отрѣшенная отъ людей, живу здѣсь въ ожиданіи милосердія Божія, укрѣпляющаго своею благодатію кающихся и искренно обращающихся».

(¹) «Нонна» почтительное названіе монахини, употребившееся особенно на языкѣ запада. Іеронимъ въ предисловіи къ жизни св. Иларіона: «краса и честь дѣвъ Нонна Азелія». *Epist. 22 ad Evastochiam*: «испытавъ господство супруга предпочитаютъ свободу вдовства и потому называются Ноннами и сватыми». *Житіе Іоанна милостиваго § 17* «прошу тебя, Нонна».

(²) Виллибальдъ въ 723 г. «пришелъ въ монастырь святаго Іоанна крестителя; тамъ было до 20 монаховъ; пробыли тутъ одну ночь. Отсюда шли съ мною къ Іордану, гдѣ крестился Господь; тамъ нынѣ церковь, стоящая на каменныхъ колоннахъ и похъ церковію нынѣ земля сухая, гдѣ крестился Господь; на этомъ мѣстѣ и нынѣ купаются. Тутъ стоитъ деревянный крестъ и стоитъ небольшое накопленіе воды; чрезъ Іорданъ протянута веревка». (*Thesaurus monum. ed. Basnagii T. 2. P. 1. p. III*) Ігуменъ Даніилъ XII вѣка: «отъ Іерусалима до Іордана верстѣ 20 и 6 великихъ. Мало не дошедъ до Іордана, у пути того близъ, монастырь святаго Іоанна Предтечи: есть бо мѣсто то градомъ обдѣлано. А отъ ветхаго монастыря Іоаннова вдале, яко двожды дострѣлить добрый стрѣлецъ,—ту же церковь, создана была велика, во имя св. Іоанна Предтечи». Марія была въ храмѣ Предтечи, а не въ монастырѣ Предтечи.

(³) Блаж. Іеронимъ: «Бетъ-авара—за Іорданомъ, тамъ, гдѣ Іоаннъ крестилъ въ покаяніе; потому и доселѣ многіе изъ братій, нѣтъ числа вѣрующихъ, желая возродиться, погружаются тутъ въ жизненную воду». *Onomasticon*.

Онъ вспомнилъ тогда слова пустыяницы. Въ великій четвертокъ отправился онъ со св. дарами къ Іордану. Вечеромъ видитъ онъ святую на другомъ берегу. Она осыпала крестомъ воду и пошла по водѣ, какъ по сушѣ. Она просила прочесть символъ вѣры и молитву Господню: Отче нашъ. Когда приобщилась она тѣла и крови Господа: то, поднявъ руки къ небу, произнесла: «Нынѣ отпускаешь Ты рабу Твою, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ, очи мои видѣли спасеніе души моей». Потомъ обратясь къ старцу сказала: «И ты, отецъ Зосима, сотвори для меня любовь, не откажись придти въ слѣдующій постъ на то мѣсто, гдѣ въ первый разъ говорили мы съ тобою». Зосима предложилъ ей принесенные плоды и чечевицу. Она взяла только три зерна чечевицы и отправилась чрезъ рѣку, какъ пришла, по водѣ, какъ по сушѣ (*).

Въ слѣдующемъ году Зосима пришелъ на то мѣсто, гдѣ въ первый разъ видѣлся съ пустыяницею. Здѣсь увидѣлъ онъ мертвое тѣло праведницы и оросилъ ноги ея слезами. Онъ началъ пѣть псалмы, но колебался сомнѣніями, гдѣ похоронить ее? Лице усопшей обращено было къ востоку, а близъ головы видитъ онъ на пескѣ слова: «Авва Зосима! погребѣ здѣсь тѣло бѣдной Маріи и, предавъ землю землѣ, молись за ту, которая отходитъ къ Господу послѣ приобщенія святой вечери». Зосима похоронилъ тѣло Святой въ ямѣ, выкопанной львомъ, явившимся къ услугамъ праведницы. Кончина

(*) Игум. Давидъ: „И ту есть бродъ чрезъ Іорданъ въ Аравію. На той же купелѣ (гдѣ купаются христіане странники) Маріи египтянина преиде по водамъ къ отцу Изосимѣ и пріялъ тѣло Христово и пакы по водамъ преиде въ пустыню, и тамо же преставилася. Путеш. Давида стр. 55, Спб. 1864 г.“

равноангельной Маріи послѣдовала въ 522 г. апрѣля 7 дня (¹).

Зосима, возвратясь въ киновію, пересказалъ о Маріи все что видѣлъ и слышалъ, въ славу Божию (²).

7. Св. Марія, Мастридія, и двѣ неизвѣстныя по имени подвижницы.

Когда стала извѣстною исторія дивной Маріи, высокіе подвиги равноангельной Маріи, дивная надежда ея на Господа, оказавшаяся столью вѣрною и сильною, одушевила не одну дѣву на подвиги болѣе или менѣе трудные.

Объ одной подвижницѣ, скончавшейся при жизни св. Киріяка, и слѣдовательно прежде 557 г., когда почилъ св. Киріякъ, рассказываетъ Кириллъ въ жизни св. Киріяка (³).

Іоаннъ, ученикъ св. Отца Киріяка отшельника, пишетъ Кириллъ, рассказывалъ мнѣ слѣдующее:

За нѣсколько лѣтъ предъ симъ шли мы съ другомъ, братомъ Парамономъ, къ отцу Киріяку. И вотъ вдали видимъ стоящаго человѣка. Мы, подумавъ, что это пустынный, поспѣшили подойти къ нему, чтобы поклониться ему. Когда приблизились къ тому мѣсту,

(¹) Житіе: „умираетъ въ мѣсяцъ Фармуѣ, въ V идѣ апрѣля (7 апр.), въ спасительное страданіе“. Въ греческой минеѣ память 1 апрѣля; у абиссинцевъ и коптовъ—тоже. „апр. 6 (1) Марія египтянка, которую похоронилъ Зосима“. Въ мартирологѣ Усуарда: апр. 2 „въ Палестинѣ кончина святой Маріи египтянки“.

(²) Нравственныя размышленія о житіи св. Маріи — въ бесѣдахъ архіепа. Филарета Ч. З. 90—96. Черн. 1863 г.

(³) Кириллово описаніе житія св. Киріяка in act. Sanct. VIII, 147 S. Analecta sacra Paris. 1692 p. 100—127. Въ Четь-Миней сент. 29. Рассказъ о Маріи—въ Сборникѣ Патерикѣ подъ знам. S.

но съ радостію благодарилъ Бога; помолился и вотъ вижу между холмами слѣды человѣка. Я пошелъ по слѣдамъ, вижу много хвороста и пещеру; я сталъ звать: благослови меня, отецъ; отвѣта не было. Подошелъ еще, вижу юнаго инока, сидящаго въ молчаніи. Поклонились мы одинъ другому, и онъ сказалъ, чтобы началъ я молитву. Твое это дѣло, ты пресвитеръ, говорилъ онъ. Я отказывался, желая скрыть себя. Къ чему лгать, авва-пресвитеръ? сказалъ онъ. Мы сѣли и я терялся въ догадкахъ, жена-ли это или евнухъ? Ты, авва, смущаешься о мнѣ, жена-ли или евнухъ я, сказалъ онъ. Я растерялся отъ этихъ словъ. Дай мнѣ слово не говорить о мнѣ никому до смерти, и я скажу тебѣ о себѣ, сказалъ пустынный человѣкъ. Богъ знаетъ, отвѣчалъ я, какъ я желаю знать о подвигахъ, и далъ слово молчать. «Я дочь епарха константинопольскаго, такъ говорила она; сенаторъ обручилъ меня за своего сына, бывъ другомъ отцу моему. Мнѣ никакъ не хотѣлось выходить за-мужъ, но не говорила я о томъ родителямъ. Утѣшеніемъ для меня было заниматься молитвою, и я молила Господа исполнить тайное желаніе мое. Разъ говорить мнѣ отецъ: будь готова къ браку, дочь моя, пришло время. Нельзя мнѣ рѣшиться на то, отвѣчала я, прежде чѣмъ исполню обѣтъ. Какой? сказалъ отецъ. Обѣщаваясь поклониться святымъ мѣстамъ, сказала я. Онъ шутливо говорилъ: когда выдешь за-мужъ, тогда исполнишь обѣщаніе свое — вмѣстѣ съ мужемъ. Нѣтъ, сказала я рѣшительно, я обѣщаваясь поклониться дѣвою—и это должно быть выполнено; лгать предъ Богомъ не могу, страшно. Родитель уступилъ. Со мною отпущено множество слугъ, служанокъ,

3,000 золотыхъ. На корабль прибыли мы въ святой городъ. Подлотившись святымъ мѣстамъ, отправилась я посѣтить египетскихъ отцевъ. Близъ великой лавры египетской видѣла я трехъ великихъ старцевъ; одинъ изъ нихъ особенно показался мнѣ ангеломъ. По возвращеніи въ святой городъ надлежало возвращаться въ Константинополь. Я приготовила два письма, одно къ родителямъ, другое въ младшему брату, который былъ со мною. Въ послѣднемъ написала я, что не могу я быть въ супружествѣ и посвящаю жизнь свою Господу. Когда выѣзжали мы уже изъ города, я сказала брату, что нужно мнѣ побывать въ Геесиманіи. Оставивъ письма въ одеждѣ моей, съ одною служанкою отправилась я въ Геесиманію. Потомъ, оставивъ ее здѣсь, одна поспѣшила къ великому старцу своему. Со слезами просила я его облечь меня въ монашество и дать мнѣ книги какія у него видѣла. Онъ исполнилъ просьбу мою. Пробывъ у него день, сказала я ему: теперь благослови меня идти, куда Господь повелитъ. Со слезами помолвившись о мнѣ, далъ онъ мнѣ свои книги и отпустилъ съ миромъ. Воздоживъ надежды мои на Господа, пришла я въ эту пустыню и вотъ живу въ ней уже 28 лѣтъ; ты первый, кого я вижу здѣсь. Когда окончила она разсказъ свой, я просилъ ее покушать со мною пища, какая была со мною. Тебѣ нужно подкрѣпиться пищею, — ты усталъ, а у меня есть другая пища, сказала она. Изумительно для меня было то, что столько лѣтъ проживъ въ пустынѣ, она не потеряла своей красоты. Въ пещерѣ ея я не чувствовалъ жажды, но думалъ: что-то будетъ послѣ? Она, отвѣчая на мысль мою, сказала: будь покоенъ, авва, жажда не будетъ томить тебя, пока не Христ. Чт. М 10. 1870.

дойдешь до кельи твоей. Прощаясь съ ней, просилъ я ее: дозвожь мнѣ приходить къ тебѣ для совѣтовъ. Отправившись въ путь я точно не чувствовалъ жалды. Спустя нѣкоторое время, пошелъ я къ ней, но уже не нашелъ ея въ пещерѣ. За все слава Господу (1).

О третьей отшельницѣ, подвизавшейся въ той же Иорданской пустынѣ, гдѣ жила равноангельная Марія, читаемъ ризказъ у Іоанна Мосха (2).

Пришли мы, говоритъ Мосхъ, къ аввѣ Іоанну отшельнику, по прозванію Огненному. Онъ рассказывалъ намъ, что самъ слышалъ отъ аввы Іоанна Моивитскаго. «Въ святой городѣ (Іерусалимѣ) была дѣва, посвятившая себя Богу; весьма благочестивая и усердная (по Прологу, именемъ *Мастридія*) (3). Діаволь, позавидовавъ дѣвѣ, выжегъ въ одномъ молодомъ человѣкѣ сатанинскую любовь къ ней. Великая дѣва, понявъ хитрости діавола и, видя опасное положеніе молодаго человѣка, положила въ корану немного размоченныхъ бобовъ и удалилась въ пустыню, дабы чрезъ то самое какъ молодаго человѣка избавить отъ искушенія, такъ и себя самой найти въ пустынѣ безопасность. Прошло не мало времени послѣ того. Дабы высокій подвигъ ея не остался въ неизвестности, по смотрѣнію Божию, увидалъ ее одинъ отшельникъ Иорданской пустыни. Мать! какъ ты зашла сюда? спросилъ онъ ее. Она, желая закрыть свое отшельничество, отвѣчаетъ отшельнику: прости меня, я сбилась съ пути, сдѣлай милость, ради Бога, отецъ, укажи мнѣ дорогу. Отшельникъ, бывъ извѣщенъ о ней свыше, говоритъ ей: мать! будь надежна, ты не

(1) Сборникъ Патерикъ подъ зрим. С. гл. 26.

(2) Іоанна Мосха Лугъ духовный стр. 180, 181. М. 1853 г.

(3) Прологъ подъ 7 февраля.

обилась съ пути; другая дорога не нужна тебѣ; сяди же откровенно, какъ ты пришла сюда? Тогда дѣва отвѣчала: прости меня, авва! Одинъ молодой человѣкъ соблазнился мною. Признавъ за лучшее быть здѣсь, нежели служить соблазномъ, удалилась я въ пустыню. Старецъ продолжалъ: давно-ли ты здѣсь? Она отвѣчала: по благодати Христовой семнадцать лѣтъ. Чѣмъ же ты питаешься? спросилъ старецъ. Она, вынувъ корзинку съ лежавшими въ ней бобами, сказала отшельнику: вотъ эта корзинка, которую ты видишь, отправилась со мною изъ города съ этою пищею: но Богъ явилъ надо мною такую милость, что съ тѣхъ поръ доселѣ питаюсь тѣмъ же и пища не убываетъ. Не забудь, отецъ, и того, что такъ прикрылъ меня Богъ своею милостію, что 17 лѣтъ никто не видалъ меня, кромѣ тебя одного, хотя видала я другихъ. Услышавъ это, отшельникъ прославилъ Бога.

Кончина св. Мастридіи послѣдовала не позже 580 года.

Вотъ и еще тайная, чудная подвижница палестинская того же времени.

Въ разстояніи около 20 тысячъ шаговъ (40 верстъ) отъ Іерусалима, говоритъ блж. Іоаннъ Мосхъ, есть монастырь такъ называемый Сапсасъ. Изъ этого монастыря двое отцевъ ходили поклониться на гору Синай. Возвратясь въ монастырь, они рассказывали намъ слѣдующее: «Поклонившись на святой горѣ и возвращаясь обратно (такъ случилось съ нами), мы заплутались въ пустынь и долго носились по ней, какъ по морю. Въ одинъ день, увидя вдали маленькую пещерку, пошли мы къ ней. Приближаясь къ пещерѣ, увидали небольшой источникъ, около него

нѣсколько травы и слѣдъ человѣческій; вѣрно, сказали мы себѣ, здѣсь живетъ рабъ Божій. Входя въ пещеру, мы никого не видали, только слышали, что кто-то плачетъ. Осмотрѣвъ тщательно, мы нашли что-то въ родѣ яслей и въ нихъ кто-то лежитъ. Подошедши къ рабу Божию, мы просили его сказать намъ что нибудь. Но какъ онъ ничего не отвѣчалъ, мы взяли его. Тѣло его еще было тепло, но душа отошла ко Господу. Тутъ узнали мы, что въ то самое время, какъ входили мы въ пещеру, рабъ Божій скончался. Взявъ тѣло его изъ того мѣста, въ которомъ лежалъ, вырыли могилу въ той же пещерѣ; одинъ изъ насъ скинулъ мантию, въ которой былъ, и мы стали завертывать въ нее тѣло; тогда нашли что это была жена; прославили Бога и, совершивъ надъ нею правило, похоронили» (1).

Кончина послѣдовала вѣроятно въ 596 г.

Дабы примѣры ревностныхъ подвижницъ были болѣе сильны для насъ, повторимъ для себя слѣдующія наставленія св. Писанія: *«Тѣ, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотами (Гал. 6, 24). Носите бремена другъ друга и такимъ образомъ исполняйте законъ Христовъ (Гал. 6, 2). Да приступаемъ съ дерзновеніемъ къ престолу благодати, чтобы получить милость и обрѣсти благодать для временной помощи» (Евр. 4, 16).*

(1) Іоанна Моска Луга дух. стр. 168, 169. Указаніе помѣщено и въ прологѣ окт. 30 дня.

IV. Сирскіи подвижники.

Св. Платонида, Вріенна, Февронія, Іерія и Еоманда.

Во второй Сиріи иначе въ Месопотаміи, отшельническая жизнь явилась рано. Въ горахъ, сосѣднихъ съ Низибіемъ, называемыхъ Синджаръ, (у Грековъ Сигоронъ) пещеры служили жилищами для отшельниковъ и отшельницъ ⁽¹⁾. Къ числу подвижниковъ принадлежалъ св. Іаковъ епископъ низибійскій (314—350 г.), извѣстный какъ подвигами отшельничества, такъ великимъ даромъ ученія. Онъ уже писалъ наставленія «чадамъ обѣта» и «о дѣвствѣ» ⁽²⁾. Древнѣйшій изъ мужескихъ монастырей Низибіи находился подъ управленіемъ пр. Маркелла въ 300 г. Въ то же время тутъ же была община 50 дѣвственницъ.

Основательницею низибійской общины дѣвъ была діаконисса Платонида и она же была для нея примѣромъ богоугодной жизни. Церковная надпись говоритъ о ней:

«Платонида, носившая въ широтѣ небесной,
Добротами просіяла по широтѣ земной» ⁽³⁾.

Платонида прославилась обителию своею. Уставъ ея былъ особенный и замѣчательный. Сестры принимали пищу разъ въ день. Въ пятницу онѣ не должны были заниматься рукодѣльями, а съ утра до вечера не выходили изъ дома молитвы; послѣ молитвъ и пѣнія читалось и объяснялось св. Писаніе ⁽⁴⁾. Въ сир-

⁽¹⁾ Сосемана нот. III, 12, VI, 33. Assemani bibl. or. III. 2 p. 779.

⁽²⁾ Ученіе объ отцахъ церкви § 102, 103.

⁽³⁾ Въ греческой книгѣ апр. 6. Память пр. Платониды, кромѣ 6 апреля еще въ сырную субботу. Вершинского и Калачаловъ стр. 54, 218.

⁽⁴⁾ Объ уставѣ въ житіи Февроніи.

ской церкви долго и послѣ того сохранялась любовь къ разумнѣю св. Писанія. Известно какъ много св. Ефремъ сирскій занимался объясненіемъ св. Писанія. Онъ же усилилъ въ общинахъ дѣвъ пѣніе св. пѣсней ⁽¹⁾. Такъ усталила св. Платонида и для своей общины.

По правиламъ ея образовались высонія подвижницы Гріенна, Омаида, Іерія. Самый же великогѣпный цвѣтокъ въ этомъ саду Божіемъ была св. дѣва Февронія ⁽²⁾.

Февронія съ дѣтства жила въ блаженной общинѣ. Она на третьемъ году жизни отдана была теткѣ своей блаж. Вріеннѣ и та надзидала за нею со всею нѣжною любовію. Красота Февроніи была поразительная еще въ дѣтскомъ возрастѣ. Вріенна принимала всѣ мѣры для сохраненія цвѣтка своего. Едва дѣвочка достигла возраста, допускавшаго воздержаніе: ей приказано было принимать пищу черезъ день. Входя въ благочестивыя мысли теткы своей и замѣчая, что здоровье нисколько не страдаетъ отъ поста, Февронія скоро стала употреблять самое малое количество хлѣба и воды. Къ этому она присоединила жизнь самую тѣсную: спала на узкой и короткой доскѣ; если трево-

⁽¹⁾ Ученіе объ отцахъ первыи § 131, 133.

⁽²⁾ Житіе св. Февроніи, описанное наставницею ея св. Омаидою, in act. Sanct. 24 Junii p. 687—806. Въ Четь-Миней іюл. 25. Другое греческое описаніе — у Фабрація bibl. gr. X, 229. Въ концѣ сказано: „я Омаида, по смерти Вріенны, приняла на себя начальство надъ монастыремъ и, зная все случившееся съ Февроніею, отчасти и отъ Ісакмаха, описала всю ея жизнь и исторію, во славу мученицы“. По современности св. Омаиды съ святителемъ ниневійскимъ Іаковомъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что Омаида писала свои записки о Февроніи по волѣ св. Іакова и онѣ были имъ пересмотрѣны. Вѣроятно и то, что Омаида писала записки на сирскомъ языкѣ, а на греческій переведены онѣ въ послѣдствіи.

жила ночью мечты, вставала и читала св. Писаніе или становилась на молитву.

Когда по смерти Платониды Вріенна стала настоятельницею общины: Февроніи приказано было читать по пятицамъ св. Писаніе. Поедику же изъ города собиралось много посѣтительницъ слушать слово Божіе: то Февронія читала за занавѣсою, чтобы скрыть свою красоту даже и отъ особъ своего пола. Чтеніе обыкновенно сопровождалось краткимъ объясненіемъ и Февронія такъ, ясно и отчетливо говорила о смыслѣ того или другаго отдѣленія Писанія, что въ цѣломъ городѣ стали поворачивать объ умѣ толковницы. Къ этимъ случаямъ присоединялись похвалы сестръ добродѣтелямъ и красотѣ Февроніи. Отъ того любопытство городскихъ жительницъ было раздражено и онѣ спѣшили слушать Февронію.

Особенно сильно заинтересована была Февроніею Іерія, вдова сенатора, видѣвшаяся мужа на осьмомъ мѣсяцѣ замужства. Она была еще язычница, но искала истину и добро. Разказы о Февроніи воспламенили ее желаніемъ — познакомиться съ рѣдкою дѣвушкою. Она явилась въ обитель; Вріенна встрѣтила ее съ почестію, приличною ея сану; но она бросилась къ ногамъ ея и со слезами просила дозволить ей язычницѣ видѣться и поговорить съ Февроніею; при этомъ объяснилась она, что родные вынуждаютъ ее избрать другаго судруга, потому имѣетъ она душевную нужду въ совѣтѣ искренно-доброй души. Вріенна отвѣчала, что племянница ея не можетъ видѣться ни съ кѣмъ; — таково правило жизни ея! Я приняла ее, говорила, настоятельница, отъ родителей на третьемъ году ея жизни, теперь ей 18 лѣтъ и по рѣдкой кра-

сотѣ ея она доселѣ не показывалась никому изъ свѣтскихъ людей. Іерія со слезами увѣрила въ чистотѣ своихъ намѣреній. На слезную, настойчивую просьбу ея Вріенна согласилась, но предложено условіе: Іерія сниметъ свой богатый свѣтскій уборъ и явится въ одеждѣ послушницы, такъ какъ Февронія никогда не видала свѣтскихъ нарядовъ. Іерія съ радостію приняла условіе. Онѣ вошли къ дѣвственницѣмъ: Февронія, принявъ Іерію за странницу-отшельницу, пала къ ея ногамъ и обняла ее какъ сестру о Христѣ. Послѣ краткаго разговора Февронія начала читать и Іерія съ такою жаждою слушала поученія, что вся ночь прошла въ святомъ упражненіи. На слѣдующее утро настоятельница стояла большаго труда убѣдить Іерію разстаться съ Февроніей. Нѣжно обнявъ свою юную наставницу, Іерія возвратилась къ себѣ. Сообщивъ роднымъ о небесныхъ поученіяхъ, слышанныхъ ею, она упрашивала ихъ покинуть язычество и принять христіанскую вѣру. Сама она тогда же приняла христіанство и стала самою искреннею исповѣдницею Христовою. И родители ея по ея убѣжденію также были крещены, со всѣми домашними ихъ.

Между тѣмъ Февронія спрашивала у Ѳомаиды, занимавшей второе мѣсто послѣ Вріенны, кто была поствительница, которая такъ горячо плакала при объясненіи св. Писанія? Ѳомаида призналась, что это вдова сенатора Іерія. Февронія съ изумленіемъ замѣтила, что напрасно не предварили ея о томъ;—въ незнаніи говорила она такъ довѣрчиво, какъ говорятъ только съ сестрою о Христѣ. Ѳомаида сказала, что поствительница желала того сама и что ей нельзя было отказать по ея значенію въ обществѣ.

Іерія часто бывала въ общинѣ и, когда Февронія была опасно больна, она прислуживала ей со всемъ усердіемъ любви, не отходила отъ нея до ея выздоровленія.

Въ такомъ состояніи была эта святая община, когда имп. Діоклитіанъ послалъ (въ 310 г.) въ провинцію второй Опріи Лизимаха, сына знаменитаго Анеима, и Селенія брата Анеймова, для преслѣдованія христіанъ. Селеній былъ человѣкъ въ высшей степени жестокій и ненавидѣвшій христіанъ столько же, какъ и самъ императоръ. Лизимахъ былъ совсѣмъ другой человѣкъ. Мать его христіанка: на смертномъ одрѣ завѣщала ему со всею настойчивостію—покровительствовать христіанамъ. Діоклитіанъ, очень уважавшій Анеима, не хотѣлъ по уваженію къ отцу лишить сына его почетнаго мѣста, и, вѣсть, одобрявая его въ благосклонности къ христіанамъ, далъ мѣсто въ видѣ испытанія; Селеній былъ назначенъ болѣе въ руководителя чѣмъ въ товарища Лизимаху. Съ ними посланъ былъ еще графъ Примусъ, также родственникъ ихъ.

Городъ скоро узналъ объ ожидавшихъ его ужасахъ. Низибіицы слышали о жестокостяхъ, совершенныхъ Селеніемъ въ Месопотаміи и Опріи палмирской; тамъ Селеній истреблялъ огнемъ и мечемъ столько христіанъ сколько попадалось въ его руины; оставшихся отъ пламени и желѣза предавалъ на растерзаніе дикимъ звѣрямъ. Лизимахъ терзался отъ этихъ жестокостей. Онъ не разъ говорилъ на единѣ Примусу: тебѣ извѣстно что мать моя была христіанка и сильно склоняла къ своей вѣрѣ; я удержался лишь изъ боязни прогнѣвить императора и отца: но на смертномъ одрѣ я

сказала она; Ему отдаю и жизнь мою. Ночь прошла въ трогательныхъ бесѣдахъ.

Съ восходомъ солнца городъ былъ взволнованъ. Многие христіане были схвачены и отведены въ темницу. Язычники донесли Селенію объ общинѣ Вріенны. Воины выломали двери, схватили настоятельницу и водняли мечи надъ ея головою; Февронія бросилась къ ихъ ногамъ и умоляла сперва умертвить ее, чтобы не видать смерти матери-воспитательницы. Прибылъ графъ Примусъ и велѣлъ воинамъ удалиться. Узнавъ, что отшельницы скрылись, совѣтовалъ и остальнымъ бѣжать. Примусъ, возвратясь изъ обители, сказалъ Лизинаху, что въ обители остались только двѣ старухи и одна дѣвушка. Клянуся богами, прибавилъ онъ, дѣвушка—такая красавица, что если бы не была бѣдна, лучшей нещеты не видать тебѣ во всю жизнь. Лизинахъ напомнилъ, что по наставленію матери не можетъ онъ дѣву обѣта отнимать для себя у ея Господа. Онъ умолялъ графа спасти жизнь трехъ дѣвъ.

Воинъ слышалъ разговоръ друзей и передалъ Селенію. Селеній тотчасъ послалъ захватить въ обители Февронію и объявить въ городъ, что завтра Февронія будетъ судима.

Воины надѣли на шею Февроніи желѣзное кольцо, сковали ее оковами и повели изъ обители. Вріенна и команда упрашивали взять и ихъ: но тѣ отвѣчали, что приказано представить въ судъ одну Февронію. Со слезами еще разъ Вріенна упрашивала Февронію быть твердою для Господа.

Всѣ въ городъ скорбѣли о томъ, что схватили дорогу для нихъ наставницу. Особенно же Іерія громко рыдала. Она съ большею свитою отправилась въ су-

дебную палату; а на дорогѣ узнала Ошайду и въ мирской одеждѣ съ нею пришла на мѣсто. Явились Селеній и Лизимахъ. Февронія введена съ связанными за спиною руками и съ желѣзнымъ бшейникомъ. По желанію Селенія Лизимахъ сталъ дѣлать вопросы.

Свободная ли ты или раба? былъ первый вопросъ. «Раба», отвѣчала святая. Чья же раба? «Раба Господа моего Иисуса Христа». Твое имя? «Я христіанка и зовутъ меня Февронією», отвѣчала святая.

Селеній сказалъ св. дѣвѣ: клянусь богами, Февронія, что я не долженъ бы быть снисходительнымъ къ тебѣ. Но твоя красота и скромность берутъ верхъ надъ моимъ гнѣвомъ. Слушай же, дочь моя: Боги свидѣтели, что братъ мой Анеймъ и я избрали для Лизимаха невѣсту богатую и знатную: но я готовъ соединить твою руку съ рукою Лизимаха. Посмотри на него: онъ молодецъ, красивъ, знатенъ, богатъ; все состояніе мое будетъ твоимъ приданымъ, — дѣтей у меня нѣтъ. Императоръ прольетъ милости на Лизимала. Ты будешь самою счастливою женою. Но знай и то, что если не примешь предложенія моего: клянусь всеми же богами, — ты не проживешь долѣе трехъ часовъ. Выбирай.

«Женихъ мой, отвѣчала Февронія, — безсмертенъ. На Него не промѣняю никого. Никакія лестныя обѣщанія и никакія угрозы не перемѣнятъ моего рѣшенія. Не нужно вамъ и тратить словъ».

Не ожидавшій такого твердаго отвѣта, гордый Селеній приказалъ сорвать съ Февроніи одежды ея и набросить лохмотья. Сивозъ дырявую ветощь видна была наготѣ Февроніи. Селеній съ хохотомъ сказалъ: не стыдно ли быть въ такомъ видѣ предъ нами?

того возмолванъ. Оставивъ Іерію въ покое, онъ велѣлъ отсѣчь Февроніи руки и ноги. Исполнили и это.

Довольно, сказалъ Лизимахъ Селенію; пойдемъ объѣдать. «Нѣтъ, пока не увишу послѣдняго вѣдоха ея, не уйду», говорилъ Селеній и велѣлъ отрубить Февроніи голову.

Приди къ объѣду, Семеній въ крести бѣшенства разможнилъ себѣ голову о столбъ. Лизимахъ, узнавъ о страшной смерти дяди, просилъ Примуса устроить почетное погребеніе страдальцы Февроніи. Остатки мученицы собраны и погребены были въ обители съ почестями. Пригусъ и Лизимахъ приняли христіанство. Въ честь страдальцы начали строить храмъ въ Низибіи, и онъ освященъ былъ на шестомъ году послѣ ея кончины.

Если славною смертію св. Февроніи произведено было сильное дѣйствіе на стороннихъ людей и на гражданъ Низибіи: то, понятно, какъ много значила эта смерть для сподвижницъ—сестеръ ея. Въ лучшихъ изъ нихъ, каковыми онавались и во время страшнаго испытанія—блаженная Вріенна Іерія и Ѳоманда, смерть Февроніи усилила ревность къ подвигамъ благочестія и одушевила надежды на сильную благодать Божию. Блаженная старица Вріенна, окончила подвижническую жизнь свою спустя два года, послѣ освященія храма въ честь мученицы—питомицы ея (318 г.). Послѣ нее осталась настоятельницею обители блаженная Ѳоманда. Пламенная Іерія почила при гробѣ Февроніи. Въ 322 г. окончила подвиги свои св. Ѳоманда (1).

(1) Св. Вріенна, Іерія и Ѳоманда прославляются церковію въ сирскую субботу; св. Февронія вродѣ того славится 25 іюня. У абиссинцевъ дѣва Кеэронія или Аэронія—іюня 1 (іюн. 25).

О ДУХОВНОМЪ СУДѢ.

(Продолженіе).

Измѣненіе духовнаго суда, подобно измѣненію всего благоустройства церкви, началось при равноапостольномъ Константинѣ ⁽¹⁾, продолжалось при его пріемникахъ, получило опредѣленный видъ ко временамъ и особенно въ законодательствѣ императора Юстиніана. Въ этомъ измѣненіи принимали участіе и церковная и государственная власть. Первая, какъ показываютъ ея правила, сохраняя общія начала духовнаго суда, раскрывала судоустройство и судопроизводство этого суда сколько на основаніи своихъ собственныхъ соображеній, столько же и примѣняясь къ общимъ требованіямъ порядка государственнаго. Вторая, не внося на-

⁽¹⁾ Первымъ распоряженіемъ Константина Великаго въ этомъ отношеніи было то, что онъ призналъ права духовнаго суда, такъ что гражданскіе судьи не могли перевершать его рѣшеній и опредѣленій соборовъ не подлежали никакой аппелляціи (Созоменъ, Церков. истор. кн. 1 гл. 9. Евсевій, о жизни Константина на твердыхъ началахъ, кн. IV гл. 27). Примѣры и судебная практика того времени показываютъ, что такимъ правомъ духовный судъ пользовался не только въ отношеніи къ дѣламъ церковнымъ, а и къ преступленіямъ гражданскимъ, касавшимся лицъ духовныхъ (см. Riffel, Geschichtliche Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat. cap. III. §§ 2, 3. стр. 183—191). Мы съ своей стороны считаемъ здѣсь достаточнымъ указать на слѣдующіе примѣры. Св. Афанасій Александрійскій Аріане обвиняли въ самыхъ тяжкихъ преступленіяхъ, даже въ убійствѣ; но мы ни разу не видимъ его на судѣ гражданскомъ. Св. Іоанна Златоустаго и Григорія Антиохійскаго обвиняли даже въ измѣнѣ государству; однакожъ и эти обвиненія были разбираемы судомъ епископскимъ на соборахъ. Дѣйствительные преступники: Диоскоръ Александрійскій, Северъ Антиохійскій были судимы на соборахъ, а не въ гражданскихъ судилищахъ. Если и постигали этихъ и подобныхъ имъ лицъ наказанія гражданскія по указамъ императоровъ, то послѣ разсмотрѣнія ихъ дѣлъ на соборахъ (Сократъ, Церков. ист. кн. 1 гл. 35. кн. VI. гл. 15 и др.).

Христ. Чт. № 10. 1870.

иѣренно началъ гражданскаго суда въ судѣ духовный, въ настоящемъ случаѣ только утверждала и ограждала своими частными законами желанія и постановленія власти церковной. Обѣ—церковная и государственная власть—вмѣстѣ, частными съ ихъ стороны узаконеніями, служили одной общей задачѣ, именно: организаци и устройству духовнаго суда, разъясненію его отношеній къ суду гражданскому.

Церковная власть, преслѣдуя эту задачу относительно до духовнаго суда, законоположила о немъ нѣсколько особыхъ правилъ—какъ на вселенскихъ,—такъ и помѣстныхъ соборахъ. По общему содержанию и направленію этихъ правилъ, духовный судъ представляется отдѣльнымъ и самостоятельнымъ въ государствѣ, дѣйствующимъ по своимъ особымъ правамъ (II. 6. Ант. 12. Корѣ. 73. 117, VII. 3 и др.), но только не безъ необходимаго отношенія къ суду гражданскому и раздѣленія съ нимъ своихъ дѣйствій. Причина сего новаго явленія, сравнительно съ прежнимъ временемъ, заключалась въ томъ, что, по соединеніи церкви съ гражданствомъ, судъ ея во многихъ случаяхъ долженъ былъ дѣйствовать сообща съ судомъ гражданскимъ; потому что преступленія, прежде считавшіяся нарушеніемъ званія и обязанностей только членовъ церкви, теперь сдѣлались несообразными съ званіемъ гражданъ-христіанъ и нетерпимыми въ христіанскомъ обществѣ; потому что духовный судъ могъ дѣйствовать своими духовными мѣрами только на нравственную жизнь людей; между тѣмъ какъ часто открывалась необходимая нужда дѣйствовать и вѣншимъ образомъ для пресѣченія преступленій. На этомъ основаніи духовный судъ, по произнесеніи своего рѣшенія, необхо-

демо иногда обращался къ суду гражданскому: если встрѣчалъ упорство и сопротивленіе себѣ въ лицахъ духовныхъ (Апт. 5 Кор. 59. 64); если онъ находилъ преступленіе такимъ, что оно, кромѣ наказаній духовныхъ по законамъ церкви, требовало еще преслѣдованія самаго лица судомъ гражданскимъ по законамъ государства (Кор. 69. 71. 72. 94. 104. 105); если видѣлъ церковныя преступленія такими, что они прямо требовали преслѣдованія суда гражданского, именно его усиленными мѣрами, — напр. въ случаяхъ отерятаго и упорнаго нарушенія членами церкви ея порядковъ и законовъ, явныхъ возмущеній противъ ея правительства и т. п. (Апт. 5. Кор. 59. 78. Двупр. 9). Во всѣхъ этихъ случаяхъ духовный судъ, дѣйствуя свободно и самостоятельно въ предѣлахъ собственныхъ правъ и вліянія, оставлялъ необходимую долю участія и суду гражданскому; равнымъ образомъ и судъ гражданскій требовалъ содѣйствія суда духовнаго, если судилось преступное дѣяніе лица, для котораго необходимо было очищеніе совѣсти церковнымъ запрещеніемъ и епитиміею (¹).

Самое устройство духовнаго суда въ это время получило надлежащую полноту и оконченость въ правилахъ церкви относительно его организаціи и постепенности. Инстанціи этого суда разнообразились главнымъ образомъ примѣнительно къ іерархическому и вмѣстѣ административному различію лицъ духовнаго званія, такъ что одна и та же инстанція духовнаго суда могла быть нисшею и вышею, смотря по положенію въ церкви того лица, на которое подавалась жалоба и надъ которымъ производился судъ.

(¹) Phocil Notos. tit. IX. стр. 27.

Обыкновеннымъ судомъ для клириковъ и мирянъ и вмѣстѣ первою инстанціею духовнаго суда былъ судъ мѣстнаго, епархіальнаго епископа, — былъ ли онъ простымъ епископомъ, митрополитомъ, или патріархомъ. По практикѣ предшествующаго времени, епархіальный епископъ раздѣлялъ свои судебныя права съ пресвитерами и діаконами, составлявшими его пресвитеріумъ, или совѣтъ. Дѣятельность пресвитерскихъ совѣтовъ и ихъ участіе въ дѣлахъ суда и общаго церковнаго управленія не только не ослабла съ IV вѣка, напротивъ ихъ права были ограждены правилами церкви, и самые совѣты получили болѣе опредѣленности въ своемъ устройствѣ и существованіи. Св. Епифаній Кипрскій, въ своемъ сочиненіи о ересь, рассказываетъ, что архіепископъ александрійскій Александръ, когда узналъ о существованіи ереси Арія, то созвалъ пресвитеровъ и съ ними зрѣло обсудивъ дѣло, лишилъ Арія общенія и выгналъ его изъ города (1). Соборъ Антиохійскій, излагая правило о распоряженіи церковнымъ имуществомъ, требуетъ отъ епископа, чтобы онъ представлялъ отчетъ въ этомъ распоряженіи собору епархіи, подъ которымъ, безъ сомнѣнія по контексту самаго правила, разумѣется совѣтъ пресвитеровъ (Ант. 29, т. 23). Соборъ Карфагенскій IV запретилъ епископу произносить судъ о какомъ бы то ни было дѣлѣ, безъ участія своихъ клириковъ: *ut episcopus nullius causam audiat absque praesentia clericorum suorum*, чтобы рѣшеніе епископа не осталось недѣйствительнымъ; соборъ видимо направляетъ свое запрещеніе противъ тѣхъ злоупотребленій нѣкоторыхъ епископовъ, которые рѣшали судныя дѣла, безъ участія своего пресвитерскаго совѣта

(1) Epiaph. Haeres. 69.

(пр. 23). Свидѣтельство Василия Великаго, Θεοφιλα Александрійскаго, Іоанна Златоуст. и другихъ, отцовъ; усволяютъ полное значеніе пресвитерскому совѣту въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и выѣсть суда ⁽¹⁾.

Но пресвитерскій совѣтъ, называвшійся въ это время *κράτος* ⁽²⁾, *κράτις γερουσία* ⁽³⁾, *senatus in ecclesia*, *consilium presbyterorum* ⁽⁴⁾, отличался отъ пресвитеріума прежняго времени тѣмъ, что въ составъ этого совѣта входили не все члены клира, а только нѣкоторые, безъ сомнѣнія отличавшіеся болѣею нравственностію и чистотою вѣрованія. Отсюда и поступленіе въ пресвитеріумъ теперь не соединялось, какъ прежде, съ правомъ избранія на священную степень, а производилось посредствомъ особаго выбора изъ различныхъ священнослужителей ⁽⁵⁾. Іеронимъ безъ сомнѣнія указываетъ на употребившійся въ этомъ случаѣ образъ избранія, когда рассказываетъ о принятомъ въ Александріи обычаѣ производить въ епископы Александріи одного изъ членовъ пресвитеріума и замѣщать мѣсто вышедшаго новымъ членомъ ⁽⁶⁾. Томаassinъ, на основаніи свидѣтельствъ церковныхъ писателей, представляетъ пресвитеріумъ Александрійскій состоящимъ изъ 12 пресвитеровъ, 7 діаконровъ; и говоритъ, что по образцу александрійскаго былъ составленъ и пресвитеріумъ римскій, что и съ этими двумя сообразовались и пресвитеріумы другихъ обшир-

(1) Подроб. см. *apud* Thomassinum въ его сочиненіи *Vetus et nova ecclesiae disciplina*; Magnat. 1787 г. III. pag. 32.

(2) Прав. 10 Θεοφ. Алекс. Συμφ. т. IV. pag. 350.

(3) Bas II. Seleuc. Vita S. Theclae II, cap. 27. edit. Paris 1622. pag. 310.

(4) Hieron. in Hesl. cap. III. edit. Paris. IV. pag. 28.

(5) Выборное начало въ духовенствѣ стр. 31, 1870 г. Спб.

(6) Hieron. epist. 101 ad Evangelium или Evagrium; Hilar. Dias. di comm. ad Ephes. 4. 14.

ныхъ городовъ ⁽¹⁾. Своему пресвитеріуму епископъ могъ передать всѣ права своей судебной власти, какъ доказываетъ это примѣръ св. Мартина, который, самъ прилежа молитвѣ, предоставлялъ своимъ пресвитерамъ вмѣсто себя заниматься судебными дѣлами ⁽²⁾. Равнымъ образомъ разширеніе занятій епископа и вмѣстѣ возвышеніе его правъ и преимуществъ дѣлали неудобнымъ для него его постоянное присутствіе въ пресвитерскомъ совѣтѣ; въ такомъ случаѣ его мѣсто здѣсь занималъ архипресвитеръ, какъ первое лицо среди епархіальнаго духовенства и вмѣстѣ главный помощникъ епископа въ служебнѣ и управленіи.

Законно постановленныя рѣшенія судомъ мѣстнаго епископа должны были имѣть безусловно обязательную силу для всѣхъ клириковъ, когда они судились за преступленія, насаившіяся непосредственно ихъ церковныхъ обязанностей, правъ церковнаго управленія, дѣлъ совѣсти и взаимныхъ ихъ несогласій. Въ огражденіе ненарушимости дѣйствій этого суда, правила запрещаютъ клирикамъ оставлять своего епископа и обращаться къ суду другого, а еще болѣе переносить свою тяжбу къ суду свѣтскому (IV. 9. Кара. 15. 117 и др.); въ видахъ того же огражденія дѣйствій суда мѣстнаго епископа, правила запрещаютъ другому епископу принимать въ общеніе съ собою и допускать къ служебнѣ клирика запрещеннаго, или низложеннаго по суду сосѣдняго епископа (Ant. 6. 1 с. 1. 5. 11. 6. Оард. 13. Кара. 9. 11 и др.). Судъ мѣстнаго епископа терялъ свою обязательность для его клириковъ только въ томъ случаѣ, если эти клирики

⁽¹⁾ Thomassinus, *Vetus et nova Ecclesiae disciplina* por. 1 lib. II. cap. XXII.

⁽²⁾ Sulp. Sever. *Dialog.* 2 см. Molitor. стр. 30.

проходили свое служеніе въ такихъ приходахъ, за-
вѣдываніе которыми оспаривалъ у этого епископа дру-
гой сосѣдній (IV. 17); также въ тѣхъ случаяхъ, если
бы самъ мѣстный епископъ отступилъ отъ правилъ
истинной вѣры и нарушилъ законы церковнаго управ-
ленія; въ такихъ случаяхъ, клирики могли обра-
щаться прямо къ областному собору.

Въ церкви африканской, судъ мѣстнаго епископа
имѣлъ обязательную силу только для низшихъ клири-
ковъ, т. е. придверниковъ, закликателей, чтецовъ,
пѣвцовъ и іподіаконовъ; для суда надъ пресвите-
ромъ, мѣстный епископъ африканской церкви долженъ
былъ пригласить еще шесть, а для суда надъ діакonomъ
три сосѣднихъ епископа, которыхъ воспросить обвиняе-
мме (Карс. 29). Согласно съ этимъ правиломъ Соборъ
въ 121 правилъ запрещаетъ епископу одному настаи-
вать на рѣшеніи своего суда и усиливаться непремѣнно
исполнить его; тогда какъ осужденный имъ жалуется
на это осужденіе, а въ 147 онъ даже подвергаетъ епи-
скопа отлученію отъ общенія съ прочими епископами,
если бы онъ самъ, зная вину, несознающагося пре-
ступника, рѣшился по причинѣ смущенія своей сови-
сти не имѣть общенія съ несознающимся.

Во всей вселенской церкви было признано прави-
ломъ, что лица клира могли судиться судомъ излюб-
ленныхъ и избранныхъ ими, судей съ согласія и по
соизволенію епископа (IV. 9. Сард. 14). Но на рѣ-
шеніе дѣлъ таковыхъ посредствующихъ судомъ уже не
допускалось никакой апелляціи къ другимъ судамъ
(Карс. 17. 107. 136).

Обыкновенно же подсудимые, и обвинители поль-
зовались правомъ переносить свои дѣла отъ низ-

шаго суда къ высшему, если рѣшеніемъ перваго были недовольны (1. 5. 11. 6). Но рѣшеніе низшаго суда сохраняло всю свою силу до тѣхъ поръ, пока оно не было перепровержено судомъ высшимъ. Если же при перепроверкѣ рѣшенія низшаго суда—судомъ высшимъ отирывалось, что прѣжнее рѣшеніе съ намѣреніемъ было постановлено несправедливо по пристрастію, враждѣ и проч.; то высшій судъ, отмѣняя самое это рѣшеніе, подвергалъ ответственности и взысканію судей низшаго суда (Кар. 16). VII-мъ вселенскимъ соборомъ впоследствии постановлено подвергать такихъ несправедливыхъ судей именно тѣмъ самымъ наказаніямъ, какими они подвергали виновныхъ (VII. 4).

Жалобы, или аппелляціи на судъ своего епископа клирики, по правиламъ африканской церкви (Кар. 11. 37. 139), могли приноситься сначала сосѣднимъ епископамъ, которые, съ епископомъ прежде судившимъ, вновь разсматривали судное дѣло. При этомъ для выслушанія жалобы отъ пресвитера требовалось шесть, а отъ диакона—три сосѣднихъ епископа (Кар. 12). Не удовлетворявшіеся этимъ, болѣе посредствующимъ, судомъ переносили свою жалобу къ первенствующимъ епископамъ области, т. е. митрополитамъ, или областнымъ соборамъ (Кар. 37. 139). По правиламъ соборовъ вселенскихъ (1. 5. 11. 6); эти жалобы и аппелляціи обыкновенно приносились областнымъ соборамъ, собиравшимся въ каждой области сначала два раза, а потомъ однажды въ годъ (1. 5. 11. 2. Ант. 20. VI. 8 и др.). Отъ этого собора дѣло, въ случаѣ недовольства подсудимыхъ рѣшеніемъ, могло быть перенесено къ собору большому, подъ кото-

рымъ разувается соборъ всѣхъ епископовъ округа. На окружномъ соборѣ дѣло получало окончательное рѣшеніе, такъ что правила уже запрещаютъ подсуднымъ клирикамъ и мірянамъ требовать себя суда еще отъ собора всеиленскаго, который не всегда могъ состояться, а равно и переносить дѣло въ судилищахъ свѣтскимъ, или утруждать жалобами царскую власть. (II: всел. 6 пр.). Впрочемъ впоследствии временемъ, имено по правиламъ Халкидонскаго собора. (IV: 9: 17), дозволялось переносить дѣло отъ окружающихъ соборовъ къ суду мѣстнаго патріарха, или Константинопольскому престолу. Но и патріархъ долженъ былъ разсматривать дѣло при участіи собственнаго собора (Кирилл I). Стоитъ замѣтить, что правилами церкви Карфагенской запрещалось подсуднымъ переносить свои жалобы за море, т. е. Римскому епископу (Карф. 37. 139).

Судъ сосѣднихъ епископовъ, первенствующаго епископа области и областнаго собора, представлявшій собою первую апелляціонную инстанцію для жалобъ клириковъ и мірянъ, недовольныхъ судомъ своего мѣстнаго епископа, былъ въ то же время обыкновеннымъ судомъ первой инстанціи для епископовъ, обвинялись-ли они въ нарушеніи правъ и обязанностей своей власти, или преслѣдовались по тяжбному дѣлу со стороны мірянина, клирика или другаго епископа, или судились за собственныя ихъ преступленія власти церкви. Въ правилахъ церкви мы встрѣчаемся съ слѣдующими разъясненіями касательно этого суда, а именно: обвинительныя и исковыя жалобы противъ епископа обыкновенно представлялись или сосѣднимъ епископамъ, которыхъ для разсмотрѣнія сей жалобъ требовалось двѣнадцать епископовъ. (Карф. II: 12),

или областному митрополиту. Митрополитъ, очевидно, смотря по важности преступленія и тяжести обвиненія, сперва начиналъ разсматрѣть ихъ собору нѣсколькихъ епископовъ ⁽¹⁾. Но ежели бы ни сосѣдніе епископы, ни соборъ нѣсколькихъ епископовъ не успѣли восстановить нарушеннаго права; то дѣло переходило къ долному областному собору, который созывался митрополитомъ и состоялся подъ его личнымъ председательствомъ (Ант. 20. IV. 19. VI. 8. Кар. 27. Лод. 40 и др.). Если бы случилось, что собравшіеся на соборъ областные епископы раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ относительно вины подсудимаго: одни признавали бы его виновнымъ, а другіе — невиновнымъ; то митрополитъ пользовался правомъ пригласить епископовъ изъ другихъ сосѣднихъ областей, дабы при ихъ посредствѣ рѣшить дѣло подсудимаго (Ант. 14). Но если бы всѣ мѣстные областные епископы согласились между собою и пронаесли единодушный приговоръ осужденія надъ епископомъ, то онъ не могъ въ такомъ случаѣ обращаться къ посредничеству епископовъ другихъ областей и требовать пересмотра единодушно постановленнаго о немъ рѣшенія (Ант. 15). Это правило, замѣчаютъ толкователи ⁽²⁾, было выведено тѣми обстоятельствами, что нѣкоторые епископы, бывъ осуждены общимъ голосомъ своихъ областныхъ соборовъ, обращались къ епископамъ другихъ странъ, которые по своимъ видамъ дѣйствительно оправдывали ихъ. Такъ именно поступали римскіе папы, принимая къ себѣ осужден-

⁽¹⁾ Опыт. кур. пер. зак. т. II. стр. 219 св. ил. прав. 108 прав. Кар. собор. именно примѣч. къ нему.

⁽²⁾ Опыт. кур. пер. канонизм. т. I. стр. 406.

ныхъ соборахъ востока и юга, за что и вызывали противъ себя строгія обличенія. Напримѣръ, отцы Африканскаго собора (427 г.) писали папѣ Целестину: «умоляемъ васъ, дабы вы впредь не допускали легко до вашего слуха приходящихъ отсель и не созволили впредь принимать въ общеніе отлученныхъ нами; ибо твоя досточтимость удобно обращаться, яво сіе самое опредѣлено и Никейскимъ соборомъ. Аще же сіе является тако соблюдаемымъ касательно низшихъ клириковъ и мирянъ: кольми паче касается соборъ, чтобы сіе соблюдаемо было касательно епископовъ. Итакъ тѣ, которые въ своей епархіи отлученны отъ общенія, да не явятся воспріимлемыми въ общеніе твоею святинею, съ намѣреніемъ, и яко же не подобаетъ. Подобно и безстыдные побѣги пресвитеровъ, и слѣдующихъ за ними клириковъ да откренетъ твоя святыня, какъ сіе и достойно тебя. Ибо не воображено сіе и для африканскія церкви никакимъ опредѣленіемъ отцевъ: да и опредѣленіи Никейскаго собора, какъ клириковъ низшей степени, такъ и самыхъ епископовъ, явнымъ образомъ обратно отсылаютъ къ собственнымъ ихъ митрополитамъ. Разумно и праведно призналъ онъ, что какія бы не возникли дѣла они должны быть окончиваемы въ свейхъ мѣстахъ⁽¹⁾. На этомъ основаніи правила признають власть областныхъ соборовъ закономъ: то есть для епископовъ ихъ области и не дозволяютъ имъ переносить жалобъ къ сужу другаго такого же областного собора (II. 2, 6. Кар. 32. 3 ч. 118, ст. 15).

Епископы, недовольные рѣшеніемъ областныхъ

(1) Книга прав. стр. 406—407.

соборовъ или сосѣднихъ епископовъ (Сард. 3, 4), по правиламъ Оардидійскаго собора, имѣвшимъ силу для западной половины христіанскаго міра, могли чрезъ судившихъ ихъ епископовъ или сами лично обратиться съ апелляціею къ епископу римскому, чтобы тотъ, если признастъ нужнымъ, возобновить изслѣдованіе дѣла. Вслѣдствіе этого обжалованія постановленное рѣшеніе объ ихъ низверженіи не могло быть приведено въ исполненіе до новаго пересмотра дѣла (Сард. 4). Римскій епископъ, получивъ такого рода обжалованіе могъ не лично въ Римѣ своею властію пересуживать и перемѣнять рѣшеніе, а только писать къ епископамъ судившимъ виновнаго, или къ сосѣднимъ съ ними, чтобы они снова тщательно и съ подробностію разсмотрѣли дѣло; онъ могъ также по просьбѣ осужденнаго послать и своихъ мѣстообитателей для разсмотрѣнія обжалованнаго рѣшенія вмѣстѣ съ означенными епископами (Сард. 3, 4, 5) ⁽¹⁾. По правиламъ, дѣйствовавшимъ на восточной половинѣ христіанскаго міра, епископы недовольные рѣшеніемъ областнаго собора, приносили свои апелляціи другому большому собору епископовъ великія области (II. 6. Ант. 12), или что то же окружному собору, на которомъ обыкновенно преобладалъ епископъ, имѣвшій подъ своею властію нѣсколько областныхъ митрополитовъ (I. 6. II. 2). Окружный соборъ, или соборъ болѣе, могъ перемѣнять и совершенно отмѣнять рѣшеніе собора меньшаго областнаго. Впослѣдствіи, когда появилось въ церкви патріаршество, то всѣ апелляціонныя жалобы епископовъ обращались къ патріархамъ (IV. 9, 17), впрочемъ такъ, что

(1) Огмт. нур. церк. законовѣд. т. I. стр. 406.

изъ округовъ другихъ патріарховъ востока: дѣло могло быть перенесено къ патріарху цариградскому; потомъ высшимъ правомъ своего голоса рѣшать всѣ жалобы и неудовольствія епископовъ окончательно (IV. 9, 17, 28) ⁽¹⁾.

Судъ большаго собора великія области, являясь апелляціонною инстанціею для епископовъ, представлялъ собою въ то же время обыкновенную судебную инстанцію для разбирательства преступлений областныхъ митрополитовъ и жалобъ на нихъ отъ всѣхъ прочихъ членовъ церкви. Такъ какъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ на окружныхъ соборахъ были митрополиты, или экзархи округа: то правила церкви и повелѣваютъ обращаться съ жалобами на областныхъ митрополитовъ къ экзарху великія области (IV. 9, 17). Экзархъ великія области безъ сомнѣнія пользовался всѣми тѣми правами въ судѣ надъ областными митрополитами, какими онъ послѣдніе пользовался въ судѣ надъ епархіальными епископами. Правила, постановленные соборами о судѣ надъ епархіальными епископами, безъ сомнѣнія имѣли все свое примѣненіе и при производствѣ суда надъ областными митрополитами.

Недовольные рѣшеніемъ окружныхъ соборовъ, областные митрополиты могли требовать новаго пересмотра ихъ дѣла: на западѣ—предъ престоломъ римскаго епископа, на востокѣ—предъ константинопольскимъ престоломъ (Сард. 8, 4, 5. IV. 9, 17, 28). Престолы Рима и Константинополя были почтены

⁽¹⁾ См. толк. этихъ правилъ въ Опытъ жур. церков. законод. см. *Судебн. тѣнъ вѣковъ* и въ *сервіи живого Радла* и въ *Полн. т. II*, стр. 238—240.

этихъ преимуществъ, основанныхъ по уваженію къ первенству и знатности этихъ кафедръ во всей вселенской церкви, столько же въ видахъ пользы для церковнаго порядка, отъ сосредоточенія высшихъ правъ управления и суда въ этихъ двухъ кафедрахъ. Но правила, разсуждая о преимуществахъ этихъ кафедръ, предоставляютъ свободу и желанію самихъ тягнущихся, а не обязываютъ ихъ непременно обращаться къ окончательному суду іерарховъ Рима и Константинополя. Слѣдовательно правила не заключаютъ въ себѣ никакой мысли о преобладаніи этихъ іерарховъ надъ всею христіанскою церковію; а равнымъ возвышеніемъ правъ и преимуществъ ихъ кафедръ правила совершенно устраниаютъ вмѣшательство одного іерарха въ юрисдикцію другаго и освобождаютъ ихъ отъ взаимнаго другъ другу подчиненія. Поэтому, какъ жившіе на востокѣ не имѣли законнаго права обращаться на западъ къ суду римскаго епископа; такъ и жившіе на западѣ—искать суда на востокѣ предъ престоломъ Константинопольскимъ. Правда, бывали въ исторіи церкви случаи, когда іерархи даже знатнѣйшихъ церквей востока обращались къ римскимъ епископамъ запада съ просьбою о защитѣ противъ несправедливаго суда мѣстныхъ соборовъ. Такъ, напримѣръ, св. Афанасій Великій, осужденный Аріанскими соборами вмѣстѣ съ другими іерархами востока, искалъ защиты у римскаго епископа Юлія ⁽¹⁾; св. Іоаннъ Златоустъ, низложенный соборомъ мѣстнымъ, обращался къ папѣ Иннокентію ⁽²⁾; св. Флавіанъ, обезчещен-

⁽¹⁾ Сократъ, церк. истор. кн. II. т. 15. стр. 143—145. Созоменъ, Церк. ист. кн. III. гл. 12. стр. 187—189.

⁽²⁾ Созоменъ, Церк. истор. кн. VIII. гл. 26 стр. 599 — 603. гл. 28 стр. 606.

ный на Ефесскомъ, разбойничьемъ соборѣ, просилъ защиты у папы Льва ('). Но эти примѣры, вызванные беззащитнымъ положеніемъ самыхъ этихъ іерарховъ, и вмѣстѣ крайне стѣснительнымъ положеніемъ самаго православія на востокѣ, никакъ не могутъ служить подтвержденіемъ будто бы каноническаго права надлежащаго римскому епископу права судить восточныхъ іерарховъ. Поименованные іерархи востока искали себѣ на западѣ защиты потому, что на востокѣ мѣстные соборы, судившіе ихъ, состояли изъ явныхъ и личныхъ ихъ враговъ, что самые іерархи востока, равные имъ по степени іерархіи, были открытыми ихъ гонителями и врагами. Но панальный исключеніе не могутъ составлять силы положительнаго закона. И св. Василій Великій, вынужденный крайними бѣдствіями церкви восточной, просилъ защиты православія у западныхъ епископовъ. Но вынужденное бѣдственнымъ положеніемъ прошеніе защиты или суда одного у другаго никакъ не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительнаго, юридическаго подчиненія перваго своему защитнику. Судомъ римскаго и константинопольскаго патріарха заключался обыкновенный порядокъ суда въ христіанской церкви, такъ что законно осужденные или оправданные на одномъ изъ этихъ судовъ признавались осужденными и оправданными и на другомъ изъ нихъ (Двукр. 1 пр.), осужденными и оправданными и во всей христіанской церкви.

За судомъ Римскаго и Константинопольскаго патріарха, которымъ закончивался порядокъ обыкновен-

(') Длан. всел. собор. въ русс. перев. т. III стр. 15, 29, 33.

наго судоустройства въ церкви, слѣдовало еще послѣдній и уже чрезвычайный судъ вселенскихъ или такъ называемыхъ соборовъ, въ которыхъ принимали участіе іерархи вѣдѣйшихъ христіанскихъ церквей: Рима, Константинополя, Александрии, Антиохіи и Іерусалима. Вселенскіе соборы, простирая свою власть на всю вселенскую церковь, приносили рѣшительный судъ и надъ іерархами вѣдѣйшихъ церквей⁽¹⁾. Равнымъ образомъ и соборы патріарховъ признаются законными органами суда для каждого изъ нихъ въ частности⁽²⁾.

Начертанный правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ порядокъ постепенности въ духовномъ судѣ нашелъ для себя подтвержденіе и въ законахъ Греческой имперіи, именно въ законодательствѣ Юстиніана, правда, съ нѣкоторыми разъясненіями и добавленіями, не противорѣчащими духу и требованіямъ церковныхъ правилъ. Такъ и по законамъ императора Юстиніана, изложеннымъ въ кодексахъ⁽³⁾, всякое обвиненіе или жалоба противъ клирика должны быть принесены первоначально мѣстному епископу; если бы судъ этого епископа оказался подозрительнымъ какой-либо изъ сторонъ, то дѣло могло быть перенесено къ митрополиту, отъ котораго, вследствие неудовлетворительнаго его рѣшенія для одной изъ сторонъ, оно могло быть представлено цѣлому собору

(1) Такъ соборомъ Евесскимъ осуждены: Несторій, архіепископъ Константинопольскій, Халкидонскимъ — Diosкоръ Александрійскій, Трульскимъ — иновѣ іерархи церкви римской, константинопольской, александрійской и антиохійской. См. книг. прав. VI. 1.

(2) Такими соборами были осуждены: Кириллъ Лукарійскій патріархъ Константинопольскій, также Никонъ патріархъ Московскій.

(3) Cod. Vesp. praelat. lib. I. tit. IV. §. 20. стр. 80.

для разсмотрѣнія. На этомъ соборѣ кромѣ самаго митрополита должны были присутствовать еще три старѣйшихъ по времени поставленія епископа. Отъ этого собора дѣло могло быть перенесено къ патріарху, но не далѣе. Обвиненія и жалобы противъ епископа слѣдуютъ тому же порядку. Если бы дѣло подсудимаго клирика, по его существу, было таково, что прямо требовало бы разсмотрѣнія митрополита, или патріарха; то оно и представлялось имъ мимо низшей инстанціи. Патріархъ въ такомъ случаѣ могъ уполномочить особою грамотою какого-либо ближайшаго къ мѣсту епископа для разсмотрѣнія дѣла. Если бы дѣло и на этомъ судѣ не было удовлетворительно окончено для обѣихъ сторонъ; то рѣшеніе его могло быть обжаловано и аппелляція подана патріарху Константинопольскому, который произносилъ уже окончательный судъ, не допускавшій никакой аппелляціи. Судъ Константинопольскаго патріарха, такимъ образомъ, и по законамъ Юстиніана, какъ и по правиламъ церкви, получалъ значеніе высшей и послѣдней инстанціи въ дѣйствіяхъ духовнаго суда.

Въ новеллѣ 123, разсуждая о подсудности духовенства по разнымъ дѣламъ, Юстиніанъ устанавливаетъ и порядокъ судоустройства для этихъ дѣлъ. Онъ говоритъ, если честнѣйшіе епископы имѣютъ между собою тяжбу по церковному или по другому какому-либо дѣлу, то да разбираетъ ихъ дѣло прежде всего ихъ митрополитъ съ двумя другими епископами изъ собственнаго собора; и если бы какая-либо изъ сторонъ осталась недовольною, въ такомъ случаѣ блаженнѣйшій патріархъ того округа выслушиваетъ ихъ и полагаетъ рѣшеніе, согласное съ церковными кано-

нами и законнами, такъ что ни одна изъ сторонъ не можетъ возражать противъ его опредѣленія. Если же на епископа будетъ принесена жалоба отъ клирика или другаго коро-либо, то ихъ тяжбу разбираетъ честнѣйшій митрополитъ по святымъ правиламъ и нашимъ законамъ; и если кака-либо изъ сторонъ не будетъ довольна, то дѣло восходитъ къ блаженнѣйшему патріарху того округа, и онъ на основаніи правилъ и законовъ полагаетъ конецъ жалобѣ. Если же на митрополита будетъ принесена подобная жалоба, — отъ епископа-ли, или клирика, или другаго какого-либо лица, — то разбираетъ дѣло патріархъ того округа подобнымъ образомъ (¹).

И въ 137 новеллѣ судоустройство надъ означенными лицами изображается въ томъ же видѣ. Если обвиняется епископъ, то дѣло разбираетъ его митрополитъ; если — митрополитъ, то блаженнѣйшій патріархъ, рукоположившій его; если обвиняется пресвитеръ, дьяконъ, или другой клирикъ, или настоятель, или монахъ, то изслѣдуетъ обвиненія честнѣйшій епископъ, поставившій ихъ. Коль скоро истина преступленія изслѣдована и доказана, то каждый, смотря по преступленію, подвергается церковнымъ наказаніямъ судомъ, изслѣдовавшимъ это преступленіе. Все это, прибавляетъ законодатель, имѣетъ силу не только по отношенію къ тѣмъ клирикамъ и настоятелямъ, которые будутъ рукоположены послѣ сего, но и къ нынѣ служащимъ, если они будутъ обвиняемы по божественнымъ канонамъ и по нашимъ законамъ въ какихъ-либо преступленіяхъ. Ибо, соблюдая все сіе такимъ образомъ, и міряне удо-

(¹) Novell. 123. cap. 22. см. Basilik. lib. III. tit. 1. cap. 38.

стоятся большаго успѣха и усовершенствованія, въ правой вѣрѣ и благочестивой жизни (¹).

Въ тѣхъ же законахъ дѣлаются добавленія и разъясненія касательно суда надъ духовными лицами по жалобамъ на нихъ другихъ лицъ, въ преступленіяхъ уголовныхъ и искахъ денежныхъ. Относительно суда надъ духовенствомъ по жалобамъ другихъ лицъ законъ предоставляетъ разбирать ихъ епископу, которому подсудны всѣ лица духовенства съ слѣдующими подслѣдовіями: если обѣ стороны довольны рѣшеніемъ епископа, то свѣтскій судья только приводитъ въ исполненіе это рѣшеніе; если рѣшеніемъ епископа будетъ недовольна какая-либо сторона и обжалуетъ его, то мѣстный начальникъ снова разсматриваетъ дѣло, и коль скоро онъ находитъ рѣшеніе епископа справедливымъ, то, утвердивъ его собственнымъ мнѣніемъ, приводитъ въ исполненіе, и просителю не дозволяется въ другой разъ просить о томъ же дѣлѣ. Въ случаяхъ несогласія мнѣнія судьи съ рѣшеніемъ епископа, одною изъ сторонъ могла быть подана аппелляція, или самому государю, если епископъ разсматривалъ дѣло по его повелѣнію, или въ общій гражданскій судъ. Въ судѣ по уголовнымъ преступленіямъ духовенства участвуютъ и духовный и свѣтскій судъ на слѣдующихъ основаніяхъ: если первоначально епископъ изслѣдываетъ преступленіе, то, онъ, дознавъ его истину и лишивъ виновнаго степени по церковнымъ канонамъ, препровождаетъ дѣло въ судъ гражданскій, который преслѣдуетъ его и полагаетъ окончательное рѣшеніе по законамъ гражданскимъ. Но если бы виновный предварительно былъ осужденъ

(¹) Novell. 137. cap. 5. on. Basilic. lib. III. tit. 1. cap. 18.

судомъ свѣтскимъ, то этотъ судъ препровождаетъ къ епископу свои акты, который, удостовѣрившись изъ нихъ въ дѣйствительности вины и преступленія подсудимаго, лишаетъ его степени по церковнымъ правиламъ, а гражданскій судья прилагаетъ наказаніе, требуемое законами. Но если бы епископъ нашелъ несправедливымъ рѣшеніе суда гражданского, то дѣло отъ обоихъ судовъ должно быть представлено на усмотрѣніе императора. Въ искахъ денежныхъ на духовныхъ лицъ епископъ не участвуетъ; равно каръ не принимаютъ никакого участія и гражданскіе судьи въ дѣлахъ церковныхъ, которые всѣ разбираютъ честнѣйшіе епископы по церковнымъ канонамъ (1). Судъ епископа и вообще духовный судъ церкви сохраняетъ полную свою самостоятельность и по законамъ государства.

Но—если самая низшая изъ описанныхъ нами инстанцій духовнаго суда, каковъ, наприм., судъ епархіальнаго епископа, былъ-ли онъ по сану только епископъ или митрополитъ, экзархъ, патріархъ, представлялъ собою центральное судебное мѣсто епархіи, то остается еще въ вопросѣ: былъ-ли этотъ судъ въ тоже время и единственнымъ въ епархіи, или онъ имѣлъ подъ собою другія подчиненныя ему судныя учрежденія? Но, слѣдуя совершенному молчанію правилъ церкви и законовъ государства о подобныхъ, подчиненныхъ епархіальному суду учрежденіяхъ, можно сказать, что судъ самаго архіерея и его пресвитерскаго совѣта былъ не только центральнымъ, но вѣдѣлъ и единственнымъ судебнымъ мѣстомъ въ епархіи, которая по большей части въ древней церкви состояла изъ

(1) Novell. 123. cap. 21. см. Basilic. lib. III. tit. 1. cap. 37.

города съ принадлежащими къ нему селеніями, и въ которой все духовенство первоначально равнялось кафедральному клиру епископа. Но малопространственность такой мѣстности и немногочисленность ея клира сами собою дѣлали излишнимъ размноженіе судебныхъ органовъ и вмѣстѣ удобнымъ удовлетворять ея нуждамъ чрезъ одно судебное учрежденіе. Кромѣ того при смѣщеніи суда съ администраціею для отправленій перваго могли быть употребляемы тѣ же административныя вспомогательныя лица епархіальнаго управленія. Къ такимъ лицамъ въ древней церкви относились: хорепископы, періодевы, экзархи. Всѣ они, служа собственно цѣлямъ церковной администраціи, могли, по требованію обстоятельствъ, съ дозволенія епископа и по порученію его совѣта удовлетворять и нуждамъ духовнаго суда въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ кафедры. Къ этимъ же лицамъ слѣдуетъ причислить и экдиновъ, о которыхъ канонисты прямо замѣчаютъ, что они, между прочимъ, пользовались правомъ разбирать и судить маловажныя и легкіе проступки духовенства ⁽¹⁾. Отцы Кареагенскаго собора 108 своимъ правиломъ положили просить царей учредить особыхъ исполнителей для всѣхъ нуждъ церковныхъ; но толкователи правилъ полагаютъ ихъ должность въ исполненіи, или наблюденіи за исполненіемъ опредѣленій духовнаго начальства, или духовнаго суда ⁽²⁾. По временамъ и эти лица могли облегчать дѣйствія главнаго епископскаго суда.

Представляя изъ себя разныя инстанціи, совершенно отличныя одна отъ другой по правамъ ихъ

(1) *Синтаг.* т. III, стр. 295—296.

(2) *Опыт. кур. церк. законовѣд.* т. I, стр. 475—476.

власти, духовный судъ на всѣхъ этихъ инстанціяхъ былъ всегда одинаковъ и совершался по однимъ и тѣмъ же принятымъ на немъ формамъ и обрядамъ производства.

Такъ основнымъ требованіемъ духовнаго суда во всѣхъ его инстанціяхъ было то, чтобы онъ производился правильно и законно, согласно съ правилами, а не по враждѣ судей, или ихъ пристрастію и чело-вѣкоугодничеству (Каре. 16). Поэтому подсудимый всегда пользовался правомъ отводить судей, подозрѣваемыхъ имъ въ нерасположеніи, враждѣ, или без-пристрастіи къ нему (Кирил. 1). Самый судъ произ-водился въ личномъ присутствіи обвинителя и под-судимаго, которые излагали передъ судомъ свои жа-лобы и обвиненія, также отвѣты и оправданія.

Подсудимый вызывался въ судъ или чрезъ гра-мату, или чрезъ особо посланныхъ къ нему лицъ (Ап. 74. Каре. 28). Епископъ, очевидно, вызывался чрезъ епископовъ обыкновенно двухъ; клирики—чрезъ кли-риковъ; а міряне—посредствомъ мірянъ; самый вы-зовъ повторялся до трехъ разъ. Вызванный, со дня полученія имъ приглашенія, долженъ былъ явиться въ судъ къ отвѣту въ теченіе мѣсяца, если не удер-житъ его какая-либо особая причина; въ случаѣ не-явки подсудимаго по уважительной причинѣ ему да-вался еще мѣсяцъ, но съ тѣмъ, что если онъ въ теченіе сего не явится, то подлежить отлученію отъ общенія, съ запрещеніемъ священнодѣйствія, пока не оправитъ себя доказательствами. Впрочемъ, правила дозволя-ютъ подсудимому даже дожидаться общаго собора епископовъ, и только не явившагося на этотъ со-

боръ подвергаютъ совершающему осужденію, какъ виновнаго (Кар. 28. Ам. 74).

Обвинители подсудимаго и свидѣтели противъ него также обязаны лично явиться въ судъ и подтвердить принесенную на него жалобу своими показаніями и свидѣтельствами. Но какъ въ дѣлахъ обыкновенныхъ, исковыхъ въ обвиненію епископа и свидѣтельству противъ него допускаются всякія лица (Ш. 6. Кар. 28, 144); такъ въ дѣлахъ духовныхъ, или церковныхъ допускаются только лица, достойныя вѣрствія (Ам. 74). Поэтому судъ, прежде чѣмъ выслушаетъ жалобу отъ обвинителя и приметъ показаніе отъ свидѣтеля, удостовѣряется объ ихъ жизни и поведеніи посредствомъ общественнаго мнѣнія (IV. 21). На этомъ основаніи правилами совершенно не допускаются къ обвиненію и свидѣтельству на духовномъ судѣ (Кар. 146): а) ино-вѣрцы всѣхъ видовъ, также еретики и раскольники, отпадшіе отъ истинной вѣры (Ап. 75. 11. 6. Кар. 144) б) изверженные изъ клира и отлученные отъ общенія церковнаго (11. 6. Кар. 143); γ) люди сами состоящіе подъ судомъ, или только подвергшіеся обвиненію; δ) преданные порокамъ и заподозрѣнные въ благопріятіи (Кар. 8. 28); ε) рабы и получившіе свободу, если они хотятъ обвинять своихъ прежнихъ господъ и свидѣтельствовать противъ нихъ (Кар. 144); ζ) люди видимо заинтересованные въ дѣлѣ, или принимавшіе въ немъ когда либо участіе (Кар. 70); η) лица позорившія и запятнавшія себя срамными дѣлами (Кар. 154); ι) лица не доказавшія одного изъ многихъ, прежде сдѣланныхъ ими доносовъ и обвиненій (Кар. 145); κ) домашніе истца и подсудимаго, также всѣ тѣ, которыехъ гражданскіе законы не допускають къ доно-

самъ и свидѣтельству (Карѣ. 70. 144. 146); наконецъ
λ) малолѣтніе, имѣющіе возрастъ менѣе 14 лѣтъ
(Карѣ. 146). Доносы и свидѣтельства всѣхъ этихъ
лицъ, по справедливости, но по разнымъ причинамъ,
не могли имѣть значенія и быть уважены на духов-
номъ судѣ. Одни изъ этихъ обвинителей и свидѣтелей
были явными врагами церкви и слѣдовательно, они
враждебно относились и къ ея вѣрѣ и ученію и къ ея
догматамъ и правиламъ; въ то же время они были преду-
бѣждены и противъ ея служителей; другіе—сами нахо-
дились подъ судомъ и слѣдовательно они нуждались въ
собственномъ предварительномъ оправданіи по прави-
ламъ и законамъ церкви; иные прямо возбуждали со
стороны суда къ себѣ нравственное недовѣріе какъ
лица невнимательныя къ собственному своему благо-
правію; нѣкоторые видимо вызывали подозрѣніе къ
своимъ доносамъ и показаніямъ, какъ лица, находив-
шіяся въ особыхъ отношеніяхъ къ подсудимымъ и уже
однажды замѣченныя судомъ въ недобросовѣстности
и т. п. Положившись на обвиненія и свидѣтельства
всѣхъ этихъ лицъ, судъ могъ произнести рѣшеніе,
несогласное какъ съ существомъ и обстоятельствами
дѣла такъ и противное требованіямъ закона и справед-
ливости; а чрезъ это онъ могъ навлечь на себя всеобщее
недовѣріе и подозрѣніе, вооружить противъ себя чувство
правды и справедливости. Заботливость церковной
власти о достиженіи именно правыхъ и безпристрас-
ныхъ судебныхъ рѣшеній требовала, чтобы судъ не по-
лагался на обвиненіе и свидѣтельство вполнѣ бла-
гонамѣреннаго лица, хотя бы то и епископа, если
только онъ одинъ былъ обвинителемъ или свидѣте-
лемъ (Ап. 75. Карѣ. 147). Въ тѣхъ же, очевидно, ви-

даже правила требовали, чтобы какъ доносчики, такъ и свидѣтели приносили свои жалобы и дѣлали показанія подъ отвѣтственностію собственнаго наказанія, если ихъ обвиненія и показанія окажутся ложными (11. 6). Сверхъ того, если бы обвинитель, принеся свою жалобу, самовольно, безъ причины, скрылся отъ суда во время разсмотрѣнія этой жалобы, то онъ подвергался винѣ оговореннаго имъ, т. е. удалялся отъ общенія, впрочемъ такъ, что у него не отнималось права продолжать свой искъ, если онъ докажетъ, что не явился въ судъ не по произволу, а по уважительнымъ обстоятельствамъ; равнымъ образомъ, если бы при разслѣдованіи дѣла, открылась недобросовѣстность обвинителя, то принесенная имъ жалоба, если бы она была церковнаго характера, остается безъ всякихъ послѣдствій (Каро. 28).

Дѣйствуя по такимъ правиламъ судопроизводства, духовный судъ не противодействовалъ общественному порядку, и не казался судомъ самоуправнымъ. Этими мы хотимъ сказать то, что почти всѣ вышеизложенныя нами требованія церковныхъ правилъ касательно судопроизводства, если сравнить ихъ съ законами дѣйствовавшими въ государствѣ, окажутся частію заимствованными изъ гражданскаго законодательства, частію повторенными въ немъ. Такъ, напримѣръ, относительно вызова и явки въ судъ отвѣтника и законами государства также требовалось, чтобы обвиняемый до трехъ разъ чрезъ прислужниковъ суда быть вызываемъ явиться въ судъ, при чемъ, если преступленіе было уголовнаго свойства, то онъ во время допроса клалъ свою руку на судебную рѣшетку (1). Этотъ

(1) Dig. (XLIX. 9) lex. 1.

троскратный вызовъ совершался въ продолженіи тридцати дней. Относительно спроса свидѣтелей гражданскіе законы требовали спрашивать ихъ, предварительно взявъ съ нихъ присягу, что они дадутъ суду правдивыя показанія ⁽¹⁾; въ то же время законы не всѣхъ лицъ вообще допускаютъ къ свидѣтельству, и нѣкоторыхъ вовсе лишаютъ этого права. Такъ, согласно съ правилами, не допускаются къ свидѣтельству противъ православныхъ ни въ какомъ случаѣ иновѣрцы и еретики ⁽²⁾, также всѣ тѣ лица, о которыхъ говорятъ правила, и сверхъ того въ дополненіе къ нимъ: бѣдные противъ богатыхъ, родители и дѣти другъ противъ друга, особенно же расточительныя и развратныя дѣти, лишеныя наслѣдства, глухіе, нѣмые; законы также не признаютъ показанія и одного свидѣтеля, хотя бы онъ былъ сенаторъ, т. е. самое важное лице въ государствѣ ⁽³⁾. Въ отношеніи къ обвинителю было всегдашнимъ требованіемъ законовъ то: если бы доносъ его оказался ложною клеветою, то онъ подпадалъ наказанію обвиненнаго лица ⁽⁴⁾. Въ видахъ правильности судебнаго рѣшенія гражданскій законъ требовалъ, чтобы не подвергать осужденію лицъ отсутствующихъ; но если подсудимый и по приглашенію не являлся въ судъ, то рѣшеніе могло быть положено и противъ отсутствующаго ⁽⁵⁾. Подобнымъ образомъ и правила уполномочиваютъ дѣйстви-

⁽¹⁾ Cod. Iust. lib. IV tit. 20 lex. 9.

⁽²⁾ См. Cod. Iust. lib. 1 tit. 5. lex. 21. Basilic. lib. XXI. tit. 1 cap. 45. Photii Nomos. tit. IX. cap. 2. стр. 178—179.

⁽³⁾ Novel. Iust. 137. Basil. lib. XXI. tit. 1, cap. 36. lib. LX. tit. 54. cap. 8—11. см. Leon. et Constant. Ecloga tit. 26. Nomos. Photii tit. IX. cap. 2. Mathaei Blastar Syntag. litt. 3. cap. 8 стр. 228—231.

⁽⁴⁾ Basil. lib. 60. tit. 26. cap. 6.

⁽⁵⁾ Dig. (XLVIII. 19 de poem.) lex. 5.

вать и шестунать и судъ церковный; на что мы получаемъ указанія и въ самой его практикѣ. Такъ напр. рѣшеніе собора Трирснаго противъ св. Аѳанасія Великаго, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ самое посланіе Папы Юлія къ восточнымъ епископамъ, было объявлено недѣйствительнымъ главнымъ образомъ потому, что было произнесено судомъ въ отсутствіи подсудимаго, т. е. св. Аѳанасія. Такъ, наоборотъ, Несторій, — который не явился на Ефесскій соборъ вслѣдствіе сдѣланныхъ ему приглашеній, — отцами сего собора былъ заочно подвергнутъ наказанію низложенія съ его степени. Такъ и Діоскоръ Александрійскій осужденъ былъ въ его отсутствіи послѣ того, какъ тѣсно былъ приглашаемъ явиться въ судъ.

Кромѣ этихъ очевидныхъ сближеній между судопроизводствомъ гражданскимъ и дѣйствіями суда духовнаго, на которыя есть указанія въ положительныхъ правилахъ церкви, можно сдѣлать еще другія, на которыя — если нѣтъ указаній въ правилахъ, — то имѣются свидѣтельства въ дѣйствительной практикѣ духовнаго суда. Такъ гражданскій законъ требовалъ, чтобы истецъ письменно заявлялъ свою жалобу по опредѣленной формѣ, предложенной въ законахъ; согласно сему, мы видимъ, что и на соборѣ, который былъ въ Константинополѣ въ 448 году, поцѣ председательствомъ Флавіана, Евсевій, Дороллейскій епископъ, представилъ свой обвинительный актъ: *libellus accusatorius*, который, по его просьбѣ, былъ прочитанъ и внесенъ въ акты собора ⁽¹⁾; подобное же послѣдовало и на соборѣ Халкидонскомъ, гдѣ діаконъ Θεодоръ, Исхирионъ, пресвитеръ Аѳанасій, мірянинъ Софроній, — всѣ

(1) Данн. всел. собор. т. III. стр. 204 по русс. перевод. Казань.

обвинители Діоскора Александрійскаго, — каждый представилъ отъ себя обвинительный актъ, за собственно-ручнымъ подписаніемъ и надписаніемъ ⁽¹⁾, какъ именно требовалъ того римскій законъ ⁽²⁾. Названіе этихъ актовъ: *libellus*, вмѣсто Латинскаго *libellus*, что значитъ челобитная, просьба, — указывая собою на техническій терминъ римскаго права, — не оставляетъ тѣмъ болѣе недоумѣнія въ нашемъ сближеніи. Гражданскій же законъ требовалъ, чтобы обвинительный актъ въ подлинникѣ былъ объявленъ подсудимому и назначенъ ему срокъ, въ теченіе котораго онъ долженъ былъ изыскать средства для собственнаго оправданія ⁽³⁾. Согласно сему образомъ и поступилъ соборъ Константинопольскій, когда, получивъ жалобу Евсевія Дорилейскаго на Евтихія, отправилъ пресвитера и едвика Іоанна, вмѣстѣ съ діакономъ Андреемъ къ послѣднему, съ тѣмъ, чтобы они прочли Евтихію поданную на него жалобу и просили его явиться на соборъ для оправданія во взводимомъ на него обвиненіи ⁽⁴⁾. Законъ также требовалъ, чтобы при судныхъ рѣчахъ присутствовали нотаріи (писцы) и записывали ихъ; тоже самое было въ обыкновеніи и на соборахъ: доказательствомъ тому — записанные на нихъ и сохранившіеся до насъ акты соборныхъ совѣщаній. По римскому праву, и истецъ и судья предлагали подсудимому свои вопросы ⁽⁵⁾; тоже самое мы видимъ и на судѣ духовномъ, именно въ из-

⁽¹⁾ Дѣян. всел. соб. стр. 571—593.

⁽²⁾ Dig. de accusat. et inscript. (XL. VIII. 2) § 1, 2.

⁽³⁾ Novell. LIII. cap. 9.

⁽⁴⁾ Дѣян. всел. собор. т. III. стр. 208.

⁽⁵⁾ Dig. (XLVIII. 3) lex. 6. § 1.

слѣдованіи дѣла Евтихія ⁽¹⁾. Гражданскій законъ не допускалъ, чтобы обвиняемый въ тяжкомъ преступленіи присылалъ въ судъ вмѣсто себя повѣреннаго—адвоката ⁽²⁾; и соборъ Константинопольскій не согласился на то, чтобы допустить къ отвѣту за Евтихія, обвиняемаго въ тяжкомъ преступленіи, присланныхъ имъ уполномоченныхъ: Архимандрита Авраамія и трехъ діаконовъ его монастыря ⁽³⁾. Свои опредѣленія противъ осужденныхъ соборы излагали письменно въ формѣ посланій—какъ къ самому осужденному, такъ и къ лицамъ, находившимся въ общеніи съ нимъ ⁽⁴⁾. Подобный способъ объявленія судебныхъ приговоровъ употреблялся и въ гражданскомъ производствѣ, гдѣ судебное рѣшеніе предварительно излагалось на письмѣ и потомъ публично прочитывалось ⁽⁵⁾.

Словомъ, если сравнимъ указанія исторіи съ требованіями гражданского законодательства и судебною практикою, то получимъ несомнѣнные данныя къ заключенію, что если не всѣ, то важнѣйшіе приемы и формы гражданского судопроизводства нашли свое мѣсто и въ судѣ духовномъ. Тоже сближеніе духовнаго суда, какъ суда церкви, съ судомъ гражданскимъ, какъ судомъ государства, совершенно естественно и понятно; естественно потому, что церковь вообще, во всѣхъ установленіяхъ своего вѣшняго благоустройства, обыкновенно соображается съ бытомъ и порядками государства и приближается къ нимъ, коль

⁽¹⁾ Для примѣра см. VII дѣяніе Конст. собор. читаемое въ Халкидонѣ стр. 276.

⁽²⁾ Dig. (XLVIII. 1) lex. 13. (XLIX. 9) lex. 1.

⁽³⁾ Дѣян. собор. т. III. 261—264. стр.

⁽⁴⁾ Для примѣра см. опред. Ессес. собор. противъ Несторія и посл. по сему поводу. Дѣян. всел. соб. т. II.

⁽⁵⁾ Dig. (XLII. 1.) l. 59. Cod. (VII. 44) l. 2.

споре они не содержатъ въ себѣ ничего противнаго ея вѣрѣ и евангельскому закону; поистинѣ изъ того, что и духовному суду для внѣшней законности и обязательности своихъ дѣйствій и распоряженій, естественно было прибѣгнуть къ пріемамъ и формамъ суда гражданскаго, не только какъ къ готовымъ и даннымъ, но и какъ огражденнымъ и утвержденнымъ законами государственной власти. Тѣмъ скорѣе и легче все это могло послѣдовать и совершиться въ то время, когда церковь и государство, такъ сказать, сплелись между собою въ своихъ правахъ и дѣятельности, когда власть церкви вошла въ самыя близкія частныя сношенія съ властію государства—какъ по дѣламъ церкви,—такъ и по вопросамъ государственнаго благоустройства, когда самыми законами государства было предоставлено церкви самое широкое участіе въ дѣлахъ не только государственнаго управленія, но и гражданскаго суда. Въ то время и самой церковной власти естественно было желать и домогаться того, чтобы внести въ свой духовный судъ болѣе юридической опредѣленности и стройности и, конечно, по уподобленію суду государственному; потому что формы сего суда, равно какъ и все государственное законодательство, обновившись подъ вліяніемъ началъ христіанства, получили несомнѣнный авторитетъ въ глазахъ церкви и ея правительства.

Очевиднѣйшимъ доказательствомъ нашей мысли для конца VI и начала VII вѣка можетъ служить письмо папы Григорія Великаго, данное имъ дефенсору Іоанну ⁽¹⁾, котораго папа посылалъ въ Испанію

⁽¹⁾ Кто былъ этотъ дефенсоръ Іоаннъ — мирянинъ, или клирикъ — рѣшить трудно; вѣрно одно что онъ представляетъ первый примѣръ

для разбора и окончанія разныхъ жалобъ. Въ этомъ письмѣ папа раскрываетъ своему уполномоченному тѣ преступленія, въ которыхъ обвинялись: пресвитеръ церкви Моладской, тамошній епископъ Іаннуарій и епископъ Стефанъ, обратившіеся къ папѣ съ апелляціею. Къ письму приложена особая инструкція, въ которой папа даетъ подробное наставленіе уполномоченному въ томъ, какъ онъ долженъ поступать при исполненіи возложенной на него обязанности. Уже изъ самаго письма папы, въ которомъ рассказывается судъ, бывшій надъ виновными, ясно видно, что этотъ судъ производился по правиламъ формальнаго производства: происходило судебное разбирательство дѣла, являлись обвинители, заслушивались свидѣтели, и было произнесено формальное рѣшеніе, т. е. употреблены всѣ общіе приемы гражданскаго судопроизводства. Но еще яснѣе тоже самое можно усмотрѣть изъ инструкціи, въ которой папа, какъ *iudex ecclesiæ*, даетъ уполномоченному судѣ наставленіе произвести переслѣдованіе дѣла, согласно съ требованіями и формами византійскаго законодательства. Въ своей инструкціи папа не только упоминаетъ о подсудности духовенства по дѣламъ тяжбымъ, о наказаніяхъ за обиды духовнымъ, о правѣ убѣжища—въ подлинныхъ уполномоченнаго судьи: *index delegatus*. Относительно самаго званія дееенсора слѣдуетъ сказать, что лица этой же должности называются въ памятникахъ и прокураторами, синдиками и ексидиками, что они исполняли разные обязанности. Одни занимались уголовными, другіе гражданскими дѣлами, иные — защитой бѣдныхъ. Въ церкви римской должность дееенсора главнымъ образомъ состояла въ томъ, чтобы заниматься защитой бѣдныхъ и наблюдать за выгодами церкви и смотрѣть за имуществами самой римской церкви, находящимися въ разныхъ провинціяхъ. Григорій великій учредилъ семь провинціальныхъ дееенсоровъ. См. Ducange, *Glossarium Greg.* M. lib. VIII. ep. 14. lib. 1. ep. 27 (*Opera omnia S. Greg. Papae. Edit. Mour. 1705. tom. II.*).

выраженіяхъ византийскаго законодательства ⁽¹⁾; но и указываетъ на то основное правило суда по римскому праву, по которому всякій долженъ быть судимъ подлежащимъ судьею, что приговоръ сторонняго судьи не можетъ имѣть силы ⁽²⁾; приводитъ также и то основаніе гражданскаго закона, по которому рабы и домашніе не допускаются къ обвиненію своихъ господъ ⁽³⁾, говоритъ о разбирательствѣ *crimen laesae majestatis* на основаніи закона Пандектъ. Папа даетъ Дефенсору и наставленіе о томъ, какъ должны быть спрошены имъ свидѣтели; и говоритъ, чтобы они были выслушаны въ отсутствіи подсудимыхъ, какъ того требовалъ законъ Юстиніана ⁽⁴⁾; онъ распространяется и о томъ, каковы должны быть свидѣтели по требованію гражданскаго права, указываетъ наконецъ самую книгу и титулъ кодекса о письменномъ судопроизводствѣ ⁽⁵⁾.

Такого очевиднаго свидѣтельства о несомнѣнномъ и въ то же время широкомъ употребленіи и примѣненіи законовъ и формъ гражданскаго производства на судѣ духовномъ нѣтъ нужды подкрѣплять другими указаніями послѣдующаго времени. Ибо достаточно замѣтить, что именно съ этого времени при Константинопольскомъ патріархѣ, вмѣсто обыкновеннаго совѣта пресвитеровъ, начинается свою опредѣленную и постоянную дѣятельность патріаршій синодъ, со всѣми пріемами канцелярскаго производства, что и омоло

⁽¹⁾ Novell. 123. cap. 8, 19, 21, 22. Cod. Iust. lib. 1. tit. III. lex. 10. lib. 1. tit. XII. lex. 2, 6.

⁽²⁾ Cod. Iust. lib. VII. tit. XLVIII. 4.

⁽³⁾ Cod. lib. IX. tit. 1, lex. 20.

⁽⁴⁾ Dig. lib. 48. tit. 4. l. 7. § 3.

⁽⁵⁾ Nov. XC. cap. 9.

патріарха, по сходству съ дворомъ императора, образуется цѣлый дворъ патріаршихъ сановниковъ, появляются новыя и новыя церковныя и административныя должности, и въ довершеніе сего, при первыхъ патріаршихъ сановникахъ, возникаютъ даже цѣлыя; подвѣдомыя имъ, отдѣльныя секреты, учрежденные и образованные по образцу секретовъ государства. Само собою понятно, что, при такомъ всестороннемъ сближеніи администраціи церкви съ администраціею государства, и духовный судъ не могъ отстать отъ такого всеобщаго направленія и, въ своихъ формахъ и обрядахъ, тоже все болѣе и болѣе сближался съ судомъ государства, усвоивъ себѣ его приемы, формы и все судебное производство. Несомнѣнность сего историческаго факта до очевидности доказывается тѣмъ, что вся ученая обработка церковнаго права, начиная съ самыхъ первыхъ ея опытовъ, наковы Номоканоны, приписываемые Схоластику и Фотію, представляетъ собою смѣшанное изложеніе церковныхъ правилъ вмѣстѣ съ законами и постановленіями государства. А это не есть ли ясный знакъ и очевидное доказательство той мысли, что церковная власть, въ дѣйствіяхъ своего суда и управленія, кромѣ правилъ церкви, непосредственно руководствовалась и законами государства, что требованія матеріальнаго и процессуальнаго гражданскаго права, находили себѣ мѣсто и примѣненіе въ судѣ духовномъ.

Такимъ образомъ, представляя себѣ духовный судъ сходнымъ съ судомъ государства, по обрядамъ и формамъ своего производства, мы находимъ умѣстнымъ, для полноты нашего разсужденія, начертать полную схему производства, употреблявшагося на судѣ граждан-

скомъ въ греческой имперіи, какъ изложена она у Гейба (¹) и Молитора (²).

Производство на судѣ гражданскомъ въ греческой имперіи было гласное; хотя судъ изъ гласнаго мало по малу переходилъ въ закрытый и гласное производство было ограничено, особенно въ дѣлахъ почетныхъ гражданъ (*honoratis*). Когда жалоба была принесена словесно, какъ допускалось это по древнему римскому праву, тогда и обвинитель и подсудимый излагали свои показанія на судѣ въ изустной рѣчи; и свидѣтели отвѣчали также устно; но, со времени юристовъ-классиковъ, введены были нѣкоторые протоколы въ судебное производство, которые составлялись во время самыхъ судебныхъ рѣчей, назначенными для сей цѣли скорописцами. Въ эти протоколы вносились какъ показанія свидѣтелей, такъ и разсужденія сторонъ, съ тою цѣлю, чтобы высшій судъ, на основаніи сего письменнаго производства, могъ составить себѣ самое точное понятіе о дѣйствіяхъ низшей инстанціи, когда дѣло взойдетъ на его разсмотрѣніе. Составленные во время судоговоренія записки, по окончаніи его должны были не далѣе, какъ на пятый день, быть изложены протоколистами въ подробной и обстоятельной редакціи. Самое рѣшеніе суда сначала излагалось письменно и потомъ публично прочитывалось. Присутствіе суда устроялось на возвышенномъ мѣстѣ; но дѣла маловажныя рѣшались не на возвышеніи.

(¹) Geib. Geschichte des römischen Criminalprocesses bis zum Tode Justinians. Leipzig 1812.

(²) Molitor, Über kanonisches Verichtsverfahren gegen. Kleriker. Mainz. 1856.

Производство дѣла начиналось такимъ образомъ: истецъ являлся въ судъ, и — или на словахъ, или письменно въ особой просьбѣ — излагалъ свою жалобу. Принесенная на словахъ жалоба вписывалась въ протоколъ по формѣ, установленной закономъ. Этотъ протоколъ съ жалобою непременно подписывался самимъ просителемъ, а въ случаѣ его безграмотности, другимъ лицомъ отъ его имени. Къ надписанной и подписанной именемъ просителя жалобѣ прилагалось удостовѣреніе въ томъ, что истецъ, подъ ответственностію равнаго наказанія, берется доказать вину подсудимаго и довести дѣло до окончательнаго рѣшенія. Судья назначалъ одного обвинителя, человѣка способнѣйшаго изъ всѣхъ находившихся на лицѣ; все это предварительное производство оканчивалось заявленіемъ, что лицо, на которое принесена жалоба, состоитъ подъ судомъ (*reatus*); такое состояніе подсудимаго называлось техническимъ терминомъ: *poenitis rescriptio*. Слѣдствіемъ этого *poenitis rescriptio* было то, что подсудимый объявлялся неспособнымъ къ занимаемой имъ должности, лишался употребленія гражданскихъ правъ и отдавался съ этого времени подъ стражу.

Въ назначенный день происходило главное и окончательное производство. Вѣстникъ (*praeco*) приглашалъ обѣ стороны въ судъ; устному приглашенію, по крайней мѣрѣ, по позднѣйшему праву предшествовало приглашеніе письменное, повторявшееся тоже до трехъ разъ.

Если по сдѣланному приглашенію не являлся въ судъ истецъ, то имя подсудимаго тотъ-часъ вычеркивалось изъ списка и самая жалоба этимъ уничтожалась, хотя всякому подписавшемуся за истца, предо-

ставлялось право войти новою жалобою; могъ и самъ судья, если онъ имѣлъ достаточныя основанія, начать преслѣдованіе. По прежней жалобѣ разбирательство дѣла могло продолжаться въ томъ случаѣ, если виновность подсудимаго была уже почти доказана, или если было дано высочайшее повелѣніе. Истцу закономъ не дозволялось назначить повѣреннаго вмѣсто себя.

Когда не являлся подсудимый, который также обязанъ былъ лично явиться въ судъ, а не назначать повѣреннаго, то дѣло отлагалось, если были представлены удовлетворительныя причины неявки. Безъ этого формальное производство совершалось и надъ отсутствующимъ; при маловажныхъ случаяхъ это производство окончивалось наложеніемъ наказанія по закону, при преступленіяхъ тяжкихъ конфискаціею имущества. Но если бы осужденный въ его отсутствіи явился, то процессъ снова начинался; но конфискація имущества оставалась въ силѣ.

Когда являлись и обвинитель и подсудимый, то оба подробно излагали все, относившееся къ обвиненію одного и оправданію другаго. За тяжущихся обыкновенно говорили адвокаты, составлявшіе особый институтъ при судѣ и отличавшіеся происхожденіемъ, образованіемъ и познаніями; адвокаты обыкновенно говорили рѣчи. За выслушаніемъ адвокатовъ, собирались доказательства преступленія. Собственное признаніе виновнаго, коль скоро оно было вѣроятнымъ, составляло рѣшительное доказательство. Чтобы получить это признаніе, для сего дѣлались виновному увѣщанія со стороны судьи, а иногда и пытка. Важнѣйшимъ послѣ признанія доказательствомъ служили показанія свидѣтелей.

Свидѣтели предъ ихъ допросомъ приводились къ присягѣ; показаніе одного свидѣтеля не имѣло силы доказательства; отвергался также свидѣтель по слуху (*de auditu*); письменныя показанія свидѣтелей не допускались. Допросъ свидѣтелей производился открыто передъ судомъ; епископы только давали свои показанія письменно на дому; свидѣтель, какъ указанный истцомъ, такъ и названный подсудимымъ, долженъ былъ явиться въ судъ, въ случаѣ неявки могъ быть побужденъ къ сему силою; число свидѣтелей опредѣлялось волею судьи; издержки, понесенныя свидѣтелемъ, относились на счетъ сторонъ; показанія свидѣтелей записывались съ возможною обстоятельностью.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ могли служить доказательствомъ и письменные документы. Эти документы должны были читаться на судѣ въ подлинникъ и подлинность ихъ изслѣдовалась; оказавшійся подлиннымъ документъ опровергалъ всякое противорѣчащее показаніе свидѣтеля.

По окончаніи дознанія преступленія, полагалось и рѣшеніе. При этомъ судья совѣщался съ ассистентами, письменно излагалъ рѣшеніе, которое потомъ и объявлялось или имъ самимъ, или какимъ-либо членомъ суда. Мотивы рѣшенія, если они не были существенны, излагались въ приговорѣ. При исполненіи, приговоръ чрезъ вѣстника объявлялся народу съ указаніемъ на родъ и образъ преступленія.

Противъ тяжкаго приговора дозволялось истцу и отвѣтчику привести апелляцію въ высшій судъ. Если же приговоръ осуждалъ виновнаго на смертную казнь, то всякому изъ народа предоставлялось право апелляціи. Апелляція могла быть словесно изложена судѣ,

или письменно, проставить записи, что онъ желаетъ апеллировать. Временемъ для апелляции законами Юстиніана былъ назначенъ десятидневный срокъ, по истеченіи котораго постановленное рѣшеніе входило въ силу.

Судья, получившій апелляцію, препровождалъ ее по принадлежности къ тому судѣ, которому подлежала апелляция; вмѣстѣ съ апелляціею препровождались и акты прежняго дѣлопроизводства въ копіи. Производство и въ апелляціонномъ судѣ было открытое, какъ въ первой инстанціи; только на судѣ императорскомъ входило въ обычай письменное производство.

Таковы общія и главныя черты гражданскаго судопроизводства. Молиторъ не полагаетъ даже никакого сомнѣнія въ томъ, что еще съ начала VII вѣка, примѣненіе этого производства на судѣ духовномъ такъ было широко, что оно составило обыкновенную его форму: *modus prosequendi ordinarius* (1).

Мы не находимъ съ своей стороны основаній не принять сего заключенія; а потому, желая окончить этимъ наше изслѣдованіе о началахъ и формахъ духовнаго суда въ древней вселенской церкви, посѣвшимъ вывести изъ всего вышесказаннаго слѣдующія, нужныя для себя, заключенія:

1) Духовный судъ древней, вселенской церкви, утверждаясь непосредственно на началахъ церковнаго управленія, слѣдовалъ законамъ постепеннаго и послѣдовательнаго развитія.

2) На пути этого развитія духовный судъ-то является совершенно отдѣльнымъ и независимымъ отъ суда

(1) Molitor, Über kanonisches Gerichtsverfahren gegen Kleriker, стр. 50. 1836 г. Mainz.

государства, когда въ основѣ дѣйствій послѣдняго лежали требованія законовъ язычества, — то сближается съ этимъ судомъ, усвоивъ себѣ его обряды и формы производства, когда онъ утверждается на требованіяхъ законовъ христіанскихъ.

3) Но и при этомъ сближеніи съ судомъ государства, духовный судъ сохраняетъ полную свою свободу и самостоятельность своихъ дѣйствій въ предметахъ, подлежащихъ его непосредственной юрисдикціи.

4) Оставаясь одинаковымъ самъ въ себѣ по формамъ и приѣмамъ дѣйствій, духовный судъ въ то же время разнообразился въ порядкѣ своихъ инстанцій и организаціи ихъ примѣнительно къ достоинству лицъ, привлекаемыхъ къ суду и обжалованія ими постановленныхъ рѣшеній.

5) При существованіи закономъ установленныхъ органовъ правосудія, тягущимся сторонамъ предоставлялось право не только отводить подозрѣваемыхъ ими судей, но и избирать своихъ собственныхъ, съ тѣмъ, что постановленное ими рѣшеніе не подлежало никакому обжалованію и пересмотру.

6) Главнымъ судьей въ епархіи былъ епископъ, но въ самомъ отправленіи правосудія необходимымъ для него помощникомъ является его пресвитерскій совѣтъ.

7) Есть примѣры того, что главный представитель духовнаго суда могъ передать свои права другимъ уполномоченнымъ имъ, и не принимать непосредственно на себя разсмотрѣнія каждаго суднаго дѣла.

8) Всѣ лица клира, не исключая и мірянъ, были сравнены въ правахъ исканія себѣ защиты и оправданія, при томъ такъ, что для стоявшихъ на высшей

степени церковнаго чиномачаліи отдиривалось меньшее число апелляціонныхъ инстанцій, чѣмъ для лицъ, занимавшихъ низшія церковныя должности и степени.

9) Судъ обыкновенно производился по правиламъ суда открытаго, гласнаго, въ личномъ присутствіи подсудимыхъ, ихъ обвинителей и свидѣтелей.

10) Безпричинное укрывательство подсудимаго, равно какъ и его обвинителя, не спасало ихъ отъ законнаго судебнаго приговора.

11) Весь судъ состоялъ въ непосредственномъ разсѣдованіи самими судьями и дознаніи ими существа и истины преступленія.

12) Отсутствіе системы формальныхъ доказательствъ и рѣшеніе дѣла по его существу и несомнѣнной достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, было главнымъ преимуществомъ сего суда.

13) Рѣшеніе одной инстанціи не могло быть первершаемо другою такою же инстанціею, но только вышею.

14) Подсудность тому или другому мѣстному суду, опредѣлялась самымъ мѣстопробываніемъ лицъ, исказшихъ суда.

15) Государственная власть, говоря въ своихъ постановленіяхъ о дѣйствіяхъ духовнаго суда только повторяетъ и раскрываетъ въ нихъ требованія правъ и законовъ самой церкви.

Т. Бароузъ.

(Продолженіе будетъ).

КЪ ВОПРОСУ

О СВЯЖЕНІИ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКВИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ.

(Продолженіе) (¹).

Мы назвали точку зрѣнія автора на употребляемую имъ терминологию *субъективною*; но такъ какъ съ одной стороны это названіе не обнимаетъ всѣхъ ея особенностей, а съ другой—эти особенности весьма характеристичны не только для терминологіи, но и для общаго положенія, принятаго авторомъ относительно православной церкви; то, въ интересъ дѣла, считаемъ нужнымъ опредѣлить ее поточнѣе.

По существу своему это—точка зрѣнія не простая, а сложная. Она характеризуется не абсолютнымъ отрѣшеніемъ отъ исторической почвы, а своеобразнымъ къ ней отношеніемъ автора. На дѣлѣ она дѣлаетъ два уклона къ исторической почвѣ: а) оправдывая свою терминологию примѣромъ отцевъ, жившихъ до Халкидонскаго собора, авторъ, очевидно, желалъ бы свести разсматриваемые имъ вопросы на историческую почву, предшествующую этому собору, но въ то же время б) онъ вытравливаетъ и рѣшаетъ

(¹) См. „Христ. Чтеніе“ за 1869 г. май.

другое, когда въ самомъ текстѣ нѣтъ объективныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы рѣшить вопросъ о его смыслѣ, не обращаясь при каждомъ словѣ съ вопросомъ къ автору, какъ онъ это слово понимаетъ?

Итакъ, мы оставляемъ точку зрѣнія автора въ силу ея несостоятельности и переходимъ на другую единственно-возможную и законную для насъ. Такою можетъ быть только чисто-историческая вообще, — и въ частности, точка зрѣнія IV и VI вселенскихъ соборовъ, на которыхъ были рѣшены и сформулированы вопросы, разсматриваемые въ исповѣданіи, точка зрѣнія, удерживаемая всею патристическою литературою, современною этимъ соборамъ и послѣдующею за ними. Противъ законности общаго историческаго момента въ принимаемой нами точкѣ зрѣнія не могъ бы ничею возразить и самъ авторъ: историческая почва должна быть безусловно законна и обязательна для той и другой стороны потому, что вопросы, ихъ занимающіе, уже рѣшены исторіей и это рѣшеніе должно быть положено въ основаніе ихъ дальнѣйшихъ соразсужденій. Что же касается спеціальнаго момента въ этой точкѣ зрѣнія, именно приуроченія ея къ IV и VI вселенскимъ соборамъ, то и этотъ моментъ долженъ быть признанъ авторомъ, въ силу его утвѣренія, что ученіе его церкви согласно съ ученіемъ церкви православной. Такъ какъ ученіе церкви православной есть ученіе сформулированное этими соборами, то отверженіе точки зрѣнія этихъ соборовъ равнялось бы отверженію точки зрѣнія православной церкви, и слѣдовательно разрушало бы утвѣреніе автора о согласіи съ ея ученіемъ въ самомъ основаніи.

Если же авторъ и при этомъ не призналъ бы ее обязательною для себя; то, безъ сомнѣнія, не отказался бы признать ее *обязательною для насъ*, (какъ членовъ православной церкви). Въ силу этой обязательности, мы на нее и переходимъ.

Но съ переходомъ на указанную нами, единственно возможную для насъ и законную, точку зрѣнія, весь видъ дѣла мгновенно измѣняется: вмѣсто *случайной, условной, внешней* связи между *буквой* текста и *смысломъ* устанавливается связь *необходимая, внутренняя*, и вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ въ немъ объективные данныя, по которымъ можно составить себѣ правильное понятіе о догматическомъ характерѣ исповѣданія, не только безъ помощи *внѣшнихъ* указаній автора, но и вопреки имъ ⁽¹⁾. Съ этой точки зрѣнія получаетъ значеніе характеристическихъ признаковъ и должно быть принято въ качествѣ такихъ признаковъ не только то, что говоритъ авторъ, но и то, о чемъ онъ умалчиваетъ.

И прежде всего въ качествѣ такихъ признаковъ должны быть приняты *извѣстныя намъ формулы*. Имъ мы должны возвратитъ не только ихъ *внутренній специфическій смыслъ*, но и ихъ *между-церковное значеніе*, или—что тоже—онѣ должны быть приняты и опѣнены не только какъ богословскіе термины, характеризующіе собою *извѣстныя богословскія воззрѣнія*, но и какъ показатели церковныхъ обществъ, расходящихся другъ съ другомъ въ пониманіи догмата.

А такъ какъ обѣ эти формулы совмѣщены въ одномъ и томъ же сочиненіи, и притомъ сочиненіи,

⁽¹⁾ Слово какъ извѣстно, не всегда служитъ къ раскрытію, а иногда къ закрытію мысли.

учившихъ, что тѣло Іисуса Христа было не создано, и вслѣдствіе этого отождествлявшихъ оное съ божествомъ, единымъ не созданнымъ, и противоположное заблужденіе нѣкоторыхъ изъ итистоблатровъ, державшихся мнѣнія о созданности тѣла Христова, въ смыслѣ сотворенія изъ ничего.

4) Согласно съ православною церковію, признаетъ *тѣло Іисуса Христа единосушнымъ съ тѣломъ Дѣвы Маріи*, отъ которой оно заимствовано, и слѣдовательно—*съ тѣломъ человѣческимъ вообще*, заимствованнымъ всѣми потомками Адама отъ этого своего прародителя, и такимъ образомъ избѣгаетъ заблужденія Евтихія и тѣхъ монофизитовъ, которые держались мнѣнія объ *иносушій* тѣла Христова съ тѣломъ человѣческимъ вообще (').

(') „Ибо слово не въ тѣло вселилось, но отѣлесилось, не измѣненіемъ, а соединеніемъ, и во чревѣ Дѣвы не творчески сгустило оно себя тѣло, какъ думаютъ нѣкоторые не православіе, но отъ Дѣвы пріяло тѣло, совсѣмъ не чуждое Ей, но отъ Ея же существа заимствованное; и не призрачно прошло чрезъ Нее, какъ бы чрезъ каналъ какой, какъ превратно умствовалъ Евтихій, и его единомысленники; но истинно пріявъ тѣло отъ состава Адамова въ новое смѣшеніе и чудное сочетаніе выше всякаго примѣра и сравненія“ стр. 180.

„Естество же Адамово принято не то, которое онъ имѣлъ, бывъ безгрѣшнымъ и въ раю, но то, которое имѣлъ по паденіи во грѣхъ и по преступленіи, такъ какъ и сама Дѣва Марія, отъ коей воспріявъ плоть Іисусъ Христосъ, была отъ Адамова естества грѣховнаго“. Первое изъясненіе, стр. 127.

„Ибо слово не превратилось какою либо своею частію въ плоть, или въ душу, потому что естество божества всегда все просто и не измѣняемо въ своей сущности, не получаетъ какой либо для себя убыли, или приращенія“. Посланіе Льва I къ Юліану, епископу Цезаренскому, по рус. пер. въ дѣяніяхъ Халк. соб. стр. 43.

„Истинный человекъ былъ соединенъ съ истиннымъ Богомъ, который не былъ сведенъ съ неба къ предварительное существовавшей душѣ, и не былъ сотворенъ изъ ничего по плоти, но имѣлъ одну и ту же личность въ божествѣ слова и общее съ нами естество по тѣлу и душѣ“. Тоже стр. 44.

„Единого и того же Господа нашего Іисуса Христа — исповѣдуемъ совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, мы говоримъ, что Онъ имѣетъ все, что имѣетъ кромѣ нерожденности Отца, и все что имѣетъ—кромѣ только грѣха—первый Адамъ, т. е. тѣло и душу словесную и разумную.

Точное изъясненіе правосл. вѣры стр. 171.

5) Признавая тѣло Ісуса Христа *единосущнымъ* съ нашимъ человѣческимъ, авторъ признаетъ оное и *тѣльнымъ* ⁽¹⁾ и, вмѣстѣ же съ церковію, все различіе его отъ обыкновеннаго человѣческаго тѣла видитъ въ

(1) „Пріявъ отъ Ней наше грѣхонное и *тѣльное* естество, дуну, умъ и тѣло,—смѣшавъ соединилъ съ безгрѣшнымъ и чистымъ естествомъ своимъ и содѣлалъ единымъ съ ними не раздѣльнымъ, не премѣнивъ естества тѣла въ безтѣлесность... стр. 179.

„Мы признаемъ Ісуса Христа Богомъ и человѣкомъ, по человѣчеству *единосущнымъ* намъ, а по божеству *единосущнымъ* Отцу и Св. Духу; исповѣдуемъ Его единымъ Богомъ и не раздѣльнымъ, по естеству божескому небеснымъ, чистымъ, не подверженнымъ страданію и безсмертнымъ, а по естеству человѣческому, сложнымъ, подверженнымъ страданію и смертнымъ“. Первое исповѣд., стр. 146.

„Теперь, если кто тѣло Его называетъ *тѣльнымъ* и разувѣтъ подъ симъ страданію по самой природѣ произтекающія, какъ то: голодъ, жажда, истечение слезъ и крови на крестѣ, кою мы оживотворилися: то и мы то же самое исповѣдуемъ; но если кто ради не требуемыхъ необходимо природою и осужденію подлежащихъ волненій, называетъ тѣло Его *тѣльнымъ* т. е. ради тучныхъ яствъ, питій; то съ сямъ мнѣніемъ мы не соглашаемся, ибо *тѣлныя* происходятъ отъ грѣховъ, а кто не содѣлалъ грѣховъ, тѣмъ не могло овладѣть и подобное *тѣлныя*“.

„Такъ какъ... волненія происходятъ въ насъ сверхъ ощущеній естественныхъ, дѣйствуютъ насильственно: то допускающій послѣднія въ Господѣ утверждаетъ, что не страсти Ему, а Онъ служилъ страстямъ“. Тамъ же, стр. 148.

„Кто, желая подтвердить во Христѣ челоѣчество, находитъ нужнымъ поставить на видѣ, что Онъ былъ подверженъ страстямъ, для

„О плоти Господа говорится, что она обожена, стала едино съ Богомъ—не по предложенію или превращенію, или измѣненію, или сгнѣнію... а по взаимному проникновенію естествъ, чему подобное видимъ и въ раскаленіи жѣлаза огнемъ... Какъ Слово отъ того, что стало плотію, не оставило своего божества и не лишилось свойственныхъ Ему богоугодныхъ совершенствъ; такъ и плоть, бывъ обожена, не измѣнилась въ свѣтъ естествъ, или въ своихъ естественныхъ свойствахъ“. Точное изложеніе православной вѣры, стр. 197, 198.

„Мы исповѣдуемъ, что Христосъ пріявъ на Себя всѣ естественныя и не предосудительныя немощи челоѣческія. Ибо Онъ воспріялъ всего челоѣка, и все свойственное челоѣку, кромѣ грѣха... Естественныя же и не предосудительныя немощи суть тѣ, которыя не отъ насъ зависятъ, но привзошли въ челоѣческую жизнь вслѣдствіе осужденія за преступленіе, каковы: алканіе, жажда, утомленіе, трудъ, слезы, *тѣлныя*, отрицаніе отъ смерти, боязнь, бореіе съ его слѣдствіями—потомъ и каплями крови; помощь отъ ангеловъ по причинѣ слабости естества и подобныя немощи, которымъ естественно подвержены всѣ люди. Тамъ же, стр. 207.

„Слово *тѣлность* имѣетъ два значенія. Во-первыхъ оно означаетъ челоѣческія немощи (пачѣ), какъ-то голодъ, жажда, утомленіе, прободеніе гвоздьми, смерть или разлученіе души съ тѣломъ и т. п. Въ семъ смыслѣ мы называемъ тѣло Господа *тѣльнымъ*, такъ какъ Онъ все сіе пріялъ на себя добровольно. Во-вторыхъ *тѣлность* означаетъ совершенное разложеніе

отсутствіи грѣха, отъ котораго оно очищено! въ моментъ зачатія, и такимъ образомъ отвергаетъ заблужденіе автартодокетовъ, признававшихъ тѣло Іисуса Христа *неимѣнными* съ самаго момента зачатія.

6) Согласно съ православною церковію признаетъ, что всѣ существенныя свойства того и другаго естества сохранились *вполнѣ* въ соединеніи, и такимъ образомъ отвергаетъ и *исчезновеніе* естества человеческого въ божественномъ, и *превращеніе* одного естества въ другое, равно какъ и *смышеніе* и, вслѣдствіе этого, образованіе третьяго сложнаго естества, не походяго, по своимъ свойствамъ, ни на то, ни на другое изъ соединившихся естествъ (1).

того доволно и общезвѣстныхъ страстей, не подверженныхъ предосужденію, кои поименованы (и въ писаніи и нами) для удостовѣренія, что Онъ сдѣлался *человѣкомъ поистинѣ*. Тамъ же, стр. 149.

(1) И мы... вѣруемъ, что Оно, содѣлавшееся плотію, по слову евангелиста Іоанна, не въ плоть превратилось, утративъ свое естество, но, соединивъ съ тѣломъ, содѣлалось *плотію истинно*, и осталось безмѣстнымъ, какъ и было отъ начала. Не иной кто плоть и иной кто безплотный, но Одинъ и тотъ же... Сынъ человеческій и Сынъ Божій, сосущій Отцу по божеству и сосущій намъ по человечеству"... и такъ мы исповѣдуемъ, что отъ двухъ естествъ содѣлалось единое, и что, въ соединеніи не потерялось ни которое изъ обидѣхъ. Стр. 181, 182.

„Пріявъ въ Себя составъ Адама, соединилъ его съ Божествомъ Своимъ не изсказаннымъ и не изреченнымъ *смышеніемъ* и содѣлалъ изъ двухъ совершенныхъ естествъ: божеснаго и человеческого, единымъ *лицемъ* совершеннымъ, не

тѣла на стихіи, изъ которыхъ оно составлено, и его разрушеніе. Въ семъ значеніи таинство (сѣра) у многихъ называется точіе *иставленіемъ* (diavdopa). Сего истинна не испытало тѣло Господа, какъ говорить пророкъ Давидъ. (Псал. XV, II)*. Тамъ же, стр. 219.

„Два естества во Христѣ соединились между собою *непреложно* и неизмѣнно. При чемъ какъ божеское естество не оставило своей простоты и человеческое естество не преложилося въ божеское, ни обратилось въ небытіе; такъ и изъ двухъ естествъ не произошло одного сложнаго естества“... „Ибо мы исповѣдуемъ, что одинъ и тотъ же (Христосъ) и есть и именуется Богъ совершенный и совершенный человекъ, изъ божества и человечества, изъ двухъ естествъ и въ двухъ естествахъ“. Точное изложеніе православ. вѣры стр. 140, 141.

„Христосъ одинъ, и однѣ лице Его, или утѣстасъ, хотя Онъ имѣетъ два естества—божеское и человеческое... Божество, хотя сообщая тѣлу свои совершенства, но само не причастно немощей плоти. О плоти Господа говорится, что

7) Согласно съ православною церковію признаеть общеніе свойствъ (κοινωνία ἰδιωμάτων) въ единомъ лицѣ Богочеловѣка, безъ отождествленія ихъ; такъ, употребляя выраженія: «Богъ пострадавшій» и «кровь божественная», не утверждаетъ однакожь, чтобы Божество страдало, или чтобы челоѣчество во Христѣ было достойно божескаго поклоненія само по себѣ, какъ Божество; и такимъ образомъ избѣгаетъ заблужденій теопасхитовъ, съ одной стороны усвоившихъ крестныя страданія Божеству, съ другой, присвоившихъ тѣлу Христову Божескія почести, самому по себѣ, а не въ силу *только* внутренняго единенія съ Божествомъ ⁽¹⁾.

предложивъ челоѣческое, густое и сложное естество въ насложное и чистое естество Божіе, съ потерю качествъ его собственныхъ, ни повредивъ чистое, безплотное естество Божіе, смиршеніемъ съ естествомъ плоти... Такимъ образомъ: смиршилось съ плотію безплотное Слово и съединило съ собою челоѣческое естество, обогащая оное симъ самымъ смиршеніемъ и соединеніемъ, но не испытывъ превращенія или измѣненія въ соединеніи... „но въ соединеніи нашего естества съ Божіимъ непостижимо остались неизмѣнны и Пріемшіи и принятое“. Первое изъясненіе стр. 125, 126.

(1) „Не иной субъектъ умершій и иной освободитель отъ смерти, но одинъ и Тотъ же умершій и ожившій и жизнедавецъ мертвыхъ. Ибо одинъ и тотъ же Іисусъ Христосъ, будучи челоѣкомъ, смертнымъ по естеству, и Богомъ, по естеству бессмертнымъ, не на двое раздѣленный по двумъ соединеннымъ естествамъ, такъ чтобы иной былъ страдающій и умершій, и иной не страдающій и бессмертный, но, соединенный изъ двухъ сопротавныхъ,—содѣланный единымъ,—нося въ себѣ против-

она обожена, стала едино съ Богомъ, и Богомъ—не по предложению, или превращенію, или измѣненію, или сдѣланію естества... Ибо какъ исповѣдуемъ, челоѣчество безъ измѣненія и превращенія, такъ равно утверждаемъ, что и плоть обожена такимъ же образомъ. Какъ Слово отъ того, что стало плотію, не оставило своего божества и не лишилось свойственныхъ Ему богольныхъ совершенствъ; такъ и плоть, бывъ обожена, не измѣнилась въ своемъ естествѣ или въ своихъ естественныхъ свойствахъ“. Тамъ же, стр. 190, 197.

„Одинъ и Тотъ же равно есть и Сынъ Божій и сынъ челоѣческій... Посему, говоря о божествѣ Его, не приписываемъ Ему свойствъ челоѣчества; ибо не говоримъ, что божество подвержено страданію, или создано. А также плоти, или челоѣчеству, не приписываемъ свойствъ божества; ибо не говоримъ, что плоть, или челоѣчество не созданы. Что же касается до въпостаси, когда даемъ ей наименованіе, занимаемое или отъ обоихъ естествъ, или только отъ одного естества; въ обоихъ случаяхъ приписываемъ ей

8) Согласно съ православною церковію осуждаетъ Евтихіа и монофизитовъ ⁽¹⁾.

ныя ощущенія обонхъ, человѣческія естествомъ — страданіе и смерть, а божескія безстрастіе и безсмертіе", стр. 186, 187.

„По соединеніи уничтожилось уже двойство, такъ что высшія божественныя свойства въ Писаніи иногда приписуются уже Его тѣлу, которое соестественно нашему. Отсюда тѣ многозначущія характеристики Господа нашего, кои собственно принадлежать божеству, и которыя апостолъ приписываетъ Господу, говоря: *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, Той же и во вѣки...* Равно и свойства тѣла приписываются иногда божеству, какъ-то: *Богъ распятый, кровь Божія, и страсти и смерти*, по словамъ Григорія Богослова и другихъ святыхъ". Первое исповѣданіе стр. 116, 147.

„Понятно само собою, что собственному естеству Божію не свойственно страдать и умирать; равно и человѣческому естеству одному по себѣ не возможно даровать людямъ смертію живото". Третье исповѣданіе стр. 225.

свойства того и другаго естества. Ибо Христосъ, такъ какъ нѣмъ сѣ выражаетъ оба естества, называется и Богомъ и человекомъ, и созданнымъ и не созданнымъ, подлежащимъ и не подлежащимъ страданію. Также когда Онъ относительно къ одному только изъ естествъ — именуется Сыномъ Божіимъ и Богомъ: тогда пріемлетъ свойства соединеннаго съ божествомъ естества или плоти, и называется Богомъ страждущимъ и *Господомъ славы распятымъ* (Дан. XXVI, 23), не поколику Онъ Богъ, но поколику Богъ и человѣкъ. Равно, когда называется человекомъ и сыномъ человѣческимъ, пріемлетъ Онъ свойства и славу Божескаго естества; и именуется предвѣчнымъ младенцемъ, безначальнымъ человекомъ, не поколику Онъ младенецъ и человѣкъ, но поколику, будучи предвѣчнымъ Богомъ, сталъ напоследокъ младенцемъ. Таково взаимное сообщеніе свойствъ, по которому каждое естество передаетъ свои свойства другому, по причинѣ тождества убогости и взаимнаго проноикновенія естествъ. Посему можемъ говорить о Христѣ: *сей Богъ нашъ на землѣ лежалъ и съ человекомъ вожилъ* (Варух. III, 36—38); и также: *Сей человѣкъ не созданный, не подлежащій страданію, безпредѣленъ*". Точное наложеніе православныя, стр. 147, 148.

⁽¹⁾ Подобно тому отвергли и осудили они (отцы церкви) и ученіе Евтихіа и его сообщниковъ, допускающихъ сліяніе... Съ отверженіемъ раздѣленія, допускаемаго Несторіемъ, яко плевалъ горькихъ, утверждена непреложность обонхъ естествъ въ соединеніи божескаго и человѣческаго, вопреки Евтихію и бывшимъ до него и по немъ; полагаавшимъ едино естество, но по понятіямъ превратнымъ... Такииъ образомъ имъ, по преданію первыхъ св. отецъ, преданъ анафемѣ всѣхъ тѣхъ, которые признають въ Словѣ воплощенномъ едино естество съ допущеніемъ какой либо перемѣны и разности: или утверждаютъ, что Онъ, изъ нашего состава пріимъ естество человѣческое, соединилъ съ Божествомъ, но Самъ сотворилъ тѣло Свое во чреѣ Дѣвы, или не послалъ

9) Принимая формулу *едино естество* въ смыслѣ формулы *едино лице*, становится подъ знамя халкидонскаго собора и православной церкви.

Но, съ другой стороны, если мы будемъ обращать вниманіе не на общія только мысли, выраженные въ указанныхъ нами положеніяхъ автора, а и на ихъ форму и явныя или тайныя ихъ ограниченія придаточными предложеніями, то увидимъ слѣдующее: а) противъ каждаго специфическаго термина, или формулы, сближающихъ автора съ православіемъ, ставятся специфическій же терминъ и формула, сближающие его съ монофизитствомъ; б) самыя характеристическія, въ смыслѣ отличительныхъ, положенія обставлены такими ограниченіями, которые даютъ возможность объяснить ихъ и въ монофизитскомъ смыслѣ; в) фактамъ, рѣшительно говорящимъ въ пользу православія, противопоставляются другіе, столь же рѣшительно говорящіе въ пользу монофизитства и, такимъ образомъ, специфическій смыслъ формулъ, положеній и фактовъ чрезъ эти противопоставленія постоянно нейтрализуется, такъ что читатель становится въ положительную невозможность уловить дѣйствительную мысль автора. Такъ:

1) Опредѣляя, согласно съ православною церковію,

съ неба, или показавшись только человѣкомъ, мечтательно, а не востину, — всѣхъ, которые по инымъ какимъ либо подобнымъ предлогамъ признають *едино естество* въ Иисусѣ Христѣ, а не ради нераздѣльнаго и не слияннаго соединенія“. Третіе исповѣданіе стр. 223—224. Ся. первое исповѣданіе стр. 136 и второе стр. 180.

„Предаетъ анаемѣ и несчастнаго Евтихія, который единеніе божества и плоти исповѣдывалъ слиянно, а не взиралъ на естества отдѣльно“. Слова изъ посланія католикаса Григоріаса (преемника Нерсеса Благодатнаго) и собора армянскихъ епископовъ къ императору Мануилу. У Худобашева стр. 252.

воплощеніе «соединеніемъ» двухъ естествъ. авторъ не различаетъ, подобно православной церкви, между «соединеніемъ» и «смѣшеніемъ» (1) и, такимъ образомъ, сближаясь съ одной стороны съ православіемъ, съ другой сближается съ монофизитствомъ.

2) Принимая православную формулу: *единое лице*, онъ удерживаетъ и монофизитскую: *едино естество* и, произвольно отождествляя эти формулы, на словахъ сближается съ православіемъ, а на дѣлѣ продолжаетъ оставаться вѣрнымъ монофизитству (2).

(1) „Пріявъ въ Себя... составъ Алама, соединилъ его съ божествомъ Своимъ, неизреченнымъ и неизреченнымъ смѣшеніемъ... Слитіемъ съ плотію безплотное Слово и соединило съ Собой человеческое естество, обоготворяя оное снмъ самымъ смѣшеніемъ и соединеніемъ"... Первое исповѣданіе, стр. 125, 126.

„Смѣшавъ соединилъ съ безгрѣшнымъ и чистымъ естествомъ Своимъ"... Творецъ съ твореніемъ отъ начала вѣковъ не составлялъ такого смѣшенія и соединенія"... Второе исповѣданіе, стр. 179, 180.

„И совершилось новое смѣшеніе изъ двухъ нераздѣльныхъ естествъ Бога и человека, состоящее, но въ единомъ лицѣ въ единеніе сочетанное"... Это смѣшаніе, смѣшеніе творческаго естества съ твореніемъ нашимъ, было превосходнѣе, чѣмъ что либо подобное въ тваряхъ. Третье исповѣданіе стр. 218.

„Исповѣдуя такое соединеніе въ неизреченномъ смѣшеніи Слова съ плотію вопреки раздѣляющихъ... Плоть смѣшалась съ божественнымъ естествомъ, но въ свойственномъ ей существѣ осталась неизмѣнною". Соборное посланіе католикоса Григориса, стр. 259.

„Мы поворимъ, что въ Немъ (Исусъ Христъ) соединены два совершенныя естества Божеское и человеческое; соединены не чрезъ смѣшеніе или сліянніе или сраствореніе, или претвореніе, какъ говорили—неистовый Діоскоръ, Евтихій, Северъ и все ихъ нечестивое соупище". Точное изложеніе православ. вѣры, стр. 143.

(2) „Содѣлавъ, изъ двухъ совершенныхъ естествъ Божескаго и человеческого, единымъ лицемъ, совершеннымъ, неизмѣнимымъ и нераздѣльнымъ по естеству. Мы полагаемъ едино естество въ Исусѣ Христѣ". Первое исповѣданіе стр. 126, 136.

„Мы исповѣдаемъ, что отъ двухъ естествъ сообразилось единое". Второе исповѣданіе стр. 182.

„Мы не раздѣляемъ единого Христа на два естества и на два ли-

3) Самые характеристическія, въ смыслѣ отличительныхъ, положенія: а) *единосущіи* человеческого естества въ Иисусѣ Христѣ съ общимъ всѣмъ намъ естествомъ человѣческимъ, б) *единственности* (его и не) объ *отношеніи крестныхъ страданій къ естеству божественному*, обставлены такими ограниченіями, которые набрасываютъ на нихъ монофизитскую тѣнь. Такъ, —

а) Относительно перваго изъ этихъ положеній: провозгласивши категорически *единсущія* человеческого естества во Христѣ съ человеческимъ естествомъ вообще, и всецѣлое сохраненіе каждаго изъ естествъ со всѣми своими свойствами и *послѣ* соединенія, авторъ присовокупляетъ: «и, хотя умъ человеческій слабъ для уразумѣнія сего, такъ какъ это выше всякаго естества: но божественной силѣ нинего иды невозможнаго. Ибо если душа и тѣло суть твореніе Божіе и изъ двухъ силъ сопротивныхъ, можетъ быть *одно естество*, такъ, что ни одно, изъ идъ не терять своего существа въ соединеніи; то какъ не будетъ возможно *всесильному естеству Божескому содѣлать* *плотью и остаться безплотнымъ*, соединиться съ человеческою натурою и сохранить неизмѣннымъ не-

ца... ни... въ *единомъ естествѣ* не допускаемъ различія природы различныхъ между собою». Третье изповѣданіе стр. 219.

«Какъ вы (гrecи) почитаете въ Иисусѣ Христѣ одно лице, что весьма и справедливо, и мы (армяне) исповѣдуемъ то же самое, только мы говоримъ *едино естество*, и говоримъ совершенно согласно и по тому же образу ученія, а совѣтъ не по мнѣнію еретическому». Первое изповѣданіе стр. 137.

«Еретиковъ вводитъ въ заблужденіе то, что они *естество* и *постась* признають за одно и то же. Точное изложеніе православной вѣры, стр. 142.

сотворенное естество отъ Отца?» ⁽¹⁾. Этотъ чисто монофизитскій доводъ ⁽²⁾, имѣющій цѣлю доказать *возможность невозможнаго*, т. е. возможность образованія одного естества изъ двухъ, съ сохраненіемъ цѣлости того и другаго, совершенно разрушаетъ силу всего сказаннаго авторомъ о *единосущіи* челоуѣчества Христова съ нашимъ и о сохраненіи имъ всѣхъ своихъ естественныхъ свойствъ и послѣ соединенія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно говорить серьезно объ этихъ предметахъ, когда *по соединеніи* можетъ быть рѣчь только *объ одномъ ествѣ*? Такимъ образомъ, въ сущности авторъ возвращается къ основному положенію Евтихія, что челоуѣческое естество во Христѣ *было единосущно* съ нашимъ *до* соединенія, и перестало быть таковымъ *по* соединеніи.

б) Относительно втораго: заявивши свою вѣру въ то, что Иисусъ Христосъ пріялъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи наше грѣховное и *тлѣнное* естество—душу, умъ и тѣло, авторъ немедленно же прибавляетъ:

⁽¹⁾ Худобаш. стр. 181, 182.

⁽²⁾ Сравненіе, заимствованное изъ отношеній между душой и тѣломъ въ челоуѣкѣ для объясненія способа соединенія въ Иисусѣ Христѣ двухъ ествъ—Божескаго и челоуѣческаго, было любимымъ сравненіемъ монофизитовъ, равно какъ воззваніе къ божественному всемоушеству послѣднимъ убѣжденіемъ, въ которомъ они искали выхода изъ всѣхъ затрудненій, въ какіе ставила ихъ теорія. Сравненіе это употреблялось и православными отцами и богословами, но съ другою цѣлю и въ другой постановкѣ,—они старались наглядно представить *цѣлость* и *несмысленность* ествъ не смотря на *объединеніе въ одномъ лицѣ*, подобно тому, какъ тѣло и душа сохраняютъ свою *цѣлость* и *несмысленность*, не смотря на соединеніе въ одномъ субъектѣ — челоуѣкѣ, тогда какъ монофизитство прибѣгало къ этому сравненію для того, чтобы наглядно выразить *единство продукта*, полученнаго отъ соединенія двухъ различныхъ ествъ. Такимъ образомъ одно и тоже сравненіе употреблялось той и другой стороною, но съ противоположною цѣлю и потому, принимало различную постановку.

«*смышавъ*, соединилъ съ безгрѣшнымъ и чистымъ естествомъ Своимъ, и содѣлался единымъ, съ ними нераздѣльнымъ, не премѣнивъ естества тѣла въ безтѣлесность, а только грѣховное тѣло содѣлавъ безгрѣшнымъ и *тлѣнное нетлѣннымъ*, и смертное безсмертнымъ ⁽¹⁾». И такъ если съ самаго момента *зачатія*, человѣческое *естество* Иисуса Христа изъ *тлѣннаго* сдѣлалось *нетлѣннымъ*; то опять съ необходимостью возникаетъ предположеніе, что и это свойство, какъ и другія человѣческія свойства, оно удерживало только *до* соединенія, и потеряло оное *по* соединеніи.

в) Относительно третьяго: признавая вмѣстѣ съ православною церковію, что Иисусъ Христосъ могъ страдать и умереть только человѣческимъ естествомъ, авторъ въ то же время прибавляетъ: *доколь Сами хотѣли* ⁽²⁾,—что опять сближаетъ его съ монофизитствомъ ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Худоб. стр. 179.

⁽²⁾ Худоб. стр. 186.

⁽³⁾ И монофизиты и православные признавали крестныя страданія Спасителя *добровольными*, но съ слѣдующимъ различіемъ: православные признавали ихъ *добровольными* въ томъ смыслѣ, что отъ доброй воли Господа зависѣло подвергать Себя этимъ страданіямъ, или не подвергать, но что разъ рѣшившись претерпѣть ихъ, Онъ страдаетъ точно также, какъ вообще страдаетъ, или способенъ страдать человекъ, т. е. подчиняясь неизмѣннымъ законамъ, дѣйствующимъ въ человѣческой природѣ съ необходимостью, такъ что и *характеръ* и *продолжительность* этихъ страданій обуславливались этими законами, а не Его волею, которой принадлежало только *предварительное рѣшеніе*; монофизиты признавали страданія Господа *добровольными* не въ смыслѣ только *предварительнаго рѣшенія страдать* въ известное время по известнымъ непреклоннымъ законамъ человѣческой природы; а въ смыслѣ *способности страдать съ перваго момента страданій до послѣдняго*. По ихъ представленію, Онъ не могъ бы *страдать*, если бы не *хотѣли*, такъ что Его *хотѣніемъ* обуславливалась для него самая возможность страданій. Ихъ же опредѣляли и *характеръ* и *продолжительность*

4) Всѣ остальные положенія, разсматриваемыя отдѣльно, или—*безразличны*, въ смыслѣ отличій, или—должны принять *монофизитскій колоритъ* при указанных оговоркахъ.

5) Авторъ видимо избѣгаетъ употребленія *нѣмноторыхъ* выраженій, весьма характеристичныхъ въ исторіи споровъ православія съ монофизитствомъ, а замѣняетъ ихъ безразличными, которыя могли быть легко объяснены въ томъ и другомъ смыслѣ. Такъ напримѣръ: а) избѣгаетъ выраженія *изъ* двухъ естествахъ, предпочитая ему выраженіе *изъ* двухъ естествъ; б) не употребляетъ словъ *до* соединенія и *по* соединеніи; в) избѣгаетъ выраженій: *два естества*, *два воли*, *два дѣйствія*.

6) Авторъ осуждаетъ Евтикія; но это осужденіе, по свидѣтельству исторіи, далеко не равносильно съ признаніемъ православнаго ученія, а напротивъ весьма легко совмѣстимо съ формальнымъ осужденіемъ послѣдняго (1).

страдѣній. Замѣны природы тутъ не при чинѣ. Ихъ примѣненіе допущено не только въ развѣржѣ, въ ладикѣ это *угодно* былъ Господу. Осуждая Евтикія, авторъ пишетъ: *доказъ Самъ хотѣлъ*. А какое значеніе имѣетъ этотъ пунктъ въ монофизитской догматикѣ, мы сейчас увидимъ.

(1) Известно, что еирскіе монофизиты, на одномъ изъ своихъ соборѣ въ 452-мъ 453-году торжественно осудили Евтикія, одновременно съ тѣмъ провозгласивъ такое же осужденіе и на Халкидонскій соборъ. Мотивы этого осужденія представителей двухъ противоположныхъ теорій, Леонтіи Византіійской объясняютъ такъ: «Ο Τίμοθεος (разумѣется Тимосей Эзуръ, константинопольскій патріархъ Александрійскій, предѣлительствовавшій на означенномъ соборѣ) ἀνελκνῆτις καὶ τῆς αἰσώδης (халкидонскій) καὶ τῶν μὲν Εὐτιμῶν, ἐκιδὼν μὴ εἶναι δύο φύσεις ἢ διὰ τὰ αἰῶνα τοῦ Χριστοῦ τῆς δὲ ἐν Χάλκηδον αἰσώδης, ὅτι δύο φύσεις εἶναι τοῦ Χριστοῦ. Leontii de sectis Aetie v. p. 639 in Bibliotheca veterum patrum Gallandii ed. Venet. M. DCCLXXXVIII. Такихъ же точно образцовъ и по тѣмъ же доводамъ осужденія, послѣдствіемъ предста-

и во всякомъ случаѣ всего менѣе были случайными, а напротивъ, связаны съ самой сущностью монофизитскаго ученія; то и могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію «Исповѣданія» монофизитскимъ».

Такъ какъ общій смыслъ этихъ возраженій сводится къ вопросу: не лѣзя ли не только одной извѣстной формулы принести въ жертву другой, но и распространить это жертвоприношеніе и на цѣлый рядъ, говорящихъ въ ея пользу, данныхъ; то, очевидно, сущность дѣла отъ этихъ новыхъ данныхъ нисколько не измѣняется, и мы снова становимся лицомъ къ лицу съ вопросомъ: которую изъ двухъ противоположныхъ формулъ должно признать за *основную*?

Для рѣшенія этого вопроса у насъ есть два основанія; *первое*: та изъ двухъ противоположныхъ формулъ должна быть принята за основную, которая никакимъ образомъ не можетъ быть объяснена въ смыслѣ другой формулы; *второе*: та формула должна быть признана за основную, въ смыслѣ которой легче могутъ быть объяснены *есть особенности Исповѣданія*.

На первомъ основаніи предложенный вопросъ разрѣшается весьма скоро и легко. Изъ двухъ извѣстныхъ намъ формулъ за основную должна быть принята монофизитская, такъ какъ она никакимъ образомъ не можетъ быть принята въ смыслѣ халкидонской: тогда какъ на оборотъ только представители первоначальнаго Евтихіанскаго монофизитства отвергали положительно халкидонскую формулу и то за подразумѣвавшуюся въ ней мысль, что въ единомъ лицѣ Богочеловѣка *продолжаютъ существовать два единства* и *послѣ* соединенія, между тѣмъ какъ пред-

ставители позднѣйшаго, ученаго монофизитства, допускавшіе въ извѣстномъ смыслѣ *существованіе двухъ естествъ* другъ подле друга и *послѣ* соединенія, признавали ее неудовлетворительною только въ смыслѣ *точности*, не отказываясь совершенно отъ ея употребленія. Монофизитскую же формулу православная церковь постоянно и неизмѣнно *отвергала, какъ еретическую* ⁽¹⁾.

Не такъ легко разрѣшается предложенный вопросъ на второмъ основаніи. Причина тому заключается а) въ метафизической высотѣ и трудности вопроса, о которомъ трактуетъ Исповѣданіе, б) въ тонкости различія между православнымъ и монофизитскимъ рѣшеніемъ его ⁽²⁾ и в) въ особенностяхъ положенія, принятаго авторомъ относительно православной церкви.

Вопросъ о воплощеніи Бога—Слова принадлежитъ къ труднѣйшимъ въ догматикѣ. Задача, предлагаемая

(1) „Столько же нечестиво говорить, что Единородный Сынъ Божій былъ двухъ естествъ до воплощенія, сколько неправо утверждать, что въ Немъ *одно естество послѣ* того, какъ слово плоть бысть (т. е. во воплощеніи)*. Каноническое посланіе папы Льва къ Флавиану, въ рус. пер. Двинскій Халкидон. собора стр. 530.

«Καὶ τοὺς δύο μὴν πρὸ τῆς ἐνώσεως φύσεις τοῦ Κυρίου μυθεύοντας, μίαν μὲν μετὰ τὴν ἐνωσιν ἀναπλάττοντας, ἀναθεματίζει (ιστὰ καὶ ρήκουμένη) συνόδος». Изъ опредѣленій Халкидонскаго собора.

«Εἰ τις ἐκ δύο φύσεων, θεότητος καὶ ἀνθρωπότητος, ὁμολογῶν τὴν ἐνωσιν γεγενῆσθαι, ἢ μίαν φύσιν τοῦ Θεοῦ Λόγου, σεσαρκωμένην λέγων, μὴ οὕτως αὐτὰ λαμβάνη, καθάπερ καὶ οἱ ἅγιοι πατέρες ἐδίδαξαν, ὅτι ἐκ τῆς θείας φύσεως καὶ τῆς ἀνθρωπίνης, τῆς ἐνώσεως κατ' ὑπόστασιν γενομένης, εἰς Χριστὸς ἀντελέσθη, ἀλλ' ἐκ τῶν τοιούτων φωνῶν μίαν φύσιν ἦτοι οὐσίαν, θεότητος καὶ σαρκὸς τοῦ Χριστοῦ ἐσαύγει ἐπιχειρεῖ. ὁ τοιοῦτος ἀνάθεμα ἔστω. 8 анафематство Вселенскаго собора.

(2) Разумѣемъ монофизитство въ томъ видѣ, въ какомъ оно само себя представляло и въ какомъ знаетъ его исторія, а не въ томъ, въ какомъ представляется оно въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ его противниковъ, гдѣ нѣрѣдко выводы, сдѣланные изъ его положеній, принимаются за самыя положенія.

богословствующей мысли великимъ фактомъ воплощенія, понимается не одинаково православіемъ и монофизитствомъ; но въ рѣшеніи ея, они встрѣчаются на многихъ частѣйшихъ пунктахъ и нерѣдко впадаютъ въ воззрѣнія и образъ выраженія другъ друга, такъ что пограничную черту, раздѣляющую оба представленія въ подробностяхъ, провести чрезвычайно трудно. Примирительное же положеніе, принятое авторомъ относительно православія и, какъ его слѣдствіе, крайнее утонченіе формъ изложенія — затрудняютъ еще болѣе и безъ того не легкое положеніе изслѣдователя.

Очевидно, при такомъ положеніи дѣла, всѣ внѣшніе пріемы, имѣющіе цѣлю опредѣлить различіе между православнымъ и монофизитскимъ ученіемъ о воплощеніи, чрезъ сопоставленіе одного съ другимъ, отдѣльныхъ положеній того и другаго ученія, или не могутъ дать никакихъ результатовъ или могутъ дать лишь крайне неудовлетворительные и даже, при недостаточной осторожности изслѣдователя, ложные.

Справедливо сравниваютъ православіе и монофизитство съ двумя деревьями, растущими рядомъ. Выросли они изъ разныхъ сѣмянъ, но стоятъ столь близко одно отъ другаго, что корни ихъ, выходя изъ разныхъ стволовъ, идутъ на встрѣчу другъ другу и въ этой встрѣчѣ постоянно и разнообразно переплетаются, такъ что, если бы мы начали дѣло отдѣленія ихъ другъ отъ друга снизу—съ нихъ самихъ, то рисковали бы скорѣе переломать ихъ или окончательно перепутать, чѣмъ добиться какого-либо удовлетворительнаго результата. Но они могутъ быть раздѣлены довольно удобно, если дѣло раздѣленія начать свер-

ху — съ стволовъ, изъ которыхъ они отправляются
вслѣдъ за стволами навлекутся и раздѣлятся и корни.

Это сравненіе, дающее весьма близкую аналогію
для уясненія отношеній между православіемъ и мо-
нофизитствомъ, указываетъ намъ въ то же время луч-
шій способъ къ опредѣленію разностей, отличающихъ
и раздѣляющихъ догматическія теоріи, которыхъ они
являются представителями. Православіе и монофи-
зитство—это два догматическія воззрѣнія, расходя-
щіяся одно съ другимъ съ самыхъ исходныхъ точекъ,
и потому не съ подробностей и не съ частнѣйшихъ
пунктовъ нужно начинать дѣло ихъ разграниченія и
отъ нихъ идти къ точкамъ ихъ отправленія,—это путь
и трудный и не вѣрный, это работа крота, слѣдя-
щаго за направленіемъ корней въ землѣ, а на обо-
ротъ, нужно начать съ исходныхъ точекъ, и по ихъ
указанію слѣдить ихъ развѣтвленія до подробностей.
Мы такъ и сдѣлаемъ.

Исходная точка православнаго воззрѣнія, прове-
деннаго съ строгою логическою послѣдовательностію
въ вѣроопредѣленіяхъ IV и VI вселенскихъ соборовъ,
опредѣлялась положеніемъ православія между двумя
теоріями, пытавшимися разрѣшить трудную задачу,
предложенную богословствующей мысли великимъ фак-
томъ воплощенія, съ двухъ противоположныхъ точекъ
зрѣнія.

Несторіанская теорія, взявшая за свою исходную
точку одну изъ составныхъ частей личности Бого-
человѣка, именно Его человѣчество, поставила своею
задачею полное, по возможности, уравненіе ея съ
другою составною частію — Божествомъ, какъ двухъ
равноправныхъ моментовъ, и получила въ результатѣ

не только два цѣльныхъ естества, но и два полныхъ самостоятельныхъ *лица*, соединенныхъ одно съ другимъ только нравственно (*συνεχὴν συνάρησις*).

Монофизитская теорія, поставленная своей оппозиціей несторианской теоріи на противоположную точку зрѣнія, представляемую второю составною частию личности Богочеловѣка, Его Божествомъ, поставила своей задачей охраненіе правъ и значенія этой части, умаленныхъ первою теоріей до приравненія во всемъ къ правамъ и значенію человѣческаго естества и, въ своемъ стремленіи избѣжать раздѣленія Единого Бога-Слова на два лица, въ конечномъ результатѣ получила не только одно лице, но и *одно естество* (*συνεχὴν ἕνωσις*).

Главный недостатокъ первой теоріи состоялъ въ томъ, что *оба естества* въ Иисусѣ Христѣ—Божеское и человѣческое—были *поставлены относительно другъ друга совершенно внѣшнимъ образомъ*: сохраняя каждое свою особность и всѣ свои природныя свойства, они обмѣнивались ими только въ рѣдкихъ случаяхъ и при томъ внѣшнимъ образомъ, оставаясь въ существѣ дѣла чуждыми другъ другу, такъ что заключеніе къ *двойству лицъ* въ Иисусѣ Христѣ по воплощеніи вытекало само собою изъ этой теоріи, какъ справедливо доказывали ея противники.

Главный недостатокъ второй теоріи состоялъ въ томъ, что *оба естества до того тѣсно были сближены*, что одно изъ нихъ рисковало совершенно потеряться въ другомъ: хотя на словахъ оба они продолжали сохранять и *послѣ* соединенія всѣ свои природныя свойства, но эти свойства въ естествѣ человѣческомъ не имѣли уже своей естественной точки

опоры, а получали ее только въ божественномъ, которое являлось единственнымъ ихъ носителемъ и дѣятелемъ во всемъ, относящемся къ Лицу и дѣятельности Богочеловѣка, такъ что человѣчество являлось совершенно случайнымъ и фиктивнымъ моментомъ при божествѣ, чѣмъ-то въ родѣ прилагательнаго при существительномъ, оно переставало быть истинно человѣческимъ и превращалось въ мнимо человѣческое, какъ совершенно справедливо утверждали противники этой теоріи.

Общій же недостатокъ обѣихъ теорій состоялъ въ томъ, что та и другая одинаково нарушала гармонію цѣлаго чрезъ отрицаніе истиннаго характера и значенія одной изъ частей только на оборотъ: первая излишнимъ возвеличеніемъ человѣческаго естества, а вторая—излишнимъ его уничиженіемъ, и чрезъ то въ конечномъ результатѣ первая получила мнимо божественное, вторая—мнимо человѣческое и обѣ впали въ докетизмъ, только въ обратномъ смыслѣ ('). А такъ какъ причина и частныхъ и общаго недостатковъ заключалась въ односторонности исходныхъ точекъ той и другой теоріи; то возстановленіе нарушенной обѣими теоріями гармоніи и, слѣдовательно, возстановленіе того и другаго естества въ ихъ истин-

(') Discipuli Nestorii in idololatria humanitatis Christi, et discipuli Euthychis in fictione, immo discipuli utriusque fictionis: belle enim utrosque religiosus et divinus vir *ἑναυτοδοκῆτας*, i. e. contrariae fictionis auctores contrarios appellavit; illi quidem divinitatem in Salvatore fictę dicunt; hi vero humanitatem. Nestorius beneplacitum et dignitatem pro fictione divinitatis defendit. Eutyches carnem ineffabilem, pro naturali et nostra... Nestorius quidam dividit naturas in hypostases; Eutyches vero commiscet naturas in naturam. Leontii Bysantini Confutatio utriusque fictionis. Hallandii Biblioth. veterum patrum t. XII. p. 660.

номъ характеръ и значеніи, очевидно, возможно было только при точкѣ зрѣнія средней между указанными, которая объединяла бы обѣ крайнія точки.

Этою среднею точкою, объединявшею обѣ крайнія, могъ быть только пунктъ, которымъ объединялись обѣ составныя части, послужившія исходными точками для обѣихъ теорій. А такъ какъ такимъ пунктомъ было *лице*, объединявшее собою оба естества, то идея *лица* и послужила исходною точкою для халкидонскаго собора.

Принявши идею лица за свою исходную точку, халкидонскій соборъ представляетъ себѣ это лице, состоящимъ *изъ двухъ* естествъ и пребывающимъ *въ двухъ* естествахъ *несліянно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно* (Ἐνα καὶ τὸν αὐτὸν Χριστὸν, ἑνὸν, Κύριον, Μεσσογυνῇ ἐκ (ἐν) δύο φύσεων (φύσεων) ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως, ἀδιαρέτως, ἀχωρίως). Этими четырьмя терминами устранялись крайности той и другой теоріи: первые два устраняли *слияніе* и *измѣненіе* естествъ *послѣ* соединенія, вытекавшія прямо изъ монофизитской теоріи; два послѣдніе—полное *отдѣленіе* ихъ другъ отъ друга и *раздѣленіе* единого лица на два, вытекавшія изъ несторіанской теоріи. Первыми двумя терминами обезпечивалось сохраненіе *сущности* или *реальности* того и другого естества и *по* соединеніи, двумя послѣдними — *единство личности*, не смотря на двойство естествъ. И такимъ образомъ, вѣроопредѣленіе халкидонскаго собора, устраняя крайности и частные недостатки той и другой теоріи, устраняло въ то же время и ихъ общій недостатокъ — *возстановляло нарушенную той и другой теоріей гармонію цѣлаго*,

чрезъ возвращеніе каждой изъ составныхъ частей ея истиннаго характера и значенія.

Гармонію, установленную IV вселенскимъ соборомъ между двумя естествами, составляющими Лице Богочеловѣка, VI вселенскій соборъ въ своемъ вѣроопредѣленіи выдерживаетъ относительно частныхъ свойствъ того и другаго естества: «и *два* естественныя воли, или хотѣнія въ Немъ, и *два* естественныя дѣйствія неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно и неслиянно, по ученію св. отецъ нашихъ, такожде проповѣдуемъ: два же естественныя хотѣнія не противныя (одно другому), да не будетъ, якоже нечестивіи еретицы рекоша, но Его человѣческое хотѣніе, послѣдующее, и не противостоящее, паче же и подчиняющееся Его божественному и всемогущему хотѣнію...» (1).

Итакъ, православная теорія отличается отъ монофизитской а) исходной точкой, б) ближайшей задачей и в) результатами.

(1) «Δύο φυσικά θέλησας ἦτοι θέληματα ἐν αὐτῷ καὶ δύο φυσικά ἐνεργείας, ἀδιαρέτως, ἀτρέπτως, ἀμερίστως, ἀσυγχύτως κηρύττομεν. Καὶ δύο μὲν φυσικά θέληματα οὐχ ὑπεναντία, ἀλλ' ἐπόμενον τὸ ἀνθρώπινον καὶ μὴ ἀντιπύπτον, μᾶλλον μὲν οὖν καὶ ὑποτασσόμενον τῷ θεῷ αὐτοῦ καὶ παναθενεῖ θέληματι. Ὅσπερ γὰρ ἡ αὐτοῦ σὰρξ τοῦ θεοῦ λόγου ἐστὶν οὕτω καὶ τὸ φυσικὸν τῆς σαρκὸς αὐτοῦ θέλημα ἴδιον τοῦ θεοῦ λόγου ἐστίν. Ὅν γὰρ τρόπον ἡ αὐτοῦ σὰρξ θεοθεῖσα οὐκ ἀνῆρέθη· οὕτω καὶ τὸ ἀνθρώπινον αὐτοῦ θέλημα θεοθεν οὐκ ἀνῆρέθη. Λοξάζομεν θεῖαν ἐνέργειαν καὶ ἀνθρωπίνην ἐγέργειαν. Ενεργεῖ γὰρ ἑκατέρα μορφή μετὰ τῆς θατέρου κοινωνίας ὅπερ ἴδιον ἐσχῆκε· τοῦ μὲν λόγου κατεργαζομένου τοῦτο, ὅπερ ἐστὶ τοῦ λόγου, τοῦ δε σώματος ἐκτελοῦντος ὅπερ ἐστὶ τοῦ σώματος. Ἐνὸς γὰρ καὶ τοῦ αὐτοῦ τὰ τε θαύματα καὶ τὰ πάθη γινώσκομεν, κατ' ἄλλο καὶ ἄλλο τῶν ἐξ ὧν ἐστὶ φύσας, καὶ ἐν αἷς τὸ εἶναι ἔχει.

Слова отъ ἐνεργεῖ γαρ... до ἐνὸς заимствованы изъ каноническаго посланія Льва I къ Флавіану (Agit enim utraque forma cum alterius communione, quod proprium est: Verbo scilicet operante quod Verbi est, et carne exequente quod carnis est) и служили однимъ изъ главнѣйшихъ камней претканія для монофизитовъ и предметомъ сильнѣйшихъ нападокъ съ ихъ стороны.

Исходной точкой православной теории служить идея *лица*; монофизитской — идея *божественнаго естества*.

Ближайшею задачею православной теории служить — охранение *реальности* и *цѣлостности* *обоихъ естествъ*, объединенныхъ въ Лицѣ Богочеловѣка, какъ въ цѣломъ, такъ и во всѣхъ ихъ существенныхъ составныхъ частяхъ и свойствахъ и не только *in statu quo*, но и *in actu*.

Ближайшею задачею монофизитской теории служило установленіе *единства лица изъ двухъ естествъ*.

Въ результатѣ православная теорія получила полную гармонію частей при единствѣ цѣлаго и не только въ ихъ внутреннихъ отношеніяхъ, но и въ ихъ обнаруженіи *in actu*.

Въ результатѣ монофизитской теории получилось такое единство лица, въ которомъ одна изъ составныхъ частей почти всецѣло поглощалась другою или въ своей сущности, или въ активномъ проявленіи.

Эти разности отразились и на формальномъ движеніи мысли въ той и другой теоріи и на богословской терминологіи.

На формальномъ движеніи мысли въ той и другой теоріи указанная разности отразились слѣдующимъ образомъ:

Выходя изъ идеи лица, православная мысль предполагаетъ *единство лица*, какъ фактъ, не нуждающійся въ спеціальномъ раскрытіи и особыхъ доводахъ и соображеніяхъ, и направляетъ свои усилія главнымъ образомъ на то, чтобы оградить реальность и цѣлостность естествъ.

Выходя изъ идеи божественнаго естества, моно-

ФИЗИТСКАЯ МЫСЛЬ предполагает *двойство естествъ*, какъ фактъ, и всѣ усилія свои направляетъ къ тому, чтобы установить единство лица.

Такимъ образомъ *terminus a quo* православной мысли есть *единство лица*, *terminus ad quem* — *двойство естествъ*.

Terminus a quo монофизитской мысли — *двойство естествъ*, *terminus ad quem* — *единство лица*.

Выдерживая *двойство естествъ*, православная мысль ставитъ на второмъ планѣ *единство лица*.

Выдерживая *единство лица*, монофизитская мысль отодвигаетъ на задній планъ *двойство естествъ*.

Итакъ, православная и монофизитская мысль, выходя изъ разныхъ точекъ отправленія, идутъ въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи на встрѣчу одна другой: первая *отъ единства къ двойству*, вторая — *отъ двойства къ единству*.

Понятно, что въ этомъ встрѣчномъ движеніи обѣ мысли должны были постоянно и разнообразно переплетаться и тѣмъ затруднять различеніе ихъ особенностей, но въ тоже время это обстоятельство даетъ и единственно вѣрную путеводную нить къ лабиринту этихъ встрѣчъ и переплетеній, какъ мы сказали выше.

На богословской терминологіи указанныя особенности отразились двоякимъ образомъ:

а) Съ одной стороны нѣкоторые богословскіе термины, употребляемые представителями той и другой теоріи, получили разный смыслъ.

б) Съ другой, при дальнѣйшемъ развитіи монофизитской теоріи, выработалось нѣсколько новыхъ тер-

миновъ, характеризовавшихъ собою разные оттѣнки въ ея направленіи.

Въ первомъ отношеніи замѣчательная метаморфоза совершилась съ терминами *лице* и *естество*. Хотя и православные и монофизиты употребляли эти термины, но соединяли съ ними не одинъ и тотъ же смыслъ, да и не могли соединять одного и того же смысла.

Подъ словомъ «естество» (*φύσις*, *натѣга*) православныеразумѣли общій родъ (какъ, напримѣръ, человѣкъ, какъ общее наименованіе рода), подъ словомъ «лице» недѣлимое этаго рода (напримѣръ, Петръ, Иванъ и пр.) ⁽¹⁾.

Монофизиты съ тѣмъ и другимъ словомъ соединяли одинъ и тотъ же смыслъ, именно принимали ихъ въ значеніи недѣлимаго, т. е. въ томъ значеніи, въ какомъ православные принимали слово «лице» ⁽²⁾.

⁽¹⁾ „Иное есть сущность (или естество), и иное упростась (лице); сущность означаетъ общій родъ, объемающій собою упростаси того же рода, напр. Богъ, человѣкъ; а упростась означаетъ недѣлимое, напр. Отца, Сына, Духа Святаго,—Петра, Павла. Посему надобно знать, что имена—*божество*, *человѣчество*, указываютъ на сущность, или естество; а имена *Богъ*, *человѣкъ*, означаютъ и естество, когда напр. говорить: Богъ есть существо непостижимое, или Богъ единъ. Означаютъ и упростаси, когда частному дается имя общаго, напр. Писаніе, когда говорить: *сею радъ помози Тя, Боже, Богъ твой* (Псал. XLIV. 8), именемъ Бога означаетъ Отца и Сына; или когда говорить: *человѣкъ нлкій бже во странѣ Асситидійстѣй* (Іов. 1. I), подъ словомъ *человѣкъ*—разумѣютъ одного Іова“. Точное изложеніе православныхъ вѣры св. Іоанна Дамаскина, по русск. пер., Москва 1844, стр. 146.

⁽²⁾ На взглядъ монофизитовъ нѣтъ и не можетъ быть *естества безличнаго* (*φύσις ἀνυπόστατος*). Это положеніе они пытались доказать такими образомъ: Естество или природа есть нѣчто общее (*κοινὸν τι*) всѣмъ недѣлимымъ одного и того же вида, но само по себѣ и для себя оно не существуетъ, а существуетъ только въ недѣлимыхъ, такъ что само по себѣ оно есть нѣчто умопредставляемое, реальное же бытіе имѣетъ только въ недѣлимыхъ. Отсюда слѣдуетъ, что *человѣчество* реально существуетъ только какъ частное (*ἰδικόν*), равно какъ и божество. А всякое *ἰδικόν* есть вмѣстѣ съ тѣмъ и *υπόστασις*. Такимъ образомъ по ихъ

Но въ примѣненіи къ лицу Богочеловѣка, между православнымъ смысломъ слова «лице» и монофизитскимъ «лице — естество» была еще весьма важная особенность. Православные подъ словомъ «лице», въ примѣненіи къ Иисусу Христу, разумѣли конкретное единство двухъ естествъ, объединившихся въ одной ипостаси или недѣлимомъ ⁽¹⁾. Монофизиты понимали «лице», какъ абсолютное тождество божественнаго лица—естества съ самимъ собою. Другими словами: православные представляли себѣ лице Богочеловѣка въ томъ видѣ, въ какомъ является оно *по* воплоще-

представленію, ипостась есть само естество, но естество индивидуальное, или реализованное формою индивидуума. Каждое *ідикд* или *ипсѣкис* относится къ общему, *оѵсиа* (видовое понятіе), какъ акциденція къ субстанціи; но эта субстанція не существуетъ иначе, какъ въ формѣ входящихъ въ нее акциденцій. Затѣмъ каждое *ідикд* отъ другаго *ідикд* того же вида отличается тѣми особенностями, которыя ему только одному свойственны. Отсюда для монофизитской христологіи вытекало такого рода заключеніе: естества не иначе могутъ быть мыслимы существующими реально, какъ въ формѣ ипостасей, или недѣлимыхъ (*ідикд*). Такимъ образомъ задача для монофизитовъ состояла собственно въ томъ, какъ составить одно изъ божественнаго *ідикд* Сына Божія и привошедшаго къ Нему *ідикд* человѣка Иисуса, или изъ двухъ недѣлимыхъ или лицъ—одно недѣлимое или лице. Какъ они ее разрѣшили, мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, а здѣсь замѣтимъ лишь, что въ отождествленіи естества съ лицомъ съ ними вполне соглашались и Несторіане,—только выводили изъ этого положенія противоположное заключеніе. Поскольку въ Иисусѣ Христѣ, умозаключали они, два естества; то должно быть и двѣ ипостаси или лица, хотя и соединенныхъ въ единомъ Христѣ. Между тѣмъ какъ монофизиты заключали на оборотъ: поскольку въ Иисусѣ Христѣ едино лице, то должно быть и *едино естество*, такъ какъ съ пріятіемъ двухъ естествъ необходимо вводится и *два лица*.

(1) „Въ двухъ естествахъ, пребывающихъ совершенными, исповѣдуемъ одну ипостась Сына Божія воплотившагося, признавая въ Немъ одну и ту же ипостась божества и человечества Его, и исповѣдуя, что оба естества по соединеніи остаются въ Немъ цѣлыми, и не представляя cada естества существующимъ особо и отдѣльно, но признавая ихъ *взаимно соединенными въ одной сложной ипостаси*“. Точное изложеніе православной вѣры, стр. 143, 144.

ніи (¹); монофизиты представляли оное въ томъ видѣ, въ какомъ оно было до воплощенія.

Поелику до воплощенія не только *лице*, но и *естество* (даже въ православномъ смыслѣ) Сына Божія было *едино*; то съ одной стороны монофизиты приведены были къ отождествленію лица съ естествомъ этимъ обстоятельствомъ, съ другой—своимъ стремленіемъ, во что бы то ни стало, выдержать единство этого именно (божественнаго) *лица* (²).

Такъ какъ вся важность, вся сущность, *cardo rei* въ вопросѣ о воплощеніи состояла для монофизитовъ въ томъ, чтобы устранить всякую мысль о какомъ бы то ни было *двойствѣ* въ Лицѣ воплотившагося Бога Слова; то, естественно, они должны были установить такое понятіе объ *единствѣ*, которое исключало бы и самую тѣнь *двойства*. Такое единство на ихъ взглядъ могло быть только *единство естественное* *ἐκ φύσεως φύσις*, а показателемъ его формула *μία φύσις*. Только то

(¹) Техническимъ терминомъ для выраженія этой идеи служилъ въ православной догматикѣ терминъ: „единая сложная ипостась Бога Слова“ (см. точное изложеніе православной вѣры, стр. 155). Идея, соединяемая монофизитами съ словомъ *лице*, весьма ясно выражается въ терминѣ: „едино естество“.

(²) Стремленіе къ *единству* не составляетъ впрочемъ первоначальнаго мотива, даващаго бытіе монофизитству, этимъ мотивомъ послужило *отерпшеніе* къ человѣческому естеству, какъ къ грѣховному и нечистому и вслѣдствіе этого недостойному *объединенію* съ божественнымъ, святѣйшимъ и чистѣйшимъ естествомъ (Vid. 'Ερμηνεία ἡ Πελοιδόρεος бл. Θεοδώριτα, сн. собраніе символовъ и вѣровзложеній православной церкви со временъ апостольскихъ до нашихъ дней. И. Чельцова. Спб. 1869 г. стр. 92—93). Стремленіе къ *единству* въ качествѣ опредѣленной догматической *тенденціи* привзошло послѣ подъ вліяніемъ борьбы съ несторіанствомъ и православіемъ и превратилось въ спеціальный недугъ монофизитства, когда весь смыслъ борьбы его съ противными воззрѣніями былъ сведенъ къ вопросу: *одно или два естества признавать въ Іисусѣ Христѣ по воплощеніи?*

не расторгимо, что связано *φυσικῶς*; только то *едино*, что *едино по естеству*, умозаключали они.

Надѣмся, теперь ясно, почему монофизиты такъ дорожили своей формулой (*едино естество* *μία φύσις*) и такъ упорно отказывались отъ принятія халкидонской формулы (*едино лице*, *ἐν πρόσωπον*, или *persona*) и—если и принимали, то не искренно, стараясь приурочить ея смыслъ къ смыслу своей формулы. Стремясь установить единство лица, они стремились опредѣлить продуктъ, образовавшійся чрезъ соединеніе двухъ естествъ, или то среднее пропорціональное, что получалось въ результатъ соединенія, и слѣдовательно, должны были искать такой формулы, которая служила бы возможно точнымъ показателемъ этаго продукта. А такъ какъ въ результатъ получалось *единство*, то формула *едино естество* и казалась имъ самымъ точнымъ показателемъ этого единства. Халкидонская же формула (*едино лице*) ужъ по тому одному не могла быть ими принята, что она стремилась удержать во всей цѣлости тѣ *два* момента (естества), которые всѣми силами старалась свести въ *одинъ* монофизитская мысль.

Отсюда видно и внутреннее различіе между обѣими формулами, а виѣсть съ тѣмъ, надѣмся, видно и то, почему эти двѣ формулы не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ принимаемы одна за другую. Стремясь къ противоположнымъ цѣлямъ, онѣ исключаютъ одна другую: если *одно* естество, такъ не *два*; а *два*, такъ не *одно*.

Но какъ сдѣлать изъ *двухъ* *одно*, какъ превратить *два естества* въ *едино естество*? Вотъ тотъ вопросъ, который предлежало разрѣшить монофизитской мысли при ея стремленіи къ установленію *единства*.

Очевидно, при такомъ стремленіи, *человѣческое естество*, привзошедшее къ естеству божественному въ актѣ воплощенія въ качествѣ *второй* величины, если не съ качественной, то, по крайней мѣрѣ, съ количественной точки зрѣнія, приравниваемой къ *первой* данной величинѣ — естеству божественному, должно было казаться монофизитамъ прямою помѣхою *единству* этого божественнаго естества: своимъ вступленіемъ въ *неразрывное единеніе* съ нимъ оно какъ бы вносило въ него *двойство* и тѣмъ разрушало его *единство*.

Халкидонскій соборъ выходилъ изъ этого затрудненія весьма просто: признавая *двойство* естествъ, онъ устранялъ двойство лицъ тѣмъ, что оба эти естества, хотя представлявшія въ качествѣ естествъ двѣ величины, объединялись одно съ другимъ въ третьемъ пропорціональномъ, представляемомъ *лицемъ*, которое и являлось представителемъ того и другаго и *единымъ дѣйствующимъ въ томъ и другомъ*.

Для монофизитовъ, отождествлявшихъ *естество* съ *лицемъ*, такой выходъ изъ указаннаго затрудненія былъ не возможенъ. Самый простой, короткий и послѣдовательный выходъ для нихъ былъ бы, очевидно, тотъ, если бы они *совершенно отвергли естество* *человѣческое*, тогда ничто не мѣшало бы Богу Слову не только быть *единымъ лицомъ*, но и имѣть *едино естество*. Но такъ какъ прямое отверженіе *человѣческаго естества* равнялось бы отрицанію самаго факта воплощенія, чего, очевидно, они не могли сдѣлать, не порвавши всѣхъ связей съ историческимъ христіанствомъ, — то имъ ничего не оставалось больше дѣлать, какъ попытаться поставить это естество относитель-

но божественнаго такъ, чтобы оно не препятствовало ему быть *единымъ*, т. е., другими словами, за невозможностью отвергнуть его прямо, отвергнуть косвенно, и если не въ его реальности, то, по крайней мѣрѣ, въ его фактическомъ значеніи.

Препятствія къ превращенію *даннаго фактического двойства въ искомое единство* представлялись для монофизитской мысли съ двухъ сторонъ: а) естество человеческое составляло *ничто* особое при божественномъ *качественно*, т. е. въ силу своего отличія отъ божественнаго *по сущности* и б) *количественно*, какъ особая *вторая величина*, привзошедшая къ первой, данной величинѣ, естеству божественному, и должно-ствовавшая оставаться такою величиною безотносительно даже къ сущности въ силу одного простаго существованія.

Къ устраненію препятствія, представляемаго *качественнымъ различіемъ* естествъ, представлялась слѣдующая возможность: такъ какъ значеніе *человѣческаго естества* при божественномъ, въ качествѣ *особаго* *ничто* (*idion ti*), обусловливалось прежде всего различіемъ его *по сущности* отъ естества божественнаго; то очевидно оно переставало быть *этимъ особымъ ничто* на ряду съ божественнымъ естествомъ и въ этомъ качествѣ помѣху для его единства, если бы удалось приблизить его со стороны его *сущности* къ естеству божественному, такъ чтобы они являлись не *разнороднымъ*, а *однороднымъ* *ничто*, или, другими словами, не *разнородными*, а *однородными величинами*, или, лучше сказать, *единою однородною величиною*, или, что тоже, на языкѣ монофизитовъ — *единымъ естествомъ*.

Къ устраненію препятствія, представляемаго *количественнымъ* различіемъ, представлялась слѣдующая возможность: такъ какъ *количественное* различіе между естествами обусловливалось не столько ихъ *качественной*, сколько *потенціальной* разностью, или, по крайней мѣрѣ, больше послѣдней, чѣмъ первой (что, видно на примѣрѣ соединенія и отношеній души съ тѣломъ, составляя качественно двѣ разнородныя величины, количественно они составляютъ *одну* (человѣка), потому что *потенціально* душа является *единнымъ действующимъ субъектомъ*), то, повидимому, количественное двойство уничтожилось бы тѣмъ, если бы удалось составить изъ божественнаго и человѣческаго естества единую величину *потенціально*, т. е. допустивши естество человѣческое въ качестве второй величины *качественно*, или въ силу его отличія отъ божественнаго по сущности, ограничить его значеніе и роль на ряду съ этимъ естествомъ простымъ совмѣстнымъ *существованіемъ* его рядомъ съ этимъ естествомъ въ качестве одной изъ его акциденцій.

Въ первомъ случаѣ страшное для монофизитовъ *двойство* устранялось бы тѣмъ, что человѣческое естество во Христѣ признавалось бы только по имени *человѣческимъ*, на самомъ же дѣлѣ было бы если не божественнымъ, то весьма близкимъ къ нему *по сущности* и слѣдовательно, какъ *однородное*, не мѣшало бы божественному естеству быть *единнымъ*.

Во второмъ случаѣ это *двойство* устранялось бы тѣмъ, что человѣческое естество, какъ простая акциденція естества божественнаго, случайно привзошедшая къ нему для цѣлей домостроительства спасенія, не имѣла бы ни какой активной роли, которая исклю-

чительно принадлежала бы божеству, которое вслѣдствіе этого и являлось бы *единымъ in actu*.

Въ томъ и другомъ случаѣ человѣческое естество переставало быть помѣхою *единству* божественнаго естества потому, что переставало быть *естествомъ* въ томъ смыслѣ, въ какомъ монофизиты принимали *естество божественное*.

Оба эти способа и были испробованы монофизитами и обозначили собою два направленія въ исторіи монофизической догматики, при единствѣ исходной точки и основной тенденціи, проложившія два пути къ разрѣшенію общей же задачи.

То и другое направленіе въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи выработало нѣсколько новыхъ богословскихъ формулъ и терминовъ, составляющихъ съ одной стороны ихъ отличіе другъ отъ друга, съ другой ихъ общее—дальнѣйшее—отличіе отъ православія.

Первое изъ этихъ направленій примыкало непосредственно къ первоначальному евтихіанскому монофизитству и можетъ считаться его продолженіемъ. Представителями его были—Діоскоръ, Тимоей Элуръ, Юліанъ Галикарнасекій и Стефанъ Варсуданли. Всѣ они пытались разрѣшить вопросъ о *единствѣ естества чрезъ возможное уподобленіе (assimilatio) естества человѣческаго естеству божественному по сущности*. Начало къ рѣшенію этого вопроса указаннымъ путемъ положено было Евтихіемъ чрезъ принятіе *иносущія* ⁽¹⁾ *человѣческаго естества во Христѣ*

(1) Когда на Константинопольскомъ соборѣ 448 г. Евтихію предложили вопросъ: „признаетъ ли онъ Единого и Того же Сына, Господа нашего Иисуса Христа единосущнымъ (ὁμοούσιος) Матери по человѣчеству, и единосущнымъ (ὁμοούσιος) Отцу по божеству“, то онъ отвѣтилъ: „до настоящаго дня я не говорилъ (τοῦτο δε λέγειν ἔκρινά—запѣ-

съ общимъ всѣмъ намъ человѣческимъ естествомъ. Попытка Евтихія получить *единство* изъ *двойства* посредствомъ *иносущія* человѣчества Христова съ человѣчествомъ *вообще* представляетъ собою первую часть Леонтій Византійскій), чтобы Онъ былъ *единосущенъ* съ нами, равно какъ не говорилъ и того, чтобы плоть Его была *единосущна* съ нашею, но о святой Дѣвѣ я говорю, что она *единосущна* съ нами (οὗ τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου ὁμοούσιον ἡμῖν, τὴν δὲ ἀγίαν παρθένον ὁμολογῶ εἶναι ἡμῖν ὁμοούσιον).... А когда ему на это возразили: „если Матерь единосущна съ нами; то и Сынъ долженъ быть единосущенъ“; то онъ сказалъ: „до настоящаго дня я этого не говорилъ. Ибо если я говорю о тѣлѣ Бога, то я и называю его *тѣломъ Бога*, а не *тѣломъ человѣка*, хотя и *человѣческимъ* тѣломъ, и говорю, что Господь отъ Дѣвы воплотился. Если же отъ меня хотятъ, чтобы я сказалъ, что Его тѣло отъ Дѣвы Маріи и единосущно съ нашимъ, то я и это готовъ сказать. (ἐπειδὴ σῶμα Θεοῦ αὐτὸ ὁμολογῶ, οὐκ εἶπον σῶμα ἀνθρώπου τὸ τοῦ Θεοῦ σῶμα, ἀνθρώπινον δὲ τὸ σῶμα, καὶ ὅτι ἐκ τῆς παρθένου ἱσαρηώτης ὁ Κύριος).... Но когда ему указали на противорѣчіе его послѣднато заявленія первому, онъ отвѣтилъ: и исповѣдаю, Его Богомъ именъ и Господомъ и не позволяю себѣ входить въ изслѣдованіе Его естества (ἐπειδὴ ὁμολογῶ Θεὸν μου καὶ Κύριον οὐρανοῦ καὶ γῆς, ὡς σήμερον φυσιολογεῖν ἑμαυτῷ οὐκ ἐπιτρέπω). Такимъ образомъ изъ отахъ задымелій Евтихія видно, что онъ признавалъ тѣло Иисуса Христа *человѣческимъ тѣломъ*, заимствованнымъ отъ Пресвятой Дѣвы, но не *единосущнымъ* ни ей тѣлу, ни нашему, и отказывался входить въ разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса о томъ, какимъ образомъ это тѣло, будучи тѣломъ *человѣческимъ*, дѣлалось *однакожъ* *иносущнымъ* ему. Такъ и не добившись отъ него болѣе точнаго и яснаго развитія его мысли о *сущности* тѣла Христова, да и самъ онъ едва ли хорошо уяснилъ для себя свою мысль, — а по видимому водилем настоятельными опасеніемъ узнать божество Христово присвоеніемъ ему тѣла *единосущнаго* нашему. По видимому, мысль его была та, что Иисусъ Христосъ не съ неба принесъ свое тѣло (въ чемъ обвинили Евтихія, но что онъ рѣшительно отвергалъ), а заимствовалъ оное отъ Пресвятой Дѣвы, а такъ какъ Она единосущна намъ, то тѣло, отъ Ней заимствованное, было *человѣческое тѣло* и слѣдовательно *единосущное* намъ, но переставшее быть таковымъ съ того момента, какъ оно сдѣлалось тѣломъ Бога. Но въ какой бы логической формѣ ни предносилась въ сознаніи Евтихія его мысль о сущности тѣла Христова, несомнѣнно то, что онъ считалъ это тѣло *иносущнымъ* нашему. И Леонтій Византійскій былъ совершенно правъ, говоря, что Евтихій ἐδόξε μὴ εἶναι μὲν τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ ὁμοούσιον ἡμῖν μετὰ τὴν ἐκείνου διὰ γὰρ τὴν ὑπερβολὴν τῆς ἐνωσεως, καὶ τὸ μίαν φύσιν λέγειν, οὐκ ὡς εἶναι ὁμοούσιον ἡμῖν μετὰ τὴν ἐκείνου τὸ σῶμα. Leontii de sectis p. 638.

стадію въ развитіи монофизитской мысли въ этомъ направленіи. Въ результатъ она получала чисто-отрицательный признакъ для опредѣленія челоѡвѣчества Христова, т. е. приобрѣтала лишь убѣжденіе въ томъ, что челоѡвѣчество Христово не похоже на наше, *не одной съ нимъ сущности*, но какова его *сущность*—этотъ вопросъ предоставлялось рѣшить продолжателямъ Евтихія.

Идя далѣе по пути, указанному Евтихіемъ, монофизитская мысль прошла четыре фазиса или степени развитія. На первой степени является она въ сочиненіяхъ Діоскора и Тимофея Элура⁽¹⁾. Оба эти ересіарха развили основное положеніе Евтихія объ *иносущи* въ томъ отношеніи, что привнесли къ нему *положительную* черту: въ ихъ представленіи челоѡвѣческое естество во Христѣ является не только *иносущнымъ* относительно общаго всѣмъ намъ челоѡвѣческаго естества, но и *подобосущнымъ* относительно естества божественнаго. *Уподобленіе* (assimilatio) перваго послѣднему *по сущности* является по ихъ представленію съ одной стороны, какъ необходимый результатъ физиче-
ευνότης, съ другой какъ необходимая его гарантія⁽²⁾.

(1) Изъ сочиненій того и другаго сохранилось нѣсколько фрагментовъ, помѣщенныхъ у Мана въ Nova collectio veterum scriptorum t. VII, 289, 35. 277, 304—305. См. также у Евагрія церковн. истор. III, 14, IV, 39. Кроме того тотъ и другой заявили о своемъ единомысліи съ Евтихіемъ фактически: первый тѣмъ, а) что немедленно же принялъ сторону Евтихія противъ его обвинителя Евсевія Дорилейскаго, равно какъ и противъ св. Флавіана и Константинопольскаго собора 448 г., б) доставилъ Евтихію торжество надъ его противниками на разбойническомъ Евевскомъ соборѣ 449 г. и в) защищалъ его ученіе на Халкидонскомъ соборѣ 451 г.; второй тѣмъ, что 458 г. представилъ особую записку императору Льву въ защиту того же ученія.

(2) Въ силу этой ассимиляціи божественнаго и челоѡвѣческаго во Христѣ Діоскоръ находитъ возможнымъ утверждать, а) что Иисусъ Христосъ страдалъ *не по естеству*, а *по благодати* (ὁ Μωϋσῆς τοῦ

Эта ассимиляция божественнаго и человѣческаго во Христѣ простирается не только на *естества*, но и на всѣ ихъ *свойства* (*ιδιώματα*), такъ, что съ полною свободою и справедливостію и въ буквальный смыслъ можно говорить: *Богъ родился, Богъ умеръ, кровь Божественная* и пр.

Въ исторіи монофизитства эта стадія развитія монофизитской мысли въ указанномъ направленіи обнимаетъ собою исторію *теопасхитскихъ споровъ* ⁽¹⁾.

Θεοῦ υἱὸς Ἀβρῶς, ὁ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς, γενόμενος ἄνθρωπος χωρὶς ἁμαρτίας καὶ τροπῆς, τοῖς ἀνθρώποις μαχομένῳντι πάσῃν οὐ κατὰ φύσιν, ἀλλὰ κατὰ χάριν) и б) что кровь Иисуса Христа есть кровь Бога и не въ силу только пріискренняго объединенія съ Его божественнымъ естествомъ, а *сама по себѣ по своей природѣ*, иначе она не была бы бесною и нетлѣнною, и что приравнивать ея къ чему либо естественному было бы нечестиво (Εἰ μὴ τὸ αἷμα τοῦ Χριστοῦ κατὰ φύσιν Θεοῦ ἐστὶ, καὶ οὐκ ἀνθρώπου, τί διαφέρει τοῦ αἵματος τῶν τρώων καὶ μόσχων καὶ τῆς σποδοῦ τῆς θαλάσσης. Καὶ τοῦτο γὰς γήινον καὶ φθαρτὸν, καὶ τὸ αἷμα τῶν κατὰ φύσιν ἀνθρώπων γήινον καὶ φθαρτὸν· ἀλλὰ μὴ γένοιτο ἑνὸς τῶν κατὰ φύσιν λέγειν ἡμᾶς ὑποοῦσιον τὸ αἷμα Χριστοῦ); Тимошей Элуръ въ свою очередь позволяеть себѣ утверждать, что Иисусъ Христосъ могъ быть названъ *единосущнымъ* съ нами въ томъ только смыслѣ, что родился отъ матери, имѣющей общую съ нами сущность, но за тѣмъ это *единосущіе* и прекращается; такъ какъ, въ противномъ случаѣ, т. е. если бы Онъ родился отъ Ней, какъ обыкновенно рождаются дѣти, то не могло бы сохраниться ея дѣвство (Αὐτὸς οὖν δι' ἑαυτοῦ ἀπηγγέλεν τοῖς ἀνθρώποις τοῦτον ἰδὼν ὁ ἥλιος ἔδω μεσεμβρία· ἀλλ' οὐκ ἔδέχετο τοῦτο δι' ἀνθρώπου γενέσθαι, ἤτοι δια φύσεως ἀνθρωπίνης· ἡ γὰρ ἂν πάντῃ τε καὶ παντελῶς ἔλυεν τὴν παρθένοιαν ἢ ἀνθρώπου φύσιν· ἡ γὰρ ἦν ἀνθρώπος κατὰ φύσιν καὶ νόμον ὁ μέλλων ἀποτελεῖσθαι ἄνθρωπος ἐν μητρὶ τῆς παρθένου, οὐκ ἂν ἐτέχθη ἐξ αὐτῆς, εἰ μὴ πρῶτον τῆς παρθενίας διαλυθείσης). Такимъ образомъ Тимошей Элуръ аргументируетъ въ пользу ассимиляціи естествъ изъ идеи приснодѣвства Богоматери.

⁽¹⁾ Виновиномъ теопасхитскихъ споровъ былъ Петръ Гнасей или Фулло, монофизитскій патріархъ Антиохіи, старинный сподвижникъ Евтихія. Еще до вступленія своего на патріаршій престолъ, онъ прибавилъ въ 471 г. къ трисвятой пѣсни слова: *распныйся за ны*, и тѣмъ подавъ поводъ православнымъ упрекать монофизитовъ въ томъ, что они приписываютъ плотскія страданія Христовы Его Божеству, а чрезъ то и всей Св. Троицѣ. (Τὸ λέγειν, писавъ Константинопольскій патріархъ Азакій Петру Фулло, τὸν ἐνα τῆς τριάδος παθεῖν δείκνυσιν αὐτὸν τὸν λόγον

На вторую ступень развитія возвелъ монофизитскую мысль Юліанъ Галикарнасскій своимъ ученіемъ о *нетлѣнности* (*αφθαρσία*) человѣческаго естества въ Іисусѣ Христѣ съ самаго момента зачатія. Послѣ того, какъ Евтихій провелъ мнѣніе объ *иносущіи* этого естества съ нашимъ естествомъ, Діоскоръ, Тимоѳей Элуръ и Петръ Кнаѳей или Фулло утвердили понятіе о *подобосущіи* его естеству божественному, мнѣніе Юліана о *нетлѣнности* тѣла Христова было шагомъ впередъ въ томъ отношеніи, что выводило оба предшествовавшія мнѣнія изъ области общихъ идей, въ которой они вращались, въ область конкретныхъ явленій.

Эта стадія обнимаетъ *автартодокетскій споръ* ⁽¹⁾.

καθητόν. Ἐὰν οὖν λόγος καθήτος, ὁμοίως καὶ ὁ πατήρ καὶ ἡ λόγος καθήτος, καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον καθήτον, ἐπεὶ μία οὐσία καὶ μία ἡ τούτων ζωότης. Ἐὰν δὲ ἐπ' αὐτῶν τὸ τῆς υἰοκαρίας ἐκκλημα, καθήτον μὲν τὸν λόγον, ἀπαθὴ δὲ τὸν πατέρα καὶ τὸ πνεῦμα, ὥστε τὸ ὁμοούσιον ἐπηύξησας δὲ καὶ τὴν πολυθεΐαν (Mansi t. VII p. 1124). Какой смыслъ соединилъ съ этой прибавкой самъ Петръ Фулло и другіе монофизиты, объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

(1) Споръ этотъ возникъ между двумя корнями монофизитства Юліаномъ Галикарнасскимъ и Северомъ Антиохійскимъ во время ихъ совѣстнаго пребыванія въ Александріи, куда оба они должны были удалиться вслѣдствіе гоненія, воздвигнутаго на монофизитовъ императоромъ Юстиніаномъ въ 528 г. Юліанъ защищалъ мнѣніе о *нетлѣнности* (*αφθαρσία*) тѣла Христова съ самаго момента зачатія, Северъ поддерживалъ противное мнѣніе. Противники обмѣнялись нѣсколькими полемическими сочиненіями и дали бытіе двумъ партиямъ—*автартодокетовъ* (Юліанисты) и *εὐαρτολατровъ* (Северіане) или Галитовъ и Θεοδοσίανъ, по имени двухъ главныхъ сторонниковъ того и другаго, Галана и Θεοδοσία, сдѣлавшихъ ихъ въ качествѣ главъ партій и продолжавшихъ споръ и послѣ ихъ смерти. Къ сожалѣнію, изъ сочиненій, написанныхъ виновниками спора въ защиту своего мнѣнія, сохранилось только нѣсколько незначительныхъ отрывковъ, собранныхъ частію у Ассемана въ его Biblioth. Orientalis t. III. (Здѣсь помѣщено 10 анафематствъ Юліана противъ εὐαρτολαтровъ въ латинскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ египетскаго подлинника) отчасти у Ман въ Bibliotheca nova veterum Христ. Чт. № 10. 1870

Дальнейшіи шагъ въ этомъ направленіи, отмѣчающій собою третью стадію развитія монофизитской

petrum 4. VII. (Здѣсь помѣщено VIII анафематствъ Юліана на греческомъ языкѣ и нѣсколько отрывковъ изъ писемъ Севера и изъ самому Юліану, такъ и къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ о предметѣ спора). Всѣ эти отрывки собраны у Гизелера въ его Commentatio qua monophysitarum veterum variae de Christi persona opiniones imprimis ex ipsorum effatis recens editis illustrantur. Gottinguae 1835, 1838. Юліанъ аргументировалъ въ пользу своего мнѣнія такимъ образомъ: „если не признать тѣло Иисуса Христа *нечеловѣческимъ*, а *таинственнымъ*, то необходимо допустить *различіе между тѣломъ Христовымъ и Словомъ Божиимъ*; если же допустить это различіе, то необходимо признать во Христѣ два естества, а въ такомъ случаѣ, гдѣ же основаніе сопротивляться даѣе опредѣленію Халкидонскаго собора? (Ὁ μὲν γὰρ Ιουλιανὸς κατακολουθῶν τῇ ἀρχαίᾳ δόξῃ (т. е. монофизитовъ), ἐλεγε, ὅτι ἄφθαρτον ἐστὶ τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ. Εἰ μὴ γὰρ εἰπόμεν αὐτὸ ἄφθαρτον ἀλλὰ φθαρτὸν, διαφορὰν εἰσαγομένον πρὸς τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ. Διαφορὰς δὲ εἰσαγομένης, δύο φύσεις εὐρίσκονται ἐν τῷ Χριστῷ. Καὶ τὶ ἀκαίρως μαχόμεθα τῇ συνόδῳ (τῇ ἐν Χαλκιδόνι). Leont. Byzant. lib. de sectis Act. V. Galland. Bibl. Patrum t. XII p. 640). Съ этими свидѣтельствомъ Леонтія вполне согласны VI, VII и VIII анафематства Юліана: VI. Qui non confitetur, nostram carnem, quae unijuncta sit peccato et corruptioni, propter misericordiam suam effecisse Deum Verbum, ut eam ipsam liberaret a corruptione simul et peccato, anathema sit. VII. Qui dividit unam naturam filii hominis in eam, quae non corpus est, et in carnem, dicitque hanc corruptibilem esse naturam, etiamsi non peccaverit, animam autem esse extra condemnationem mortis, a. s. VIII. Qui avdet post unionem inexplicabilem et intelligibilem loqui de duabus naturis aut de duabus οὐσίαις, aut de duabus proprietatibus, eodem modo quo ille, qui de duabus hypostasibus loquitur, anathema sit). Основная тенденція Юліана устранивъ различіе между божественнымъ и человѣческимъ во Христѣ въ интересъ единства естества—въ этихъ мѣстахъ сквозитъ съ осязательной ясностью. А какой смыслъ соединилъ Юліанъ съ словомъ *нечеловѣческое* въ примѣненіи къ тѣлу Христову, и вслѣдствіе этого въ чемъ собственно состояло отлечіе его возвращенія на этотъ пунктъ отъ православнаго; это видно изъ сопоставленія слѣдующихъ словъ церковнаго историка Никифора Каллиста: μία μὲν φθορὰ αὐτὰ τὰ φυσικὰ καὶ ἀδιάβλητα τῆς σαρκὸς κατὰ τὴν ἐκφύσιν, ἡ καίνα, ὁ κόπος, ἡ ἀγωνία, καὶ τὰ ἐξῆς ἐστὶ θε καὶ ἄλλη φθορὰ, ἡ εἰς τὰ ἐξ ὧν συντελέσθη τὸ σῶμα, στοιχεῖα διάλυσις, καὶ ὁ τῆς σαρκὸς μολυσμὸς (Εκκλητ. Ιστορία XVII, 29. См. также приведенное выше мѣсто изъ точнаго изложенія православной вѣры св. Дамаскина стр. 635 прим. 1-е, которому Никифоръ Каллистъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ почти буквально) съ свидѣтельствомъ Леонтія Византійскаго: εἰ τοίνυν Γελατίου ἐμολογοῦσι εἶναι Θεοῦ λόγον ἀναδρωμήσαν ἐκ τῆς παρθένου τελείως καὶ ἀληθινῶς ἀπὸ δι

мысли, сдѣланъ былъ *актиститами* ⁽¹⁾. Они выступили съ мнѣніемъ о *несотворенности* тѣла Христова. Такимъ образомъ въ ихъ представленіи оно по своей *сущности* являлось еще *дальше* отъ общаго намъ естества человѣческаго (еще *иносущные* такъ сказать) и еще *ближе* къ естеству божественному (еще *подобосущные*).

тῆς ἐνώσεως ἀφάρτων ὁμολογοῦσι εἶναι τὸ σῶμα. Πάντα μὲν γὰρ τὰ εἶδη τῶν κακῶν λέγουσιν αὐτὸν ὑπομεῖναι. Καὶ ἐπείνεσθαι γὰρ, καὶ ἰδίφθεσθαι, καὶ ἐκπύεσθαι. Οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον ταῦτα ἡμῖν παθεῖν. Φασὶ γάρ, ὅτι ἡμεῖς μὲν ἐξ ἀνάγκης φυσικῆς καὶ πανώμεν καὶ διψῶμεν. Ὁ δὲ Χριστὸς ἐκουσίως πάντα ὑπέμεινεν, οὐ γὰρ ἰδοῦμεν τοῖς τῆς φύσεως νόμοις. De sectis, Actio X. p. 653. Отсюда видно, что православные и юлианиты были согласны въ томъ, что тѣло Христово не испытало истлѣнія или разложенія на основныя элементы во гробѣ, расходился же на вопросъ объ отношеніи его къ такъ называемымъ *каѣтῃ ἀδιάβλητα* (непредосудительнымъ немощамъ, см. выше стр. 643 прим. 3). Взглядъ юлианитовъ на отношеніе Иисуса Христа къ *каѣтῃ ἀδιάβλητα* находится въ тѣсной внутренней связи съ ихъ взглядомъ на *существо* тѣла Христова по *воплощеніи*: представляя себѣ это тѣло *подобосущнымъ* Его божеству, они, естественно, не могли допустить, чтобы оно подвержено было *каѣтῃ ἀδιάβλητα* по *естественной необходимости*, такъ какъ оно, строго говоря, не имѣло ничего общаго по сущности съ обыкновеннымъ человѣческимъ тѣломъ, и слѣдовательно было *неспособно само по себѣ* чувствовать голодъ, жажду, утомленіе и пр. *каѣтῃ ἀδιάβλητα*, и если испытывало ихъ, — то потому только, что *Господу* угодно было *дозволить* *Своему* *тѣлу* *ихъ* *испытывать*.

(1) По свидѣтельству Тимофея, пресвитера Константинопольскаго, единственнаго церковнаго писателя, который упоминаетъ объ этихъ сектантахъ и ихъ противникахъ, *актиститы* выделялись изъ среды *афтартодокетовъ* и именно тѣмъ, что провозгласили тѣло Иисуса Христа не только *нестыльнымъ* съ самаго момента зачатія, но и *несотвореннымъ* (Γαῖανίται, οἱ τοῦ Ἰουλιανίστα ἄλλοι, οἱ τινες καλοῦνται καὶ Ἀκτισίται. λέγουσι γὰρ ὅτι οὐ μόνον ἀφάρτων ἐξ αὐτῆς τῆς ἐνώσεως, ἀλλὰ καὶ ἀκτιστὸν γεγενῆσθαι τὸ τοῦ Κυρίου σῶμα καὶ οὐδὲ τὴν διαφορὰν ὁμολογοῦσι τῆς θεότητος καὶ τῆς σαρκός. Timothei presbyteri Constantinopol. de receptione haereticorum *Cotelerii* Ecclesiae graecae monumenta t. III. 398—399, ed. Luteciae Paris. 1686 in 4) и за это получили отъ своихъ бывшихъ единомышленниковъ названіе *актиститовъ*, отплативши имъ въ свою очередь названіемъ *христолоatrov*. Дальнѣйшія подробности объ отношеніи этихъ двухъ партій другъ къ другу неизвѣстны.

Последній шагъ въ этомъ направленіи, отмѣтившій собою последнюю стадію въ его развитіи, сдѣлалъ Стефанъ Варсуданли. Онъ провозгласилъ полное *тождество божественнаго и человѣческаго естества во Христѣ по сущности* (¹).

Такимъ образомъ, монофизитская мысль, начавши съ *иносущія* естества человѣческаго во Христѣ съ общимъ намъ человѣческимъ естествомъ, продолживши *подобосущіемъ* его божественному естеству, кончила полнымъ его *единосущіемъ* съ сими послѣдними.

И это было вполнѣ послѣдовательно. Въ самомъ дѣлѣ, если монофизиты хотѣли установить *единство* естества въ Иисусѣ Христѣ путемъ *уподобленія* (*assimilatio*) человѣческаго естества божественному *по*

(¹) Баръ-Гебреусъ, или Абуль-Фарагусъ свидѣтельствуетъ у Ассемани (Biblioth. Orientalis t. II p. 30 ср. 290, 291), что Стефанъ Варсуданли изложилъ свой взглядъ на отношеніе божественнаго и человѣческаго во Христѣ въ особомъ сочиненіи, издавъ оное за твореніе св. Іероома, учителя св. Діонисія Ареопагита. По словамъ Филоксена, Варсуданли былъ родомъ изъ Едессы и славился какъ ученый и какъ писатель, и особенно какъ толкователь св. Писанія. Вліяніе его было такъ велико, что Филоксенъ считъ нужнымъ писать жителямъ Едессы особое посланіе съ цѣлю предостеречь ихъ отъ нѣкоторыхъ мнѣній Варсуданли и между прочимъ отъ мнѣнія о неизвѣстности мученій. Онъ будто бы училъ, что какъ „Отецъ, Сынъ и Духъ Святый суть едино по естеству и тѣло Господа *единосущно съ Нимъ*, такъ точно и вся тварь создается изъкогда *единосущно божеству*“. „Люди достойные вѣроугнанія, говоритъ Филоксенъ, увидали, что видѣли на его челѣ слѣдующую надпись: „вся природа *единосущна съ Богомъ*“, и что надпись эту потому онъ снялъ изъ страха, какъ бы изъ за нея не нанять себя бѣды“. Если эти сказанія справедливы; то Варсуданли ставилъ вопросъ объ отношеніи божественнаго и человѣческаго естества во Христѣ гораздо шире, чѣмъ какъ вообще ставила его монофизиты, — именно онъ расширялъ его до вопроса объ отношеніи конечнаго и безконечнаго, творческаго и тварнаго, божественнаго и матеріальнаго вообще, и нигдѣ на это отношеніе пантеистическій взглядъ. И мы не находимъ въ этомъ ничего не вѣроятнаго — пантеистическій моментъ лежалъ въ самой основѣ монофизитскаго воззрѣнія на ряду съ докетическимъ и равно или поздно долженъ былъ сказаться.

сущности, не на словахъ только, но и на дѣлѣ; то рано или поздно должны были кончить *отождествленіемъ* того и другаго по *сущности*. Какъ ни *уточчали*, ни *одухотворяли* они тѣла Христова, въ интересѣ сохраненія *единства* лица—естества, они должны были рано или поздно сознаться, что до тѣхъ поръ, пока оно будетъ сохранять свое хотя бы то и относительное и условное *отличіе* отъ естества божественнаго и свою особую *реальность* (на удержаніи которой всѣ представители этого направленія сильно настаивали, съ негодованіемъ отвергая упрекъ въ *докеатизмъ*, который дѣлали имъ защитники Халкидонскаго собора), опиравшуюся на это отличіе, оно все-таки будетъ чѣмъ то отличнымъ отъ естества божественнаго и въ этомъ смыслѣ *особою величиною* *принимъ*, *мѣшающей* его *полноту единству*. Такой величиной оно переставало быть только при полномъ уничтоженіи этого отличія. Правда, теряя свое отличіе отъ божественнаго, оно совершенно *сливалось* съ нимъ и *уничтожалось*, или *исчезало* въ немъ; но зато переставало уже служить препятствіемъ къ *полному и безусловному единству божественнаго естества*.

Такимъ образомъ, монофизиты этого направленія кончили тѣмъ, съ чего должны бы были начать, т. е. *полнымъ отрицаніемъ* *человѣческаго естества во Христѣ*.

И такъ на Стефана Варсудайли должно смотрѣть, какъ на самаго послѣдовательнаго монофизита, а на его теорію *единосуція* *человѣческаго естества во Христѣ* съ божественнымъ, какъ на послѣднее слово направленія, о которомъ рѣчь.

И. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

СОСТОЯНИЕ ИСТОРИИ ВЕТХОЗАВѢТНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ СОВРЕМЕННОЙ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ ⁽¹⁾

(Пробная лекція по Библейской Исторіи, читанная 25 авг. 1870 г.).

Библейская исторія въ протестантской литературѣ разрабатывается въ настоящее время съ замѣчательнымъ оживленіемъ и успѣхомъ въ двухъ направленіяхъ: супранатуральномъ и натуралистическомъ; въ томъ и другомъ направленіи литература этой науки представляетъ нѣсколько именъ, получившихъ довольно громкую извѣстность своими изслѣдованіями въ этой области. Только въ католической литературѣ мы видимъ застой въ этомъ отношеніи: въ ней и доселѣ научное изложеніе Библейской исторіи, по выраженію Вельте, принадлежитъ еще только къ потребностямъ богословской науки ⁽²⁾. Современная

⁽¹⁾ При такомъ ограниченіи предмета нашего чтенія, въ нашъ планъ не можетъ входить обзоръ сочиненій современныхъ иудейскихъ писателей, заключающихъ въ себя частію всю исторію израильскаго народа (Grätz: Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. 1—X), частію налагающихъ исторію послѣдняго періода Ветхозавѣтной исторіи (Iost: Geschichte des Judenthums und seiner Secten. I—III и Herzfeld: Geschichte d. Volkes Israel von den Zerstörung des ersten Tempels).

⁽²⁾ См. въ Kirchenlexicon Welte und Weltze Artikel: Geschichte biblische. Viert. Band. стр. 475. Но если римск.-католическая литература не представляетъ полнаго изложенія исторіи Ветхозавѣтной церкви, удовлетворяющаго требованіямъ современной науки (послѣднее сочиненіе по Библ. Ист. въ римск. католической литературѣ: Historia Revelationis Divinae Viteris Testamenti et — Novi. Vindobonae. 1862. мы не-

научная разработка ветхозавѣтной исторіи составляет самое недавнее явленіе и принадлежит не настоящему столѣтію; но она подготовлялась трудами предшествовавшаго времени въ области этой науки. Въ этомъ отношеніи вѣжу въ исторіи библейской науки на западѣ составляет XVII вѣкъ. Частію усилившаяся въ это время полемика между римско-католическими и протестантскими богословами о ветхозавѣтномъ канонѣ, частію вытекающая изъ самаго духа протестантизма потребность въ основательномъ изученіи св. Писанія, возбудили въ это время живой интересъ къ изслѣдованіямъ въ области историографии и экзегезиса, а вмѣстѣ съ тѣмъ и библейская исторія начала—разрабатываться съ болѣею научностію и притомъ частію въ связи съ свѣтскою исторіею, каковы напр. *Annales V. et N. Testamenti—Uebersetz.* (1), сочиненіе, и доселѣ не потерявшее своего значенія въ англиканской церкви въ отношеніи хронологіи, частію—вмѣстѣ съ церковною исторіею, какова

находимъ возможности признать научнымъ изложеніемъ Библейской исторіи, то она представляетъ усвѣдчивую разработку нѣкоторыхъ отдѣловъ Библейской исторіи. Какъ на болѣе извѣстныя въ новѣйшей литературѣ сочиненія въ этомъ отношеніи можно указать на: *Die heiligen thümer des Volkerkes Israel* (I — II) соч. P. Scholz; *Handbuch der Theologie des alten Bundes im Lichte des Neuen* (I—II) того же Шольца; *Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi*—соч. Joseph Langen и нѣкоторые другіе.

(1) Указывая здѣсь нѣкоторыя, относящіяся къ Библейской исторіи сочиненія XVII и XVIII вѣковъ, мы, вовсе не думаемъ излагать исторію литературы науки въ эти вѣка; указанныя сочиненія не болѣе, какъ только примѣры нѣкоторыхъ направленій и признаковъ въ изложеніи Библейской исторіи въ это время. Исторія литературы этой науки въ эти вѣка обстоятельно изложена въ *Real-encyklopädie герцога* (Artikel: Volk Gottes. XVII), въ *Geschichte des alten Testaments* Дистеля (стр. 459 — 547), а также у Вернера (*Geschichte der Katholischen Theologie*) и Дорнера (*Geschichte der Protestantischen Theologie*).

напр. *Historia ecclesiastica V. et N. Testamenti* Шпангейма, а также церковная исторія Гюртеля, начинающаяся отъ сотворенія міра и отличающаяся особенно искусственностію въ планѣ науки ⁽¹⁾. Въ XVIII в. библейская исторія получаетъ преимущественно апологетическій характеръ, вызванный нападеніемъ на Библію англійскихъ деистовъ и энциклопедистовъ. Изъ сочиненій этого рода болѣе извѣстны: *Discours historiques*—Сорена, трудъ экзегетико-апологетическій, заключающій изслѣдованіе важнѣйшихъ предметовъ по библейской исторіи и не безполезный, по замѣчанію Боннета, и теперь, какъ пособие къ научному толкованію Библии, а также *Die gute Sache der Göttlichen Offenbarung*—Лиліенталя, огромный трудъ, въ которомъ собраны и опровергнуты были все возраженія, какія дѣлались до того времени противъ библейскаго повѣствованія. Безъ особенно апологетическихъ цѣлей, но съ научнымъ отчасти характеромъ, явились въ это же время—въ протестантской литературѣ—*Historia ecclesiastica Vet. Testamenti*—Буддея, въ реформатской—*Geschichte der Patriarchen*,—*Moses*,—*der Regenten*—Гесса; въ этихъ сочиненіяхъ, хотя и значительно оставившихъ за собою предшествующіе опыты въ этомъ родѣ, библейская исторія сохраняетъ еще характеръ болѣе или менѣе близкаго къ Библии разсказа о событіяхъ въ порядкѣ самаго библейскаго повѣствованія, при чемъ этотъ разсказъ все-

⁽¹⁾ Искусственность эта состоитъ въ томъ, что авторъ всю исторію церкви дѣлитъ на три большихъ періода (отъ Адама до Моисея, отъ Моисея до Іисуса Христа, отъ Іисуса Христа до кончины міра) и затѣмъ каждый періодъ подраздѣляетъ привѣтливо къ Апокалипсису, на семь отдѣловъ, такъ чтобы соответствующіе по числу отдѣлы въ этихъ трехъ періодахъ соответствовали и по своему характеру.

го болѣе занимается вышними событіями въ жизни израильскаго народа, ограничиваясь только краткими замѣчаніями о церковной исторіи. Болѣе извѣстнымъ современникомъ Буддея и Гесса, разработывавшемъ отдѣльные предметы библейской исторіи, былъ І. Д. Михаелисъ, толкованіе котораго на св. Писаніе и особенно изслѣдованіе о законахъ Моисеевыхъ приобрѣло въ свое время господствующее значеніе. Михаелисъ считаетъ себя и былъ признаваемъ въ свое время защитникомъ церковнаго въ протестантствѣ направленія, и въ своемъ сочиненіи *Mosaïsches Recht* (Моисеево законодательство) старался отразить нападеніи на Синайское законодательство деистовъ и энциклопедистовъ.. Но въ сущности дѣла онъ не столько защитилъ откровенную истину, говорить Генгстенбергъ, сколько повредилъ ей ⁽¹⁾. Причина этого заключается въ томъ, что самъ Михаелисъ нерѣдко становился на натуралистическую точку зрѣнія и съ нея думалъ выставить въ яркомъ свѣтѣ смыслъ и значеніе установленій Синайскаго законодательства; отсюда происходило то, что въ божественныхъ учрежденіяхъ, направленныхъ къ высшимъ цѣлямъ, онъ нерѣдко видѣлъ дѣло простаго, хотя и мудраго, разсчета законодателя, слѣдовавшаго иногда даже, по его мнѣнію, правилу—цѣлью освящать средство, какъ это напр. находятъ онъ въ законахъ о проказѣ ⁽²⁾, въ запрещеніи употреблять въ пищу кровь ⁽³⁾ и т. п. Божественныя установленія въ соч. Михаелиса иногда совершенно теряютъ свой дѣйствительный религіоз-

(1) Beiträge zur Einleitung ins alte Testament. II. XVII.

(2) Mosaïsches Recht. IV. 155—196.

(3) Mosaïsches Recht. IV. 148—155.

ный смыслъ; такъ напр., въ законѣ о приношеніи оленя въ безкровной жертвѣ онъ видитъ не болѣе, какъ экономическій расчетъ законодателя, стремившагося поощрить въ народѣ разведеніе масличныхъ деревьевъ ⁽¹⁾, или напр. въ законѣ объ употребленіи вина при жертвахъ всесоженія и мира, а также въ безкровной жертвѣ, Михаелисъ видитъ только стремленіе законодателя уничтожить въ евреяхъ отвращеніе къ вину, которое могло быть заимствовано ими отъ египтянъ, и—обратить вниманіе своего народа на весьма выгодный въ Палестинѣ промыселъ—винодѣліе ⁽²⁾. Самое Богоуправленіе понимаетъ Михаелисъ въ смыслъ только названія, лучше всего могшаго уничтожить стремленіе народа къ многобожію ⁽³⁾.

Собственно нѣмецкій рационализмъ XVIII и начала настоящаго вѣка не произвелъ ничего замѣтельнаго въ области библейской исторіи, по словамъ Олера. Обличаемыя Генгстенбергомъ ⁽⁴⁾ поверхностность и ненаучность возраженій со стороны писателей этого направленія противъ ветхозавѣтнаго канона и истинности библейскихъ событій—достаточно уже теперь признаны писателями этого же самаго направленія, какъ напр. Ферд. Бауромъ—въ его церковной исторіи ⁽⁵⁾. Относящіяся частію къ исагогикѣ, частію къ библейской исторіи сочиненія писателей крайне отрицательнаго направленія этого времени, какъ-то:

⁽¹⁾ *Mosaisches Recht*, IV. 64—67.

⁽²⁾ Тамъ же IV. 49—63.

⁽³⁾ Тамъ же I. 135—141.

⁽⁴⁾ Въ *Beiträge. II. Prolegomena I—LX.*

⁽⁵⁾ *F. Chr. Baur, Kirchengeschichte des neunzehnten Jahrhunderts.*
420.

Дор. Бауера, ⁽¹⁾, де Ветте ⁽²⁾, Бомена ⁽³⁾, Вйгторна ⁽⁴⁾, Ватке ⁽⁵⁾ и др., находили въ началѣ настоящаго вѣка себѣ читателей не по основательности сообщаемыхъ ими знаній, но единственно, какъ справедливо замѣтилъ Генгстенбергъ, «вслѣдствіе наклонности духа времени къ натурализму, коренящейся въ отчужденіи отъ живаго Бога ⁽⁶⁾». Положительное значеніе сочиненій этого рода библейскихъ критиковъ состоитъ отчасти въ томъ, что они вызвали въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія къ неутомимой и плодотворной дѣятельности богослововъ церковнопротестантскаго направленія, разумѣемъ знаменитаго Генгстенберга ⁽⁷⁾, Геесерника, Делича ⁽⁸⁾, Кейля и присоединившихся къ нимъ изъ школы Шлейермахера

⁽¹⁾ Приводя имена этихъ писателей, считаемъ не лишнимъ указать нѣкоторые изъ этихъ сочиненій. L. Bauer: Beschreibung des Gottesdienstl. Verfassung der alt. Hebräer. 1805—1806. 2 Bde. Handbuch der Geschichte der hebr. Nation. 2 Tle. Entw. u. histor. krit. Einleitung in die Schriften d. A. T., Theologie des A. T. oder Abriss der religiösen Begriffe der alten Hebräer. Mythologie der Hebräer и нѣкоторые другіе.

⁽²⁾ Изъ числа сочиненій де Ветте можно указать какъ на болѣе важныя въ данномъ направленіи по отношенію къ Библейской исторіи: Lehrbuch der Archäologie (посл. изд. 1864 г.). Beiträge zur Geschichte des alt. Test. 1806—1807. Biblische Dogmatik des A. und N. Test. и др.

⁽³⁾ Die Genesis historisch—kritisch erläutert von P. Bohlen.

⁽⁴⁾ Eichhorn: Einleitung ins A. Test. u. Allgem. Bibliothek.

⁽⁵⁾ Wutke: Biblische Theologie des A. und N. Testament. T. I, ил. Die Religion des A. T. nach den kanonischen Büchern entwickelt.

⁽⁶⁾ Beiträge II. XXXV.

⁽⁷⁾ О сочиненіяхъ Генгстенберга и Геесерника по отношенію къ Библейской исторіи см. ниже.

⁽⁸⁾ Самый важный трудъ Кейля и Делича составляетъ: Biblischer Commentar über das alte Testament вместе съ: Lehrbuch der historisch—kritischen Einleitung in die kanonischen und apokryphischen Schriften des A. Testaments. Вышедшіе доселѣ томы комментарія Кейля и Делича обнимаютъ всѣ каноническія книги Ветхаго Завета и пред-

протестантскихъ ортодоксаловъ: I. Хр. К. Гошмана ⁽¹⁾, Баумгартена ⁽²⁾ и др., открыто, съ силою твердаго, на наукѣ основаннаго, убѣжденія и съ запасомъ богатыхъ знаній, выступившихъ на защиту церковнаго воззрѣнія на Библию и христіанство и положившихъ твердое основаніе научнымъ изслѣдованіямъ и по библейской исторіи. «Литература этой школы, по вѣрному замѣчанію автора объ Евангеліяхъ и Евангельской исторіи, останется надолго великимъ сокровищемъ ⁽³⁾».

Но побѣды, одержанныя школой Гентстенберга, не сокрушили конечно противоположнаго ей направленія; оно также собралось съ силами; важнѣйшимъ его выраженіемъ въ области собственно библейской исторіи въ настоящее время служитъ *Geschichte des Volkes Israel*—Эвальда ⁽⁴⁾. Одновременно съ немъ изъ школы Гентстенберга вышла *Geschichte des Alten Bundes* ⁽⁵⁾—Куртца. На сочиненіяхъ этихъ писателей,

ставляютъ одно изъ лучшихъ,—если не самое лучшее толкованіе на книги Ветхаго Завета въ нѣмецкой литературѣ, составляющее весьма важное и необходимое пособіе и при изученіи Библейской исторіи, особенно въ томъ отношеніи, что авторы, не ограничиваясь египтологическимъ разборомъ и опредѣленіемъ смысла извѣстнаго мѣста Писанія, выясняютъ, въ связи съ существующими взглядами на то или другое библейское событіе, его историческое значеніе и связь съ предыдущими и послѣдующими событіями, такъ что въ этомъ отношеніи комментарій указанныхъ протестантскихъ богослововъ по приему и по существу дѣла близко подходитъ къ существующему доселѣ на западѣ положенію Библейской исторіи.

⁽¹⁾ Сочиненія Гошмана, имѣющія важное значеніе и для Библейской исторіи, суть: *Weissagung und Erfüllung*. 1840,—*Schriftbeweis* 1852. *Forlesungen über die Theologie des A. Bundes*. 1840.

⁽²⁾ Баумгартену принадлежитъ: *Theolog'sche Commentar zum Pentateuch*, и толкованіе на нѣкоторые другія книги Ветхаго Завета.

⁽³⁾ Приб. къ твор. св. отецъ за 1864. 22.

⁽⁴⁾ 3 Auflage 1865.

⁽⁵⁾ 3 Auflage 1864.

на которыхъ современная католическая ⁽¹⁾ и протестантская ⁽²⁾ литература смотритъ, какъ на главныхъ въ настоящее время изслѣдователей по предмету библейской исторіи, мы по преимуществу и остановимъ вниманіе.

1) Начнемъ съ Эвальдовой исторіи израильскаго народа, ограничивая нашъ обзоръ первыми четырьмя томами собственно его исторіи и томомъ древностей, какъ заключающими въ себѣ изложеніе исторіи израильскаго народа въ ветхозавѣтное время, и не касаясь другихъ относящихся сюда его сочиненій, какъ то: *Die Dichter des Alten Bundes, Die Propheten d. A. B.* и его статей. Исторія Эвальда приобрѣла уже громкую извѣстность въ литературѣ. Научный методъ изложенія исторіи, громадная ученость автора, основательное знаніе книгъ В. З. въ самомъ подлинникѣ, знаніе нѣсколькихъ восточныхъ языковъ и древностей, наконецъ столь несвойственный сходнымъ по направленію съ авторомъ писателямъ тонъ его исторіи — тонъ живой любви и одушевленія къ ветхому завѣту — дѣлаютъ исторію Эвальда замѣчательнѣйшимъ явленіемъ въ западной богословской литературѣ. «Значеніе этого сочиненія, замѣчаетъ противоположный Эвальду по своимъ воззрѣніямъ Олеръ, охотно признаетъ и тотъ, кто не раздѣляетъ критическихъ предположеній автора» ⁽³⁾.

Обращаясь къ самому содержанію Эвальдовой исторіи израильскаго народа, мы не можемъ не замѣтить нѣкоторой двойственности въ основныхъ его воззрѣніяхъ,

⁽¹⁾ Kirchenlexicon—Weltze und Welle IV. Art. Geschichte Biblische.

⁽²⁾ Real — encyclopädie Herzog's. Art. Volk Gottes, cr. Олера.

⁽³⁾ Тамъ же.

религію основанною единственно на истинѣ, Эвальдъ вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ и то, что было нѣкогда время, когда эта религія стояла гораздо ближе къ религіямъ прочихъ образованнѣйшихъ народовъ древности и была сходна нѣсколько съ ними ⁽¹⁾, когда слѣдовательно и ветхозавѣтная религія была несвободна отъ заблужденія, которое Эвальдъ находитъ въ основѣ политеизма ⁽²⁾; а это было по мнѣнію Эвальда въ то время, когда до учрежденія религіи Іеговы у Израильтянъ имѣли свое значеніе языческія служенія ⁽³⁾, когда терафимы были несомнѣнно, по его словамъ, домашними богами этого народа ⁽⁴⁾. Наконецъ, называя библейскую религію божественною, Эвальдъ вмѣстѣ съ тѣмъ видитъ въ ней не болѣе, какъ только результатъ напряженнѣйшихъ стремленій народа къ Богоугожденію ⁽⁵⁾ и по-этому исторію израильскаго народа называетъ преимущественно исторією постоянного образованія истинной религіи ⁽⁶⁾. Итакъ, какія же начала положилъ Эвальдъ въ основу своей исторіи израильскаго народа? И имѣемъ ли мы право видѣть въ немъ современнаго представителя натуралистическаго направленія въ разработкѣ ветхозавѣтной исторіи?

Авторъ «Замѣтки объ эвальдовой исторіи» ⁽⁷⁾ опредѣляя ея направленіе и характеръ, коснулся взглядовъ Эвальда на двѣ величайшія личности Ветхаго

⁽¹⁾ Alterthümer Ewald. 191.

⁽²⁾ Geschicht. d. Volkes Isr. 1, 460.

⁽³⁾ Alterthümer 296.

⁽⁴⁾ Тамъ же 298.

⁽⁵⁾ Тамъ же 6.

⁽⁶⁾ Gesch. d. V. I. 1, 9.

⁽⁷⁾ Христіанское Чтеніе за 1866 г. ч. II.

Завѣта—на Моисея и Авраама. Конечно, и на основаніи этихъ воззрѣній можно выяснитъ отчасти направление этого писателя; но вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить и того, что изложеніе отдѣльныхъ событій въ исторіи израильскаго народа опирается на двухъ, по нашему разумѣнію, основныхъ положеній или, вѣрнѣе, гипотезахъ, проходящихъ черезъ всю его исторію, — разумѣемъ понятіе Эвальда о происхожденіи ветхозавѣтной религіи и основныхъ источниковъ ветхозавѣтной исторіи, т. е. историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Этихъ пунктовъ мы и коснемся, говоря объ исторіи израильскаго народа—Эвальда.

Вопросъ о происхожденіи ветхозавѣтной религіи, столь одиноко, единично, стоящей между полиеистическими религіями древности, для раціоналистическихъ писателей былъ и конечно будетъ всегда труднѣйшимъ и неразрѣшимымъ удовлетворительно вопросомъ. По крайней мѣрѣ, составленные доселѣ комбинаціи для объясненія естественнымъ путемъ происхожденія библейской религіи оказываются ни мало не выясняющими дѣла, если даже обдумывать ихъ съ раціоналистической точки зрѣнія. Обыкновенно ветхозавѣтный монотеизмъ—хотя видѣть въ идеѣ монотеизма существенный принципъ ветхозавѣтной религіи значитъ отчасти не понимать сущности этой религіи — раціоналистическіе писатели производятъ изъ полиеизма путемъ развитія послѣдняго. Они говорятъ, что Богъ у евреевъ первоначально имѣлъ относительное единство, какъ Богъ высшій и могущественнѣйшій между богами, но не единственный, а имѣвшій подлѣ себя еще другихъ боговъ, и что строгій монотеизмъ есть только выясненіе прежняго не строго

моноотеистическаго понятія о Богѣ. Такъ думали де Ветте, Кёльнъ и др. ⁽¹⁾. Не говоримъ о томъ, что эта гипотеза не находитъ для себя оснований, такъ какъ нѣтъ ни одной книги Ветхаго Заветъ, написанной въ духѣ естественной или политеотеистической религіи, не распространяемся и о томъ, что указываемые этими писателями мнимые слѣды существовавшаго первоначально будто бы у еврейскаго народа политеизма ведутъ не къ ихъ гипотезѣ, а приводятъ къ другому заключенію, какъ это показали писатели противоположнаго раціонализму направленія, (какъ, напримѣръ, Геерникъ въ *Vorlesungen über die Theologie des A. Bundes* ⁽²⁾), самая мысль о развитіи монотеизма изъ политеизма у еврейскаго народа до такой сте-

⁽¹⁾ *Vorlesungen über die Theologie d. A. Test.* Havernik. 52.

⁽²⁾ Въ доказательство того, что въ книгахъ Ветхаго Заветъ найдены признаки, приводящіе къ мысли, будто въ монотеизмѣ находились первоначально нечистые элементы, постепенно уничтожившіеся, указываютъ на то, что при существованіи чистаго монотеизма у еврейскаго народа необъяснимо уклоненіе его въ политеизмъ. „Утверждать это, говоритъ Геерникъ, значитъ не понимать существенной особенности еврейскаго монотеизма. Онъ требуетъ не признанія только Единого Бога: исполнить это было бы очень легко. Ветхозавѣтный монотеизмъ стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ закономъ. Онъ поставляетъ Единого (Бога) и въ нравственномъ отношеніи также Единымъ, который можетъ быть познанъ только нравственно. Такимъ образомъ это требованіе было чисто нравственнымъ, и оно не исполнялось вслѣдствіе склонности воли, отвращающейся отъ Бога... Языческій культъ, какъ культъ естественный, есть не культъ нравственный, онъ требуетъ только подчиненія человека естественному и не требуетъ нисколько возвышенія надъ естественнымъ состояніемъ сердца. Сердце въ естественномъ своемъ состояніи требуетъ осязаемаго, требуетъ Бога въ образѣ, а монотеизмъ духовенъ и побуждаетъ человека поддаться это требованіе; сердце требуетъ чувственныхъ удовольствій; а монотеизмъ серьезенъ и нравственъ и не раздражаетъ чувственности. При такомъ отношеніи между собою монотеизма и политеизма совершенно понятно отпаденіе многихъ изъ израильскаго народа отъ монотеизма (*Vorlesungen*. 53. 54).

пени неестественна, заключаетъ въ себѣ такой странный скачекъ, что на ней не можетъ серьезно остановиться наше мышленіе: изъ ложнаго начала, какъ бы оно ни развивалось, не можетъ выдти истины. Поэтому другіе писатели, объясняя естественнымъ путемъ происхожденіе ветхозавѣтной религіи, старались или ослабить рѣзкую противоположность между ветхозавѣтною религіею и религіями языческими, чрезъ возвышеніе послѣднихъ и приниженіе первой, какъ это дѣлалъ Моверсъ въ соч. *Religion der Phöniciën*, или облегчить переходъ отъ полиеизма къ монотеизму другими предположеніями, напр. какъ Ренаанъ, природнымъ настроеніемъ семитскаго племени къ монотеизму, или религіозною гениальностію и особеннымъ счастьемъ Еврейскаго народа въ исканіи совершенной религіи, или даже эгоистическою природою семитскаго духа, какъ Ляссенъ; но «все это такіе взгляды, какъ замѣчаетъ Олеръ, противъ которыхъ говоритъ каждая страница Вибліи» ⁽¹⁾. Не болѣе была удачна и другая попытка объяснить естественнымъ путемъ переходъ отъ полиеизма къ монотеизму, попытка Ватке, введшаго въ общую раціоналистическую теорію новое понятіе—понятіе борьбы, какъ внутренняго побужденія къ развитію монотеистической идеи. «На волнующуюся и потрясенную борьбой противоположностей ханаанскую почву, говоритъ Ватке, брошено было, какъ кажется, верхнеазиатское (религіозное) начало, которое вслѣдствіе сильнаго, возбужденнаго имъ столкновенія, образовало здѣсь откровеніе чистой идеальности», т. е. ветхозавѣтной религіи. Гипотеза эта уже нашла себѣ оцѣнку и не-

⁽¹⁾ Real Encyklopädie Herzog's XVII. Art. Volk Gottes.

многословное, но сильное опровержение въ упомянутых Vorlesungen Гефнерика (1). Но тѣмъ не мѣняе, это же понятіе борьбы вносить и Эвальдъ въ свою гипотезу о происхожденіи ветхозавѣтной религіи, съ тѣмъ только различіемъ, что почвой борьбы онъ признаетъ не Ханаанъ, а Египетъ, и что онъ проводитъ свою гипотезу съ большимъ признаніемъ истинности нѣкоторыхъ библейскихъ фактовъ, а вслѣдствіе этого съ болѣею, видимому, правдоподобностію, и даже съ нѣкотораго рода смиреніемъ предъ творческою тайною, этого происхожденія. И по мнѣнію Эвальда, ветхозавѣтная религія произошла вслѣдствіе сильнѣйшей борьбы религіи патриархальной съ египетскимъ многобожіемъ, или, какъ выражается одинъ изъ послѣдователей Эвальда, «новая религія родилась въ сильнѣйшей борьбѣ съ существомъ египетской жизни»

(1) Противъ приведенной гипотезы Ватке Гефнерикъ замѣчаетъ: 1) „Этотъ взглядъ (Ватке) основывается на предположеніи о тождествѣ религіознаго сознанія (Gottesbewusstseins) въ ханаанитскомъ сознаніи, но для подтвержденія этого предположенія нѣтъ никакихъ основаній. Еврейство примыкало къ политеистическому вселеннаго рода, но ничѣмъ нельзя доказать, что ханаанитское религіозное сознаніе есть первичное. 2) Точно также нисколько не сообразны съ историческими фактами, какъ предполагаемая борьба ханаанитскихъ противоположностей, такъ и то, что будто верхнеазиатское (религіозное) начало брошено было на ханаанскую почву. Это не болѣе, какъ выдумка автора безъ всякаго историческаго основанія; и это тѣмъ болѣе странно, что въ данномъ случаѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, мы находимся на исторической почвѣ и 3) Мысль, что чрезъ борьбу развивается истина, только тогда вѣрна, когда уже истина дана, хотя и въ зародышѣ. А когда борющіеся противоположности таковы, какъ здѣсь, т. е. таковы, что онѣ различаются одна отъ другой только по степени (религія ханаанитскихъ народовъ относится къ персидской религіи, какъ высшая къ низшей), въ такомъ случаѣ не можетъ развиться черезъ эту борьбу что либо совершенно новое, существенно отличное отъ той и другой изъ борющихся противоположностей. Развитіе возможно только изъ чего либо готоваго, даннаго“. Vorlesungen 55, 56.

(mit Aegyptischen Wesen) (¹). «Въ Египтѣ, говоритъ Эвальдъ, духовная жизнь достигла такой высоты, что для Израиля открывалась необходимость или пожертвовать особенностями своей духовной жизни и впасть въ рабство египетскаго идолослуженія и египетской государственной силы, или вступить въ открытую борьбу съ ними, и въ ней сдѣлать шагъ впередъ къ чему либо новому и лучшему» (²). Эта великая опасность у такого народа, какимъ мы можемъ представлять тогдашній израильскій народъ, народъ столь полный свѣжихъ, неослабленныхъ силъ, а также и высокихъ воспоминаній, такъ возвышенный Иосифомъ въ столь раннее время, могла возбудить сильнѣйшее противодействие всѣмъ египетскимъ влияніямъ и непримиримую борьбу между стремленіями той и другой стороны, если только этотъ народъ оставался вѣрнымъ самому себѣ и сохранялъ добрую часть своего прежняго духа. Этотъ духъ, чѣмъ больше заблужденіе, съ которымъ онъ встрѣчается, тѣмъ скорѣе въ жаркой борьбѣ съ нимъ можетъ приходить къ новымъ необыкновеннымъ истинамъ и тѣмъ крѣпче держаться ихъ, чѣмъ труднѣе онѣ приобретены; чѣмъ больше было въ тогдашней египетской жизни ложныхъ направлений, тѣмъ открывалась возможность къ большому числу высшихъ истинъ, могущихъ быть достигнутыми чрезъ эту борьбу (³). Затѣмъ, примѣняя свою общую мысль къ частностямъ, Эвальдъ продолжаетъ: «Египетская жизнь была давно уже проницута слишкомъ чувственнымъ пониманіемъ божественнаго, образы

(¹) Eisenlohr, Das Volk Israel unter der Herrschaft der Könige 1, 54.

(²) Gesch. d. V. Israel. 11, 59.

(³) Тамъ же II, 13.

всякаго рода заступили у народа мѣсто живаго Бога, образъ въ самомъ привлекательномъ и обольстительномъ видѣ сдѣлался здѣсь предметомъ почитанія; въ силу противоположности этому тѣмъ сильнѣе наконецъ могла раскрыться истина, что истинный Богъ долженъ быть совершенно инымъ. Кастическое устройство и жречество въ раннее время уже развиты были въ Египтѣ и не-египтяне, какъ ненавидимые богамъ, признаваемы были недостойными участвовать въ жертвоприношеніяхъ; отсюда тѣмъ ревнивѣе къ своему достоинству долженъ былъ сдѣлаться такой народъ, какъ израильскій, стоявшій такъ близко къ образованію Египтянъ и тѣмъ не менѣе отвергнутый ими, и тѣмъ яснѣе должна была просіять истина, что цѣлый народъ и вся община суть священники. Царская власть въ Египтѣ въ раннее уже время широко развила свои права и превратилась въ чистый произволъ; поѣтому тѣмъ непреложнѣе могла развиться мысль, что вѣчнаго, приносящаго одно счастье, царства нужно искать гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, чѣмъ въ смертномъ тѣлѣ земнаго царя» (1).

Такъ развиваетъ Эвальдъ свою гипотезу о происхожденіи ветхозавѣтной религіи, развиваетъ съ большею повидимому правдоподобностію, чѣмъ предшествовавшіе рационалисты. Онъ сознаетъ даже какъ будто и неудовлетворительность своего объясненія, говоря, что «еслибы мы даже и больше знали о первоначальной исторіи Моисея, чѣмъ знаемъ теперь, то и въ такомъ случаѣ мы не могли бы отважиться прослѣдить такой духъ, какъ духъ Моисея, въ его историческихъ первозародышахъ.. Объяснить его, вывести

(1) Gesch. d. V. Israel 11, 14.

изъ другихъ основаній нельзя: мы здѣсь стоимъ при тайнѣ творенія». Тѣмъ труднѣе и невозможнѣе согласиться съ объясненіемъ Эвальда постороннему наблюдателю, если даже онъ обдумываетъ эту теорію, не сходя съ рационалистической точки зрѣнія и не забывая только при этомъ истинъ ветхозавѣтной религіи и исторіи. Не спрашиваемъ уже о документальныхъ основаніяхъ для этой теоріи: этихъ основаній нигдѣ не указываетъ и Эвальдъ. Его гипотезу остается повтому обсуживать на основаніи только удовлетворительности ея для объясненія явленія и сообразности ея съ другими историческими фактами. Сама по себѣ гипотеза Эвальда не объясняетъ происхожденія ветхозавѣтной религіи въ ея существѣ. Какъ ни сокращаетъ Эвальдъ число основныхъ истинъ, открытыхъ чрезъ Моисея, но тѣмъ не менѣе онъ признаетъ, что законы и учрежденія Богоуправленія въ главныхъ чертахъ произошли при Моисеѣ. А если такъ, то въ силу какой противоположности раскрылась израильскому народу идея Іеговы, какъ Бога вѣчнаго и неизмѣннаго въ своихъ обѣтованіяхъ, Бога Святаго и праведнаго, требующаго святости и отъ человѣка,—идея грѣха и удаленія чрезъ грѣхъ отъ Бога. идея очищенія отъ грѣха чрезъ жертвенную кровь? Если бы израильскій народъ руководился силою одного отрицанія египетской жизни, то его религія должна бы получить другой характеръ. Въ Египтѣ, такъ или иначе, но существовала и кровавая жертва, чего не отвергаетъ и Эвальдъ; по силѣ противоположности у израильтянъ не должно бы быть жертвъ. У Египтянъ идолослуженіе совершалось въ великолѣпныхъ храмахъ; по силѣ отрицанія и вслѣд-

ствіе того, что израильтяне не могли вступать въ въ эти храмы, у нихъ не должно бы быть храма или ограниченій для вступленія въ него, и это тѣмъ естественнѣе, что согласовалось бы и съ патріархальными преданіями. У египтянъ были касты; у израильтянъ не должно бы быть наследственнаго левитства и священства и т. п. Далѣе—если израильтяне пришли въ Египтъ къ чистому монотеизму вълѣдствіе отвращенія къ египетскому многобожію, то отчего это многобожіе не производило такого же дѣйствія на этотъ народъ въ послѣдствіи времени, когда онъ пришелъ въ столкновеніе съ ханаанскими и другими народами? Чудною особенностію времени Моисея, какъ времени «чрезвычайнаго возбужденія благороднѣйшихъ стремленій и высокой духовной дѣятельности юнаго народа въ рѣдкую счастливую минуту на землѣ (1)», съ точки зрѣнія Эвальда на послѣдующую исторію, нельзя объяснить этой разницы въ столь противоположномъ дѣйствіи на израильскій народъ многобожія, такъ какъ развитіе истинной религіи Эвальдъ не ограничиваетъ временами Моисея, а напротивъ видитъ продолженіе этого развитія въ позднѣйшее время; даже къ этому именно времени онъ относитъ развитіе новой величайшей идеи, идеи Мессіанской. Съ другой стороны, если ветхозавѣтная религія возникла изъ народнаго духа, то народъ, какъ признаетъ и Эвальдъ, долженъ былъ твердо держаться ея: какъ же согласить съ этимъ безчисленные факты всей послѣдующей исторіи израильскаго народа, его отпаденіе отъ Бога, его ропотъ, его поклоненіе Вааламъ и Астартамъ? Великая идея, рожденная народнымъ

(1) Gesch. d. V. Israel. 11, 149.

духомъ въ жестокихъ мукахъ борьбы, послужившая, по словамъ Эвальда, «твердѣйшимъ рычагомъ и прочнѣйшимъ основаніемъ освобожденія народа отъ рабства», глубоко пережитая имъ, идея, проявившаяся предъ глазами народа, по словамъ Эвальда же, свою высшую силу и видимыя доказательства своей истинности въ избавленіи отъ египетскаго войска, при Черномъ морѣ, какимъ образомъ эта идея такъ скоро могла уступить мѣсто идеѣ служенія золотому тельцу, идеѣ, выработанной столь ненавистнымъ для израильтянъ народомъ? «Отъ Моисея до послѣдняго пророка, какъ говорить авторъ замѣтки объ Эвальдовой исторіи, это—народъ; приснопотивляющійся Богу. Евреи временъ повидѣвшихъ дополнили ибру отцовъ своихъ (Мо. 23, 32), сквернились въ беззаконіяхъ, въ мерзостяхъ отцевъ (Езек. 20, 30), примѣръ отцевъ какъ бы канонизовалъ развращеніе дѣтей (Амосъ 2, 4). Есть ли въ этихъ библейскихъ отзывкахъ объ отцахъ что нибудь похожее на Эвальдовскую рекомендацію юнаго народа?» (¹). Да и почему же, продолжаемъ мы, только этотъ юный народъ путемъ борьбы съ египетскою религіею развилъ новую высшую религію? Отчего же не столь счастливы были, или — по Ренану — несчастны, въ этомъ отношеніи другіе семитскіе народы, входившіе въ столкновеніе съ Египтомъ и даже не малое время жившіе въ немъ, какъ напр. Гиксы изъ того же семитскаго племени, которыхъ и Эвальдъ отличаетъ отъ евреевъ и признаетъ племенемъ, родственнымъ послѣднимъ (²). Эвальдъ, такъ искусно проводящій параллели при

(¹) Христ. Чт. 1866. 11, 857.

(²) Gesch. d. V. Israil. 11, 110—136.

объясненіи имъ библейскихъ событій съ его точки зрѣнія, не приводитъ однакожъ въ данномъ случаѣ ни одного историческаго примѣра того, чтобы какой либо народъ путемъ борьбы и отрицанія развилъ монотеизмъ. Выходитъ такимъ образомъ, что, не смотря на свою естественность, фактъ происхожденія ветхозавѣтной религіи остается и у Эвальда совершенно единичнымъ фактомъ, не имѣющимъ сходныхъ съ нимъ фактовъ. Конечно эту единичность Эвальдъ отчасти объясняетъ тѣмъ, что онъ, вопреки однороднымъ съ нимъ по направленію писателямъ, производящимъ прямо ветхозавѣтный монотеизмъ изъ политеизма, полагаетъ существованіе у еврейскаго народа до времени Моисея монотеистической религіи, хотя и несовершенно чистой; такимъ образомъ у него нѣтъ по крайней мѣрѣ той странности, что ложное религіозное начало, вслѣдствіе борьбы съ другимъ, столь же ложнымъ началомъ, даетъ чистую истину. Онъ говоритъ: «хотя мы знаемъ не много опредѣленнаго о религіи патриарховъ, но тѣмъ не менѣе мы вѣрно можемъ опредѣлить существенныя ея черты и ея отношеніе къ религіи времени Моисея. Патриархи признавали Единого Бога и Ему, какъ Богу невидимому, небесному, приносили жертвы на алтаряхъ подъ открытымъ небомъ, безъ изображеній и храмовъ. Но этотъ Богъ былъ не болѣе, какъ ихъ собственнымъ Богомъ, Онъ представлялся рядомъ съ богами другихъ семействъ, колѣнъ и народовъ ⁽¹⁾. Этому Богу недоставало, по выраженію Эвальда, совершенной опредѣленности и строгаго ограниченія Моисеева Бога ⁽²⁾ въ томъ смыслѣ, что единство и духовность Бога во

⁽¹⁾ Ewald, Gesch. d. V. Israel. 11, 54.

⁽²⁾ Тамъ же 1, 462.

многихъ отношеніяхъ были нетверды и слабы» (¹). Такимъ образомъ, по мысли Эвальда, принесенная израильскимъ народомъ въ Египетъ истина вступаетъ здѣсь въ борьбу съ египетскою ложью и, вслѣдствіе этого, еще болѣе очищается и развивается. Какъ ни далеко все это отъ прямого смысла библейскаго повѣствованія; но тѣмъ не менѣе и послѣднее не отвергаетъ постепенности въ откровеніи божественныхъ истинъ: во времена Моисея, безъ сомнѣнія, Богъ явилъ полнѣе Свое домостроительство спасенія, открывшись, такъ сказать, реально своему народу въ имени Іеговы; но только постепенность эта по библейскому повѣствованію, идетъ не отъ нечистой истины къ болѣе чистой, какъ говоритъ Эвальдъ, а отъ одной совершенной истины къ другой, сообразно съ пріемлемостію тѣхъ, кому открываются эти истины. Вѣрность этого чувствуется, повидимому, и Эвальдъ, какъ великій знатокъ еврейскаго языка: утверждая, что моноотеистическая идея у патриарховъ была слаба и неопредѣленная, что она не исключала совершенно многобожія и кумирслуженія пенатамъ (²), Эвальдъ въ то же время въ языкѣ не только не находитъ подтвержденія своему взгляду, а видитъ совершенно противоположное этому. Но такова сила предвзятаго мнѣнія, что Эвальдъ, по преимуществу на основаніи формъ Еврейскаго языка давшій ветхозавѣтному канону совершенно иную исторію, въ настоящемъ случаѣ отдѣляется однимъ удивленіемъ предъ совершенною несообразностію своей гипотезы съ существовавшими въ языкѣ патриарховъ формами рѣчи для наименованія Бога. «Но удиви-

(¹) Ewald, Gesch. d. V. Israel, 11. 54.

(²) Тамъ же 461. 462.

только, говорить онъ, какъ, уже въ это раннее время, твердо образовалось въ языкѣ ихъ (патріарховъ) понятіе объ единомъ Богѣ. Что названіе «Елогимъ» въ рѣчи всегда употреблялось строго въ значеніи имени единственнаго числа, продолжаетъ онъ, и только, когда говорили съ язычниками или объ Ангелахъ и духахъ, употреблялось въ сочетаніи, какъ имя множественнаго числа; это служитъ достопамятнымъ знакомъ того, какъ рано, задолго до Моисея, понятіе о единствѣ. Божеиѣ глубоко укоренилось въ сознаніи этого народа (¹). Такииъ образомъ выходитъ у Эвальда странная и совершенно непонятная несообразность: представленія патріарховъ Израильскаго народа были не вполне чистыя и не строго моноистическія, но говорили патріархи языкомъ самыхъ строгихъ моноистовъ! Впрочемъ дѣло не въ этомъ только, а еще и въ томъ, откуда взялась и какъ образовалась у патріарховъ вѣра въ истиннаго Бога. Начало этого образованія Эвальдъ относитъ ко временамъ Авраама, а средство развитія онъ опять, указываетъ въ борьбѣ. Онъ говоритъ: «не обыкновенная житейская нужда и не стремленіе къ завоеваніямъ произвели сильное движеніе еврейскаго племени съ сѣверовостока: здѣсь дѣйствовали еще другія, высшія побужденія. Между тѣмъ еще доселѣ неиспорченными сѣверными народами начала уже простая религія болѣе и болѣе переходитъ въ искусственную и ложную, и начало развиваться суевѣріе всякаго рода. Но именно въ борьбѣ съ этииъ у нѣкоторыхъ Евреевъ пробудилось новое сильное движеніе къ истинной религіи и многіе изъ нихъ потому еще захотѣли удалиться отъ закипѣвшей

(¹) Ewald, d. V. Israel. II, 55. 56.

на сѣверѣ борьбы, что ихъ привлекали южныя земли... Но между всѣми, такимъ образомъ, переселившимися съ сѣвера, никто не сознавалъ глубже духовную потребность времени и не боролся въ столь раннее время за познаніе и почитаніе истиннаго Бога, какъ Авраамъ⁽¹⁾. При чтеніи этихъ и подобныхъ приведенному нами мѣстъ въ исторіи Эвальда, невольно возникаетъ сильное недоумѣніе относительно того, какимъ образомъ ясный критическій умъ Эвальда могъ успокоиться на подобномъ объясненіи, оставляющемъ въ рѣшеніи первостепеннаго вопроса, такъ много темнаго и возбуждающемъ столько недоумѣній и вопросовъ. Какъ же, въ самомъ дѣлѣ, съ точки зрѣнія Эвальда, родилась истинная вѣра въ душѣ Авраама? «Въ борьбѣ, говоритъ онъ; но гдѣ, въ исторіи или Библии слѣды этой борьбы, и что боролось, съ чѣмъ и откуда явилось это «что»?». Онъ говоритъ, что у сѣверныхъ (арамейскихъ) народовъ была «прежде простая» (и истинная, прибавимъ по сопоставленію съ «искусственною и ложною») религія; но опять, какъ же могла произойти эта религія и когда произошла? Исторія Индійцевъ и Египтякъ дѣйствительно показываетъ, что въ отдаленнѣйшія времена была у нихъ религія болѣе близкая къ истинѣ и, съ точки зрѣнія Откровенія, это совершенно понятно; но какъ гармонируетъ этотъ признаваемый и Эвальдомъ фактъ съ его гипотезой о постепенномъ развитіи ветхозавѣтной религіи самимъ Израильскимъ народомъ изъ его собственнаго духа? Первоначальное возникновеніе у праотцевъ Израильскаго народа истинной религіи Эвальдъ думаетъ объяснить еще тѣмъ, что, какъ го-

(1) Ewald, Gesch. d. V. I. I. 145. 456.

ворить онъ, «безъ сомнѣнія монотеизмъ, какъ и всякая истина, самъ по себѣ ближе (къ намъ); въ моментъ, когда дѣйствительно человѣкъ живо чувствуетъ Бога, онъ можетъ чувствовать Его только какъ одну силу и свой духъ можетъ противоположить только Единому Богу. Но затѣмъ сообразно съ временемъ, мѣстомъ и обстоятельствами, продолжаетъ онъ, человѣкъ можетъ чувствовать божественное безконечно-различно: здѣсь источникъ полиеизма, который, какъ и всякое заблужденіе, какъ скоро произошелъ, хочетъ пріобрѣсти твердое существованіе. Но точно также было сообразно съ законами развитія всякаго явленія, что какъ полиеизмъ началъ тверже образовываться, такъ, въ соотвѣтствіе ему, сталъ сильнѣе пробуждаться и монотеизмъ. Это именно и произошло, по всѣмъ признакамъ, при патріархахъ ('). Но опять, если монотеистическая идея естественнѣе и ближе человѣческому чувству, то отчего мы въ древности видимъ тѣмъ не менѣе одинъ только Израильскій народъ носителемъ этой идеи? И отчего повсемѣстные успѣхи монотеизма не пробудили столь же повсемѣстныхъ, какъ естественно бы ожидать по мысли Эвальда, успѣховъ истинной религіи? Отчего усилившееся язычество не разъ готово было погасить и единственный свѣтъ истины, принесенный Израильянами въ Ханаанъ съ Синаемъ? Такъ, заключимъ наши замѣчанія о гипотезѣ Эвальда словами Омера, «идея народа Божія, какъ она обнаруживается въ первоначальной исторіи Израиля, есть существенно супранатуралистическая и только такое ея пониманіе даетъ ключъ къ пониманію израильской исторіи, которая, если не раз-

(') Ewald, Gesch. d. V. Isr. 1, 460.

считается, какъ требуетъ самая эта исторія, при свѣтѣ божественнаго избранія и руководства, остается загадкой, даже темной загадкой ⁽¹⁾.

Само собой разумѣется, что какъ скоро Эвальдъ натуралистически понять происхожденіе ветхозавѣтной религіи, онъ такой же характеръ долженъ былъ придать и всѣмъ явленіямъ послѣдующей исторіи: такъ въ ветхозавѣтномъ пророчествѣ онъ видитъ только результатъ естественнаго проникновенія и вдохновенія истинами религіи, въ судіяхъ — вождей народа, возбужденныхъ къ дѣятельности только бѣдствіями своего народа и любовью къ нему и т. п.

Но если Эвальдъ выводитъ ветхозавѣтную религію изъ народнаго духа, безъ откровенія отъ личнаго Бога, то въ какомъ смыслѣ онъ можетъ признавать ее истинною, чистою, божественною? Нельзя думать, чтобы онъ, употребляя эти слова, хотѣлъ замаскировать только предъ неопытнымъ читателемъ свое воззрѣніе. Говоря такъ, онъ говоритъ искренно, но только въ духѣ своей школы. Хотя Эвальдъ въ своей исторіи и не опредѣляетъ ясно своего богословскаго направленія, но тѣмъ не менѣе, при чтеніи этой исторіи, нельзя не замѣтить тѣсной связи его воззрѣній съ воззрѣніями Шлейермахера. И Шлейермахеръ, какъ извѣстно, часто употреблялъ слова и выраженія церковно-протестантской школы и нерѣдко говорилъ языкомъ Библіи, только соединялъ съ этими выраженіями свой особенный смыслъ.

По ученію Шлейермахера, сущность и основаніе

⁽¹⁾ Real-encyklopädie Herzog's Artikel Volk. Gottes. XVII. Розенкранцъ въ Leben Hegel'a относительно взгляда Гегеля на іудейскую исторію замѣчаетъ: «эта исторія такъ же сильно отталкивала его отъ себя какъ и приковывала его къ себѣ, и какъ темная загадка мучила его въ продолженіе его жизни».

религія состоитъ въ чувствѣ, возбуждаемомъ не тѣмъ или другимъ предметомъ конечнаго міра, а чрезъ этотъ предметъ сознаніемъ совершеннѣйшей и безусловной зависимости отъ универсальнаго бытія; и какъ это универсальное бытіе по своей безконечности, можетъ быть различно созерцаемо, а сообразно съ этимъ и отношеніе къ нему человѣка можетъ быть понято въ безконечно различныхъ формахъ, точно также и сущность религіи въ различныхъ чувствующихъ субъектахъ можетъ видоизмѣняться различнымъ образомъ. Раскрытіе религіознаго воззнанія въ человѣчествѣ начинается, по Шлейермахеру, съ самыхъ низшихъ формъ и постепенно естественнымъ процессомъ человѣческаго развитія доходить до высшей формы, находимой Шлейермахеромъ въ христіанствѣ ⁽¹⁾. Точно также и по мысли Эвальда простая и истинная религія развивается естественнымъ образомъ изъ народнаго духа и проходитъ разными формами, начиная отъ неполныхъ чистыхъ вѣрованій при патриархахъ и закончивая христіанствомъ, и по словамъ Эвальда, высшей и совершеннѣйшей религіей, какою только возможна ⁽²⁾. Правда, Эвальдъ опредѣляетъ нѣсколько иначе сущность религіи: онъ понимаетъ ее не какъ чувство, а какъ стремленіе человѣка возвыситься къ Богу и приблизить Его къ себѣ ⁽³⁾, но при объясненіи того, чѣмъ возбуждается это стремленіе, онъ близко подходитъ къ Шлейермахеру: и по его понятію это происходитъ вслѣдствіе чувства за-

⁽¹⁾ При сопоставленіи ученія Шлейермахера съ взглядами Эвальда мы пользовались только Kirchengeschichte des neunzehnten Jahrhunderts, F. Chr. Baur. 85—96, 183—215 и о „Евангелияхъ“, о. Михайла.

⁽²⁾ Ewald Alterthumer. 7.

⁽³⁾ Тамъ же 5.

висимости и страха предъ божественнымъ, которое «слышимо человѣку въ природѣ и въ немъ самомъ» (1). Какъ Шлейермахеръ, не смотря на всѣ усилія его и нѣкоторыхъ его послѣдователей огладить сущность его богословско-философскаго воззрѣнія, въ существѣ дѣла признаетъ имманентное отношеніе Бога къ міру и различаетъ ихъ только какъ понятія объ одномъ и томъ же предметѣ, точно также и Эвальдъ признаетъ божественное только «сокрытымъ въ природѣ и въ самомъ человѣкѣ» (2), но не проявляющимъ своего личнаго, дѣятельнаго отношенія къ міру и человѣку. Отсюда понятно, въ какомъ смыслѣ могъ Эвальдъ называть ветхозавѣтную религію божественной; она божественна, по его воззрѣнію, потому что въ ней чище и истиннѣе проявилось божественное начало, сокрытое и слышимое въ человѣкѣ, но не потому, что она религія, отнѣтъ данная человѣку и полученная имъ отъ Бога. Отсюда понятно, почему во всей его исторіи нѣтъ и слѣда дѣйствій личнаго, живаго Бога, а всѣ событія внутренней и внѣшней жизни народа происходятъ и развиваются изъ самаго же народнаго духа въ связи съ внѣшними, столь же естественными, обстоятельствами. Подобно Шлейермахеру и Эвальдъ не отвергаетъ прямо чудесъ и откровеній; но не находитъ для нихъ и мѣста въ своей системѣ; повѣствованіе объ нихъ, по его воззрѣнію, произошло у позднѣйшихъ рассказчиковъ, а въ основѣ повѣствованія объ нихъ лежатъ естественныя, хотя и великія въ жизни народа, событія. Свое основное пантеистическое воззрѣніе, вообще говоря, Эвальдъ не ставитъ

(1) Ewald, Alterthümer 10.

(2) Тамъ же 11.

Христ. Чт. № 10. 1870.

критеріємъ для оцѣнки тѣхъ или другихъ библейскихъ фактовъ, какъ дѣлалъ это напр. Ватте въ своемъ соч. *Religion des alten Testaments*, но нельзя сказать и того, чтобы его воззрѣніе всегда было результатомъ только его строго научнаго изслѣдованія; иногда и онъ позволяетъ себѣ выходить изъ своего основнаго воззрѣнія и полагать его въ основу рѣшенія извѣстнаго вопроса, какъ это мы видимъ напр. у него при опредѣленіи времени происхожденія третьяго источника для Пятокнижія; здѣсь онъ происхожденіе «книги заветовъ» (*Buch der Bündnisse*) относитъ ко временамъ царей, главнымъ образомъ, по тому соображенію, что заключающіяся въ этой книгѣ обѣтованія патриархамъ о происхожденіи отъ нихъ многочисленнаго потомства и царей могли составиться, по Эвальду, только въ цвѣтущее время народа при первыхъ царяхъ» (1). Подобныхъ случаевъ рѣшенія вопроса видимо изъ предвзятаго мнѣнія у Эвальда встрѣчается все-таки немного и, вообще говоря, методъ его исторіи отличается большею научностію сравнительно со всѣми предшествовавшими трудами по исторіи Еврейскаго народа; его пониманіе тѣхъ или другихъ библейскихъ фактовъ является произвольнымъ, а слѣдствіемъ критическаго изслѣдованія источниковъ.

Говоря въ этомъ отношеніи объ исторіи Эвальда, мы коснемся только основаній его критики перваго и, по его мнѣнію, историческаго памятника, т. е. Пятокнижія (2). Здѣсь Эвальдъ въ существѣ дѣла возвращается къ прежней теоріи фрагментовъ, только этой теоріи даетъ нѣсколько другой видъ; онъ измѣняетъ ее въ томъ смыслѣ, что Пятокнижіе, по его мнѣнію, про-

(1) Ewald, *Geschichte d. V. Israel*. 1. 112.

(2) Тамъ же 1. 18—193.

изошло не посредствомъ простаго соединенія разнородныхъ отрывковъ, а путемъ постепенной переработки ихъ, по мѣрѣ того, какъ въ избранномъ народѣ раскрывались ясліе и полнѣе начала истинной религіи. Въ основѣ всѣхъ историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта лежитъ, по воззрѣнію Эвальда, сага, «составляющая естественную почву всякаго разсказа и всякой исторіи»; эта сага развивалась естественными средствами . при взаимодѣйствіи воспоминанія и представленія, при чемъ она то дополнялась, то сокращалась въ извѣстномъ отношеніи. Точною опорой для саги, при этомъ ея образованіи, предохранявшей ее отъ совершеннаго измѣненія, служили, въ древности, различные болѣе или менѣе устойчивые въ своемъ первоначальномъ видѣ остатки прошлой жизни, каковы пѣсни, пословицы, собственные имена, народные обычаи, праздники и т. п. Но и при этомъ народная память не въ состояніи бываетъ сохранить въ точности все разнообразное содержаніе саги; отсюда возникаетъ потребность привести въ порядокъ разнородные элементы саги, соединить извѣстныя воспоминанія съ опредѣленными именами; при этой народной переработкѣ саги на ея характеръ получаютъ вліяніе религіи и духъ народа. — Затѣмъ вслѣдствіе какаго либо важнаго переворота въ жизни народа, необыкновенно возбуждающаго народный духъ, и вслѣдствіе появленія у него удобныхъ письменныхъ знаковъ, сага переходитъ въ письменность, первоначально въ прежнемъ своемъ видѣ, а затѣмъ она подвергается постепенно переработкѣ подъ вліяніемъ религіи. Первыми письменными записями у Еврейскаго народа признаетъ Эвальдъ 1) Книгу браней, 2) Жизнеописаніе Моисея,

3) Книгу завѣтовъ, 4) Книгу Праведнаго и 5) книгу Началъ или происхожденія. Затѣмъ эти записанные матеріалы восполнялись впоследствии времени, изъ остатковъ незаписанной саги и перерабатывались въ пророческомъ духѣ четырьмя позднѣйшими разказчиками, послѣднимъ изъ которыхъ признаетъ Эвальдъ писателя Второзаконія и нѣкоторыхъ другихъ частей Пятикнижія или такъ называемаго у него Второзаконника (Deuteronomiker). Такимъ способомъ, только въ концѣ VIII или началѣ VII вѣка, въ то время, когда разрушено было уже Израильское царство и Іудейскому угрожала также опасность, произошло Пятикнижіе, вмѣстѣ съ книгою 1. Навина составляющее, по Эвальду, одно цѣлое, которому Эвальдъ по главной записи даетъ общее имя «Книги Началъ (Buch der Ursprünge)» ⁽¹⁾. Такова гипотеза Эвальда о происхожденіи Пятикнижія, — гипотеза, въ этомъ послѣднемъ ея видѣ, т. е. въ смыслѣ пророческой переработки первоначальныхъ элементовъ саги, достаточно уже въ настоящее время разсмотрѣнная и опровергнутая въ своихъ основаніяхъ западными богословами: Куртцемъ ⁽²⁾, Олеромъ ⁽³⁾, Кейлемъ ⁽⁴⁾, Вельте ⁽⁵⁾ и др. Мы, конечно, не можемъ здѣсь входить въ разборъ этой гипотезы, касающейся столь важнаго вопроса, и позволимъ себѣ развѣ высказать, въ нѣсколькихъ словахъ, выводы этихъ писателей. Они указываютъ на то, что если «Книгу

⁽¹⁾ Gesch. 1, 171.

⁽²⁾ Beiträge zur Vertheiligung und Begründung der Richtigkeit des Pentateuch. 1844, также Einheit der Genesis. 1846.

⁽³⁾ Въ Tholuck Litterarische Anzeigung 1847. N. 76—78.

⁽⁴⁾ Lehrbuch d. hist. kritischen Einleitung 59—138.

⁽⁵⁾ Einleitung in die Heilige Schriften d. A. Test. 3 Bde, а также Nachmosaisches.

Началь» или «Первозапись» (Grundschrift) отдѣлить отъ остальныхъ позднѣйшихъ, по своему происхожденію, частей Пятокнижія, какъ отдѣляютъ ее Штегелинъ, Тухъ и др., то эта «первозапись» сдѣлается во многихъ мѣстахъ совершенно непонятною вследствие неполноты (такъ напр. если повѣствованіе о грѣхопадении принадлежитъ позднѣйшему повѣствователю, какъ говорятъ эти критики, то слова «первозаписи» о растлѣніи земли предъ лицомъ Божиимъ сдѣлаются совершенною загадкою),—что употребленіе наименованій «Елогимъ» и «Егова» въ различныхъ отдѣлахъ Пятокнижія не можетъ служить основаніемъ для предположенія о различныхъ его писателяхъ, такъ какъ оба эти имени, по своему различному значенію для религіознаго сознанія Израильскаго народа, могутъ быть употреблены однимъ и тѣмъ же писателемъ, какъ дѣйствительно и употреблялись они въ Пятокнижіи всегда кстати, сообразно съ сущностію повѣствованія, — что указываемое критиками различіе въ языкѣ Пятокнижіи въ такомъ случаѣ единственно могло бы доказывать различіе писателей, если бы для совершенно одного и того же предмета употреблялись различные слова въ различныхъ мѣстахъ Пятокнижія, чего однако нѣтъ на самомъ дѣлѣ, — что на противъ языка Пятокнижія совершенно одинаковъ и отличенъ даже отъ языка ближайшей по своему происхожденію книги

1. Навина, — что по своему плану Пятокнижіе представляетъ одно цѣлое, такъ что предыдущіе отдѣлы указываютъ неизбѣжно на послѣдующіе, служа развитіемъ и дополненіемъ ихъ, — что черезъ все Пятокнижіе проходитъ одна хронологія, и т. д. ⁽¹⁾ И эти

(1) См. подробности объ этомъ въ указанномъ Einleitung Елейя.

внутреннія доказательства подлинности Пятокнижія, независимо отъ вѣдшихъ доказательствъ, при полномъ ихъ раскрытіи, такъ сильны (¹); что действительно приходишь иногда въ удивленіе, когда известное мѣсто Пятокнижія приписывается тому или другому писателю какой-либо изъ указанныхъ выше книгъ единственно на основаніи одной голословной вѣроятности, какъ это дѣлаетъ напр. Эвальдъ, относя пѣснь при Черномъ морѣ къ книгѣ брашей (²), или XVIII гл. Исхода и нѣкоторыя другія мѣста къ особенной книгѣ, имени которой даже не встрѣчается въ Пятокнижіи, — къ «жизнеописанію Моисея» единственно «по всѣмъ признакамъ», даже безъ указанія на то, какіе это признаки (³).

Вслѣдствіе своей гипотезы о происхожденіи Пятокнижія путемъ неодинократной переработки саги, при чемъ послѣдняя могла утратить свой первоначальный видъ, Эвальдъ признаетъ необходимымъ отличать библейскій рассказъ отъ того, что лежитъ въ его основаніи, и восстанавливать такимъ образомъ настоящій смыслъ сказанія. Руководясь этимъ, онъ видитъ напр. въ переселеніи Авраама въ Ханаанъ прежде всего воинственное движеніе цѣлаго племени подъ начальствомъ Авраама, котораго сравниваетъ даже съ предводителями нѣмецкихъ гегейтовъ (⁴), или въ Лотъ

(¹) Подтвержденіемъ этого можетъ служить отчасти то, что напр. Блэкъ, писатель не строго церковнаго протестантскаго направленія въ своемъ *Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch* пришелъ къ выводу о подлинности законовъ Моисеевыхъ въ Пятокнижіи на основаніи однихъ внутреннихъ доказательствъ, почерпнутыхъ въ Пятокнижіи.

(²) *Gesch. d. V. Isg. 1, 100.*

(³) Тамъ же 1, 102.

(⁴) Тамъ же 1, 442.

видитъ цѣлый народъ ⁽¹⁾, или напр. въ встрѣчѣ Моисея и Аарона и ихъ совмѣстной дѣятельности находятъ соединеніе двухъ народныхъ движеній, — въ Азіи — Мадіанитянъ, въ Египтѣ — Израильтянъ, слѣдствіемъ чего отчасти и было освобожденіе послѣднихъ ⁽²⁾, ит. п. Вслѣдствіе этой же гипотезы о переработкѣ историческихъ памятниковъ у позднѣйшихъ писателей, Эвальдъ, возстановляя событія въ настоящемъ ихъ видѣ, относитъ нерѣдко ихъ къ болѣе раннему или позднему времени, сообразно съ своими воззрѣніями, но такой его произволъ иногда приводитъ его къ тому, что одно и тоже событіе онъ относитъ къ двумъ различнымъ временамъ, такъ напр. сказаніе о поклоненіи Израильтянъ при Синаѣ золотому тельцу, во второмъ томѣ исторіи, онъ приписываетъ писателю VIII в. и въ основѣ его находитъ воспоминаніе о событіи изъ временъ Судей ⁽³⁾, а въ слѣдующемъ томѣ ⁽⁴⁾ исторіи говорить, что извѣстіе о служеніи золотому тельцу занесено въ Пятикнижіе отъ временъ Іероваама.

Все это недосмотры въ исторіи Эвальда, происшедшіе отчасти вслѣдствіе ложныхъ началъ, положенныхъ въ ея основаніе. Но тѣмъ не менѣе и при нихъ трудъ Эвальда не теряетъ того своего значенія, что въ немъ исторія Израильскаго народа получила научный характеръ и значительно выработала свой методъ, а рационализмъ въ Эвальдовой исторіи сдѣлалъ нѣкоторый шагъ впередъ, въ своихъ воззрѣніяхъ на Ветхозавѣтную жизнь, отъ своего прежняго край-

(1) Gesch Israel d. V. 1, 449.

(2) Тамъ же 11, 52.

(3) Тамъ же 1, 122. 11, 184.

(4) Тамъ же 111, 153.

ного отрицанія къ сближенію съ супранатуральнымъ воззрѣніемъ.

Въ ближайшей связи съ исторіею Эвальда находится *Das Volk Israel unter der Herrschaft der Könige*, соч. Ейзенлора, обнимающее въ двухъ томахъ исторію еврейскаго народа въ періодъ царей съ краткимъ очеркомъ предшествующихъ событій, начиная отъ времени Моисея. Ейзенлоръ въ этомъ своемъ сочиненіи, главнымъ образомъ, основывается на исторіи Эвальда, такъ что его можно даже назвать популяризаторомъ этой исторіи. Отсюда понятно, что сочиненіе Ейзенлора носитъ тотъ же характеръ и направленіе, какіе мы видѣли у Эвальда. Положительное значеніе этого сочиненія состоитъ въ томъ, что Ейзенлоръ значительно измѣняетъ прежній методъ изложенія исторіи: не смотря на то, что пишетъ исторію народа, онъ не ограничивается изложеніемъ гражданскихъ событій, но съ одинаковою полнотою изображаетъ духовную жизнь народа и дѣятельность пророковъ, восполняя повѣствованія книгъ Царствъ свѣдѣніями, заимствуемыми изъ книгъ пророческихъ, хотя нельзя не замѣтить и того, что основное его понятіе о пророчествѣ, какъ естественномъ стремленіи человѣческаго духа къ Божественному, естественномъ вдохновеніи высшею истиною, служитъ причиною того, что вся исторія этого времени получаетъ ложный характеръ. — Наконецъ въ этомъ же направленіи написаны *Zur Geschichte der Israeliten*—Берто и Кеннаан—Ленгерке.

II) Теперь обратимся къ изслѣдованіямъ въ области Библейской исторіи писателей строго церковнаго направленія. Школа Генгстенберга—средоточіе этого направленія—сообразно съ потребностями времени

первоначально обратила свое вниманіе на вопросы Исагогики, таково именно содержаніе «Beiträge» — Генгстенберга, *Einleitung in das A. Testament* — Гесерника, *Beiträge* Куртца — и др. Эти сочиненія, не смотря на свой специальный характеръ, имѣютъ немаловажное значеніе и для Библейской исторіи въ томъ отношеніи, что въ нихъ основательно разрѣшены многіе вопросы, существенные въ Библейской исторіи. Важный вкладъ въ эту науку составляетъ то, что, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, съ небывалою доселѣ обстоятельностью раскрыто состояніе религіозно-нравственной жизни еоократическаго народа въ нѣкоторые періоды, какъ это мы находимъ напр. въ *Beiträge* — Генгстенберга. Впрочемъ явились и отдѣльныя сочиненія чисто историческаго содержанія, каковы: *Moses und Aegypten* и *Bileam* труды того же Генгстенберга, обнимающія почти всю исторію времени Моисея. Въ первомъ изъ нихъ авторъ воспользовался всѣми новѣйшими изслѣдованіями объ Египтѣ для подтвержденія библейскаго сказанія. Въ области собственно библейскаго богословія самое капитальное сочиненіе составляетъ «*Schriftbeweis*» Гофмана, обширный трудъ, обнимающій все содержаніе Ветхозавѣтнаго Откровенія въ связи съ историческою жизнію избраннаго народа. Даже по признанію писателей болѣе свободнаго въ протестантствѣ направленія, это сочиненіе Гофмана составляетъ эпоху въ раскрытіи Ветхозавѣтнаго вѣроученія.

На этихъ и нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ и основался Куртцъ въ своей исторіи Ветхаго Завѣта. Это, далеко еще не оконченное, сочиненіе, въ вышедшихъ доселѣ первыхъ двухъ томахъ, обнимаетъ исто-

рію отъ времени Авраама до Іисуса Навина, съ очеркомъ событій отъ сотворенія міра. Въ своей исторіи авторъ тщательно воспользовался всѣмъ, что выработано было писателями однороднаго ему направленія, не теряя въ тоже время и своей самостоятельности и не оставляя отчасти безъ вниманія разработки этой науки у писателей противоположнаго воззрѣнія. Независимо отъ своей неоконченности, *Geschichte des Alten Bundes* высоко цѣнится въ церковно-протестантской литературѣ: Олеръ, которому принадлежатъ лучшія статьи по Ветхозавѣтной исторіи въ энциклопедіи Герцога, признаетъ исторію В. З. Куртца лучшимъ трудомъ въ данномъ направленіи. — Поставляя цѣлю Ветхаго Завета вочеловѣченіе Бога въ Христа, Куртцъ на Ветхо-Завѣтную исторію смотритъ какъ на изображеніе двойственной дѣятельности—божественной и человѣческой. Такимъ обр. онъ прямо становится на супранатуральную точку зрѣнія и поставляетъ своей задачей прослѣдить раскрытіе Ветхозавѣтной истины и, въ этомъ отношеніи, онъ успѣшно достигаетъ своей цѣли. Глубоко проникая въ смыслъ библейскаго повѣствованія, онъ прекрасно раскрываетъ цѣль и значеніе библейскихъ событій въ ихъ послѣдовательности. Богоявленія, Откровенія и другія проявленія божественной воли являются здѣсь не чѣмъ либо случайнымъ, неожиданнымъ; напротивъ они требуютъ божественнымъ домостроительствомъ человѣческаго спасенія. Это уже самое выясненіе смысла и значенія библейскихъ событій показываетъ отчасти и ихъ дѣйствительность; но въ послѣднемъ отношеніи авторъ не ограничивается этимъ, а тамъ, гдѣ возможно, онъ тщательно собираетъ всѣ данныя,

представляемая наукою, для подтвержденія библейскаго повѣствованія. Въ примѣръ этого можно указать на приведенныя авторомъ свидѣтельства о гибели Содома и другихъ городов⁽¹⁾ или о пребываніи Израилѣтянъ въ Египтъ и освобожденіи изъ него (II, 15—208). Такъ какъ орудіемъ для раскрытія идеи спасенія было сначала избранное семейство, а потомъ народъ, и такъ какъ то и другой могли проявлять свою дѣятельность на опредѣленномъ пространствѣ и въ столкновеніи съ другими народами, то поэтому Куртцъ каждому отдѣлу своей исторіи предпосылаетъ этнографическія и географическія свѣденія, пользуясь при этомъ сочиненіями всѣхъ лучшихъ ученыхъ путешественниковъ; этотъ отдѣлъ не оставляетъ желать ничего большаго и даже слишкомъ обстоятельнаго въ ущербъ другимъ отдѣламъ.—Тамъ, гдѣ библейское повѣствованіе подвергается возраженіямъ, ссылающимся на библейскія установленія перевести на почву натурализма, тамъ авторъ вступаетъ въ полемику и, можно сказать, приводитъ читателя къ сознанію того, что если бы эти факты имѣли чисто натуралистическій смыслъ, въ такомъ случаѣ сказаніе объ нихъ и не было бы занесено въ библію; какъ на примѣръ въ этомъ отношеніи можно указать на изслѣдованія автора объ обрѣзаніи⁽²⁾ и отчасти—о жѣдномъ змѣѣ⁽³⁾. Не маловажное значеніе этого сочиненія составляетъ и то, что въ немъ авторъ обстоятельно знакомитъ съ современною литературою науки не въ общихъ голословныхъ отзывахъ объ извѣстномъ сочиненіи, но въ

(1) Gesch. d. A. B. 1, 51—56.

(2) Тамъ же 1, 113—117.

(3) Тамъ же 11, 438—446.

выдержкахъ изъ него и разборахъ мнѣній того или другаго писателя въ отвѣтъ на извѣстный вопросъ. Въ этомъ отношеніи это лучшее руководство для начинающаго заниматься библейскою исторіею.

Вообще говоря, съ той точки зрѣнія, съ какой авторъ библейскія событія сдѣлалъ предметомъ своего труда, онъ выполнилъ свою задачу; но при этомъ нельзя не замѣтить и того, что онъ оставилъ безъ вниманія нѣкоторыя самыя существенныя стороны въ предметѣ. Исторія В. Захъта—Куртца есть собственно исторія дѣлъ Божіихъ въ отношеніи къ избранному племени и народу, даже, можно сказать, есть исторія избраннаго народа, но не исторія Ветхозавѣтной церкви. Такъ въ исторіи Синайскаго законодательства авторъ исключительно излагаетъ одни внѣшнія обстоятельства этого событія, ни касаясь ни словомъ устройства Церкви. Еще объ обрядовомъ законѣ есть у Куртца отдѣльное сочиненіе *Der Alttestamentliche Opfereultus*, но отсутствіе въ его исторіи отдѣловъ о вѣроученіи и объ отношеніи Церкви къ гражданскому обществу тѣмъ болѣе странно, что и та школа, къ которой принадлежитъ Куртцъ, оцѣнила уже давно важность изслѣдованій по предметамъ Библейскаго Богословія и обработку его не оставила безъ вниманія, какъ это показываютъ упомянутыя выше *Vorlesungen—Гесерника* и *Biblische prophetische Theologie—Делича*. Говорить о необходимости этого отдѣла нѣтъ нужды: какъ въ исторіи христіанской церкви, въ которой основаніе вѣры остается въ существѣ своемъ неизмѣннымъ, вѣроученіе составляетъ необходимый отдѣлъ, то тѣмъ болѣе, можно сказать, необходимъ этотъ отдѣлъ въ Ветхозавѣтной исторіи, представляющей не

субъективное только, но и объективное раскрытіе открывенныхъ истинъ. Относительно метода исторіи Ветхаго Завета нельзя не замѣтить, что онъ не имѣетъ строго научнаго характера. Такъ авторъ не предпо-сылаетъ своей исторіи изслѣдованія объ историчес-кой достовѣрности источниковъ; затѣмъ въ изложеніи исторіи онъ совершенно слѣдуетъ порядку библейска-го повѣствованія, при чемъ онъ раздѣляетъ свой раз-сказъ на краткій текстъ и примѣчанія. Содержание перваго весьма близко къ разсказу священной исто-ріи, существенное содержаніе исторіи Куртца заклю-чается собственно въ обширныхъ примѣчаніяхъ къ тексту частію историческаго, частію экзегетическаго характера; въ этомъ отношеніи Исторія В. З. Курт-ца весьма близко подходитъ къ толкованію на Св. Писа-ніе не подъ рядъ, а на нѣкоторыя мѣста.

Къ тому же направленію принадлежитъ: *Geschichte des Alten Bundes*—соч. J. K. Hasse, весьма содержа-тельная, по замѣчанію Олера, а также: *Das Reich Gottes auf Erd—Zahn*,—*Biblische Geschichte fur Ge-bildeten*—Kalkar, *Die Könige im Jsrael*—Schleier. По-слѣднія четыре указанныя нами сочиненія не имѣютъ строго научнаго значенія и по своему содержанію под-ходятъ къ нашимъ священнымъ исторіямъ.

Изъ всего сказаннаго мы въ правѣ, кажется, вы-вести то заключеніе, что, при всей разработкѣ Биб-лейской исторіи въ современной протестантской лит-тературѣ, послѣдняя не представляетъ намъ ни одно-го опыта въ собственномъ смыслѣ исторіи Ветхога-

вѣтной церкви. Исторія Эвальда есть исторія народа, Исторія Куртца есть изображеніе по преимуществу также событій въ жизни избраннаго племени и народа. Матеріалъ дѣйствительно разработанъ съ различныхъ сторонъ и разработанъ прекрасно, но создать изъ него строго научную систему Исторіи Ветхозавѣтной церкви—это составляетъ вопросъ и потребность современнаго положенія науки.

Ө. Елеонскій.

ПИСЬМО ОТЦА ГИАЦИНТА ПО ПОВОДУ УТВЕРЖДЕНИЯ ДОГМАТА О НЕПОГРѢШИМОСТИ ПАПЫ (1).

Съ настоящаго времени въ умѣ каждого члена римско-католической церкви возникаетъ слѣдующій важный вопросъ: обязаны ли мы подчиниться недавно состоявшемуся вѣроопредѣленію о папской непогрѣшимости или намъ можно не принять этого новаго догмата? Подчиненіе авторитету конечно составляетъ существенное требованіе нашей церкви и руководящій принципъ нашей вѣры; но потому-то именно и слѣдуетъ намъ строго различать между авторитетомъ мнимымъ и авторитетомъ дѣйствительнымъ, между подчиненіемъ слѣпымъ и подчиненіемъ разумнымъ. *Rationabile obsequium vestrum.*

Вопросъ, нынѣ занимающій насъ, можетъ быть выраженъ слѣдующими словами: имѣетъ ли созданный

(1) Отецъ Гиацинтъ—одинъ изъ наиболее известныхъ и обремененныхъ проповѣдниковъ въ римско-католической церкви. Предлагая нашимъ читателямъ нижеслѣдующее письмо его въ русскомъ переводѣ, мы имѣемъ въ виду показать словами одного изъ достойнѣйшихъ членовъ римской церкви, до какого безвыходнаго положенія эта церковь привела собственныхъ своихъ сыновъ, дѣйствіями послѣдняго римскаго собора. *Перев.*

въ ватиканѣ соборъ характеръ законнаго авторитета или, другими словами, обладаетъ ли онъ существенными признаками вселенскаго собора? Первымъ изъ такихъ признаковъ надобно признать *свободу*. Между тѣмъ, не смотря на ту скрытность, съ какою производились внутреннія дѣйствія собора (какъ будто эти дѣйствія принадлежали къ числу тѣхъ, которыя, какъ говоритъ Евангеліе, имѣютъ естественное сродство съ мракомъ и избѣгаютъ свѣта изъ страха быть судимыми), однако свѣтъ уже озарилъ дѣйствія этого собора и со временемъ озарить ихъ еще ярче. Извѣстно, какими протестами противъ ватиканскаго собора заявляли себя многіе знаменитые епископы, представители лучшей, просвѣщеннѣйшей части католической церкви; извѣстно посланіе, въ которомъ эти епископы, съ приличнымъ ихъ сану смиреніемъ и въ то же время съ полною рѣшительностію, подтверждаютъ свое отрицательное мнѣніе о предметѣ соборныхъ преній, объясняя причины, по которымъ они уклоняются отъ этого безславнаго поля битвы. Въ настоящее время міръ уже достаточно знаетъ, съ какимъ отсутствіемъ всякаго дѣйствительнаго достоинства и всякаго искреннаго отношенія къ дѣлу великіе интересы вѣры подвергались въ Римѣ обсужденію мнимаго большинства католическихъ епископовъ. Кто не знаетъ и того, какими дерзкими притѣсненіями пользовались на этомъ соборѣ для достиженія предположенной ему цѣли. Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ исторіи древнихъ соборовъ.

Другой не менѣе важный признакъ истинно вселенскаго собора заключается въ томъ, *чтобы онъ былъ признанъ вселенскимъ самою церковію*. Въ самомъ

дѣлѣ, соборъ церковный не имѣетъ своею задачею внушать обществу вѣрующихъ новыя вѣрованія; его задача въ томъ, чтобы поддержать и, въ случаѣ необходимости, точнѣе опредѣлить вѣрованія древности. Епископы являются на соборѣ главнымъ образомъ какъ свидѣтели вѣры, исторически переданной древнею церковію и по преданію сохраняемой какъ помѣстными ихъ церквами, такъ и вселенскою церковію. Поэтому соборныя рѣшенія епископовъ заранѣе поставлены въ зависимость отъ свидѣтельства церкви, какъ общества вѣрующихъ, и только тогда могутъ оказаться законными, когда имѣютъ своимъ содержаниемъ истины, дѣйствительно, всегда, повсюду и всѣми признанныя, какъ Богооткровенныя. *Quod semper, quod ubique, quod ab omnibus* etc.

Въ случаѣ же, если епископы превышаютъ свою власть, церковь не узнаетъ *своей* вѣры въ произвольныхъ рѣшеніяхъ своихъ представителей и соборъ остается безъ авторитета. Подобныхъ случаевъ встрѣчается не мало въ исторіи церкви, но довольно для примѣра упомянуть объ Ариминскомъ и Селевкійскомъ соборахъ и о томъ, какъ, благодаря этимъ соборамъ, міръ, по выраженію бл. Іеронима, вздыхалъ и удивлялся, увидѣвъ себя Аріанскимъ ⁽¹⁾.

Опасность и нынѣ не менѣ велика, чѣмъ она была во времена Аріанъ и, если вѣрить словамъ од-

(1) Упомянутые здѣсь соборы, Ариминскій и Селевкійскій, принадлежатъ къ числу соборовъ, созданныхъ въ царствованіе императора Констанція, съ цѣлію доставить полуаріанскому ученію побѣду надъ православіемъ. Не смотря на значительное количество епископовъ, утвердившихъ своею подписью полуаріанское вѣроисповѣданіе на этихъ соборахъ (въ 359 г.), авторитетъ ихъ не былъ признанъ церковью по несогласію самихъ опредѣленій со вселенскими вѣрованіями церкви. *Перев.*

ного изъ наиболѣе уважаемыхъ прелатовъ, присутствовавшихъ на соборѣ, епископа Кеприка, церковь никогда еще не встрѣчала такой серьезной опасности, какъ въ настоящее время. Въ подобныя минуты всякій вѣрующій христіанинъ имѣетъ право возвышать свой голосъ на защиту своей вѣры и на огражденіе вѣры общей. Что касается лично до меня, то я чувствую внутреннюю потребность исполнить эту обязанность и, какъ говоритъ пророкъ, освободить душу свою.

И такъ, я протестую противъ мнимаго догмата папской непогрѣшимости, утвержденнаго декретомъ римскаго собора. Будучи католикомъ и желая остаться вѣрнымъ сыномъ католической церкви, я отказываюсь признать членомъ вѣры такое ученіе, которое неизвѣстно было всей христіанской древности, которое и нынѣ отвергается многими знаменитыми богословами и которое притомъ заключаетъ въ себѣ не законное раскрытіе истинъ вѣры а коренное измѣненіе церковнаго устройства и неизмѣннаго правила вѣры.

Будучи христіаниномъ и желая остаться тѣмъ же, я всею силою своей души встаю противъ почти божескаго почитанія, воздаваемаго человѣку, который нынѣ, благодаря римскому собору, вторгается въ область нашей вѣры, скажу даже — нашего Богослуженія, съ требованіемъ, чтобы признали за нимъ свойства божества. Человѣкъ этотъ является нынѣ предъ нами соединяющимъ въ своемъ лицѣ притязанія, непримиримыя съ духомъ того св. Евангелія, котораго онъ служитъ; онъ является облеченнымъ въ непогрѣшимость, непримиримую съ тою землею, изъ которой онъ взятъ вмѣстѣ со всѣми нами.

Одинъ изъ знаменитѣйшихъ предшественниковъ Пія IX-го, св. Григорій Великій, отвергъ, какъ знаменіе Антихриста, предложенный ему титулъ *«вселенскаго епископа»* ⁽¹⁾. Что же сказалъ бы св. Григорій про титулъ *«непогрѣшимаго первосвященника»*? 20-го сентября прошлаго года я написалъ, въ виду предстоявшаго собора, слѣдующія строки: «Если оправдаются опасенія, которыхъ я еще не желаю дѣлать, если верховный соборъ не будетъ пользоваться свободою въ своихъ опредѣленіяхъ такъ же, какъ онъ уже лишенъ ея въ своихъ приготовительныхъ работахъ, если, однимъ словомъ, соборъ этотъ будетъ лишенъ существенныхъ признаковъ вселенскаго собора, то я призову Бога и людей въ свидѣтели необходимости созвать иное собраніе, которое, силою Духа Святаго, а не духомъ партій, могло бы служить истиннымъ выраженіемъ вселенской церкви и не нуждалось бы въ вынужденномъ молчаніи однихъ и въ кажущемся согласіи другихъ».

Нынѣ я произношу это слово полнаго протеста; апеллирую къ истинно свободному и вселенскому собору. Призываю нынѣ, какъ и прежде, на помощь всемилосердаго Бога. Люди не въ состояніи были доставить торжества истинѣ и справедливости; да приметъ же самъ Господь въ Свой всемогущія руки дѣло Своей церкви и да судитъ Онъ Своихъ неправыхъ слугъ! Соборъ, долженствовавшій быть дѣломъ свѣта и мира, распространилъ мракъ и раздоръ въ религіозномъ об-

⁽¹⁾ „Говорю, не обвиняя, что всякій, кто назоветъ себя „вселенскимъ епископомъ“, или желаетъ этого титула, по своей гордости есть предшественникъ Антихриста, такъ какъ онъ желаетъ возвыситься надъ другими“. Lib. VII, ep. 33, ed. Bened.

ществѣ. Нынѣшняя война является какъ бы страшнымъ отголоскомъ неправаго собора среди гражданскаго общества. Война, какъ бичъ Божій, служить наказаніемъ, но можетъ также открыть средство къ исправленію. Разрушая ветхое зданіе, она, можетъ быть, приготовить почву, на которой божественный женихъ церкви воздвигнетъ новый Іерусалимъ.

Перев. И. Осиповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Валуискій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія въ 1870 году ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ производитъ слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залоги.

Вклады банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуяхъ и другихъ городахъ имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 5% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6%, отъ 3-хъ до 12-ти 6½. Сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ въ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣ-же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ портѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Вѣренныя банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ, обеспечиваются не только основнымъ капиталомъ банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго городского банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операций банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННАЯ КНИГА:

Опытъ исторіи Библейской женщины. Соч. прот. *К. Д. Кустодіева*. С.-Петербургъ. 1870 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 40 к.

Книга продается въ С.-Петербургѣ у С. Д. Никольскаго (по Большой Садовой, противъ Юсупова сада, д. Куланова, кварт. № 18), къ которому и благоволятъ адресоваться желающіе приобрести книгу, а равно и гг. книгопродавцы. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ книги, за пересылку ничего не прилагается; вмѣсто мелкихъ денегъ можно прилагать почтовые марки.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ

въ 1871 году.

Издание журнала «Душеполезное Чтение», при помощи Божией, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію св. Писанія. По этой части, Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаться изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія свѣдѣнія. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ и 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того, предполагено продолжать изданіе древняго материка въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

«Душеполезное Чтеніе» попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается Въ Москвѣ, въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Отрапонтонтова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Баунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію «Душеполезнаго Чтенія» въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ священникъ **ВАСИЛІЙ НЕЧАЕВЪ.**

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

2. Св. Публія.

Антиохія—въ началѣ христіанства—столица востока, съ 500,000 жителей. Нигдѣ язычество не являлось въ такой полнотѣ безобразія своего, какъ въ Антиохіи. Здѣсь былъ сбродъ маговъ, мимъ, жрецовъ, городъ плясокъ, вакханалій, оргій изступленныхъ, разврата наглаго, роскоши бѣшенной. Когда явилось тутъ христіанство: чудная перемѣна произошла въ роскошной столицѣ востока. При св. Златоустѣ въ Антиохіи и ея окрестностяхъ были уже цѣлыя соямы чистыхъ дѣвъ. Вотъ что говоритъ онъ въ одной бесѣдѣ Антиохіянамъ: «Дѣвы, еще не достигшія двадцатилѣтняго возраста, проводившія все время въ своихъ покояхъ, воспитанныя въ нѣгѣ, почивавшія на мягкомъ ложѣ, пропитанныя благовоніями и дорогими мастями, нѣжныя по природѣ и еще болѣе изнѣженныя отъ усердныхъ ухаживаній, не знавшія въ продолженіе цѣлаго дня другаго занятія, какъ только украшать свою наружность, носить на себѣ золотыя уборы и предаваться сластолюбію, не дѣлавшія ничего даже для себя, но имѣвшія множество служанокъ, носившія одежды болѣе нѣжныя, чѣмъ самое ихъ тѣло,

употреблявшія тонкія и мягкія покрывала, постоянно наслаждавшіяся запахомъ розъ и подобныхъ благово- ній,—эти дѣвы, бывъ внезапно объаты огнемъ Хри- стовымъ, бросили всю эту роскошь и пышность; за- бывъ о своей нѣжности, о своемъ возрастѣ, расста- лись со всѣми удовольствіями и, подобно храбрымъ борцамъ, вступили на поприще подвиговъ. Повидимо- му, говорю я невѣроятное, однакожъ вѣрное. Я слы- шалъ, что эти столь нѣжныя дѣвы достигли такой строгости въ жизни, что надѣвали на свои нагія тѣла самыя грубыя власницы; ноги ихъ оставались босыми и ложемъ ихъ были тростниковыя прутья, большую часть ночи проводили онѣ безъ сна. Трапеза у нихъ бываетъ только вечеромъ, трапеза, на которой нѣтъ ни травъ, ни хлѣба, а только бобы, горохъ, елей и смоквы. Постоянно заняты онѣ пряденіемъ шерсти и другими болѣе трудными рукодѣліями, чѣмъ какими занимались у нихъ служанки. Онѣ взяли на себя трудъ лечить больныхъ, носить одры ихъ, умывать ноги имъ. Многія изъ нихъ занимаются и приготовленіемъ пищи. Таковую имѣетъ силу огонь Христовъ» (¹)!

При Златоустѣ въ Антиохіи явились даже и пори- цатели дѣвства, точно такіе же, каковы они и нынѣ. Новаго не придумали новые умники, а повторяютъ старое, изношенное. Для нихъ св. Златоустъ писалъ въ Антиохіи обширное сочиненіе о дѣвствѣ. Давъ понятіе объ истинныхъ дѣвахъ, показавъ и то, что между еретиками не можетъ быть истинныхъ дѣвъ, какъ не было ихъ между язычниками, онъ пишетъ: «Скажетъ кто нибудь: если лучше не касаться жены, то къ чему же введенъ въ міръ бракъ? Чтò помѣша-

(¹) Бес. 13 на Посл. Ефессянамъ, стр. 222, 223. Спб. 1858. Ор. Т. XI, 115. 116.

еть быть истреблену людскому роду, если на мѣсто умершихъ не будетъ рождающихся? Родъ нашъ держится не силою брака, а силою Господа, сказавшаго: *раститесь и множитесь...* Безъ воли Божіей бракъ не умножить людей и дѣвство не уменьшитъ... Не дѣвство грозитъ гибелію людскому роду, а грозятъ беззаконныя сожитія. Это показано въ быстромъ истребленіи всѣхъ животныхъ при Ноѣ. Если бы сыны Божіи воспротивились гнусной похотливости и не смотрѣли преступными очами на дочерей человѣческихъ: гибель не пришла бы... Когда міръ весь наполнился людьми: остается одна причина брака — предотвращеніе нечестивой похотливости». Выставивъ тѣ неудобства, какія влечетъ за собою второй бракъ и показавъ, что всякій бракъ есть неотвратимое рабство, картинно изображаетъ, какъ легче дѣвѣ, чѣмъ замужней достигать царства небснаго и рѣшаетъ кое-какія недоумѣнія ⁽¹⁾.

Христовымъ огнемъ, о которомъ говорилъ Златоустъ, горѣла душа благородной антиохійки — св. *Публии*.

Дочь благородныхъ родителей, по ихъ желанію, выдана была замужъ за благороднаго антиохійца; но съ мужемъ жила не долго, — онъ скоро умеръ. Благословеннымъ плодомъ честнаго брака былъ сынъ Іоаннъ. Мать воспитала его, какъ искрення христіанка. Отъ того вышло, что Іоаннъ «не мало времени начальствовалъ надъ пресвитерами антиохійскими и, бывъ много разъ избираемъ на апостольскую кафедру,

⁽¹⁾ Ср. Chrysostomi 1, 328 — 411. Содержаніе другаго сочиненія его — „апологіи монашеству“ см. въ ученіи объ отцахъ церкви 2, 317.

всегда уклонялся отъ начальствованія» (¹). Блаженная Публія, со времени вдовства своего вела жизнь строгую, въ постѣ и молитвѣ. При такой жизни почтенная священнымъ саномъ діакониссы (²), она собирала себѣ дѣвъ и вдовъ, рѣшившихся, подобно ей, жить для Господа; съ ними проводила она жизнь точно такъ, какъ писалъ св. Златоустъ, снявшій свою картину дѣвъ и съ общины благородной Публіи; съ ними постоянно славилла она Творца и Спасителя Бога (³). Такъ прожила она подвижнически нѣсколько лѣтъ. На престолѣ имперіи взошелъ Юліанъ и открыто сталъ на сторону язычества; гордый умомъ своимъ, онъ старался дать языческому богослуженію великолѣпіе и возможно-лучшій смыслъ, на словахъ выставлялъ изъ себя защитника всякой истины и человечности, а на дѣлѣ нагло осмѣивалъ святую вѣру, дозволялъ гнать и самъ гналъ христіанъ. Онъ прибылъ въ Антиохію и здѣсь поступалъ какъ фанатикъ язычества; велѣлъ выбросить мощи св. Вавилы изъ храма, «общался стереть съ лица земли всю породу Галилеянъ»,—такъ называлъ онъ христіанъ и велѣлъ не иначе называть ихъ (⁴). Разъ онъ долженъ былъ

(¹) Тамъ говоритъ бл. Теодоритъ, Ист. 3, 19. Краткій менологъ: „родила того чуднаго Іоанна, называемаго Златоуста“. Это—неправда. Мать Златоуста называлась Анеусою (Сократа ист. 6, 3). Вѣроятно, что сынъ св. Публіи былъ тотъ Іоаннъ, котораго св. Мелетій посвятилъ въ амамейскаго епископа (Теодорита ист. 5, 4). Въ славянскомъ прологѣ 9 октяб. „приближися браку, родивши Теодора, святаго пресвитера“. Что это значить? Не богъе, какъ ошибка писца, перешедшая въ печать. Менологъ Василия: „на короткое время связанная узамъ брака родила святѣйшаго пресвитера Іоанна“.

(²) Менологъ Василия: „діаконисса церкви, въ Антиохіи сирской.“ Въ прологѣ: „Попліи служебницы“ (діакониссы).

(³) Теодорита ист. 3, 12. Въ западныхъ мартирологахъ св. Публіи—игуменія.

(⁴) Св. Златоустъ въ словѣ о св. Вавилѣ. Юліанъ слѣдовалъ эпикурейцу Лукіану, который говорилъ (in Philopat.) объ ап. Павлѣ:

проходить мимо молитвеннаго дома Публия. Подвижницы пѣли утреннія хвалы Богу. Когда отступникъ шелъ мимо обители дѣвъ: подвижницы громче обыкновеннаго запѣли всѣ вмѣстѣ, считая гонителя достойнымъ презрѣнія и осмѣянія. *Идоли языкъ сребро и злато, дѣла рукъ человеческихъ*, возглашали онѣ съ Давидомъ и его словами изобразивъ безчувственность ихъ, съ его негодованіемъ пѣли: *подобны имъ да будутъ творящии я и вси надѣющіися на нѣ* (Псал. 113, 16). Слыша это, нечестивецъ вспыхнулъ и съ гнѣвомъ запретилъ пѣть псалмы, когда онъ будетъ проходить мимо. Тотъ, кто сердится на правду, выказываетъ только свою слабость и вызываетъ противъ себя новую смѣлость правды. Когда Юліанъ снова проходилъ мимо обители: св. Публия велѣла пѣть: *да воскреснетъ Богъ и расточатся врази ея* (Псал. 67, 1). Юліанъ въ бѣшенствѣ приказалъ привести къ себѣ начальницу хора. Предъ нимъ предстала старица, достойная всякаго почтенія и по лѣтамъ своимъ и пользовавшаяся общимъ уваженіемъ въ Антиохіи, за высокія добродѣтели свои. И однако онъ приказалъ одному изъ слугъ бить по щекамъ проповѣдницу правды и тотъ обагрилъ свои руки кровію ея. Безтрепетная діаконисса говорила Юліану, что жалѣетъ о больной душѣ его, но считаетъ истину Божию выше всего.

„когда встрѣтится со мною тотъ галилеянинъ, пѣшшій, съ орлинымъ носомъ, восходившій съ земли на третье небо“. Разъ Юліанъ писалъ къ Артабію (Ер. 7): „явлюсь богамъ, я не умерщвлялъ галилеянъ и не хочу, чтобы терпѣли они непріятности не по правдѣ“. Но онъ лгалъ. Когда одинъ преемъ наказалъ язычниковъ за умерщвленіе нѣсколькихъ христіанъ: Юліанъ жестоко наказалъ его за то. Въ Антиохіи пострадали при Юліанѣ: Евгенийъ и Макарій севр. 19, Феодоритъ пресвитеръ март. 8, Евсигій авг. 5, Ювентинъ и Максимъ сент. 5, Артемій окт. 20, Феодоръ ноябр. 23.

Съ хвалою Богу на устахъ возвратилась она въ свою обитель. Считаая Юліана за одержимаго злымъ духомъ, какъ одержимъ былъ Саулъ, она продолжала пѣть для него священныя пѣсни, съ тѣми мыслями, что авось либо и отступникъ придетъ въ себя ⁽¹⁾. Не долго послѣ того длилась жизнь ея; она съ миромъ предала духъ свой Господу, а Юліанъ погибъ на войнѣ ⁽²⁾.

3. Влаж. Пансеміи и Целагія.

Въ то же время, какъ подвизалась блаженная Публия, въ Антиохіи жилъ въ язычествѣ сынъ язычниковъ ⁽³⁾. Пришедши въ возрастъ онъ женился, но жена его на третьемъ году супружества умерла. Послѣ смерти ея онъ принялъ крещеніе съ именемъ Θεοφана и, построивъ себѣ за городомъ весьма тѣсную келію, проводилъ жизнь евангельскаго самоотверженія. Совершая самъ строгую подвижническую жизнь, онъ ревностно училъ путямъ спасенія приходившихъ къ нему, особенно же внушалъ онъ проводить жизнь чистую, цѣломудренную.

Въ такомъ городѣ, какова роскошная столица во-

⁽¹⁾ Θεοδωρίτα ист. 3, 12. То же въ обоихъ менологахъ. Мартирологъ Баронія подъ 3 октяб.: „въ Антиохіи (кончина) святой игуменіи Публии; она, когда отступникъ Юліанъ проходилъ мимо, пѣла съ своими дѣвами Давидову пѣснь: идоли языкъ сребро и злато, — подобны имъ да будутъ творящи я; по приказанію императора били ее по щечамъ и жестоко обругали“.

⁽²⁾ Оба менолога на 9 октяб. Мартирологъ Усuarda умноженный подъ 8 іюня: „Публии вдовы и игуменіи, о которой причастная исторія въ гл. 36, шестой книги“. Римскій мартирологъ Баронія подъ 9 октября.

⁽³⁾ О пр. Θεοφανῆ и Πανσεμῖν in Act. Sanct. junii II, 275 Синаксарь греч. Миней іюньской и сказаніе въ сокращенномъ менологѣ у Баната: Θεσσαγία monim. 3, 439. Переводъ послѣдняго сказанія въ прологѣ іюня 10 д., но не вездѣ точный.

стока, еще не разставшаяся съ грѣхами грязнаго язычества, ревность преподобнаго къ чистой жизни оскорблялась многими. Вотъ слышитъ онъ, что въ городѣ женщина, которую называли Пансемніею (¹), живетъ распутно и увлекаетъ многихъ въ жизнь грязную. Онъ положилъ возвратить ее на путь добра. Ап. Іаковъ учитъ: *«обратившій грѣшника отъ пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ»* (своихъ). (Іак. 5, 20). Подвигъ прекрасный, высокій,—но трудный для выполненія. Подвижникъ Теофанъ не довѣрялъ себѣ въ успѣхѣ, такъ какъ зналъ, что дурныя страсти и духъ злобы не дешево продаютъ побѣду надъ ними,—не довѣрялъ себѣ и по сознанию своей немощи; онъ видѣлъ, что ему придется изъ тихаго уединенія вступить въ шумное общество людей легкихъ, разсѣянныхъ, гдѣ считаютъ забавою завлечь другаго въ грѣхи нечистые. Понимая всю опасность предпріятія, Теофанъ долго и горячо молился Господу, чтобы онъ или послалъ ему свою помощь для выполненія намѣренія его или удержалъ его при самомъ началѣ дѣла.

Покинувъ свою келью, приходитъ онъ къ отцу и сказавъ, что хочетъ жениться, выпросилъ у него нарядное платье и 10 фунтовъ золота. Язычникъ отецъ, очень богатый, охотно далъ все. Одѣвшись щеголемъ, Теофанъ является къ Пансемніи, какъ одинъ изъ столькихъ умныхъ поклонниковъ ея прелестей. Теофанъ

(¹) Прологъ: „увѣдавъ же о блудницѣ нарицаемой честная“. Пансемнія точно значить: честная и даже всечестная; только это имя собственное, а не нарицательное. Въ служебной Миней Зографской XIII в. (поклонникъ св. горы стр. 324) „Пансемнія“. За то другія имена святыхъ въ той же Миней искажены писцемъ до крайности, напр. 6 еевр. Фаросты (Фавсты), 16 еевр. Анитропови (яже въ Мартирополи), мая 15 Пенихъ (Назона), нояб. 5 Епиписа (Епистаты), дек. 7 Анидора (Аеннодора).

спрашиваетъ ее: давно ли она такъ живетъ, какъ живетъ? Двѣнадцать лѣтъ, отвѣчаетъ она съ безстыдствомъ женщинъ ея сорта и изъ всѣхъ мужчинъ, которыхъ видала, ни одного не любила такъ, какъ готова полюбить его. Прекрасно, сказалъ онъ: но если я съ тобою сблизусь, то хочу, чтобы сближеніе наше было честное, а не было бы распутствомъ. Онъ показалъ ей и деньги, которыми готовъ купить супружескую вѣрность ея. Пансемнія, вовсе не ожидавшая такого счастья для себя, съ восторгомъ объявила, что на все согласна.

Получивъ слово клятвы, Теофанъ оставилъ ее и занялся построеніемъ кельи вблизи своей кельи. Окончивъ работу, онъ опять явился къ Пансемніи и объявилъ, что первое условіе его то, что она должна принять христіанство. Сперва она очень противилась, но когда увидѣла, что намѣреніе его непоколебимо, согласилась принять крещеніе. Въ теченіи семидневнаго приготовленія къ крещенію открыли ей начальныя основанія святой вѣры и особенно объяснили, какъ правда Божія не терпитъ грѣха и разврата и какъ любовь Божія щедра къ кающимся, блаж. Теофанъ языкомъ живой вѣры изобразилъ ей картины вѣчности готовой для кающихся и нераскаянныхъ грѣшниковъ и вѣстѣ молился за нее съ смиреніемъ и любовію. Когда совершилось надъ ней крещеніе, благодать Божія зажегла въ душѣ грѣшницы горячую любовь къ Господу. Пансемнія приняла на себя самые строгіе подвиги покаянія. Она отпустила всѣхъ своихъ невольниковъ, раздала на богоугодныя дѣла все, что нажила распутствомъ и заперлась въ кельи, построенной для нея. Твердая и непреклонная борьба

ея съ собою скоро измѣнила всю душу ея. Къ славъ благодати Христовой открылся въ Пансемніи даръ творить чудеса, она исцѣляла бѣсноватыхъ. Спустя 22 мѣсяца послѣ крещенія переселилась она ко Господу въ одинъ день съ святымъ наставникомъ своимъ, преподобнымъ Теофаномъ ⁽¹⁾.

Болѣе поражающій примѣръ обширнымъ дѣйствіемъ своимъ выставялъ св. Іоаннъ милостивый архіепископъ александрійскій примѣръ бывшій въ той же Сиріи гдѣ подвизались Пансемнія и Теофанъ ⁽²⁾.

Одинъ отшельникъ, говорилъ онъ, шелъ въ Тиръ по улицѣ. И вотъ распутная женщина останавливаетъ его крикомъ своимъ: «отецъ мой! спаси меня, какъ Іисусъ Христосъ спасъ блудницу». Отшельникъ, вове не думая о томъ, что подумаютъ, что станутъ говорить о немъ люди, взялъ ее за руку и пошелъ съ нею въ близкій монастырь за городъ. Видѣвшіе это стали говорить, что онъ покидаетъ монашество, чтобы жениться на этой женщинѣ. На бѣду добрымъ судьямъ, идя съ женщиною въ монастырь отшельникъ увидалъ брошенное на дорогѣ дитя и женщина взяла къ себѣ это дитя изъ состраданія на воспитаніе, такъ что намѣреніе поступить въ монастырь осталось до времени неисполненнымъ. Злоязычники не упустили прекраснаго для нихъ случая, пустили въ ходъ молву, что дитя прижито отъ монаха. Чего же больше? говорили другіе. Дитя такъ положе лицомъ на монаха,

⁽¹⁾ Синаксаръ: „проживъ годъ и два мѣсяца переселенъ ко Господу вмѣстѣ съ преп. Теофаномъ“. По житію „подвизалась 22 мѣсяца“. Последнее показаніе слѣдуетъ предпочесть.

⁽²⁾ Наставленіе св. Іоанна въ его житіи, которое писано современникомъ, Леонтіемъ епископомъ неапольскимъ. Четь-Минея ноябр. 12 ч. Acta Sanct. ad 23 Iann. Or. chr. 2, 443. Patrol. lat. T. 73. p. 377. Тоже повѣсть въ прологъ авг. 3.

какъ сынъ на отца! Горько было слушать это невинному отшельнику: но онъ терпѣлъ и терпѣлъ. Бывшая Порфирія стала уже доброю монахинею Пелагіею. Отшельникъ лежалъ больнымъ и Богъ открылъ ему что близка кончина его. Душѣ подвижника тяжело было и то, что люди такъ легко грѣшатъ къ бѣдѣ своей, такъ несправедливо судятъ о другихъ. Онъ проситъ Пелагію, чтобы она пришла въ Тиръ съ ребенкомъ, которому уже было семь лѣтъ. Въ Тирѣ когда лежалъ онъ больнымъ, къ нему собралось много посѣтителей, человѣкъ до ста. Онъ проситъ, чтобы принесли горячихъ угольевъ и когда принесены они были, онъ ссыпалъ ихъ на свою одежду. «Видите, друзья мои, огонь не сжегъ одежды моей по благодати Божіей: такъ точно Богъ сохранилъ тѣло мое во всю жизнь отъ огня похоти и я не имѣлъ плотскаго сношенія ни съ одною женщиною». Сказавъ это отшельникъ предаѣтъ Господу духъ свой. Тогда умные судьи чужой совѣсти нехотя сознались, что они были глупы и что у Господа есть тайные рабы Его, до которыхъ если касается дерзскій языкъ, жестоко обжигается. Тогда и примѣръ Пелагій, оказавшейся искреннею подвижницею, а не осмѣиваемою грѣшницею, сильно подѣйствовалъ на многихъ: побѣдныя ей рѣшились омытъ грѣшную жизнь свою теплымъ покаяніемъ, оставили міръ и вступили въ монастырь. Такъ Пелагія († Окт. 502 г.) не только сама спаслась, но и обратила къ Господу примѣромъ своимъ, очень многихъ. «Близокъ Господь ко всѣмъ призывающимъ Его, ко всѣмъ призывающимъ Его во истинѣ. Желаніе боящихся Его Онъ исполняетъ и молитву ихъ слышитъ и спасаетъ ихъ» (Псал. 144,

16. р.). «Если бы кто согрѣшилъ: то мы имѣемъ ходатаю предъ Отцемъ, Іисуса Христа, праведника. Онъ есть умилоствительнѣе за грѣхи наши и не только за наши, но и за грѣхи всего міра» (1 Іоан. 2, 1—2).

4. Влаж. Надундокта (Снандуліа).

Въ персидской странѣ, состоящей въ округѣ антиохійскаго патріаршества, христіанская вѣра въ 4 в. при Сапорѣ подвергалась жестокому и продолжительному гоненію. Св. архіепископъ страны Симеонъ установилъ: «дабы общественныя молитвы воспѣвались на два лика, какъ въ Антиохіи установилъ св. Игнатій, ученикъ св. Іоанна евангелиста и клирики должны пѣть псалмы не по книгѣ, а по памяти». Это особенно должно было исполняться и исполнялось въ обителяхъ дѣвъ, которыя въ Персіи назывались «сестрами союза». Но гоненіе Садора прежде всего пало на великаго святителя и онъ скончался мученически. Какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ и въ Персіи дѣвственницы были пламенными ученицами Господа Іисуса и потому онѣ были въ числѣ первыхъ между страдавшими за имя Христово. Такъ св. *Фарба*, сестра священномученика Симеона, въ 341 г. пострадала вмѣстѣ съ сестрою вдовою и ея служанкою ⁽¹⁾. Въ слѣдующемъ году, вмѣстѣ съ епископомъ Садреомъ, пострадало нѣсколько обѣтницъ дѣвъ ⁽²⁾, потомъ въ числѣ 120 страданцевъ было 9 дѣвъ, посвятившихъ себя Господу. Въ странное это время Господь хранилъ на

(1) Память св. Фарбы по греческому испорченному происхожденію Феруемъ, — апр. 4. О св. Симеонѣ Ле-хенъ Ог. chr. II, 1007. 1008. Assemani, orient. Biblioth. I, 1774.

(2) Память 120 мученицъ. — апр. 20. Повѣсть св. Маруемъ въ Христ. Чт. 1827 г. 26, 189.

утѣшеніе вѣрныхъ избранную рабу свою *Яздундокту* (по произношенію грековъ *Снандуміо*). Когда страдалцы вѣры томались въ темницѣ, голодные и измученные, раба Божія находила средства доставлять имъ разныя пособія; послѣ полугодичныхъ изстязаній они наконецъ были обезглавлены. Блаженная Яздундокта скрыла святыхъ мощи мучениковъ отъ злобы враговъ, предавъ ихъ землѣ въ мѣстѣ, удаленномъ отъ очей злобы (¹).

Въ 346 г. приняла мученическую смерть вмѣстѣ съ братомъ своимъ пресвитеромъ Іаковомъ, дѣвственница *Марія* (²). Въ тоже время захвачены были богатый священникъ Павелъ и пять дѣвъ, первый собственно для того, чтобы воспользоваться его деньгами. Павлу объявили, что если поклонится онъ солнцу, получить свои деньги. Павелъ такъ любилъ деньги, что для нихъ отрекся отъ Христа. Правитель, недовольный тѣмъ, что пользуется изъ его рукъ богатая пожива, сказалъ: Павлу отдать деньги тогда, когда своими руками отсѣчетъ головы пяти дѣвамъ-христіанкамъ. Дѣвы объявили: «безумные пусть кланяются солнцу, но онѣ не отдадутъ чести творенію, принадлежащей Творцу. Это были св. *Фекла*, двѣ *Маріи*, *Марѳа* и *Ама*. Павелъ подошелъ къ нимъ съ мечемъ въ рукахъ. «Несчастный! сказали онѣ ему; ты хочешь предавать смерти овецъ своей паствы, пастырь ли ты? Кровь наша падетъ на твою голову». Павелъ отсѣкъ имъ головы съ холодностію привычнаго налача. Правитель, не желавшій разстаться съ его деньгами,

(¹) Память 128 мучениковъ персид. апр. 6. Повѣствованіе о нихъ св. Маруемъ у Ассемана: *Acta s. martyrum. Romae* 1748.

(²) Память о Іаковѣ нояб. 1. Повѣствованіе св. Маруемъ въ Хр. Чт. 1827 г. ч. 27, 86. 87.

велѣлъ тайно задушить его и онъ погибъ какъ Иуда (2). Во все это время сострадательная *Яздундиса* оказывала великую помощь и услуги мученикамъ. Будучи богатою аристократкою, она употребляла средства свои на то, чтобы облегчать страданія рабовъ Христовыхъ. Такъ поступала она и въ 376 г., когда обнародованъ новый жестокий указъ противъ христіанъ. «Она доставляла пищу христіанамъ заключеннымъ въ арбельской темницѣ за имя Іисуса Христа. Узнавъ о горькомъ положеніи мучениковъ (епископа *Анелсима*, пресвитера *Іосифа* и діалона *Антиллага*, истерзанныхъ до крайности за св. вѣру), она призвала къ себѣ начальника темницы и усердно просила его дозволить взять ихъ изъ темницы къ себѣ, дабы имѣть удовольствіе видѣть ихъ въ своемъ домѣ хотя на короткое время. Она дала ему значительную сумму денегъ. Неохотно, со страхомъ, онъ согласился на ея просьбу. Ночью послала она своихъ слугъ въ темницу и они привезли блаженныхъ страдалцевъ въ домъ ея. Здѣсь своими руками обвязала она раны ихъ, осыпала поцѣлуями руки и плечи ихъ и, смотря на горькое положеніе ихъ, не могла удержаться отъ слезъ и стонахъ; они лежали предъ нею какъ мертвые, безъ чувствъ. «Блаженный Іосифъ, приди въ себя и увидя ея горько рыдающую, сказалъ: пріятно Богу твое состраданіе къ страждущимъ, но напрасно такъ плачешь о нашей смерти». Благочестивая жена отвѣчала ему: я плачу не о томъ, что вы преданы смерти, но о томъ, что, бывъ осуждены на смерть, не тотчасъ преданы ей, а при-

(2) Повесть св. Маруеи о нихъ въ Христ. Чт. 1827 г., ч. 27 88—95.

нуждены еще жить такъ жалко. Блаженный Иосифъ отвѣчалъ ей: всѣ наши несчастія составляютъ для насъ величайшее счастье. Господь сказалъ: узкія врата и тѣсный путь вводить въ жизнь (Мат. 7, 14). Ты христіанка, должна радоваться мученіямъ христіанъ, чѣмъ продолжительнѣе и несноснѣе эти муки, тѣмъ большая награда и свѣтлѣе вѣнцы готовы для нихъ на небѣ. Предъ разсвѣтомъ слѣдующаго дня мученики отвезены были въ темницу. Послѣ шестимѣсячнаго заключенія исповѣдники вновь были терзаемы и наконецъ объявлено было приказаніе о страдальцахъ: закопанныхъ въ яму христіане побьютъ камнями. Собрано было множество христіанъ, взята была и блаженная Яздундокта. Ее принуждали исполнить приказаніе власти. Она никакъ не соглашалась проливать невинную кровь пастыря церкви и смѣло говорила мучителямъ: никогда не бывало того, чтобы женщины исполняли должность палачей; вы требуете отъ меня противнаго общему правилу, и что вы дѣлаете? Оружіе, приготовленное противъ непріятеля, обращаете вы противъ своихъ гражданъ; государство, находящееся въ мирѣ съ сосѣдями, вы волнуете внутренними убійствами. Воины, видя твердость ея, подали ей палку, на концѣ которой воткнута была игла, и сказали: пусть ты считаешь беззаконіемъ бросить камень на человѣка, который по твоему мнѣнію невиненъ, но проколи этою иглою осужденнаго и ты исполнишь указъ царя. Она, обливаясь слезами, отвѣчала: вонзите лучше въ меня эту иглу, но не въ святаго подвижника Христова. Если же можете лишить меня жизни за непокорность, не удерживаю васъ; я готова умереть вмѣстѣ съ муче-

никомъ, только не принуждайте меня проливать невинную кровь его». Во время этого разговора мученикъ окончилъ свой подвигъ. Блаженная Яздундокта, 40 лѣтъ совершавшая подвиги состраданія, также скоро затѣмъ переселилась въ блаженную вѣчность ⁽¹⁾.

5. Св. Марана и Кира.

Блаж. Феодоритъ кирскій говорить о своей родинѣ, провинціи кирской: «многія изъ лицъ женскаго пола избрали жизнь чистую; при томъ одни ведутъ жизнь отшельническую, другія живутъ по 250 вмѣстѣ, болѣе и менѣе того, питаются однимъ хлѣбомъ, спятъ только на цыновкахъ, руками прядутъ шерсть, а уста посвящаютъ священнымъ пѣснямъ».

Образцами самой высокой жизни представляетъ онъ св. Марану и Киру. И подлинно это были чудныя подвижницы.

Марана и Кира (*Мархна* и *Кирх*), пишетъ онъ ⁽²⁾, происходили изъ знатнаго семейства города Беріа и были воспитаны сообразно положенію своему въ свѣтѣ. По любви къ Господу Іисусу, онѣ пренебрегли всѣми преимуществами состоянія своего, всѣми привилегіями міра и избрали жизнь покаянія. Вблизи города нашли онѣ себѣ ущелье и, войдя въ него, заложили входъ камнями и глиною. Служанкамъ своимъ,

(1) Повѣствованіе св. Маруемъ въ Христ. Чт. 1827 г. 28, 166—168. 182—185 въ Четь-Миней нояб. 3.

(2) Боголюбивая исторія гл. 29. Провинція Киргестина, называвшаяся такъ по городу Кирру, простиралась между равниною городовъ Антиохіи и Евратомъ, на сѣверѣ окончивалась Коммагеною и Аманомъ, на югѣ шла до пустыни. Кирръ — въ двухъ деяхъ пути отъ Антиохіи. *Ritter Erdkunde* X, 928. Въ Киррской епархіи при бл. Феодоритѣ было до 800 церквей и много монастырей. *Le—quien Or. chr.* II, 930.

которыя захотѣли дѣлать жизнь ихъ, дозволили онѣ жить вблизи, въ особомъ жильѣ. Изъ окошечка подвижницы видятъ, какъ тѣ живутъ, и понуждаютъ ихъ къ молитвѣ, разогрѣваютъ любовь ихъ къ подвигамъ благочестія. Сами онѣ не имѣютъ ни дома, ни шалаша, а живутъ подъ открытымъ небомъ, подвергаясь вліянію всѣхъ воздушныхъ перемѣнъ. Необходимую пищу принимаютъ въ окошко; чрезъ тоже окошечко бесѣдуютъ съ тѣми женами, которыя приходятъ къ нимъ. Впрочемъ на это опредѣлено одно время, пятидесятница; въ другое же хранятъ молчаніе; разговариваетъ съ приходящими одна Марана; другую же никто не слышалъ бесѣдующею. Онѣ носятъ еще на себѣ цѣпи и столько тяжелыя, что Кира, слабая тѣломъ, всегда согнута до земли и не можетъ подняться. Покрывала на нихъ длинныя, такъ что назади волочатся по землѣ и совсѣмъ закрываютъ ноги ихъ; спереди же спускаются до пояса, совсѣмъ закрывая лицо, шею, грудь и руки. Я часто видалъ ихъ, говорить о себѣ блаженный; онѣ приказывали для меня открывать входъ, уважая достоинство священства. Знаю я и тяжесть цѣпей ихъ, — и крѣпкій мушкетеръ не могъ бы носить ихъ. Послѣ долгой просьбы моей, онѣ снимали эти цѣпи. Но когда удалился я, онѣ опять наложили ихъ на себя, на шею—шейную цѣпь, на чресла — поясъ, на руки и ноги — цѣпи особыя. И такъ онѣ живутъ не пять или десять лѣтъ, а 52 года. Тогда какъ столько времени подвизались, ревнуютъ трудиться, какъ будто недавно начали подвизаться. Плѣненные красотою Жениха, онѣ легко несутъ труды подвига и спѣшатъ дойти до конца подвига; онѣ видятъ, — въ концѣ стоитъ Онъ и показы-

васть вѣнцы побѣдныя. По этой-то причинѣ переносятъ онѣ и дождь и снѣгъ и зной солнца, не чувствуя ни страданій, ни боли. Подражая посту Моисея, онѣ три раза выдерживали пощеніе его (1). Ревнуя примѣру Даніила, оставались безъ пищи три недѣли. Разъ захотѣлось имъ видѣть святыя мѣста Христо-выхъ страданій и онѣ ходили въ Іерусалимъ, но во всю дорогу не ѣли ничего. Когда пришли въ городъ и выполнили поклоненіе, приняли пищу. Возвратный путь совершили опять безъ пищи. А всего пути не менѣе 20 дней. Еще захотѣлось имъ видѣть въ Исав-рії домъ Феклы, знаменитой побѣдительницы, — за-хотѣлось разогрѣть въ себѣ любовь къ Господу и — онѣ опять ходили туда и сюда, не вкушая пищи. Тѣ, которыя украсили женскій трудъ такою жизнію, ставъ образцами для другихъ, явились увѣнчанными у Гос-пода вѣнцами побѣды».

По другому извѣстію, св. Марана и Кира, живя на землѣ, творили чудеса, возвращали зрѣніе слѣ-пымъ, исцѣляли бѣсноватыхъ и хромыхъ давали хо-дить прямо (2). Кончина ихъ послѣдовала около 430 г.

6. Св. Домнина.

«Чудная Домнина, пишетъ блаж. Феодоритъ, рев-новала житію св. Марона (3). Она въ саду матери построила себѣ маленькую хижину, покрытую соло-мою. Постоянными слезами омочала она не только колѣна свои, но и одежду власяную, — такая одежда

(1) Менологъ Василия: „Только однажды ѣли и пили послѣ 40 дней“ Не точно передано извѣстіе правдолюбиваго Феодорита.

(2) Менологъ Василия на 28 севр. Мартирологъ римскій — авг. 3. „Въ Берреѣ сирской кончина святыхъ женъ (дѣвъ) Мараны и Киръ“. У Вершинскаго (стр. 33) Марина—не точность.

(3) Память его севр. 14 д.

Христ. Чт. № 11. 1870

покрывала тѣло ея. Въ пѣніе пѣтуховъ идетъ она въ храмъ Божій, который стоитъ не вдали, и идя съ другими, мужчинами и женщинами, возноситъ хвалы Господу. Это дѣлаетъ она не только при началѣ дня, но и при окончаніи его. Храмъ Божій благоговѣнно чтить она и учить тому же другихъ. По этой причинѣ она много заботится о немъ и уговариваетъ мать и братьевъ употреблять свое имущество на храмъ. Пища ея—чечевица размоченная водою. Тѣло у нея высохшее и полумертвое, но выносить всякій трудъ. Тонкая кожа, какъ пергаментъ, обтягиваетъ кости, такъ какъ жиръ и мясо уничтожены трудами. Ее могутъ видѣть всѣ, кто хочетъ, и мужчины и женщины: но она не смотритъ ни на чье лице и своего не показываетъ другимъ: покрывало закрываетъ ее, спускаясь до колѣнъ ⁽¹⁾. Голосъ ея звучный и выразительный: но слова ея всегда сопровождаются слезами. Когда брала она мою правую руку и возлагала ее на глаза свои: то рука опускалась всегда орошенная слезами. такъ что съ руки падали слезы. Ту, у которой такое богатство философій, плачущую, воздыхающую, стоющую, какое слово въ состояніи похвалить достойно? Сильная любовь къ Богу рождаетъ эти слезы. Но хотя этимъ занята она и днемъ и ночью: не оставляетъ и другихъ добродѣтелей. Она заботится о тѣхъ, которые приходятъ къ ней. Хотя, по ея распоряженію,

(1) И другая антиохійская дѣвственница, дочь богатаго вельможи, которую въ гробу обобрали до нага молодой человекъ, говорить ему: „какое оправданіе предъ Богомъ дашь ты, несчастный, за твой поступокъ со мною, которой лица никто изъ чужихъ не видалъ въ жизнь мою“? Дугъ духовный стр. 76. Такъ отличіемъ сарскаго обѣтныхъ дѣвъ было покрывало длинное. Всего яснѣе это видно на Маріѣ и Еирѣ.

жить у сельского священника: но и сама по-
дает все необходимое. Имущество матери и братьев
открыто ей для расходов и за то мать и братья бла-
гословляются небомъ. Когда я прихожу въ ту сторо-
ну,—это на югъ отъ насъ: она присылаетъ и хлѣбъ
и плоды и смоченную чечевицу» (1).

Такъ какъ въ то время, какъ писалъ Феодоритъ
о св. Доминиѣ, она была, по его словамъ, еще жива,
хотя уже достигла полной духовной зрѣлости; а онъ
писалъ боголюбивую исторію въ 440 г.: то надобно
положить, что св. Доминиѣ окончила подвижническую
жизнь свою около 445 г. (2).

7. Св. Марѣя.

Мать св. Симеона столпника, подвизавшагося на
дивной горѣ, съ юныхъ лѣтъ была благочестива (3).

(1) Боголюбивая исторія, гл. 30.

(2) По Минѣѣ служебной, по прологу и краткому менологу память
св. Доминиѣ мар. 1. По менологу Василия — февр. 28 д. Въ послед-
немъ говорится: „св. Доминиѣ, родившаяся въ Кирѣ отъ богатыхъ и
благочестивыхъ родителей, — всю себя посвятила благочестивымъ де-
ламъ“. По извѣстію очевидно домъ матери и братьевъ благочестивыхъ
былъ на югѣ кирской епархіи, а не въ самомъ гор. Кирѣ.

Въ греческой Минѣѣ подъ 5 января читаемъ:

„Въ тотъ же (5) д. преподобная Домна умираетъ въ мирѣ.

За презрѣніе земнаго и плоти

Даѣтся тебѣ, Доминиѣ, наследіе небесное.

Въ тотъ же (5) д. преподобная Татіана умираетъ въ мирѣ.

Татіана когда-то таявшая въ постахъ

Нынѣ пребываетъ съ Ангелами, друзьями поста“.

Кто эти Доминиѣ и Татіана преподобныя? Когда и гдѣ подвизались
онѣ? Св. Татіана не одно ли лице съ діакоиссою Татіаною мученицею,
вспоминаемою янв. 12? Но та скончалась мученически, а не въ мирѣ.

(3) Житіе ея in Act. Sanct. maii V, 403—431. Четъ-Минѣѣ іюл. 4.
Біографъ, описывая поминаеніе о Марѣѣ, совершавшееся черезъ годъ
по смерти ея, говорить: „всѣ бывшіе при этомъ воскликнули *емѣсть*
съ нами: кресту твоему поклоняемся“. Итакъ біографъ былъ совре-
менникъ св. Марѣѣ и ученикъ пр. Симеона дивногорца.

Она не желала выходить за мужъ. Но родители обещали руку ея извѣстному для нихъ жениху. Не смѣя противиться волѣ родителей, но вмѣстѣ убѣжденная въ святости дѣвства, Марѳа долго и отъ глубины души молилась въ храмѣ св. Предтечи о томъ, дабы открыта была воля Божія о ней. Св. Предтеча повелѣлъ ей исполнить волю родителей и дать согласіе на брачную жизнь. Потомъ она молила Предтечу, дабы ниспослано было благословеніе на чадорожденіе и общала посвятить плодъ свой Господу. Предтеча объявилъ ей во снѣ, что родится ей дивный сынъ, котораго должна она назвать Симеономъ. Марѳа разрѣшилась безъ страданія въ 521 г. и, спустя 2 года, ребенокъ крещенъ былъ въ храмѣ Предтечи. Во время землетрясенія 526 г. мужъ погребенъ былъ подъ развалинами дома, какъ и многіе другіе антиохійцы; а Марѳа съ сыномъ молилась въ то время въ храмѣ Предтечи и спаслась.

Когда сынъ, на седьмомъ году, удалился въ пустыню на подвиги, Марѳа проводила жизнь, какъ истинная вдовица Божія.

Она часто постилась и особенно наблюдала постъ среды и пятка. Усердно посѣщала храмъ Божій и приносила для него свѣчи, ладанъ и масло. Первою являлась въ храмъ и послѣднею выходила изъ него. Если гдѣ бывалъ храмовый праздникъ: Марѳа являлась на всенощное служеніе и молилась благоговѣнно. Въ домѣ каждую полночь стояла на молитвѣ, проливая слезы.

Благоговѣнное пребываніе ея въ храмѣ служило назиданіемъ для другихъ. Она никогда не уставала за богослуженіемъ храма, — какъ другія, которыя

однако не устаютъ, проводя ночь въ плачѣ. Никогда не садилась въ храмъ, занятая благоговѣніемъ предъ величіемъ Божиимъ. Одинъ добрый человѣкъ, замѣтивъ, что Марѳа всегда приходитъ раньше другихъ въ храмъ и стоитъ на молитвѣ безъ отдыха, связалъ ей: присядь, почтенная мать, тебѣ нуженъ отдыхъ. Марѳа отвѣчала: «слуги постоянно стоятъ предъ господами, которые тѣже люди, какъ и они: какъ же смѣю мнѣ садиться въ храмъ Божиимъ, гдѣ совершаются страшныя тайны Царя Всевышняго». Она глубоко уважала священниковъ и прислуживала имъ съ любовію.

Любовь ея къ другимъ простиралась до самоотреченія. Посѣщая больницы, она сама прислуживала больнымъ то въ томъ, то въ другомъ; для умирающихъ давала все нужное къ погребенію, равно какъ крещаемымъ приносила чистое бѣлье, приготовленное ея руками.

Идя къ сыну на Дивную гору, увидѣла она на дорогѣ больныхъ и избитыхъ (разбой своевольныхъ и набѣги дикарей были тогда не рѣдки); изорвавъ свою одежду перевязала раны ихъ, омывъ тѣ напередъ виномъ и елеемъ.

Въ ней былъ особенный даръ, ниспосланный Богомъ за ея добродѣтели: она укрощала самыхъ свирѣпыхъ бѣсноватыхъ однимъ своимъ присутствіемъ. Потому часто приглашали ее къ этимъ несчастнымъ и она всегда готова была на услуги.

Никто не видалъ ее гнѣвною или ссорящеюся; напротивъ, она любила мирить ссорящихся и мирила успѣшно. Пріемами кротости и любви, напоминаніемъ о виновности всѣхъ и надеждою предъ Богомъ, разумъ

нымъ совѣтомъ, тушила она раздоры семейные и возвращала покой домамъ гнѣва и ненависти.

Слава сына, великаго подвижника, окружала ее уваженіемъ, но не ослабляла смиренія ея. Напротивъ она боялась и за сына и нерѣдко предлагала ему зорко смотрѣть за собою, а вмѣстѣ молилась за него.

За годъ до смерти извѣщена она была Свыше. сколько остается ей жить. Она пришла сказать о томъ сыну, но тотъ уже извѣщенъ былъ о томъ же и объявилъ о недалекой смерти пустынноикамъ. Когда приблизился назначенный срокъ смерти Марѣ: она опять пришла къ сыну и въ продолжительномъ разговорѣ, какъ мать горячо заботливая о его духовномъ совершенствѣ, умоляла его быть вѣрнымъ Господу и своимъ обѣтамъ до смерти. «Сынъ мой, говорила она. ему, вѣрю тебя Господу Іисусу; молила и молю Его, да сохранить Онъ тебя отъ искушеній грѣха. Умоляю и тебя быть твердымъ въ любви къ Господу. Для Господа будь сострадателемъ къ бѣднымъ всякаго сорта; будь гостепріименъ для пришельцевъ, продолжай склоняться до самыхъ малыхъ и невидныхъ; молись о всѣхъ, особенно о отечествѣ; не гнушайся заблудшихъ. Не забывай въ молитвахъ отца твоего Іоанна и меня грѣшную». Она рассказала тогда сыну, какихъ милостей небесныхъ удостоена была въ своей жизни. Это было въ понедѣльникъ, наканунѣ котораго она приобщилась св. Тайнъ. Ночью видѣла она во снѣ, что ходитъ въ великолѣпномъ домѣ, изумляясь невиданной красотѣ его, и ей сказано было, что этотъ домъ приготовленъ для ея вѣчнаго покоя. Прощаясь съ иноками, сказала она, что уже не увидится болѣе съ ними. И точно, на возвратномъ пути она

занемогла и была доставлена другими въ домъ свой, что былъ въ дафнійскомъ предмѣстьѣ Антіохіи; въ слѣдующій день благодарила она Господа за Его милости къ ней; присутствующіе подумали, что Господь любить ее по молитвамъ сына; но она сказала, что сама она любитъ Господа и провела жизнь въ усердныхъ трудахъ для Него. За тѣмъ мирно почила 5 іюля 551 г. Предъ смертію завѣщавала она похоронить ее между бѣдняками: но, по желанію сына, тѣло ея перенесено было въ монастырь его и положено въ устроенной иноками гробницѣ.

Братія обители, по погребеніи ея, поставили лампаду надъ гробомъ ея, дабы горѣла она день и ночь. И лампада горѣла. Потомъ, спустя довольно времени перестали зажигать ее. Святая, явись больному эконому, сказала: «не имѣю я нужды въ вашемъ свѣтильникѣ, просвѣщаемая свѣтомъ небеснымъ; но для васъ нужно, чтобы горѣлъ свѣтильникъ; когда зажигаете его, то побуждаете меня молиться за васъ». За тѣмъ исцѣлила больного.

V. Подвижницы Малой Азіи.

1. Св. Нонна.

Мать Богослова Григорія, блаженная Нонна, была дочь добрыхъ христіанъ, Фильтата и Горгоніи, тетки св. Амфилохіа епископа иконійскаго ⁽²⁾. Родители воспитали ее по правиламъ христіанскаго благочестія. Брачными узами соединили ее съ Григоріемъ

(²) Opera s. Gregorii nazianz. 4, 61. ed. Migne. О родствѣ ея съ св. Амфилохіемъ ibid. I, 82 — 91. Четвъ-Минея о св. Ноннѣ только въ житіи сына ея св. Григорія, янв. 25. У Марена также тамъ.

аріанскимъ, человекомъ богатымъ, владѣльцемъ земель и рабовъ въ округахъ аріанскомъ и назіанскомъ ⁽¹⁾. Бракъ былъ выгоднымъ по земнымъ разсѣтамъ, но тяжелый для благочестивой души Нонны. Григорій аріанскій былъ язычникъ, при томъ улучшеннаго покроя. Онъ былъ послѣдователь секты Верховниковъ (Ипсистеріевъ), чтилъ Верховнаго Бога и соблюдалъ нѣкоторые іудейскіе обряды, но вмѣстѣ кланялся огню и свѣтильникамъ ⁽²⁾. Благочестивая Нонна много пролила молитвъ и слезъ за обращеніе супруга къ святой истинѣ. Послушная, что говоритъ объ этомъ сынъ Нонны, св. Григорій. «Она не потерпѣла, говоритъ онъ, быть въ союзѣ съ иновѣрнымъ и хотя была самая терпѣливая и мужественная изъ женъ, но не могла она переносить этого спокойно, чтобы одною половиною быть въ соединеніи съ Богомъ, а другою — частию самой себя — оставаться въ отчужденіи отъ Бога. Напротивъ того, она желала, чтобы къ союзу плотскому присоединился и союзъ духовный. А потому день и ночь припадала къ Богу, въ постѣ и со многими слезами просила у Него даровать спасеніе главѣ ея, неутомимо дѣйствовала на мужа, стараясь приобрести его различными способами: упреками, убѣжденіями, услугами, отлученіями, а болѣе всего своею жизнію и пламенною рѣвностію о благочестіи, чѣмъ всего сильнѣе склоняется и смягчается сердце, добровольно давая вѣсть себя къ добродѣтели. Ей надобно было, какъ водѣ пробивать камень непрерывнымъ паденіемъ капли, отъ времени

⁽¹⁾ Ор. а. Gregorii 3, 390. 391. Твор. св. Григорія 4, 283. 284.

⁽²⁾ Твор. св. Григорія 2, 104; 4, 282. Ор. а. Gregorii 3, 979. 1367. *Ullmann de Hupelstarietis. Heilöberg 1823.*

ожидать успѣха въ томъ, о чемъ старалась, какъ и оправдало послѣдствіе. Объ этомъ преснѣла она, этого ожидала не столько съ жаромъ юныхъ лѣтъ, сколько съ твердостью вѣры. И на осизнаніе никто не полагался такъ смѣло, какъ она на ожидаемое, по опыту зная щедролюбіе Божіе. При этомъ помогаль дѣлу спасенія разсудокъ, мало по малу исцѣлявшійся, а равно и сонныя видѣнія, каковыя Богъ нерѣдко посылаетъ въ даръ душъ достойной спасенія. Какое же это видѣніе? Здѣсь начинается для меня самая пріятная часть повѣствованія. Отцу моему представилось, будто бы (чего никогда прежде не дѣлалъ, хотя и много разъ просила и умоляла о томъ жена) пѣеть онъ слѣдующій стихъ Давида: *возвеселимся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1). И пѣніе небывалое, и виѣсть съ пѣснію является желаніе! Когда услышала объ этомъ та, которой исполнилось желаніе: то пользуясь временемъ объясняетъ видѣніе въ самую добрую сторону, въ чемъ была совершенно права; самую радостію обнаруживаетъ величіе благодѣянія и ускоряетъ дѣло спасенія, дабы не помѣшало что нибудь призванію и не разстроило того, о чемъ столько старалась. Въ то время въ Никею собиралось множество архіереевъ противостать бѣшенству Арія — недавней ереси раздробившей Божество. Родитель предаетъ себя Богу и проповѣдникамъ истины, открываетъ имъ свое желаніе и ищетъ у нихъ помощи для спасенія. Между ними былъ и знаменитый Леонтій, правившій тогда нашею митрополіею» (1).

Итакъ послѣ долгихъ трудовъ и молитвъ св. Нонны супругъ ея язычникъ сталъ христіаниномъ съ 325 г.

(1) Твор. св. Григорія 2, 110—112. Op. s. Gregorii 4, 46.

Такъ какъ при крещеніи Григорія осязаемо низошла на него благодать Божія и даже безъ сознанія присоединилось нѣчто изъ чина священства ⁽¹⁾: то скоро послѣ крещенія Григорій посвященъ былъ въ священника. И священникомъ Божиимъ былъ онъ около 9 лѣтъ ⁽²⁾. Григорій, озаренный благодатію Божіею, глубоко понималъ званіе христіанина и христіанскаго священника. Потому весь онъ преданъ дѣламъ новаго званія; а заботы объ имѣніяхъ, заботы о домѣ, предоставилъ супругъ своей. Такъ для благочестивой Нонны начались теперь новые труды. И она трудилась какъ истинная христіанка ⁽³⁾.

Точно также на Ноннѣ особенно лежали труды воспитанія дѣтей, которыя рождались въ это время ⁽⁴⁾. У Нонны было два сына: Григорій и Кесарій и дочь Горгонія. Первый испрошенъ былъ у Бога молитвами

⁽¹⁾ Твор. св. Григорія 2, 112. 113.

⁽²⁾ Власс. Григорій старшій умеръ въ 374 году будучи ста лѣтъ и пробывъ епископомъ 40 лѣтъ (Op. v. Grigorii 4, 38); слѣд. онъ былъ епископомъ съ 334 г., до того съ 326 г. бывъ священникомъ.

⁽³⁾ Твор. св. Григорія 2, 115. 120.

⁽⁴⁾ Отецъ говоритъ сыну: *οὐκ οὕτως ἐκμετρούσας βίον, ὅσος διήλθε εὐσεβῶν ἡμεῖς Χριστός.*
„Ты столько не отиѣрилъ жизни,
Сколько у меня прошло времени въ тер-
твѣхъ“.

Carmen de vita sua, v. 512.

Плписты, желая защитить безсмертныхъ ксензовъ своихъ, вертѣли слова эти на разные лады (Weiss Leben d. Heiligen VI, 286. 287): но никакъ не могутъ снять съ нихъ значенія укора безсмертству ксензовъ. Мысль не отразившая, что Григорій аріанскій, будучи священникомъ, рождалъ съ супругою дѣтей. Таже мысль видна въ другихъ словахъ св. Григорія: По его признанію, когда въ 355 г. рѣшился онъ возвратиться на родину: то, какъ говорить онъ, много времени употреблено на науки и ему было уже почти 30 лѣтъ“.

Καὶ γὰρ πολὺς τετήρητο τοῖς λόγοις Χριστός.
Ἦδὲ τριακῶν μὴ ὀλίγων ἐτῶν ἐν αὐτῷ.
Carm. de vita sua v. 288.

матери. По желанію, обыкновенному для многих матерей, имѣть сына, Нонна молилась о сынѣ Богу. И Богъ виялъ усердной ея молитвѣ. Это открыто было ей въ видѣніи, въ которомъ она видѣла образъ будущаго сына своего и слышала его имя. Благочестивая Нонна при самомъ рожденіи посвятила Григорія Богу ⁽¹⁾. Какъ ревностно заботилась она о обращеніи мужа къ св. вѣрѣ: съ такою же ревностію воспитывала она дѣтей своихъ въ христіанскомъ благочестіи. «Не только сама обладаетъ благочестіемъ, но передаетъ его и дѣтямъ ⁽²⁾. Принявъ отъ предковъ зѣрugoдную Богу, связала этою золотою цѣпью и рожденныхъ ею» ⁽³⁾. Она нѣжно любила дѣтей, но Христа выше всего; потому больше всего заботилась, чтобы въ дѣтяхъ изобразился Христосъ. Сынъ Григорій и въ поздніе годы своей жизни вспоминалъ, какъ мать его рассказывала ему нѣкогда исторію принесенія Исаака на жертву, стараясь возбудить въ душѣ его пламенное желаніе исполнить обѣтъ, данный прежде его рожденія; какъ въ то же время она вручила ему дорогое сокровище — св. Писаніе, чтобы онъ, съ самой юности поучаясь въ немъ, исполнился его духа ⁽⁴⁾.

Когда супругъ — священникъ посвященъ былъ въ епископа: благочестивая Нонна также посвятила себя болѣе ревностному служенію Господу. Блаж. Іеронимъ говорилъ Іовиніану, хулителя дѣвства: «ты долженъ сознаться, что не можетъ быть епископомъ тотъ, кто въ епископствѣ нажилъ бы дѣтей; если же нашелся

⁽¹⁾ Ор. в. Gregorii 3, 1002. 1034. 1035. 1367.

⁽²⁾ Твор. св. Григорія 1, 243.

⁽³⁾ Твор. св. Григорія 3, 379.

⁽⁴⁾ Стихи о обстоятельствахъ своей жизни.

бы таюй, то считался бы не супругомъ, а преемникомъ. Епископы избираются изъ дѣвственниковъ или вдовыхъ, или перестаютъ быть супругами, если имѣютъ женъ. Таювъ, прибавляетъ онъ, общій законъ на западѣ и на востокѣ ⁽¹⁾. По общему обыкновенію бывшая жена епископа, Нонна, посвящена была въ діакониссы. «Нонна перешагнула къ алтарю, при немъ молиась, чистая жертва взята отсель» ⁽²⁾. Въ званіи діакониссы она много помогала своему епископу въ управленіи, такъ что успѣхи его въ трудныхъ случаяхъ приписывали особенно умнымъ мыслямъ діакониссы ⁽³⁾.

Прекрасная картина жизни св. Нонны, нарисованная ономъ, снята особенно съ послѣднихъ годовъ ея.

«Она знала, говоритъ св. Григорій, одно истинное благородство — быть благочестивою и знать, откуда мы произошли и куда пойдемъ; одно надежное и неотъемлемое богатство — тратить свое имущество для Бога и для нищихъ, особенно же для обѣдѣвшихъ родственниковъ. Удовлетворить только ихъ нуждамъ, по ея мѣтнію, значило не прекратить бѣдствіе, а напомнить объ немъ; благодѣтельствовать же со всею щедростію почитала она дѣломъ, которое могло доставить и ей прочную славу, и имъ совершенное утѣшеніе.

Если однѣ изъ женъ отличаются бережливостію, а другія благочестіемъ; ибо трудно совмѣщать оба качества: то она превосходила всѣхъ тѣмъ и другимъ,

⁽¹⁾ Lib. I. adv. Iovinianum n. 72.

⁽²⁾ Op. s. Gregorii 4, 47.

⁽³⁾ Твор. св. Григорія 1, 243.

и въ каждомъ достигла верха совершенства, и оба умѣла соединить въ одной себѣ. Попечительностію и неусыпностію, по предписаніямъ и правиламъ Соломоновымъ для жены доблей, такъ она умножила все въ домѣ, какъ бы вовсе не знала благочестія. Но и столько была усердна къ Богу и ко всему Божественному, какъ бы нисколько не занималась домашними дѣлами. Одно не терпѣло у ней ущерба отъ другаго, но одно другимъ взаимно поддерживалось. Укрылась ли отъ нея какое время и мѣсто молитвы? О семъ у нея ежедневно была самая первая мысль. Лучше же сказать, кто, приступая къ молитвѣ, имѣлъ столько упованія получить просимое? Кто оказывалъ такое уваженіе къ рукѣ и лицу священниковъ? Кто такъ высоко цѣнилъ всякій родъ любомудрой жизни? Кто больше, чѣмъ она, изнурялъ плоть постомъ и бдѣніемъ? Кто благоговѣннѣе ея стоялъ во время всенощныхъ и дневныхъ псалмопѣній? Кто чаще ея восхвалялъ дѣвство, хотя сама несла брачныя узмы? Кто былъ лучшею заступницею вдовъ и сиротъ? Кто въ такой мѣрѣ облегчалъ бѣдственное состояніе плачущихъ ⁽¹⁾? Подлинно жена щедролубивая! Если бы позволили ей черпать изъ атлантическаго или другаго обширнѣйшаго моря: и того бы ей не достало. Такъ велико было въ ней желаніе подавать милостыню. Все имущество, какое у нихъ было и какое присовокупилось въ послѣдствіи, почитала она скуднымъ для своего желанія. Если бы можно было, въ пользу нищихъ (какъ не разъ слышала я отъ нея) отдала бы себя и дѣтей ⁽²⁾.

«Пустое слово не выходило изъ устъ ея и смѣхъ

⁽¹⁾ Твор. св. Григорія 2, 107. 108. ⁽²⁾ Тамъ же, 2, 119. 120.

изнѣженный не игралъ на щекахъ ея (1). Въ священныхъ собраніяхъ и мѣстахъ, кромѣ необходимыхъ и таинственныхъ возглашеній, никогда не слышно было ея голоса. Она чествовала святую молчаніемъ; никогда не обращалась спиною къ досточтимой трапезѣ; не плевала на полъ въ Божіемъ храмѣ. Встрѣтись съ язычницею, никогда не слагала руки съ рукою, не прикасалась устами къ устамъ, хотя бы встрѣтившаяся отличалась скромностію и была изъ самыхъ близкихъ; съ вкушавшими нечистой и скверной трапезы, не только добровольно, но и по принужденію, не раздѣляла соли, не могла, вопреки требованію совѣсти, пройти мимо, и даже видѣть оскверненнаго дома; ни слуха, ни языка, которыми принимала и вѣщала божественное, не оскверняла языческими повѣствованіями и зрѣлищными пѣснями; потому что освященному не прилично все неосвященное. Но и всего удивительнѣе то, что она, хотя и сильно поражалась горестями, даже чужими, однако же никогда не предавалась плотскому плачу до того, чтобы скорбный гласъ исторгся прежде благодаренія, или слеза упала на вѣжди, таинственно запечатлѣнные, или при наступленіи свѣтлаго праздника оставалась на ней печальная одежда, хотя неоднократно и многія постигали ее скорби. Ибо душѣ боголюбивой свойственно подчинять божественному все человѣческое. Умолчу о дѣлахъ еще болѣе сокровенныхъ, которымъ свидѣтель одинъ Богъ, и о которыхъ знали развѣ вѣрные рабыни, бывшія въ томъ ея повѣренными.

Таковыя совершенства частію были уже въ ней, а частію приумножались и возрастали постепенно. Какъ солнце и утренними лучами производитъ самое

(1) Op. v. Gregorii 4, 43.

пріятное дѣйствіе, но полуденные лучи его теплѣе и свѣтлѣе; такъ и она, показавши не малые успѣхи въ благочестіи съ самаго начала, возсіяла напоследокъ обильнѣйшимъ свѣтомъ» (¹).

Послѣдніе годы блаженной Нонны доставили ей рядъ печальныхъ событій, очень близкихъ къ ея сердцу. Въ 368 г. умеръ младшій сынъ ея Кесарій, молодой человѣкъ, подававшій блистательныя надежды, въ слѣдующемъ году умерла дочь (²). По извѣстію сына, мужественная старица переносила эти потери съ покорностію волѣ Божіей.

Въ 370 г. старецъ епископъ Григорій участвовалъ въ посвященіи великаго Василія въ епископа кесарійскаго (³). Глубокій старецъ держался только чудомъ на землѣ. Блаженная Нонна, которая не многимъ была моложе своего епископа, также готова была перейти въ другую жизнь: но молитвами любящаго сына на время удержана была на землѣ. «Мать моя, говоритъ сынъ, всегда была крѣпка и мужественна, во всю жизнь не чувствовала недуговъ: но и ее постигаетъ болѣзнь. Изъ многихъ страданій, чтобы не умножать слова, наменую самое тяжкое—отвращеніе отъ пищи, продолжавшееся многіе дни и неизлѣчиваемое никакимъ лѣкарствомъ. Какъ же питаетъ ее Богъ? Не манну ниспосылаетъ, какъ древле Израилю; не камень разверзаетъ, чтобы источить воду

(¹) Твор. св. Григорія 2, 109. 110.

(²) «Первый Кесарій—общая скорбь; потомъ Горгонія; а тамъ возлюбленный отецъ; не много послѣ — мать. Перечень душъ печальный для Григорія. Впашу и мою смерть, послѣдняго. Одинъ камень покрываетъ славныхъ Григоріевъ, отца и сына, обоихъ священниковъ. Другой принялъ благородную Нонну отъ великихъ сыномъ Кесаріемъ. Тамъ камни раздѣлили гроба и дѣтей. Но у нихъ одна любовь къ небесной жизни». Ор. в. Gregorii 3, 144b. (³) Твор. св. Григорія 4, 94.

жаждущимъ людямъ; не чрезъ врановъ питаетъ, какъ Илію; не чрезъ восхищаемаго пророка насыщаетъ, какъ нѣкогда Давіида, томимаго голодомъ въ ровѣ. Но какимъ же образомъ? Ей представилось, будто бы я, особенно ею любимый (она и во снѣ не предпочитала мнѣ никого другаго), являюсь къ ней вдругъ ночью съ корзиною и самыми бѣлыми хлѣбами, потомъ, произнеся надъ ними молитву и запечатлѣвъ ихъ крестнымъ знаменіемъ, по введенному у насъ обыкновенію, даю ей вкусить, и тѣмъ восстанавливаю и подкрѣпляю ея силы. И сіе ночное видѣніе было для нея чѣмъ-то дѣйствительно существеннымъ; ибо съ сего времени пришла она въ себя и стала не безнадѣжна. А случившееся съ нею обнаружилось яснымъ и очевиднымъ образомъ. Когда при наступленіи дня взошелъ я къ ней рано утромъ, съ перваго раза увидѣлъ ее въ лучшемъ прежняго положеніи; потомъ сталъ, по обыкновенію, спрашивать: какъ провела ночь, и что ей нужно? Она нисколько не медля и рѣчисто сказала: «Самъ ты, любезный сынъ, напитай меня, и потомъ спрашиваешь о моемъ здоровьѣ. Ты весьма добръ и сострадателенъ!» Въ то же время служанки показывали мнѣ знаками, чтобы я не противорѣчилъ, но принялъ слова ея равнодушно, и открытіемъ истины не приводилъ ея въ уныніе» ⁽²⁾. Въ началѣ 374 г. почилъ столѣтній старецъ епископъ. Блаженная Нонна, почти не выходившая послѣ того изъ храма молитвы, вскорѣ послѣ его смерти, скончалась на молитвѣ въ храмѣ, 5 августа 374 года ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Твор. св. Григорія 2, 129. 130. ⁽²⁾ Op. s. Gregorii 4, 53. 58. Память ея въ греческой и римской церкви празднуется 5 августа. Память св. Григорія старшаго, по греч. Миней, севр. 1, по мартирологу лав. 10. О годѣ кончины—Минея Op. Greg. 1, 282. 283.

ВНУТРЕННЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

*Блаженны елимавіе слога Божіе и
соблюдающе его. Дух. XI, 28.*

(Продолженіе)

О священникахъ.

§ 167. Общія помятія о священникахъ.

Священники занимають второе мѣсто между церковными лицами; потому что они обладаютъ второю степенью таинства священства. Какъ у архіереевъ мы видѣли различныя наименованія, безъ всякаго таинственного значенія, такъ и между священниками есть различныя званія безъ таинственного смысла, какъ напр.: архимандритъ, протосинкелъ, игуменъ, протоіерей и приходскій священникъ. Хотя эти званія, отличающія священниковъ, и сообщаются архіереемъ посредствомъ молитвы вмѣстѣ съ особыми обрядовыми дѣйствіями (т. е. эти званія, бывъ сообщены посвященіемъ, совершеннымъ патріархомъ, митрополитомъ или епископомъ, какъ начальникомъ епархіи, сопровождаются различными правами и преимуществами); однакожъ всѣ священники, не смотря на различіе посвященій и этихъ званій, равны между собою въ отношеніи къ совершенію таинствъ и обрядовъ; они отличаются другъ отъ друга только нѣкоторыми вышними преимуществами, неимѣющими впрочемъ никакого таинственного смысла, а указывающими

только на порядокъ мѣста и внѣшнія отличія. Поэтому архимандритъ, протосинкель, игуменъ и протоіерей суть точно такіе же священники, каковы и приходскіе священники; потому что все они стоятъ на одной и той же степени священства.

§ 166. Что такое архимандритъ и какъ онъ поставляется.

Архимандритъ занимаетъ первое мѣсто между священниками и онъ есть первое должностное лицо въ церкви послѣ епископа. Название Архимандритъ происходитъ отъ αρχη—начало (т. е. первый) *monachon*—монастырь (т. е. паства). Откуда архимандритъ значить первый въ паствѣ, такъ какъ онъ настоятельствуетъ надъ монахамъ въ монастырѣ ⁽¹⁾.

Архимандритъ избирается монахами по предварительному дозволенію епархіальнаго епископа; актъ избранія представляется ими на утвержденіе епископу и для посвященія новаго архимандрита; это посвященіе совершается въ монастырской церкви, въ присутствіи всѣхъ монаховъ. При своемъ посвященіи архимандритъ получаетъ наперстный крестъ, а также и палицу, если онъ не былъ протосинкеломъ. Послѣ посвященія, епископъ вручаетъ посвященному архимандриту посохъ для управленія монастыремъ и говорить ему и монастырской братіи архипастырское поученіе о поведеніи и зависимости ихъ отъ епархіальнаго епископа.

§ 170 ⁽²⁾. Что такое протосинкель, какъ онъ поставляется и какія требуются отъ него качества?

За саномъ архимандрита непосредственно слѣдуетъ званіе протосинкель, который по умотрѣнію

⁽¹⁾ VI всел. 4 Вост. Вост.

⁽²⁾ Въ § 169 раскрываются общіе качества, требуемыя отъ архимандритовъ и ихъ обязанности по управленію монастыремъ. Перев.

епископа возводится въ это званіе изъ монашествующихъ пресвитеровъ. Протосинкель есть сановникъ епископскаго дома, какъ это видно и изъ наименованія; потому что протосинкель слово греческое, будучи составлено изъ *прото* и *синкеллос*, означаетъ перваго служителя епископа. Протосинкель возводится въ это званіе за свои умственные способности, за свое нравственное поведеніе и за свои заслуги, оказанныя имъ въ низшихъ монашескихъ и пресвитерскихъ должностяхъ, въ епископской или архіепископской канцеляріи. Поставляется протосинкель своимъ архіереемъ и получаетъ палицу, отличающую его отъ прочихъ пресвитеровъ и протоіереевъ.

Протосинкель есть правитель епископской канцеляріи и архива. Отъ имени епископа онъ исполняетъ всѣ дѣла, поручаемыя ему епископомъ. Когда протосинкель совершаетъ литургію вмѣстѣ съ епископомъ, и между сослужащими священниками нѣтъ ни одного архимандрита, въ томъ случаѣ, онъ, какъ первый между священниками, причащаетъ діаконовъ.

§ 172 (1). О происхожденіи сана протоіерея.

Санъ протоіерей получилъ свое начало отъ званія хорепископа (сельскаго епископа) (2), называвшагося впоследствии періодевромъ (3). Какъ скоро прекратилось званіе хорепископовъ и періодевровъ, въ то время и были введены протоіерей, какъ настоятели приходскаго духовенства епархіальнаго округа. Протоіе-

(1) Въ § 171 тоже самое говорится объ игуменахъ, — что сказано и объ архимандритахъ, — которые подобно архимандритамъ, настоятельствуя въ монастыряхъ, подобно имъ избираются и утверждаются въ своемъ званіи, и исполняютъ тѣ же обязанности по управленію монастыремъ.

(2) Инокес. 44. Авг. 10. (3) Лаод. 57.

рей суть тѣ органы, чрезъ которые епископъ дѣлаетъ извѣстными клиру и народу пастырскія посланія и другія распоряженія и наблюдаетъ за поведеніемъ клира и народа въ церковномъ и дисциплинарномъ отношеніи внутри епархіи.

§ 173. О назначеніи протоіереев.

Какъ скоро протоіерей бываетъ избранъ представителями клира и народа извѣстной мѣстности и его избраніе утверждено епископомъ и онъ поставленъ и снабженъ архіерейскою грамотою, тогда онъ становится церковнымъ сановникомъ и представителемъ клира и народа своего округа, получаетъ вмѣстѣ съ этимъ преимущества предъ всѣми приходскими священниками округа. Но было бы несправедливо, если бы кто-либо на основаніи первенства, какимъ пользуется протоіерей предъ клиромъ округа, сталъ усвоить ему общее право надъ всѣми приходами округа, то есть право по своему желанію священнодѣйствовать въ приходахъ округа и тѣмъ наносить обиды законнымъ священникамъ и пользоваться ихъ приходскими доходами; потому что по силѣ грамоты, которую приходскій священникъ получаетъ отъ своего епископа, право священнодѣйствовать во ввѣренномъ ему приходѣ принадлежитъ ему какъ приходскому священнику; напротивъ, протоіерею въ архіерейской грамотѣ усвоется только право смотрѣть, какъ приходскій священникъ совершаетъ Божию службу и право исправлять, если ему сдѣлается извѣстнымъ, что этотъ священникъ совершаетъ свои священнодѣйствія не согласно съ установленнымъ чинопослѣдованіемъ. Поэтому протоіерей можетъ совершить въ своемъ

одругъ всякое священническое дѣйствіе съ согласія мѣстнаго приходскаго священника, но отнюдь не безъ этого согласія.

§ 174. Обязанности протоіерея.

Обязанности протоіерея состоятъ въ томъ, чтобы:

- 1) Смотрѣть за поведеніемъ духовенства, учителей и христіанъ.
- 2) Наблюдать за надлежащимъ содержаніемъ церковныхъ и училищныхъ зданій и ихъ имуществъ.
- 3) Заботиться, чтобы церковная служба, святыя таинства и прочія священническія требы совершались по уставу.
- 4) Смотрѣть, чтобы распоряженія епископскія и консисторскіе указы были объявляемы въ церквахъ и исполняемы.
- 5) Доставлять по временамъ епископу и консисторіи свѣдѣнія о положеніи церковныхъ и училищныхъ зданій, а также о состояніи церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ вкладовъ и о нравственности духовенства, учителей, христіанъ, попечителей церквей, ефоровъ училищъ и всего церковнаго общества.
- 6) Принимать просьбы отъ духовенства, учителей, церковныхъ общинъ, частныхъ лицъ, директоровъ училищъ, церковныхъ и училищныхъ попечителей, а равно и отъ всѣхъ церковно-служителей и препровождать ихъ къ епископу и въ консисторію.
- 7) Посѣщать, по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, церковныя общины и, при этомъ случаѣ, осматривать церкви, также относящіяся къ богослуженію утварь и книги, даже движимое и недвижимое иму-

щество церквей; школъ и другихъ благотворительныхъ вкладовъ, вмѣстѣ съ журналами и отчетами; исповѣдныя росписи, метрическія книги, собранія консисторскихъ указовъ и епископскихъ посланій; также собирать свѣдѣнія о поведеніи духовенства, учителей и прочихъ церковныхъ лицъ, а равно и о нравственности христіанъ, объ исполненіи родителями своей обязанности посылать своихъ дѣтей въ училище; наконецъ, примирять ссорящихся, прекращать замѣченные маловажные безпорядки, а о важнѣйшихъ доносить епископу и консисторіи для устраненія ихъ.

9) Во время посѣщенія вести журналъ, чтобы вносить въ него свои замѣчанія и словесныя просьбы, если они будутъ заявлены къмъ либо, а равно и мѣры, принятыя имъ, къ исправленію какого либо безпорядка и доносить обо всемъ епископу и консисторіи.

9) При посѣщеніи—въ церквахъ предлагать церковнымъ общинамъ благочестивыя и нравственныя наставленія, говорить родителямъ объ ихъ обязанности посылать дѣтей въ училище,—внѣ церкви дѣлать увѣщанія всему церковному и училищному персоналу объ исправномъ и разумномъ исполненіи обязанностей.

10) Дѣлать совѣщанія о порученныхъ ему епископомъ или консисторіею дѣлахъ въ протоіерейскомъ совѣтѣ, смотря по ихъ существу, при участіи духовенства или и мірянъ и извѣщать о заключеніи.

11) Немедленно доносить епископу о каждомъ религиозномъ движеніи, могущемъ послужить поводомъ къ нарушенію внутренняго мира церкви, со стороны частныхъ лицъ или всего церковнаго общества и содѣйствовать къ его прекращенію.

§ 175. О правах протоіереевъ.

Права протоіерея суть:

1) Увѣщевать въ случаяхъ нерадѣнія по должности церковныхъ и училищныхъ лицъ наединѣ, или въ протоіерейскомъ совѣтѣ; въ случаяхъ же особенной важности, доносить епископу или консисторіи.

2) Приглашать, смотря по обстоятельствамъ, духовенство, учителей, христіанъ и церковныхъ лицъ на протоіерейскій совѣтъ.

3) Быть предсѣдателемъ въ протоіерейскомъ совѣтѣ и наблюдать въ немъ за должнымъ порядкомъ.

4) Заботиться о вѣнчаніи браковъ; чтобы они совершались по уставу и съ соблюденіемъ постановленій церкви и гражданскихъ законовъ.

5) Въ концѣ года, принявъ просмотрѣнные и поверенныя церковными общинами церковные и училищные отчеты, пересмотрѣть ихъ и, съ замѣчаніями или безъ замѣчаній, препроводить потомъ къ епископу.

6) Въ концѣ года, получивъ отъ духовенства вѣдомость о числѣ душъ, а отъ учителей вѣдомость объ ученикахъ, составить изъ этихъ частныхъ вѣдомостей по установленной формѣ общую вѣдомость о приходахъ округа и препроводить въ консисторію съ донесеніемъ.

7) Посѣщать больныхъ изъ духовенства, утѣшать ихъ и ихъ семейства. а въ случаяхъ трудной болѣзни преподавать трудно больному духовному лицу таинство елеосвященія, исповѣдать и причастить его, распорядиться, чтобы сосѣднее духовенство по очереди посѣждало своего больного собрата и утѣждало его и его семейство.

8) Погребать умершаго изъ духовенства и при этомъ сказать надгробное слово или во время поручить сіе другому духовному лицу.

9) Послѣ погребенія, въ присутствіи церковныхъ епитроповъ и родственниковъ умершаго составить опись вещамъ церкви и приходской общины, находившимся въ вѣдѣніи покойнаго, и обозначить, въ какомъ видѣ онѣ найдены и обо всемъ представить къ кааедрѣ епископа.

10) Сдѣлавъ благоразумное распоряженіе объ управленіи вакантнымъ приходомъ, донести о томъ епископу и ждать отъ него распоряженія о замѣщеніи вакантнаго прихода.

11) Производить выборъ священниковъ и другихъ церковныхъ лицъ вслѣдствіе порученія епископа.

12) Вводить въ должность новонабраннаго священника и представлять его приходу, читать въ церкви церковной общинѣ архіерейскую грамоту, данную новому священнику; затѣмъ передать ему церковные ключи, церковныя книги и опись съ вещами, которыми новый священникъ получаетъ для своего употребленія; наконецъ закончить актъ введенія въ должность словомъ объ обязанностяхъ духовнаго пастыря (1).

§ 176. Древность учрежденія приходскихъ священниковъ.

Древность учрежденія приходскихъ священниковъ, въ составѣ священныхъ церковныхъ лицъ, восходитъ къ временамъ апостоловъ, которые, какъ скоро увидѣли, что христіане умножаются со дня на день, сочли полезнымъ раздѣлить ихъ на многіе небольшіе

(1) Если сравнимъ права и обязанности протоіерея румынской церкви съ правами и обязанностями, которыми усвоены въ русской церкви благочиннымъ; то найдемъ большое между ними сходство. См. инструкцію благочиннымъ. Перева.

участки и дать имъ пресвитеровъ, которые бы удовлетворяли ихъ духовнымъ нуждамъ. Но поелику христіане назначали своимъ пресвитерамъ за ихъ служеніе известное вознагражденіе (*парохіа*) отъ греческаго слова *παρέχω*—давать, то состоявшіе подъ вѣдѣніемъ священника были названы приходомъ (*парохія*); откуда въ послѣдствіи и произошло знаніе «приходскій священникъ», которое означаетъ: «получающій доходы» ⁽¹⁾.

Древность установленія приходскаго священника усматривается изъ словъ апостола Павла къ Титу: *Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недооконченное и поставилъ во вѣсѣхъ городахъ пресвитеровъ, какъ я тебя приказывалъ* ⁽²⁾. Засимъ онъ изображаетъ и свойства тѣхъ, которыхъ Титъ долженъ поставятъ въ пресвитеры, слѣдующими словами: *если кто непороченъ, мужъ одной жены, двѣдѣ имѣетъ вѣрныхъ* ⁽³⁾. Тотъ же апостолъ даетъ Тимо-

⁽¹⁾ Названіе приходовъ греческимъ *παροχία* безъ сомнѣнія можно производить, какъ дѣлаетъ это авторъ, отъ *παρέχω* давать, доставлять; отсюда и подъ именемъ приходскаго священника можно разумѣть получающаго доходы. Но кажется то же самое названіе съ такою же, если еще не съ большею вѣроятностію, можетъ быть произведено и отъ *παροχή*, что значить вести мимо, т. е. около, въ срединѣ, сидѣть рядомъ. Если принять это производящее, то слово *παροχία* будетъ означать совокупность селеній, разбѣянныхъ на известной мѣстности и живущихъ въ этихъ селеніяхъ, такъ и названіе „приходскій священникъ“ будетъ указывать на такого священника, который живя среди этихъ селеній, путешествуетъ въ нихъ для исполненія своихъ обязанностей и совершенія требъ. Настоящее объясненіе представляется болѣе сообразнымъ съ существомъ дѣла и даже болѣе согласнымъ съ исторіею, если мы, перенесшись мыслію къ первымъ временамъ христіанства, представимъ, что первые священники, не имѣя постоянныхъ для себя храмовъ, должны были ходитъ по домамъ для совершенія своихъ обязанностей, и въ нихъ останавливаться на нѣкоторое время. Перер.

⁽²⁾ Тим. 1. 5.

⁽³⁾ Тим. 1. 6.

ею епископу Ефеса также наставленіе о свойствахъ церковныхъ пресвитеровъ и ихъ семействахъ, когда пишетъ къ нему: пресвитеръ ⁽¹⁾ долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, страннолюбивъ, учителенъ, не пьяница, не убійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ, хорошо управляющій домою своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностію; ибо кто не умѣетъ управлять собственнымъ домою, тотъ будетъ ли пешись о церкви Божіей ⁽²⁾.

Древность учрежденія священниковъ доказывается также правилами св. апостоловъ. Въ нихъ находится много постановленій, относящихся къ пресвитерамъ; такъ между прочимъ 2-мъ апостольскимъ правиломъ повелѣвается, чтобы пресвитеръ былъ посвященъ епископомъ, 3-мъ, чтобы былъ низложенъ пресвитеръ, осмѣлившійся совершать св. евхаристію не на хлбѣ и чистомъ винѣ, а на медѣ или мѣлѣ или искусственно приготовленномъ винѣ. Такимъ образомъ ясно, что священники ведутъ свое начало отъ временъ апостольскихъ.

§ 177. О бракѣ священниковъ.

Церковная іерархія признала бракъ пресвитеровъ съ самаго ихъ начала добрымъ и законнымъ, и имен-

⁽¹⁾ Хотя въ греческомъ подлинникѣ и рускомъ его переводѣ рѣчь здѣсь идетъ о епископахъ; однакожъ она съ полною обстоятельностью можетъ быть приложена и къ пресвитерамъ. Потому что, выражается съ. Влатоустъ, не велико разстояніе между пресвитерами и епископами, по этому тому самоѣ, что онъ сказы о епископахъ прилагается и пресвитерамъ. Бесѣда II стр. 745 по русск. перев. 1859 г. Сиб. Вестн на первое посл. къ Тимофею. Перев.

⁽²⁾ 1 Тим. III. 1—5.

но на основаніи словъ Спасителя о браѣ, сказан-
ныхъ имъ фарисеямъ: *Не читали ли вы, что сотво-
рившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ:
посему оставитъ человекъ отца и мать и прильпнит-
ся къ женѣ своей и будутъ два одною плотію, такъ,
что они уже не двое, но одна плоть, и такъ, что*
Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ ⁽¹⁾, а
равно и на основаніи ученія апостола въ посланіи къ
евреямъ: *бракъ у васъ да будетъ честенъ и ложе
непорочно* ⁽²⁾. Іерархія нашей церкви уддержала бракъ
пресвитеровъ еще болѣе потому, что 1) апостолъ пи-
шетъ къ Титу епископу Крита: *Для того я оставилъ*
тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоокрещенное
и поставилъ по вѣстамъ городамъ пресвитеровъ, какъ я
тебѣ приказывалъ: если кто непороченъ, мужъ одной
жены ⁽³⁾; и 2) онъ же пишетъ и къ Тимоѳею еписко-
пу Ефесса: *Епископъ же долженъ быть непороченъ,*
одной жены мужъ ⁽⁴⁾. Имѣя предъ собою столь ясныя
основанія библіи, іерархія приняла ихъ за правила,
чтобы, то есть, священники жили въ супружествѣ и
она не позволяетъ священнику разлучаться съ своею
женою подъ предлогомъ благочестія; отвергающаго
свою жену подъ предлогомъ благочестія, и не прини-
мающаго ее болѣе въ свой домъ, она подвергается ли-
шенію права священнодѣйствія ⁽⁵⁾. Іерархія пребы-
ваетъ столь послѣдовательною въ отношеніи къ брану
священниковъ, что она требуетъ отъ желающихъ
вступить въ клиръ, чтобы они были здоровы потѣлу,

(1) Мѡ. XIX. 4—6. Евѡ. V. 23—32.

(2) Евр. XIII. 4.

(3) Тим. I. 5—6.

(4) Тим. III. 2.

(5) Апост. 5.

и не принимаетъ въ клиръ обрѣзанныхъ или оскпленныхъ (1).

Іерархія только законоположила нѣсколько правилъ относительно времени, — когда, наконецъ, — какое лицо, — клирикъ можетъ брать себя въ жену: именно клирикъ прежде рукоположенія въ иподіакона долженъ вступить въ супружество съ дѣвицею. Сочетавшійся вторымъ бракомъ или со вдовою, или съ двумя сестрами не можетъ быть возведенъ на степенъ пресвитера (2). О пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, 1-е правило Неохерсарійскаго собора опредѣляетъ лишать его духовнаго сана.

§ 178. Наша церковь не допускаетъ безженства священниковъ

Объ этомъ предметѣ мы приведемъ 13-е правило VI вселенскаго собора, изъ котораго ясно видно, что въ церкви Христовой всегда дозволялось пресвитерамъ вступать въ бракъ, что и въ настоящее время не можетъ быть возвращено духовенству брачное сожитіе. Упомянутое правило читается такъ: «понеже мы увѣдали, что въ Римской церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены рукоположенія во діакона или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе со своими женами: то мы, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка, созываемъ, чтобы сожитіе священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами и не лишая ихъ взаимнаго, въ приличное время, соединенія. И тако еще кто явится достойнымъ руко-

(1) Ап. 22—24. I всел. 1.

(2) Ап. 17, 18, 19, 26.

положеніи въ иподіаконѣ или во діаконѣ, или во пресвитерѣ, таковому отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію на таковую степень сожитіе съ законною супругою, и отъ него во время поставленія да не требуется обязательства въ томъ, чтобы онъ удержался отъ законнаго сообщенія съ женою своею: дабы мы не были принуждены симъ образомъ оскорбить Богомъ установленный и имъ въ Его пришествіи благословенный бракъ; ибо гласъ евангелія вопіетъ: *Яже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (1), и апостолъ учить: *Бракъ честенъ и ложе нескверно* (2), также: *Не ищи разрѣшенія* (3). Знаемъ же, что и въ Кареагенѣ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы иподіаконы, принимающіеся къ священнымъ таинствамъ, и діаконы и пресвитеры въ свои урочныя времена воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ и отъ апостоловъ преданное и отъ самой древности соблюдаемое и мы подобно да сохранимъ, зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы. Ибо предстоящимъ алтарю въ то время, когда приступаютъ къ святынь, подобаетъ быть воздержными во всемъ, да возмогутъ получить отъ Бога въ простотѣ просимое. Аще же кто, поступая вопреки апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого-либо изъ священныхъ, то есть, пресвитеровъ или діаконовъ или иподіаконовъ, лишати союза и общенія съ законною женою, да будетъ изверженъ. Подобно и аще кто, пресвитеръ или діаконъ, подъ видомъ благочестія, изгонитъ жену

(1) Мѣ. XIX. 6.

(2) Евр. XIII. 4.

(3) 1 Кор. VII. 27.

свою, да будетъ отлученъ отъ священнослуженія, а пребывая непреклоннымъ; да будетъ изверженъ».

Примечаніе 1. Что братство святіе и за завѣдъ дозволялось преемствовать и что только неадле преимушествова въ VIII вѣкѣ начали вводить безженство, это видно изъ того, что многіе папы были сыновья священниковъ; такъ папа Федикъ былъ сыномъ священника Федикса, папа Агапитъ въ 335 г. былъ сыномъ священника Гордіана, папа Геласій 492 г. былъ сыномъ епископа Валерія.

Примечаніе 2. Нѣкоторые въ защиту безженства ссылаются на слова епископа Епифанія, который сказалъ: «Церковь не допускаетъ мужа жены до священства, если онъ не воздержится отъ ней». Мы знаемъ эти слова епископа Епифанія, признаемъ и достоинство его монашеской жизни, въ которую онъ и причисляетъ въ Святыхъ Вѣстникахъ; но должны сознаться, что не можемъ приписать вышеприведеннымъ словамъ его такого значенія, которое дозволяло бы ихъ надъ соборными и апостольскими правилами. Мы скорѣе хотимъ предположить объ этомъ епископѣ, что онъ, если бы еще былъ живъ, сознался бы, что онъ высказалъ эти слова въ смыслѣ частнаго мнѣнія, а отнюдь не для отмены положительныхъ правилъ церкви.

§ 181 (1). Занятія, унижающія достоинство лица духовнаго, и средства къ огражденію его достоинства.

Къ занятіямъ и воступкамъ, унижающимъ достоинство духовнаго лица, принадлежатъ:

1) Отиупы и управленія имѣніями (2); 2) выѣша-

(1) Въ § 179 говорится о томъ, что приходскій священникъ долженъ заниматься чтеніемъ и науками; въ § 180 раскрывается, что онъ долженъ читать не всякія книги, а именно всѣ богословскія, а изъ свѣтскихъ: историческія и юридическія. Перев.

(2) Корс. 19.

тельство въ мирскія дѣла ⁽¹⁾; 3) поручительство, за кого нибудь ⁽²⁾; 4) общеніе съ осужденными церковною или гражданскою властію ⁽³⁾; 5) драка ⁽⁴⁾; 6) неуваженіе архидастрскихъ поведеній ⁽⁵⁾; 7) лихоимство ⁽⁶⁾; 8) пьянство ⁽⁷⁾; 9) волшебство ⁽⁸⁾; 10) обращеніе съ женскимъ поломъ ⁽⁹⁾; 11) бритье бороды и украшеніе волосъ ⁽¹⁰⁾; 12) занятіе охотою ⁽¹¹⁾; 13) ложь ⁽¹²⁾.

Какъ св. отцы обозначили въ правилахъ занятія, унижающія достоинство духовнаго лица, такъ они же, съ другой стороны, указали и нѣсколько средствъ, пригодныхъ въ этомъ отношеніи, предписавъ, чтобы желающіе быть священниками отличались известными личными качествами. Между этими предохранительными средствами, первое мѣсто занимаетъ: испытаніе жизни желающаго вступить въ священство, дабы онъ представилъ, что жизнь его была всегда безупрочна и онъ пользуется добрымъ именемъ у знающихъ его ⁽¹³⁾. Дадѣ, онъ долженъ исповѣдаться у духовника, получить отъ него свидѣтельство въ томъ, что онъ невиненъ ни въ одномъ изъ такихъ грѣховъ, которые бы дѣлали его недостойнымъ степени священства. Это свидѣтельство, выдаваемое духовникомъ, имѣетъ важное каноническое значеніе; оно при самомъ посвященіи въ діакона читается предъ всѣми

⁽¹⁾ Апост. 6. 81. ⁽²⁾ Апост. 20. ⁽³⁾ Апост. 11. ⁽⁴⁾ Апост. 27. ⁽⁵⁾ Апост. 28. ⁽⁶⁾ Апост. 44. ⁽⁷⁾ Апост. 42. ⁽⁸⁾ VI всед. 61.

⁽⁹⁾ VI. 77. Въ этомъ правилѣ говорится именно о томъ, что священнику, какъ и всякому христіанину не прилично мыться въ банѣ съ женщинами. Перев.

⁽¹⁰⁾ VI всед. 96.

⁽¹¹⁾ VI. 51.

⁽¹²⁾ Апост. 65.

⁽¹³⁾ 1 всед. 9.

въ церкви ⁽¹⁾; но если послѣ посвященія кого нибудь въ діакона сдѣлается извѣстнымъ, что посвященный и знавшіе его скрыли тѣ безнравственные и соблазнительные поступки, которые онъ совершилъ будучи міряниномъ и по причинѣ которыхъ онъ не могъ бы быть посвященъ въ діакона или священника, то онъ, какъ виновный ⁽²⁾, объявляется лишеннымъ священнаго сана.

Второе предохранительное каноническое средство есть испытаніе духовнаго кандидата въ богословскихъ наукахъ, а равно и его способности къ церковному проповѣдничеству; потому что кто не обладаетъ этими качествами, тотъ не можетъ быть принятъ въ клиръ.

Третьимъ предохранительнымъ каноническимъ средствомъ служить возрастъ, и именно 25-ти лѣтній для діакона, и 30-ти лѣтній для священника, что видно изъ словъ апостола къ Тимофею, которому онъ говорить: *Рука ни на кою не возлагай поспѣшно* ⁽³⁾.

Четвертымъ предохранительнымъ каноническимъ средствомъ служить то іерархическое правило, которымъ клирикъ ⁽⁴⁾, смотря по его ученому образованію, обязывается быть учителемъ въ народныхъ, высшихъ

⁽¹⁾ Этотъ обычай не имѣетъ мѣста въ нашей церкви на томъ главнѣмъ образомъ основанъ, что избраніе и поставленіе лицъ въ церковныя степени совершаются самою церковною властію. На этомъ основаніи, хотя каждый ищущій рукоположенія въ священную степень предъ принятіемъ этого рукоположенія испытывается въ его совѣсти особо для сей цѣли установленнымъ духовникомъ; однако свидѣтельство объ этой исповѣди не объявляется во всеобщее свѣденіе; но за то объ этой исповѣди говорится въ ставленнической грамотѣ, выдаваемой рукоположенному отъ архіерея. Перев.

⁽²⁾ 1 Тим. III 2. Мс. V. 14.

⁽³⁾ 1 Тим. V. 22.

⁽⁴⁾ Здѣсь подъ клирикомъ разумѣются не вступившіе на самую дѣлѣ въ клиръ, а вообще кандидаты священства. См. § 212. Перев.

или гимназическихъ школахъ, оставаясь въ этой должности до тѣхъ поръ, пока не достигнетъ возраста установленнаго для діакона.

Пятое каноническое предохранительное средство для священническаго сана состоитъ въ томъ, чтобы не назначать священника къ двумъ церквямъ по той причинѣ, что доходы одного прихода недостаточны для удовлетворенія его нуждъ; потому что священникъ, получающій мало доходовъ отъ своего прихода, можетъ умножать ихъ тѣмъ, если онъ, согласно съ 15 правиломъ VII вселенскаго собора, будетъ стараться увеличить свои средства учеными занятіями, т. е. если онъ приметъ должность учителя въ школѣ своего прихода; эти два занятія совмѣстны одно съ другимъ, и священникъ можетъ проходить оба къ общему удовольствію, нисколько не оскорбляя своего священнаго званія, но улучшая тѣмъ свое матеріальное положеніе; осмѣливаемся даже прибавить къ этому, что если священникъ, который, вмѣстѣ съ пастырскою обязанностію, занимаетъ и должность учителя, проходя ту и другую къ общему удовольствію, то этимъ онъ пріобрѣтаетъ себѣ большій почетъ, какъ у своей общины, такъ и у начальства.

§ 182. Избраніе, испытаніе и посвященіе приходскихъ священниковъ.

Выборы поступающихъ во священники первоначально совершались духовенствомъ ⁽¹⁾ и представлялись епископу на усмотрѣніе и утвержденіе. Епископъ публично спрашивалъ почетнѣйшихъ христіанъ объ умственныхъ качествахъ и о нравственности избраннаго духовенствомъ, и, если они свидѣтельствовали,

(¹) Толков. 13. Прав. Св. Соб. въ Пидм. Орог. Александр. 7.
Христ. Чт. № 11. 1870.

что знают избраннаго, какъ человѣка набожнаго, образованнаго и нравственнаго ⁽¹⁾, то епископъ подвергалъ представленнаго церковному испытанію, именно: 1) испытывалъ его вѣру, чтобы имѣть достаточныя доказательства не только объ его познаніяхъ догматовъ и обрядовъ, но и о его внутреннемъ духовномъ настроеніи, о томъ, что онъ въ своей душѣ такъ понимаетъ и исповѣдуетъ правила вѣры, какъ изъясняетъ и преподаетъ ихъ сама церковь; 2) его нравственность съ цѣлію узнать его брачную жизнь съ дѣвицею православной вѣры и его безукоризненное поведеніе и получить на это доказательства со стороны почетнѣйшихъ христіанъ; 3) его прежній образъ жизни. Какъ скоро церковное испытаніе давало благопріятный исходъ для испытаннаго, — епископъ совершалъ посвященіе избраннаго въ пресвитера, съ соблюденіемъ всѣхъ въ древности принятыхъ и употреблявшихся каноническихъ обрядовъ, то есть, съ молитвою призванія Св. Духа, возложеніемъ рукъ и съ указаніемъ въ молитвѣ города, или селенія и святаго приходской церкви, куда посвящаемый поставлялся приходскимъ священникомъ ⁽²⁾. Въ болѣе позднія времена выборы церковныхъ лицъ стали производиться приходскими собраніями, какъ мы подробнѣе изложимъ это ниже о церковныхъ бенефіціяхъ.

§ 183. Приходскій священникъ обязанъ быть женатымъ; кого изъ лицъ женскаго пола онъ можетъ держать въ своемъ домѣ? Можетъ ли онъ вступить во второй бракъ и разводиться съ своею женою?

Приходскій священникъ обязанъ ⁽³⁾ прежде своего

⁽¹⁾ 1 Тим. III. 7. ⁽²⁾ IV. 6 и Толков. его въ Псал.

⁽³⁾ Обязанность священнослужителей, т. е. священника, діакона и даже иподіакона вступать въ бракъ прежде рукоположенія слѣдуетъ

посвященія сочетаться бракомъ съ дѣвицею православною вѣры (¹); второй бракъ ему не дозволяется; но если бы онъ женился во второй разъ, то терять право священнодѣйствовать, какъ пресвитеръ, и ему оставляется только честь и право сидѣть между пресвитерами, хотя бы онъ носилъ священническую одежду (²). Вдовому священнику дозволяется держать въ домѣ мать, сестру и тетку, но отнюдь не другихъ какихъ-либо лицъ женскаго пола, которыя могутъ навлекать подозрѣніе на его нравственность со стороны христіанъ (³). Также не позволено священнику удалять отъ себя свою жену подъ предлогомъ благочестія; потому что «еще изгонить, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ изъ священнаго сана» (⁴) какъ учить апостолъ: *Соединенъ ли ты съ женою? Не ищи развода; и — еще: Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ* (⁵). Если бы онъ былъ избранъ во епи-

понимать не въ томъ смыслѣ, будто бракъ служитъ необходимымъ условіемъ для полученія степени священства; а въ томъ, что бракъ возможенъ для священника, діакона и иподіакона только до рукоположенія. Почему и говорится что желающіе быть женоатыми священниками и діаконами обязаны сочетаться бракомъ до своего рукоположенія, согласно апостольскому правилу, которое говоритъ: «изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни только чтецы и пѣвцы» (прав. 26). Но это правило въ то же время очевидно показываетъ и то, что всѣ клирики могли и могутъ быть безбрачными. Правила церкви вообще не ставятъ обязательнымъ для священниковъ, діаконѣвъ и иподіаконѣвъ ни брака ни безбрачія, предоставляя то и другое на ихъ волю; только принимающіе священство и діаконство обязаны до своего рукоположенія разъ и навсегда рѣшить: остаться ли имъ въ дѣвствѣ или вступить въ бракъ (VI. 6. Неокес. 1). Перев.

(¹) IV. 14. VI. 6. Ап. 26. (²) VI. всел. 26. Неокес. 1. 9.

(³) 1 всел. 3. (⁴) Апост. 5. (⁵) 1 Кор. VII. 5. 27.

скупа, то можетъ, съ согласія своей жены, развестись съ нею и она уходитъ въ такомъ случаѣ въ отдаленный монастырь. О содержаніи ея долженъ заботиться епископъ ⁽¹⁾.

§ 184. На право священнодѣйствія приходскому священнику необходима ставленническая грамота отъ епископа: на право отлучки нужно письменное дозволеніе епископа.

При поставленіи въ пресвитера приходскій священникъ принимаетъ благодать священства, а вмѣстѣ съ этимъ и способность совершать пресвитерскія дѣйствія; но этихъ дѣйствій онъ не можетъ исправлять до тѣхъ поръ, пока епископъ не снабдитъ его ставленническою грамотою, обозначивъ въ ней мѣсто его служенія. По этому должно знать, что посвященный пресвитеръ чрезъ архіерейское посвященіе получаетъ даръ для духовнаго служенія, то есть, право совершать священныя дѣйствія (*ad sacras functiones*), а посредствомъ ставленнической грамоты ему сообщается право на самое отправленіе этихъ священныхъ дѣйствій (*jus ad sacras functiones*) ⁽²⁾. И поелику въ ставленнической грамотѣ опредѣляется священнику кругъ его дѣятельности, то онъ обязывается въ прохожденіи должности ограничиваться предѣлами даннаго округа, то есть, совершать священныя дѣйствія въ приходѣ, къ которому онъ назначенъ; потому что священнодѣйствуя въ другомъ приходѣ безъ приглашенія и дозволенія, онъ дѣлается виновнымъ въ похищеніи чужаго права и подвергается за сіе наказанію.

Приходскому священнику не позволительно остав-

⁽¹⁾ VI всел. 48. ⁽²⁾ Ап. 12.

лять свой приходъ на продолжительное время безъ увольненія епископа (¹). Для сего онъ долженъ запастись надлежащимъ видомъ, чтобы на случай нужды имѣть въ немъ удостовѣреніе о своемъ лицѣ. Повтому, если бы пришелъ къ нему чужой священникъ и представилъ бы удостовѣреніе о себѣ въ увольненіи отъ своего епископа, то онъ долженъ принять его, какъ дѣйствительнаго священника, въ противномъ случаѣ дать ему нѣсколько денегъ на дорогу и съ тѣмъ отослать его домой (²).

§ 185. Права приходскаго священника.

Къ правамъ приходскаго священника относятся:

1) совершать для своихъ прихожанъ всѣ таинства и положенныя уставомъ требы въ церкви и внѣ ея;

2) исповѣдывать своихъ прихожанъ, причащать и погребать ихъ, хотя бы кто либо изъ нихъ заболѣлъ и умеръ въ сосѣднемъ городѣ, или сосѣдней деревнѣ, и вписывать ихъ въ книгу умершихъ своего прихода. Если бы по какой либо особенной причинѣ онъ не могъ воспользоваться этимъ своимъ правомъ; то ему слѣдуетъ опредѣленная плата за погребеніе и за вписаніе умершаго въ книгу умершихъ своего прихода;

3) проповѣдывать своимъ прихожанамъ слово Божіе въ воскресные и праздничные дни, преподавать наставленія въ вѣрѣ взрослымъ юношамъ въ церкви, а учащимся въ школахъ;

4) вести метрики и по нимъ выдавать установленныя свидѣтельства съ приложеніемъ приходской печати;

(¹) Ап. 33. (²) 1 Тим. III, 13.

5) председательствовать въ приходскихъ собраніяхъ и наблюдать за добрымъ порядкомъ;

6) заботиться о содержаніи церкви въ надлежащемъ состояніи и о снабженіи ея священными сосудами, иконами и книгами;

7) смотрѣть за управленіемъ церковнаго и училищнаго имущества, а равно и благотворительнаго заведенія, и нецѣль о правильномъ употребленіи его и сохраненіи въ цѣлости;

8) Заботиться, чтобы лица служащія церкви и училищу добросовѣстно исполняли свои обязанности, а о встрѣтившихся упущеніяхъ доносить протоіерею для сообщенія объ этомъ консисторіи;

9) не допускать никакого посторонняго священника къ совершенію священныхъ дѣйствій въ своемъ приходѣ;

10) пользоваться доходами отъ прихода и всѣми приношеніями, которыми обязана въ отношеніи къ нему приходская община; въ противномъ же случаѣ просить консисторію о сохраненіи своихъ законныхъ доходовъ.

§ 186. Обязанности приходскаго священника.

Приходскій священникъ обязывается:

1) жить во ввѣренномъ ему архіерейскою ставленническою грамотою приходѣ, и исполнять всѣ духовныя службы, пока позволяетъ ему состояніе его здоровья; только когда ослабѣютъ его тѣлесныя силы и онъ сдѣлается старъ, дозволяется ему взять себѣ помощника;

2) содержать въ извѣстности число душъ въ своемъ приходѣ, веденіемъ домашней записи;

3) вести съ точностію списки крещенныхъ повѣнчанныхъ и умершихъ, и въ потребныхъ случаяхъ выдавать изъ нихъ выписки, скрѣпленныя его подписью и приходскою печатію;

4) заботиться, чтобы изъ церковныхъ одеждъ, священныхъ сосудовъ, иконъ и другихъ церковныхъ вещей ничто не было отчуждаемо и употребляемо для житейскихъ цѣлей ⁽¹⁾; старыя же одежды, сосуды, иконы и книги, негодныя болѣе къ употребленію, зарыть въ землю въ недоступномъ мѣстѣ ⁽²⁾;

5) по окончаніи каждаго года составлять годичныя и училищныя описи и вѣдомости, представлять ихъ протоіерею для препровожденія въ консисторію;

6) заботиться о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ церкви, училища и всякаго благотворительнаго заведенія, и ходатайствовать объ охраненіи его предъ гражданскими присутственными мѣстами, вслѣдствіе полномочія мѣстнаго епископа;

7) заботиться, чтобы церковныя и училищныя зданія сохранялись въ хорошемъ видѣ;

8) не дозволить чтецамъ и пѣвцамъ церковнымъ никакого отступленія, или искаженія, или нововведенія въ обрядахъ и чтеніи церковныхъ книгъ;

9) смотрѣть, чтобы миръ его паствы пребывалъ невозмутимымъ и съ кротостію возстановлять нарушенное спокойствіе умовъ своихъ прихожанъ, и обо всемъ своевременно и немедленно доносить протоіерею для сообщенія консисторіи;

10) вести записъ консисторскихъ указовъ, архіерейскихъ пастырскихъ посланій и протоіерейскихъ увѣдомленій и чаще прочитывать ихъ;

⁽¹⁾ Ап. 73 и толков. его въ подол. ⁽²⁾ VI вѣст. 88.

11) строго соблюдать въ своемъ поведеніи каноническія правила, а именно: всегда носить приличныя духовному лицу одежды ⁽¹⁾, не выѣшиваться ни въ какія мірскія дѣла ⁽²⁾, не заниматься охотою, не играть въ карты, не посѣщать питейныхъ домовъ, гостинницъ и театровъ ⁽³⁾; бывъ приглашенъ на свадьбу, онъ долженъ уходить оттуда прежде, чѣмъ начнутся игры ⁽⁴⁾; онъ долженъ удаляться роскоши въ одеждѣ ⁽⁵⁾;

12) прилежать чтенію и изученію священнаго Писанія, также писаній св. отцевъ; чаще повторять богословскія науки, изученныя имъ въ духовныхъ заведеніяхъ; также заботиться о своемъ домѣ; примѣрнымъ образомъ вести домашнюю жизнь, давать своимъ дѣтямъ религіозное и нравственное воспитаніе; наконецъ не пренебрегать тѣмъ даромъ, который живетъ въ немъ и который таинственно сообщенъ ему возложеніемъ рукъ архипастыря; но, памятуя обо всемъ этомъ, быть твердымъ въ томъ, чтобы было замѣтно его преслѣваніе во всемъ, и чтобы, служа ему, онъ велъ къ блаженству себя самого и всѣхъ слушающихъ его ⁽⁶⁾.

§ 187. О духовныхъ помощникахъ.

Духовными помощниками (канелланами) называются тѣ священники, которые даются въ помощь очень больнымъ и немощнымъ приходскимъ священникамъ, или также тѣмъ священникамъ, которые, по причинѣ многочисленности прихода или по причинѣ разсѣянія домовъ и жилищъ по горамъ и долинамъ, не въ со-

⁽¹⁾ VI всел. 27. ⁽²⁾ Апост. 6. ⁽³⁾ Апост. 42. VI всел. 50, 51.
⁽⁴⁾ VI всел. 24. ⁽⁵⁾ VII всел. 16. ⁽⁶⁾ Тим. VI. 12—16.

стояніи одни исправлять духовныя требы въ церкви и внѣ церкви.

Эти духовные помощники избираются также какъ приходскіе священники и подвергаются каноническому испытанію; отъ нихъ требуются тѣ же качества и обязанности, какія и отъ священниковъ приходскихъ; но они совершаютъ духовныя требы отъ имени своихъ приходскихъ священниковъ и послѣдніе сами подлежатъ отвѣтственности за нихъ.

Эти помощники, если ведутъ себя сообразно съ священническимъ званіемъ, то возводятся въ достоинство приходскихъ священниковъ; ибо *хорошо служащіе готовятъ себя высшую степень* ⁽¹⁾ и *достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи* ⁽²⁾.

О діаконѣхъ.

§ 188. О діаконѣхъ вообще.

Степень діаконѣвъ учреждена еще во времена апостоловъ, чтобы служить при трапезахъ, то есть при ежедневной раздачѣ даровъ любви, посѣщеніи больныхъ и бѣдныхъ и утѣшеніи ихъ ⁽³⁾. По настоящему же церковному порядку они суть помощники архіереевъ и священниковъ при церковномъ Богослуженіи; потому діаконы одни безъ архіереевъ или священниковъ не могутъ совершить ни одного священнаго дѣйствія, исключая таинства крещенія, когда рожденный младенецъ находится въ опасности смерти.

(1) Тим. III. 13. (2) 1 Тим. V. 17. (3) Дѣян. VI. 5—6.

§ 189. О степени діаконства.

Діаконство есть первая степень таинства священства. Оно имѣетъ два высшія званія—архидіаконство и протодіаконство, которыя сообщаются чрезъ поставленіе отъ архіерея. Этимъ поставленіемъ дается только преимущество мѣста и порядка между діаконами, безъ всякаго таинственного значенія; потому что всѣ діаконы, не смотря на различіе наименованій, равны между собою относительно посвященія, полученнаго ими. Низшія званія діаконства суть: діаконство и иподіаконство. Архидіаконы и протодіаконы поставляются изъ образованныхъ діаконѡвъ чрезъ посвященіе. Архидіаконы бывають при патріархахъ, митрополитахъ и архіепископахъ, протодіаконы же при епископахъ. Архидіаконы и протодіаконы, бывъ посланы своимъ архипастыремъ въ епархію или въ монастырь для какого-нибудь разслѣдованія или съ какою-либо другою цѣлію, занимають мѣсто выше пресвитерѡвъ ⁽¹⁾.

Діаконы поставляются при приходскихъ церквахъ; при ихъ посвященіи архіерей упоминаетъ ту церковь съ ея святымъ, къ которой они назначаются для діаконскаго служенія ⁽²⁾. Діаконы ничего не могутъ дѣлать въ церковныхъ дѣлахъ безъ уполномочія епископа ⁽³⁾. Они должны носить духовныя одежды; въ противномъ случаѣ имъ запрещается служеніе въ теченіи семи дней ⁽⁴⁾. На литургіи причащаетъ діаконѡвъ епископъ или одинъ изъ священниковъ ⁽⁵⁾; но они не могутъ ни въ какомъ случаѣ преподавать кому-

⁽¹⁾ VI всел. 7. ⁽²⁾ IV всел. 6. ⁽³⁾ Апост. 39. ⁽⁴⁾ VI всел. 27.

⁽⁵⁾ I всел. 18.

либо святое причащеніе ⁽¹⁾; они служатъ вмѣстѣ съ священниками и архіереями при каждомъ священномъ дѣйствіи; но сами одни не могутъ священнодѣйствовать въ алтарѣ, также совершать какое-либо богослужбное дѣйствіе.

Діаконы должны прежде посвященія сочетаться бракомъ съ дѣвицею нашей вѣры; имѣя дѣтей, они должны быть вполнѣ внимательны къ нимъ и своимъ домамъ. Ихъ жены должны быть *почтенны, не клеветницы, трезвы и стрны во всемъ* ⁽²⁾.

Иподіаконы поставляются въ большихъ церквахъ посредствомъ архіерейскаго посвященія. Они могутъ оказывать помощь служащему въ алтарѣ священнику, подавая кадило, теплую воду, возжигать лампы и свѣтильники, но не могутъ ни служить при жертвоприношеніи, ни касаться священныхъ сосудовъ ⁽³⁾. Имъ поставляется въ обязанность прежде рукоположенія вступать въ бракъ съ дѣвицею православной вѣры ⁽⁴⁾, или съ дѣвицею другой, которая бы предъ его посвященіемъ перешла бы въ православную вѣру ⁽⁵⁾. При Богослуженіи иподіаконы облачаются въ стихарь и опоясываются ораремъ; но они носятъ орарь не какъ діаконы, а крестообразно на плечахъ ⁽⁶⁾. Иподіаконы могутъ, если захотятъ, оставаться холостыми, а также и вдовцами быть посвящены; но если бы они уже въ званіи иподіаконовъ сочетались бракомъ во второй разъ, то имъ, какъ второбрачнымъ, запрещается служеніе; они обращаются въ число мірянъ и могутъ занимать должность чтеца или пѣвца ⁽⁷⁾.

⁽¹⁾ I всел. 18. ⁽²⁾ 1 Тим. 11. 12. ⁽³⁾ Люд. 21. ⁽⁴⁾ Люд. 22.
⁽⁵⁾ VI всел. 6. ⁽⁶⁾ VI всел. 12. ⁽⁷⁾ VI всел. 14.

О МОНАХАХ И МОНАХИНЯХ.

§ 190. Предварительныя сѣдѣнія.

Прежде нежели станемъ говорить о назначеніи монаховъ и монахинь, мы считаемъ необходимымъ бросить бѣглый взглядъ на происхожденіе и начало монашества.

Извѣстно, что еще у древнихъ народовъ были мужчины и женщины, которые, по различнымъ религиознымъ побужденіямъ, располагались оставлять міръ и проводить затворническую и созерцательную жизнь въ пустынь въ молитвахъ и занятіяхъ божественными предметами, употребляя постную пищу, именно—коренья, дикія овощи и дикій медъ.

Образъ жизни этихъ пустынниковъ въ философской школѣ стоиковъ изображается какъ привычка ко всему, что служитъ къ притупленію и умерщвленію человѣческихъ похотей и страстей, а равно и къ достиженію болѣе совершенной жизни и приближенію къ Богу.

Востокъ былъ родиною этихъ пустынниковъ, которые, благодаря пламенному воображенію, увлекались до невѣроятностей, именно до произвольныхъ мученій и истязаній, даже до умерщвленія своихъ собственныхъ женъ и дѣтей, чтобы тѣмъ удобнѣе потомъ проводить аскетическую жизнь.

Реформація буддизма, ставшаго религіею индійцевъ за 600 л. до Р. Х., усовершенствовала и жизнь аскетовъ тѣмъ, что они стали жить нищенствомъ и скопить себя съ цѣлю вѣрнѣе избавиться отъ соблазновъ.

Китайцы и персы, бывшіе народами болѣе благоразумными и нравственными, чѣмъ индійцы, были

умѣреннѣе въ установленіи правилъ для своихъ пустынныхъ. Египтяне же, отличаясь также благоразумнымъ характеромъ, ограничивали свой аскетизмъ тѣмъ, что никакъ не ѣли свинаго мяса, соблюдали цѣломудріе, избѣгали пиршествъ и обрѣзывались. Родъ и образъ жизни этихъ аскетовъ съ востока перешелъ къ евреямъ, а наконецъ и къ христіанамъ.

§ 191. Начало монашеской жизни.

На сколько христіанство своими началами, положенными Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, превосходитъ религіи индійцевъ, персовъ, китайцевъ, египтянъ и евреевъ, на столько и христіанская монашеская жизнь возвышеннѣе жизни языческихъ аскетовъ; потому что христіанскіе монахи приносятъ въ жертву единому истинному Богу свое чистое сердце и свой смиренный духъ, а тѣ приносили жертвы ложнымъ богамъ, то есть нѣкоторымъ идоламъ и истуканамъ, обтесаннымъ и сдѣланнымъ человѣческими руками.

Побужденіемъ къ христіанской монашеской жизни служатъ слова Спасителя: *Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и слѣдуй за Мною* ('). И велику между монахами и пустынниками были ученые и неученые люди, и изъ послѣднихъ нѣкоторые хотѣли ближе изучить религію христіанскую, то они собирались около ученыхъ и повѣряли себя во всемъ ихъ указаніямъ и наставленіямъ. Просвѣтителями и наставниками первыхъ монаховъ были: Пахомій, Антоній, Евѣимій и Василій, всѣ съ именемъ «великихъ»; они, вслѣдствіе просьбы нѣкоторыхъ монаховъ и пу-

(') Мѡ. XVI. 24.

стынниковъ, согласились принять подъ свое руководство тѣхъ, которые хотѣли жить вмѣстѣ съ ними и около нихъ. Это обстоятельство подало поводъ къ основанію нѣкоторыхъ жилищъ для учениковъ, отъ коихъ потомъ произошли монастыри, какъ дома общежитія монаховъ подъ однимъ наставникомъ, который училъ монаховъ въ вѣрѣ, руководилъ и утверждалъ ихъ въ созерцательной жизни.

Примѣчаніе. Исторія свидѣтельствуетъ, что не только Хилонъ, знаменитый врачъ, но и многіе другіе ученые были учениками св. Василія великаго въ изученіи вѣры и уединялись къ нему отъ бурь съ цѣлю усовершенствованія въ познаніи Бога и спасеніи душъ своихъ. Въ то время господствовало особенное стремленіе сердца къ усовершенствованію въ дѣлахъ духовныхъ, и ненасытная жажда къ истинѣ евангелія Христова. Набожный духъ былъ такъ воспламененъ и живъ, чело-вѣчество, благодаря перемѣнѣ, произведенной христіанствомъ, такъ было возбуждено, что явленія въ христіанской жизни, считающіяся въ настоящее время рѣдкими исключеніями, тогда были ежедневными. Христіанское ученіе о жизни, страданіи, смерти и воскресеніи Христа, а равно о любви, какъ высочайшей добродѣтели чело-вѣка, было столь дѣйствительно, что ово столь же могущественно пробуждало и ожесточенное сердце чело-вѣка, какъ разлитіе Нила, орошающаго поля и луга Египта; и какъ эти поля и луга Египта становились плодородными, когда оканчивались разливы Нила, такъ и наставленія въ вѣрѣ Христовой дѣлали плодородными сердца слушавшихъ уроки ученыхъ монаховъ и аскетовъ. По этой причинѣ, гдѣ въ пустынѣ появлялся какой-нибудь учитель науки вѣчной жизни, туда устремлялось множество учениковъ слушать и изучать истинны евангелія Христова. Съ этою цѣлю собралось мно-
жес-

ство учениковъ около Василія великаго, который построилъ для помѣщенія своихъ учениковъ много жилищъ, представлявшихъ монастырь въ его собственномъ смыслѣ; между этими учениками находился и Петръ, младшій братъ Василія великаго, бывшій потомъ епископомъ.

§ 192. Продолженіе.

Хотя мы и знаемъ, что св. Іоаннъ Креститель жилъ въ пустынѣ и былъ воплощеннымъ ангеломъ, и его ученики были пустынниками; также, что Ѳерапевты, по свидѣтельству Евсевія ⁽¹⁾, вели созерцательную жизнь и были душевными врачами: однако же мы не можемъ отнести происхожденіе монашества ко временамъ св. Іоанна Крестителя, или Ѳерапевтовъ, а только ко временамъ гоненій, воздвигнутыхъ противъ христіанъ языческими императорами, и бывшихъ столь жестокими, что если бы они еще долѣе продолжались съ такою же силою, то можно было опасаться, что христіане совершенно будутъ истреблены. Въ это время иные убѣжали въ пустыни, другіе—въ пещеры скалъ съ цѣлю въ уединеніи проводить созерцательную жизнь. Что это обстоятельство послужило началомъ монашеской жизни, объ этомъ свидѣлствуетъ и Созоменъ ⁽²⁾, когда онъ пишетъ: «причиною сего были случавшіяся по временамъ гоненія за вѣру, и что эта жизнь получила начало, когда христіане, убѣгая отъ преслѣдованій, дѣлали себѣ жилища въ горахъ, пустыняхъ и лѣсахъ».

Первымъ монахомъ, безъ сомнѣнія, былъ Павелъ Ѳивейскій въ Египтѣ, который, въ началѣ Декиева гоненія, будучи 13 лѣтъ отъ роду, а по другимъ—15,

⁽¹⁾ Церк. ист. кн. II. гл. 17. ⁽²⁾ Церк. ист. I кн. гл. 12.

убѣжалъ въ пустыню. Тамъ онъ нашелъ готовую пещеру, въ которой прежде жило нѣсколько дѣлателей фальшивыхъ монетъ, и сдѣлалъ ее мѣстомъ своего пребыванія; здѣсь онъ упражнялся въ молитвѣ и проводилъ пустынноческую жизнь; пищею служили ему почки зеленыхъ вѣтвей, а одеждою — листья зеленыхъ деревьевъ.

Такую же жизнь проводилъ и Антоній великій, написавшій извѣстные правила для желавшихъ проводить пустынноческую жизнь; слѣдовательно, Антоній былъ первымъ основателемъ общежитія монастырскаго (1). И въ самомъ дѣлѣ, если мы рассмотримъ жизнь собравшихся около него и подчинившихся предписанной имъ дисциплинѣ, то найдемъ, что они имѣли отдѣльные помѣщенія подлѣ пещеры своего учителя и образовали монастырь, въ которомъ, вдали отъ мірскаго шума, они проводили созерцательную жизнь, посвященную спасенію души. Послѣ смерти Антонія великаго, достигшаго глубокой старости, ему послѣдовалъ Иларій Палестинскій, основавшій много монастырей около города Газы, а по примѣру этого преподобнаго отца, началъ строить монастыри и Пахомій великій. Эти монастыри онъ называлъ киновіями потому, что жившіе въ нихъ имѣли все общее, такъ, что никто не имѣлъ собственности, подобно первымъ іерусалимскимъ христіанамъ.

§ 193. Дальнѣйшее развитіе монашества.

По прекращеніи гоненій, христіане получили возможность ближе ознакомиться съ монахами въ монастыряхъ, а равно и съ внутреннимъ устройствомъ монастырей. Когда они увидѣли, что молодые монахи

(1) См. св. Григор. Назіанзанъ о св. Асанаці 1.

образовали себя въ монастырскихъ школахъ не только въ отношеніи къ сердцу, но и къ уму, то многіе изъ нихъ, безъ различія пола, увлеклись монастырскою жизнію, а другіе посылали своихъ сыновей и дочерей въ монастыри для воспитанія. Это обстоятельство породило потомъ во многихъ убѣжденіе, что монастырскую жизнь слѣдуетъ признавать великою заслугою и небесною, херувимскою, ангельскою жизнію ⁽¹⁾. Высокое уваженіе къ монашеской жизни повлекло за собою необходимость, чтобы точно опредѣлить способы къ достиженію цѣли въ монастыряхъ. Эти способы заключаются въ слѣдующихъ требованіяхъ: 1) готовить желающихъ посвятить себя монашескому званію къ пустынноческой и созерцательной жизни посредствомъ наставленій; 2) подчинить монаховъ правиламъ дисциплины; 3) воспитывать и образовывать юношество обоего пола для общественной жизни посредствомъ наставленій. О двухъ первыхъ задачахъ мы сказали выше; здѣсь же займемся разъясненіемъ третьей задачи монашества, то есть воспитанія и образованія юношества. Известно, что воспитаніе юношества составляло главную цѣль, какую Василій великій имѣлъ въ виду для своихъ монастырскихъ братствъ. Онъ опытомъ доказалъ, какое вліяніе имѣетъ благочестивое воспитаніе на всю послѣдующую жизнь ребенка. Если монастырь былъ довольно обширенъ и въ средѣ братства находились члены, умѣвшіе предпринять воспитаніе и обученіе дѣтей, то должны были быть принимаемы какъ мальчики, такъ и дѣвочки, воспитываться въ страхъ Божию и, примѣнительно къ ихъ возрасту и спо-

(1) Heinecius, Th. III. cap. VI. pag. 376.
Христ. Чт. № 11. 1870.

собностямъ, обучаться въ школахъ различнымъ искусствамъ и ремесламъ. Но если не доставало этихъ условий, то Василий отвергъ это предпріятіе, какъ неумѣстное. О принятіи и содержаніи дѣтей онъ рассуждаетъ въ 15 своемъ пространномъ правилѣ: «поелику Господь говорить: *Оставьте дѣтей приходить ко мнѣ* (Марк. 14, 14), то всякое время и время перваго возраста мы считаемъ удобнымъ къ принятію приходящихъ дѣтей; у которыхъ нѣтъ родителей, принимаемъ сами собою изъ соревнованія Іову—быть отцами сиротъ (Іов. 29, 12); которыя же зависятъ отъ воли родителей и которыхъ сами родители приводятъ, принимаемъ при многихъ свидѣтеляхъ, чтобы не подать случая желающимъ найти случай, но заградить всякія несправедливыя уста, говорящія противъ насъ хулу. Хотя должно воспитывать ихъ во всякомъ благочестіи, какъ общихъ чадъ братства, однако нужно отдѣлять особые дома и особый образъ жизни дѣтямъ мужескаго и женскаго пола, чтобы не приобрѣли они смѣлости и безмѣрной дерзости предъ старшими, но по рѣдкости встрѣчъ сохраняли уваженіе къ высшимъ. А съ тѣмъ вмѣстѣ, въ домѣ подвижниковъ не будетъ и шума, при наученіи уроковъ, необходимомъ для юныхъ. Но молитвы, которыя установлено совершать днемъ, должны быть общія и у дѣтей и у старшихъ потому, что у дѣтей чрезъ соревнованіе совершеннымъ умореніеся навывъ къ сокрушенной молитвѣ, и для старшихъ немаловажно пособіе дѣтей въ молитвѣ. Уединенныя же упражненія и правила касательно сна и бодрствованія, времени, мѣры и качества пищи, для дѣтей должны быть опредѣлены приличнымъ образомъ. Надъ ними долженъ

быть поставленъ старшій возрастомъ, превосходящій другихъ опытностію, доказавшій свое великодушіе, чтобы онъ могъ съ отеческимъ сердоболіемъ и благо-разумнымъ словомъ исправлять погрѣшности юныхъ, послѣ каждаго паденія употреблять приличныя врачевства, отъ чего одно и то же послужило бы наказаніемъ за погрѣшность и обращалось въ упражненіе въ безстрастіи душѣ. Напримѣръ: разсердился ли кто на сверстника? Должно успокоить его и заставить самаго разсерженнаго, но мѣръ продержавши, оказать услугу; потому что навѣкъ смиренія какъ бы отѣкаетъ душевную раздражительность, а превозношеніе всего чаще производитъ въ насъ гнѣвъ... При правильномъ руководствѣ, дѣти удобно приобретаютъ внимательность ума и навѣкъ не разсѣиваются, если представители постоянно будутъ допрашивать, на чемъ остановилась ихъ мысль и какой предметъ ихъ размышленія. Ибо простота возраста, неуклищенность и неспособность во дни легко высказываютъ душевныя соврошенности. А сверхъ того, ребенокъ, чтобы не часто застигали его на какойнибудь не-дозволенной мысли, будетъ избѣгать мыслей не-лѣпныхъ и постоянно будетъ удерживаться отъ нелѣпностей, боясь стыда обличеній. Поэтому, пока душа еще способна къ образованію, нѣжна и, подобно воску, уступчива, удобно напечатлѣваетъ въ себѣ налагаемые образы, надобно немедленно и съ самаго начала возбуждать ее ко всякимъ упражненіямъ въ добръ, чтобы, когда расширится разумъ и придетъ въ дѣйствіе разсудокъ, начать теченіе съ положенныхъ первоначально основаній и преподанныхъ образцовъ благочестія, между тѣмъ какъ разумъ будетъ внушать

полезное, а навикъ облегчать преусыпаніе. Тогда должно принимать обѣтъ дѣйства, какъ уже твердый, произносимый по собственному расположенію и разсужденію, при совершенной зрѣлости разума. Въ свидѣтели же расположенія должно брать предстоятелей церквей, чтобы чрезъ нихъ и совершаемо было освященіе тѣла, какъ нѣкотораго приношенія Богу, и получило твердость совершенное при свидѣтеляхъ. Кто, по долговременномъ самоиспытаніи и наблюденіи, которое надобно дозволить ему производить надъ собою въ теченіи многихъ дней, чтобы не причли намъ этого въ хищеніе, произнесъ наконецъ обѣтъ, того должно уже принять и причислить къ братству, дозволить ему имѣть и жилище и образъ жизни общіе съ совершенно возрастными. А неприемлющій на себя дѣйственной жизни, какъ неспособный нещисъ о Господнихъ, при тѣхъ же свидѣтеляхъ да будетъ отпущенъ. Теперь не безиременно присовокупить, что, такъ какъ иными искусствамъ надобно обучаться съ самаго дѣтства, то, какъ скоро нѣкоторые изъ дѣтей онажутся способными къ обученію, мы не запрещаемъ имъ проводить дни съ наставниками въ искусствѣ; но на ночь необходимо переводить ихъ къ сверстникамъ, съ которыми надобно принимать имъ и пищу ⁽¹⁾.

Эти педагогическія начала, принятые въ монастырской школѣ св. Василія достаточно показываютъ, что подобное воспитательное и образовательное заведеніе пользовалось большимъ уваженіемъ и что родители съ величайшимъ довѣріемъ посылали въ него своихъ сыновей и дочерей для воспитанія.

По образцу школы св. Василія, были основаны

(1) Св. Твор. Вас. вел. въ русск. перев. ч. 9 1847 г.

училища и въ другихъ монастыряхъ, воспитательныя и образовательныя заведенія для усовершенствованія въ различныхъ искусствахъ, а равно библиотеки и собранія древнихъ ученыхъ сочиненій и другихъ письменныхъ памятниковъ, и портреты знаменитѣйшихъ семей. Такимъ образомъ общее образованіе христіанъ развивалось по образцу классической древности.

Эти училища оправдали учрежденіе монашества, даровавъ христіанскому міру ученыхъ и образованныхъ мужей по всѣмъ отраслямъ церковной, гражданской и общественной жизни; они подали поводъ іерархіи и христіанамъ—избирать на высшія церковныя степени изъ монашескаго званія воспитанниковъ монастырскихъ школъ; отсюда въ послѣдствіи утвердился въ церкви тотъ обычай, чтобы архипастыри избирались изъ монашескаго званія. Эти монастырскія школы до 1442 г., когда было изобрѣтено Гуттенбергомъ книгопечатаніе, служили не только введеніями воспитанія и ученаго образованія, но и мастерскими, въ которыхъ списывались старыя и новыя книги всякаго рода и распространились по всему христіанскому міру,—изъ которыхъ сохранилось безчисленное множество до нашихъ дней и считается великою драгоценностію всего человѣчества. Неоспоримо, что вышесказанное о монастырскихъ школахъ древности представляетъ собою доказанныя истины; но мы должны признать также за истину и то, что монастыри въ послѣднія четыре столѣтія по причинѣ особыхъ внутреннихъ и вѣшнихъ обстоятельствъ пришли въ упадокъ и въ нихъ остался только слабый призракъ прошедшаго. Въ настоящее время, хотя и

учреждены училища и образовательныя заведенія въ монастырѣхъ въ христіанскомъ мірѣ, однако на іерархіи лежитъ обязанность снова возстановить добрый порядокъ въ монастыряхъ, согласно правиламъ и учредить школы для научнаго образованія монаховъ и всѣхъ, желающихъ ближе изучить церковныя уставы.

§ 194. Что такое монахи и монахини?

Монахами и монахинями назывались тѣ лица, которые, согласно словамъ Спасителя: *Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мѣ. 16, 24), посвятили себя уединенной и созерцательной жизни въ монастырѣ.

Монахомъ или монахиною можетъ сдѣлаться каждый христіанинъ или каждая христіанка ⁽¹⁾, по слову Спасителя: *Приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ* (Іоан. 6, 37).

§ 195. Различныя роды монаховъ.

Монахи бываютъ рясофорные, ставрофорные и великосхимные. Рясофорными называются тѣ, которые вслѣдствіе архипастырскаго разрѣшенія игуменомъ монастыря носятъ монашескую одежду и камизавку (монашескій клобукъ); они не могутъ быть возведены на степени таинства священства. Ставрофорными— тѣ монахи, которые вступая въ монашеское званіе, даютъ клятву пребывать въ послушаніи, нищетѣ и цѣломудріи даже до смерти; они могутъ быть возводимы на всѣ степени таинства священства, слѣдовательно и на степень епископа, а по нуждамъ церкви назначаются въ архіерейскіе дома, въ приходы, училища и учебныя заведенія. Великосхимными назы-

⁽¹⁾ VI всел. 43.

ваются тѣ монахи, которые, сдѣлавшись монахами, даютъ клятву послушанія, нищеты и цѣломудрія и обязуются оставаться подѣ властію и руководствомъ своего игумена во всю жизнь и никогда не желать начальствованія или наблюденія надъ другими; великопослушныя монахи поэтому не могутъ быть возводимы на степени священства. Если священникъ или архіерей вступить въ званіе великопослушныхъ монаховъ, то они должны во всю свою жизнь воздерживаться отъ совершенія таинствъ и отъ всѣхъ священныхъ дѣйствій (¹).

§ 196. Условія вступленія въ монашество.

Для вступленія въ монашество требуется:

1) Знать и признавать то, къ чему обязываетъ монашество вступающихъ въ него (²).

2) Строго испытать себя, есть ли довольно духовной силы, чтобы отказаться отъ самаго себя и всѣхъ мірскихъ привязанностей (³).

3) Предъ вступленіемъ въ монастырь распорядиться своимъ частнымъ имуществомъ по доброй волѣ; потому что однажды вступившій въ монастырь и сдѣлавшійся инокомъ не можетъ болѣе распоряжаться своимъ имуществомъ, но оно переходитъ въ собственность монастыря. Если бы случилось, что онъ вынужденъ будетъ оставить монастырь по винѣ игумена, то въ такомъ случаѣ ему возвращается имущество, и онъ беретъ его съ собою въ другой монастырь (⁴); если же непостриженный или монахъ или монахиня будетъ владѣть имуществомъ тайно, и это будетъ доказано, то тайное имущество въ такомъ случаѣ по

(¹) Канон. 2. (²) VI вѣк. 40. (³) Давур. 2. (⁴) VII вѣк. 19.

распоряженію игумена или епархіальнаго епископа, раздѣляется между бѣдными ⁽¹⁾.

4) Если желающіе вступить въ монастырь имѣютъ дѣтей, то они обязываются удовлетворить своихъ дѣтей раздѣломъ наслѣдства, принадлежащаго имъ, а имущество, взятое съ собою, отдать монастырю ⁽²⁾.

5) Ни родители у дѣтей, ни дѣти у родителей не могутъ, если бы тѣ или другіе захотѣли вступить въ монашество, удерживать принадлежащую часть общаго имущества ⁽³⁾.

6) Не позволительно родителямъ удерживать своихъ дѣтей отъ поступленія въ монашество и вызывать ихъ изъ монастырей или лишать за это наслѣдства, но на нихъ лежитъ обязанность, при составленіи духовнаго завѣщанія, выдѣлить своимъ дѣтямъ третью часть изъ имущества; если же умрутъ безъ завѣщанія, то дѣти наслѣдуютъ все родительское имущество ⁽⁴⁾.

7) Ни мужъ не имѣетъ права оставить жену, ни жена мужа подъ предлогомъ сдѣлаться монахомъ или монахиней. Это дозволяется имъ только воиждивіе взаимнаго свободнаго согласія ихъ, при чемъ по согласію же должны быть составлены ими письменный актъ, съ которымъ сторона, ищущая монашества, является къ игумену, какъ пишетъ апостолъ: *не укрѣпляетесь другъ отъ друга, разве по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ* ⁽⁵⁾.

8) Ищущему монашества необходимо три года про-

⁽¹⁾ Двукр. 6.

⁽²⁾ Iustin Novell. 123. Cod. de Episc. cap. 55—59.

⁽³⁾ Novell. 5. cap. 2. 123 cap. 36.

⁽⁴⁾ Novell. 123. cap. 39. 40. Novell. 5. cap. 5.

⁽⁵⁾ 1 Кор. VI. 5.

быть на послушаніи и испытаніи. Въ это время онъ изучаетъ жизнеописанія святыхъ, обыкы монаховъ и всѣ монастырскія послушанія. Время искуса можетъ быть сокращено только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) если ищущій монашества впадеть въ тяжкую болѣзнь и 2) если онъ до вступленія въ монастырь былъ извѣстенъ, какъ добродѣтельный и благочестивый человекъ; для таково считается достаточно шестимѣсячнаго искуса (1).

§ 200. Монахи и монахини подлежатъ наказанію, коль скоро они оставляютъ монастырь и вступаютъ въ супружество.

Оставляющіе монастырь и вступающіе въ супружество монахи и монахини подлежатъ наказанію; потому что они становятся виновными въ вѣднѣпреступленіи. Бракъ ихъ считается недействительнымъ и несуществующимъ на основаніи 16 правила IV вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «дѣвъ, посвятившей себя Богу, равно и монашествующимъ не позволено вступать въ бракъ; аще же обрѣтутся творящія сіе, да будутъ лишены общенія церковнаго; впрочемъ опредѣлили мы ижебному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ человеколюбія». И св. Василій въ правилѣ 6 говоритъ: «люболюбія посвященныхъ Богу да не обращаются въ бракъ, но всячески да расторгается ихъ совокупленіе». Св. Василій, стараясь согласить это 6-е правило съ 18-мъ IV вселенскаго собора, въ 18 своемъ правилѣ говоритъ: «о двѣхъ, обѣщавшихся Господу въ чистотѣ жити, но потомъ впадшихъ въ плотскія страсти и обѣты свои нарушившихъ, наши отцы просто и протѣко, снисходя къ немощемъ поплзнувшимъ, законо-

(1) Друг. 5.

положили: прїимати ихъ по прошествїи года, учредивъ сіе по примѣру двоебрачныхъ. Но поелику благодатїю Христовою церковь съ теченїемъ времени становится крѣпчайшею и чинъ дѣвъ нынѣ умножается, то мнится миѣ, яко подобаетъ съ точностію вникати въ дѣло, по самому о немъ понятїю, очевидное, и въ разумъ писанїя, который можно обрѣсти по заключенїю. Ибо вдовство ниже дѣвства; по сему и грѣхъ вдовицъ много легче грѣха дѣвъ». Объясняя далѣе слова апостола о вдовахъ (¹), св. Василїй заключаетъ слѣдующими словами: «и такъ естли вдовица, давшая обѣтъ вдовства и не сохранившая его, осуждается, какъ растгѣнная раба: то дѣва (монахиня) подлежитъ осужденїю прелюбодѣйцы. Если вдовица подлежитъ тягчайшему осужденїю, такъ бы отвергая вѣру во Христа: то что должно заключати намъ о дѣвѣ, которая естъ невѣста Христова и сосудъ святыи, посвященный Господу? И какъ совокупляющагося съ чужою женою называемъ прелюбодѣемъ, и не прежде прїемлемъ въ общенїе, какъ развѣ когда престанетъ отъ грѣха, таковымъ же образомъ да поступаемъ и съ поемшимъ дѣву». И въ толкованїи на это правило читаемъ: Вдова, не сохранившая своего обѣта, наказывается семилѣтнею епитимїею, какъ блудодѣйца, а монахиня—15 лѣтнею, какъ прелюбодѣйца. И какъ мы не допускаемъ прелюбодѣи къ покаянїю, пока онъ не разлучится съ чужою женою, такъ не должны принимать и согрѣшившаго съ монахинею, пока онъ не разведется съ нею.

(¹) 1 Тим. 11. 12.

• христіанамъ.

§ 202 (¹). Христіане обязываются жить по заповѣдямъ Христа, апостоловъ и церкви.

Христіане во первыхъ должны жить по заповѣдямъ Христовымъ, изъясненнымъ нами въ § 25; потому что только въ такомъ случаѣ они и могутъ наслаждаться дарами, обѣщанными имъ Христомъ, какъ говоритъ самъ Спаситель: *кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ, и идѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ, и кто Мнѣ служитъ, того почититъ Отецъ Мой* (²). Награду христіанина, слѣдующаго за Христомъ, обозначилъ Христосъ въ своей молитвѣ, сказавъ: *Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы, тамъ идѣ Я, и они были со Мною, потому что Ты возлюбилъ Меня прежде основанія міра* (³). Эту обязанность христіане тѣмъ болѣе должны исполнять, что по ученію библіи, самъ Христосъ произнесъ осуждающій приговоръ противъ нарушителей Его заповѣдей, сказавъ: *«кто отречется отъ Меня передъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ* (⁴).

Во вторыхъ христіане обязаны жить по ученію апостоловъ, согласному съ Христовыми заповѣдами. Это видно изъ 1-го посланія Іоанна, гдѣ мы въ гл. I, ст. 7 читаемъ: *«если же мы ходимъ во сѣти подобно какъ Христосъ во сѣти, то имѣемъ общеніе другъ съ другомъ, и кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. И еще тотъ же апостолъ въ томъ же посланіи гл. 2, ст. 2—6 научаетъ христіанъ обязанностямъ ихъ, когда говоритъ: «а что мы по-*

(¹) Въ § 201 содержатся наставленія для благоповеденія монастырскихъ настоятелей и вибатовъ настоятелейницъ. Перев.

(²) Іоан. XII. 26. (³) Іоан. XVII. 24. (⁴) Мат. X. 33.

знали Его, узнаемъ изъ того, что соблюдаемъ Его заповѣди; кто говоритъ: я позналъ Его, но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжецъ и нѣтъ въ немъ истины; кто говоритъ, что пребываетъ въ Немъ, тотъ долженъ поступать такъ, какъ Онъ поступалъ.

Наконецъ христіане обязаны жить по такъ называемымъ заповѣдямъ церковнымъ, которыя іерархія признала полезнымъ постановить для предупрежденія извѣстныхъ дѣлъ, вредныхъ для благочестія. Христіане обязаны подчиняться не только этимъ церковнымъ заповѣдямъ, но и платить іерархіи благодарностію, признательностію и любовію за ея труды и заботы; почему и апостоль Павелъ увѣщаетъ Фессалоникійцевъ, 1 Солун. 5, 12—13, чтобы они уважали трудящихся у нихъ и предстоятелей своихъ въ Господь, и вразумляющихъ ихъ и почитали ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ.

§ 203. Христіане обязаны слушать наставленія своихъ церковныхъ предстоятелей въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи и исполнять ихъ.

— Что христіане обязаны слушать наставленія своихъ церковныхъ предстоятелей въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи и исполнять ихъ, — это вѣдь всякаго сомнѣнія; потому что церковные предстоятели, то есть архіереи и священники, преподавая христіанамъ наставленія, исполняютъ свой учительскій долгъ, наслѣдованный ими отъ апостоловъ, которымъ Христосъ повелѣлъ идти во весь міръ и научать народы и потомъ крестить. Тоже доказывается словами Спасителя, сказанными апостоламъ: *Слушающій васъ—* Ме-

ня слушаетъ и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающій Меня отвергается пославшаго Меня (¹). Въ этомъ смыслѣ и апостолъ научаетъ христіанъ, говоря: *Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны; ибо они неусынно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ, чтобы они сдѣлали сіе съ радостію, а не содыхая; ибо это для васъ не полезно (²).* И въ первомъ посланіи къ Фессалонинійцамъ, гл. 5. ст. 12—13, апостолъ пишетъ: *Просимъ васъ, братія, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ и вразумляющихъ васъ и почитать ихъ преимущественно въ любовь за дѣло ихъ; будьте въ миръ между собою.*

§ 206 (³). Христіане принимаютъ участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ.

Христіане участвуютъ въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ; потому что они члены духовнаго тѣла Христова, но, какъ члены, они представляютъ составную часть организма церкви, имѣютъ право чрезъ своихъ представителей принимать участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ.

Такъ какъ въ предыдущихъ §§ 131—135 мы говорили объ этомъ предметѣ, то здѣсь только кратко

(¹) Лук. X. 16.

(²) Евр. XIII. 16.

(³) § 204, 205 говорится о томъ, что христіане обязаны снабжать свое духовенство необходимыми, что на свою плату духовенству за требоисправленіе они должны смотрѣть не какъ на плату, даваемую работникамъ, а какъ на жалованье, которое даетъ государство своему воину изъ государственной казны. Перев.

упомянемъ о томъ, что если апостолъ Господень учить Коринѣянъ: *Гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода* ⁽¹⁾, то христіане, когдѣ скоро они имѣютъ Духъ Господень, должны пользоваться свободою, что предполагаетъ дѣятельное ихъ участіе въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ. Посему, гдѣ христіане свободны, тамъ и Духъ Господень; потому что мы знаемъ, что Христосъ обѣщаль быть тамъ, гдѣ двое или трое соберутся во имя Его. Эти слова не могутъ быть отнесены только къ архипастырямъ, собирающимся во имя Христово, но, смотря по обстоятельствамъ, и къ христіанамъ; потому что еслибы всегда только архипастыри собирались во имя Христово для совершенія какого-нибудь дѣла, въ которомъ и христіане имѣютъ право принять участіе, то всегда бы Духъ Господень, который есть свобода, былъ оскорбленъ и Христосъ тамъ не присутствовалъ. Подлинно, то бываетъ слѣдствіемъ грубаго непониманія достоинства, принадлежащаго христіанамъ, какъ христіанамъ; когда кто-нибудь подвергаетъ сомнѣнію право христіанъ участвовать въ избраніи архіереевъ и духовенства и въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ: мы отсылаемъ такого къ словамъ апостола, въ которыхъ онъ называетъ христіанъ Коринѣскихъ *письмомъ Христовымъ, написаннымъ не чернилами, но Духомъ Бога живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотныхъ скрижаляхъ сердца* ⁽²⁾. Такимъ образомъ христіане участвуютъ въ избраніи архіереевъ и духовенства и въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ; потому что они владѣютъ Духомъ Божиимъ, который есть свобода; потому что они суть письмо Христово, написанное не чернилами, но

⁽¹⁾ 2 Кор. III. 17. ⁽²⁾ 2 Кор. III. 3.

Духомъ живаго Бога, не на каменныхъ срижалахъ, но на плотяныхъ срижалахъ сердца. Все это подтверждается и другими мѣстами изъ библіи, а именно:

1) апостолъ Павелъ пишетъ къ Ефесянамъ гл. 2. ст.

13: *А теперь во Христа Иисуса вы, бывшіе некогда далеко, стали близки кровію Христовою;* 2) апостолъ

Петръ въ своемъ первомъ посланіи, гл. 1, ст. 23 —

24, пишетъ къ христіанамъ: *Вы — возрожденные не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова*

Божія живаго и пребывающаго во вѣкъ; ибо всякая плоть, какъ трава, и всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ на травѣ; засохла трава и цвѣтъ ея опалъ;

3) тотъ же апостолъ въ первомъ посланіи, гл. 2, ст.

5, говоритъ о христіанахъ: *Вы, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство свя-*

тое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ; 4) тотъ же апостолъ

въ первомъ посланіи, гл. 2, ст. 9, пишетъ: *Но вы,*

родъ избранный, царственное священство, народъ свя-

тый, люди, взятые отъ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство призваннаго васъ изъ тѣмъ отъ чудный Свой

свѣтъ.

Примѣчаніе. Слова св. Златоуста о «священствѣ» переполнены доказательствами, что христіане принимали участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства. Сомнѣвающійся относительно нашего положенія пусть читаетъ это классическое твореніе великаго архіепископа, и его сомнѣніе будетъ разсѣено, какъ прахъ въ вѣтромъ.

§ 207. О чтецахъ и пѣвцахъ.

Относительно церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ требуется, чтобы они, согласно церковнымъ правиламъ, посвящались мѣстнымъ епископомъ. Исполняя свои

обязанности, чтецы и пѣвцы должны одѣвать стихарь, не опоясываясь ораремъ; потому что при посвященіи они облачаются въ стихарь, но не опоясываются ораремъ; на этомъ основаніи, 23 правило Лаврентійскаго собора опредѣляетъ: «Не должно чтецамъ или пѣвцамъ орать носить и тако читать и пѣти».

§ 208. Чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ.

Чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ и послѣ посвященія, полученнаго ими отъ своего епископа, но съ дѣвицею православной вѣры, или и другой, когда она до вѣнчанія обратится въ православіе ⁽¹⁾; чтецу и пѣвцу дозволяется второй бракъ, но, какъ двоеженцы, они не возводятся ни въ діакона, ни въ священника, равно какъ не возводятся они и въ томъ случаѣ, когда вступать въ бракъ со вдовою.

§ 212 ⁽¹⁾. О клирикахъ. Что значитъ слово „клирикъ“ и кто называется въ церковныхъ правилахъ клирикомъ.

Слово «клирикъ» происходитъ отъ греческаго «κλῆρος» и означаетъ «жребій», слѣдовательно подъ клирикомъ разумѣется избранный по жребію. Вальсамонъ въ толкованіи на 51 правило Василия великаго говоритъ, — что и монахи называются клириками. Называются они клириками, по мнѣнію Хрисанеа ⁽²⁾ отъ κλῆρος — жребій, согласно съ тѣмъ, что говорится въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, когда апостолы бросили жребій о тѣхъ, кого хотѣли избрать на мѣсто Іуды пре-

⁽¹⁾ IV всел. 14.

⁽²⁾ Въ § 209 говорится, что чтецы и пѣвцы безъ надлежащаго увольненія не должны отлучаться; въ § 210, что пѣвцы должны пѣть, не употребляя безчинныхъ воплей; въ 211, что чтецы и пѣвцы должны отличатся христіанскими добродѣтелями преимущественно предъ прочими вѣрующими. Перев.

⁽³⁾ Псал стр. 2. прим. 4.

дателя, и жребій палъ на Матеія (Дѣян. 1, 14—28). На этомъ основаніи, по постановленіямъ нашей церкви, клириками называются всѣ, получившіе посвященіе отъ епископа, какъ-то: чтецы, пѣвцы, закливатели и придверники по смыслу 26, 68 и 70 апостольскихъ правилъ, а равно и по смыслу 89 правила Василія великаго, наконецъ по смыслу Номоканона Фотія, Тит. III. сар. 31. О клирикахъ 123 новелла императора Юстиніана говоритъ слѣдующее: «Пресвитеровъ, діаконъ, иподіаконъ, чтецовъ и пѣрцовъ мы называемъ клириками; они называются и канониками согласно съ 6 правиломъ собора Антиохійскаго и другими правилами; клириками же собственно называются получившіе посвященіе внѣ алтара. Въ наши дни клириками называются по преимуществу тѣ, которые носятъ церковныя званія и должности, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица.

По современному же словоупотребленію подъ клириками разумѣются и тѣ лица, которыя изъявляютъ готовность поступить во священника и приготавливаются къ духовному званію въ богословскихъ школахъ. О такихъ клирикахъ мы и будемъ разсуждать здѣсь.

§ 213. Клирики должны непременно приготавливаться къ священническому званію.

Духовное званіе требуетъ отъ желающихъ посвятить себя ему извѣстныхъ духовныхъ и тѣлесныхъ качествъ, какъ и всякая гражданская или военная должность. Отсюда слѣдуетъ, что каждый, желающій быть священникомъ, обязанъ приготавливаться къ этому званію, какъ наставляетъ Сирахъ въ книгѣ Премудрости, гл. 2, ст. 1, когда говоритъ: *«Сынъ мой, если*

Христ. Чт. № 11. 1870.

53

ты хочешь быть служителемъ Божіимъ, приотворяйся, будь твердымъ, терпи и не колеблйся, если кто будетъ соблазнять тебя; прильпняйся къ Богу и не отступай, чтобы тебѣ дѣлаться тверже и тверже. Тотъ же совѣтъ даетъ и апостолъ Павелъ Галатамъ гл. 6; ст. 4, 5, когда пишетъ: *Каждый да испытываетъ свое дѣло, и тогда будетъ имѣть похвалу только въ себѣ, а не въ другомъ, ибо каждый понесетъ свое бремя.* И такъ желающій быть священникомъ имѣетъ тѣмъ болѣе приготовляться къ этому, потому что, ясно, никто здравомыслящій не предпринимаетъ ничего важнаго, безъ достаточнаго основанія и приготовленія себя къ этому. Юноша, желающій посвятить себя священному званію, долженъ по временамъ испытывать себя, обладаетъ ли онъ необходимыми для священника качествами? Іерархія въ своей заботливости о приготовленіи и образованіи юношей, желающихъ посвятить себя священному званію, учредила богословскія заведенія, съ тѣмъ, чтобы намѣревающіеся служить алтарю получили возможность достаточно приготовиться въ нихъ и представить доказательства о своемъ достоинствѣ для священнаго сана. Такіе юноши называются клириками, хотя они еще и не получили архипастырскаго рукоположенія, то есть, посвященія. Но это нисколько не препятствуетъ тому, чтобы каждый епископъ поставлялъ въ чтецы и пѣвцы тѣхъ, въ которыхъ онъ усмотритъ и найдетъ потребныя качества.

Примѣчаніе. Вполнѣ необходимо, чтобы клирики, успѣвшіе въ богословскихъ наукахъ и знакомствѣ съ церковнымъ уставомъ, поставлялись въ чтецы и пѣвцы

для того, чтобы они могли читать съ амвона ⁽¹⁾ и участвовать въ общественныхъ церковныхъ богослуженіяхъ.

215 ⁽²⁾. Кто можетъ быть принять въ клиръ и кто нѣтъ?

Клириками могутъ быть только юноши православныхъ родителей, — будутъ ли они духовнаго или свѣтскаго званія — ⁽³⁾, воспитанные въ страхѣ Божиѣмъ, благочестіи и нравственности, нѣсколько знакомые съ церковнымъ уставомъ, имѣющіе врожденную склонность и любовь къ духовному званію, здоровые тѣломъ и способные понимать высокое христіанское ученіе, также юноши, которые по изученіи гимназическихъ и даже философскихъ и юридическихъ наукъ, прошли курсъ клириковъ.

Напротивъ, не можетъ быть клирикомъ: глухой, принявшій обрѣзаніе ⁽⁴⁾, а равно имѣющій на тѣлѣ недостатокъ, могущій возбуждать у другихъ смѣхъ; также имѣющій неизлѣчимую хроническую болѣзнь; не можетъ быть также клирикомъ разведшійся съ своею законною женою или удалившій ее отъ себя подъ предлогомъ благочестія ⁽⁵⁾, имѣющій жену другаго вѣроисповѣданія ⁽⁶⁾ или женщину безнравственную ⁽⁷⁾, или имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ или племянницу ⁽⁸⁾; равно какъ и тотъ, котораго родители неизвѣстны, котораго крещеніе сомнительно, кто недавно перешелъ изъ другой церкви въ православную ⁽⁹⁾; наконецъ оказавшійся виновнымъ въ ху-

⁽¹⁾ VI всел. 13.

⁽²⁾ Въ § 214 идетъ общее разсужденіе о томъ, что никто, желающій достигнуть духовнаго служенія, не можетъ быть освобожденъ отъ постепеннаго приготовленія себя къ этому служенію. Перев.

⁽³⁾ VI всел. 33. ⁽⁴⁾ Апост. 21—23. ⁽⁵⁾ Апост. 5.

⁽⁶⁾ Каре. 43. Лаод. 31. IV 14. ⁽⁷⁾ Ап. 19. ⁽⁸⁾ Ап. 19. ⁽⁹⁾ Ап. 18

леніи священныхъ предметовъ или наказанный за государственное преступленіе, и тотъ, о комъ доказано, что онъ совершилъ запрещенное или безнравственное дѣло ⁽¹⁾.

§ 216. Объ оглашенныхъ. Кто называется вообще оглашеннымъ?

... Оглашенными отъ греческаго слова *κτλχῆσι*, то есть учу, называются лица, изучающія начальное христіанское ученіе; отсюда юные ученики, изучающіе начатки христіанскаго ученія, называются оглашенными; книга, по которой они учатся, называется «катихизисомъ», а лицо, отъ котораго учатся, — «катихизаторомъ».

Мы будемъ говорить здѣсь не о дѣтяхъ христіанъ, достигнувшихъ юношескаго возраста, изучающихъ ученіе вѣры, но намѣрены разсуждать объ оглашенныхъ, которые въ древнія времена готовились вступить въ нѣдра христіанской церкви и которые въ настоящее время намѣреваются принять свѣтъ христіанства по догматамъ православной церкви, какъ святой, соборной и апостольской.

Оглашенные ведутъ начало отъ временъ апостольскихъ, что доказывается словами апостола Павла къ Галатамъ, гл. 6. ст. 6, гдѣ читаемъ: *Καὶ νυνὶ τοῦ ὁ κτλχόμενος τὸν λόγον τῷ κτλχόντι ἐν πάσιν ἀγαθοῖς* — *наставляемый словомъ, дѣлалъ всякимъ добромъ съ наставляющимъ*.

§ 217. Кто въ древнія времена назывался оглашеннымъ?

Въ древнія времена оглашенными назывались говѣявшіеся изъ іудейства и язычества къ принятію христіанской вѣры чрезъ наставленія въ познаніи христіанскихъ истинъ. Оглашенные раздѣлялись на два

⁽¹⁾ Апост. 61.

класса: въ одномъ были знавшіе ученіе вполнѣ, — это классъ «преклоняющихъ колѣна», которымъ дозволялось входить въ церковь и тамъ оставаться съ благоговѣніемъ до молитвы объ оглашенныхъ ⁽¹⁾. Но когда священникъ на литургіи возглашалъ «елицы оглашенніи изыдите», то они выходили изъ церкви. Во второмъ классѣ оглашенныхъ были знавшіе ученіе менѣе полно, которые и составляли классъ «слушающихъ»; они имѣли право стоять только при входѣ въ церковь и по прочтеніи евангелія выходили и оттуда ⁽²⁾. Иерархія дѣлала это различіе между оглашен-

⁽¹⁾ Лаод. 19.

⁽²⁾ Авторъ очевидно вслѣдъ за Пиналіономъ (стр. 225) дѣлитъ весь институтъ оглашенныхъ на два класса, и именно на слушающихъ — *ακροβύτοι*, *audientes* и на припадающихъ — *γυμνασίουτοι*, *genuflectioτες*; тогда весь этотъ институтъ заключалъ въ себѣ еще два класса; а именно самый низшій классъ оглашенныхъ, называвшихся изгнанными — *ἐξοβήμενοι* *exulati*, которые стояли въ церковномъ притворѣ (*ἐξω τῆς πόλεως τῆς ἐκκλησίας*) вѣстѣ съ классомъ плачущихъ (*προσκαίοντες*) изъ института кающихся, и которые только искали вниманія церкви; въ этотъ классъ оглашенныхъ поступали и тѣ изъ нихъ, которые за грѣхопаденія были изводимы съ высшей и послѣдующихъ степеней оглашенія (1. 14 Неокес. 5. Опыт. кур. церков. законов. т. 1, 362—363 стр.). Проходявшіе эту степень чрезъ утвержденіе себя въ доброй нравственности и въ изученіи науки о спасеніи дѣлались достойными слушанія Слова Божія и его изъясненій; почему и поступали въ слѣдующій классъ—слушающихъ. Кромѣ этихъ трехъ былъ еще четвертый и самый высшій классъ—оглашенныхъ, называвшихся избранными—*electi*, ищущими крещенія—*competentes* и просвѣщаемыми—*φωτισμένοι*. Вступавшіе въ этотъ классъ объявлялись достойными самаго крещенія и записывались въ книгу по приказанію епископа. Надъ ними, прежде крещенія совершалось заклинаніе для отгнанія злаго духа и очищенія ихъ души силою молитвъ и креста Христова (11. 7. VI. 95). Въ теченіе нѣкотораго времени они совершали еще подвиги покаянія, строгаго поста и воздержанія во всемъ. На все это и намекаетъ Тертуліанъ, когда говоритъ: „желающіе креститься должны приготовиться къ тому частыми молитвами, постомъ, колѣнопреклоненіемъ, бдѣніемъ и исповѣданіемъ всѣхъ прошедшихъ грѣховъ своихъ (De baptismo cap. XX. см. по русс. перев. творенія Тертуліана стр. 27. см. Apolog. Iustini cap. LXI по русс. перев. сочиненія Іустина, ст. 101. Маджаа. 1864 г.

ными на основаніи словъ апостола, который, въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, гл. 3. ст. 1—2, пишетъ такъ: *И я не могу говорить съ вами, братія, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ, я питалъ васъ молокомъ, а не твердую пищу; ибо вы были еще не въ силахъ, да и теперь не въ силахъ.*

§ 218. Какъ наказывались оглашенные?

Оглашенные изъ перваго класса съ полнѣйшимъ знаніемъ, если отрекались отъ вѣры и потомъ опять желали принять ее, наказывались по смыслу 14 правила 1 вселенскаго собора, которое говоритъ: «относительно оглашенныхъ и отпадшихъ угодно святому и великому собору, чтобы они три года токмо были между слушающими писанія, а потомъ молились съ оглашенными». А 5 правило собора Неокесарійскаго говоритъ: «оглашенный, пребывающій между слушающими, аще согрѣшитъ, да изгонится изъ церкви». Это правило, по толкованію Пидаліона ^(*) слѣдуетъ понимать такъ, что если кто-нибудь изъ совершеннѣйшихъ оглашенныхъ, преклонявшихъ даже колѣна, согрѣшитъ, то онъ долженъ быть низведенъ на степень оглашенныхъ слушающихъ; если же и на этой степени опять согрѣшитъ, то долженъ быть удаленъ и отъ притвора церковнаго и поставленъ внѣ церкви вмѣстѣ съ плачущими ⁽⁴⁾.

Const. Apostol. III. lib. V cap. 40 стр. 239. Апост. Постап. по русск. перев. Казань. 1864 года. Сакія наставленія преподававшіеся оглашеннымъ см. Const. Apost. lib. VII cap. 39 по русск. перев. стр. 237—238 Апост. Постап. Казань. 1864 г. Перев.

(1) Пуб. толков. 5 Неокес. собора.

(2) Въ § 219 содержится общее замѣчаніе о той предусмотрительности, которою руководствовалась іерархія относительно оглашенныхъ и закликателей.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЪРНЫЙ ИСХОДЪ ДЛЯ ЛИБЕРАЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Открытое письмо Д-ра Богословія и философіи І. І. Овербека къ Его Сіятельству графу Дмитрію Андреевичу Толстому, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе) (¹).

Впрочемъ не только восточные уніаты, но и вся римско-католическая церковь на западѣ—на канунѣ, такъ сказать, схизмы. Большая часть французскихъ епископовъ находятся между двумя крайностями; епископъ Штрессмайеръ всѣхъ искреннѣе высказался противъ «Syllabus», а его товарищъ (College) Наупалд ясно представилъ, что касаться древнихъ догматовъ съ цѣлю вводить новые, при настоящихъ отношеніяхъ, значитъ *причинять внутреннее разложеніе католическаго единства*. Сильная вспышка епископа Лавальскаго на M-sgr (Duranlou) Дюпанлу, какъ теперь стало извѣстно, вызвана была тѣмъ, что послѣдній совершенно сухо объявилъ въ Римѣ, что, если споръ въ своихъ опредѣленіяхъ зайдетъ слишкомъ да-

(¹) См. Христ. Чт. № 9 1870.

леко, дѣло можетъ кончиться *очень легко отпаденіемъ французской церкви отъ Рима*. При семъ не нужно забывать, что императоръ всегда любилъ отстаивать независимость французской церкви.

Нѣчто еще объ Орлеанскомъ епископѣ Дюпанлу. Онъ представляетъ себѣ 800 милліоновъ невѣрныхъ на землѣ, которые еще не вѣдаютъ Христа, и спрашиваетъ себя, имѣютъ ли право епископы, пастыри и отцы народовъ, преемники Апостоловъ, въ виду сего обстоятельства, истрачивать свои силы на домашнія прекословія и споры. Онъ представляетъ себѣ 70 милліоновъ схизматиковъ, и видитъ, что воздвигнется гора новыхъ предразсудковъ, если объявлена будетъ непогрѣшимость. Онъ представляетъ себѣ 90 милліоновъ протестантовъ, и спрашиваетъ себя, разумно ли еще болѣе углублять бездну между ними и церковію. «Вмѣсто того, чтобы обольщать себя словами, посмотримъ лучше, какъ вещи суть на самомъ дѣлѣ. Въ девятомъ вѣкѣ мы имѣли несчастіе потерять почти половину церкви; въ XVI вѣкѣ по меньшей мѣрѣ треть другой половины, а *въ настоящее время болѣе или менѣе угрожаетъ намъ, болѣе или менѣе отпаденіемъ половины, быть можетъ, того, что еще намъ остается*». Даже папа (Journal des Débats) недавно сказалъ одному изъ своихъ кардиналовъ: «если угодно, нѣмецкіе епископы могутъ сдѣлаться *схизматиками*; церковь отъ того только чище будетъ». Дѣйствительно, нѣмцы еще со временъ Констанскаго собора были папѣ, что сучекъ въ глазу, потому, что они мѣшали свободному движенію Рима и не хотѣли служить ему простой наковальней; все однакожъ это мало дѣлаетъ чести «отеческому» сердцу Пія, что онъ

такъ мало даетъ за своихъ нѣмецкихъ дѣтей, и, теряя ихъ, нѣкоторымъ образомъ чувствуетъ себѣ облегченіе. Но у Пія одна только мысль, онъ хочетъ видѣть дѣло свое увѣнчаннымъ à tout prix, и все, что ему встрѣчается на пути, должно уклоняться въ сторону. «Кельнская газета» отъ 12-го марта пишетъ... «Въ Парижѣ, нѣсколько дней тому назадъ, распространилось извѣстіе, что меньшинство на соборѣ положительно рѣшилось — все, какъ есть — устранить и предоставить дѣло покончить одному большинству; соборъ потеряетъ тогда вселенскій характеръ и его опредѣленія никакой силы не будутъ имѣть въ церкви. «Journal des Débats», въ которомъ помѣщена сегодня замѣчательная передовая статья о соборѣ, начинается ее слѣдующимъ положеніемъ: «они (меньшинство) не отважатся на это», и такъ раскрываетъ его далѣе: «они не отважатся на это потому, что это значило бы раскрыть глубокія раны церкви среди бѣлаго дня, потому, что это значило бы объявить войну, объявить революцію. Другіе (большинство) отважатся на это: это для нихъ «Coup d'état», и онъ будетъ сдѣланъ. Папа и тѣ, которые его подгоняютъ, не хотятъ никакого отлагательства потому, что они хорошо знаютъ, что отсрочить соборъ на нѣсколько времени тоже, что отсрочить его навсегда: онъ не соберется болѣе. Соборъ — любимая затѣя Пія IX, вѣнецъ долгаго его управленія, его «testamentum»; онъ хочетъ, чтобы великій размахъ не даромъ пропалъ; онъ не понимаетъ болѣе совѣтовъ мудрости сего вѣка, онъ прислушивается только къ такимъ то внутреннимъ голосамъ. Рассказываютъ, что, когда французскіе епископы, имѣя въ виду нѣкоторыя правила благоразумія сдѣлать повра-

зумительнѣе, напомнили ему о той борьбѣ, которую они вынесли ради его дѣла, онъ очень жестоко къ нимъ обратился и сказалъ, что и самые ревностные сдѣлали бы только должное, и въ то-же время показавъ имъ, что они находятся между гробами двухъ первыхъ Апостоловъ, и что они пришли сюда, не для того, чтобы совѣтовать, а чтобы слушать и слушаться. Передъ лицомъ этого положенія нѣмыхъ, въ которое они поставлены, передъ лицомъ этой вскружающей голову-торопливости, съ которою большинство рѣшилось вести дѣло, известные французскіе прелаты, какъ рассказываютъ, пожелали имѣть «intervention» (вмѣшательство) своего правительства, и это-то «помогите», послышавшееся in extremis, и побудило-де французское правительство выйти изъ его благоразумнаго, резервнаго положенія, котораго оно доселѣ держалось, и заставило его требовать, чтобы на соборъ допущенъ былъ какой либо представитель со стороны мірянъ. Что до насъ, то мы повторяемъ, что эта интервенція и несвоевременна, и бесполезна и неблагоприятна. «Чтобы не дать меньшинству медлить, положено-де новымъ порядкомъ производства дѣлъ упростить и ускорить операцію, и епископы, что въ меньшинствѣ, видя, что нельзя идти болѣе противъ потока, еще разъ, въ послѣдній разъ сказали-де свѣтской власти—«помогите»! Но—«напрасное усилие!» отвѣчаетъ этимъ епископамъ «Journal des Débats»: «движеніе началось, усилилось до послѣдней степени, и ничто теперь его не остановитъ: теперь два главные предмета для разсужденій на соборѣ: Syllabus и папская непогрѣшимость. Мы нашли бы понятнымъ, если бы французское правитель-

ство протестовало противъ Syllabus, который дѣйствительно есть ничто иное, какъ покушеніе на французскіе законы; но отъ чего же протестовать ему лучше сегодня, чѣмъ вчера и чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ? Напротивъ, и послѣ того, какъ Syllabus пущенъ былъ въ свѣтъ, подобно бомбѣ, которая, одна-кожъ, не лопнула, французское правительство продолжало занимать Римъ своими войсками; оно объявило даже, что никогда (jamais) не допуститъ свѣтскую его власть до паденія; оно сдѣлало «Mentana» и, быть можетъ, еще разъ сдѣлаетъ. И теперь помѣшать Риму сдѣлать второе изданіе Syllabus'a! Правда, чтобы доставить нѣкоторое удовлетвореніе правительствамъ Франціи и Австріи, вопросъ этотъ въ настоящее время или на время держать въ резервѣ; но что до этого Риму? Syllabus уже прожилъ слишкомъ пять лѣтъ, сдѣлалъ путешествіе вокругъ свѣта и, втихомолку, принять правительствами, одобренъ епископами и оправданъ—прежде всѣхъ именно тѣми, которые находятся теперь въ оппозиціи по вопросу о непогрѣшимости. И этотъ вопросъ слѣдовательно пройдетъ своимъ чередомъ: найдутся голоса, и непогрѣшимость папы, какъ догматъ, будетъ объявлена. Не забудутъ позаботиться о томъ, какъ бы дать этому новому ученію наивозможно менѣ оскорбительную форму; противниковъ его не будутъ нарочито оскорблять, а только дѣлу дадутъ свое основаніе. Что касается самаго вопроса, мы повторяемъ, что правительству до него нѣтъ теперь дѣла. Говоря вообще, епископы защищали и отстаивали Syllabus, потому что онъ касается-де только гражданскаго общества (bürgerliche Gesellschaft); онъ хорошъ-де для насъ.

А вотъ теперь, когда рука, вызвавшая ихъ, ложится и на нихъ, *когда пантуфля, передъ которой они насъ склоняли, ложится и на ихъ митры*, они взываютъ къ свѣтской власти о помощи! Пусть же они сражаются своимъ собственнымъ оружіемъ!». Такъ пишетъ «Journal des Débats»; иначе говорить «Constitutionnel». Раскрывая опасности, которыми учение о непогрѣшимости угрожаетъ правительствамъ и государствамъ, онъ говоритъ: «что значить Syllabus. когда тому, кто указывалъ на него, можно было отвѣчать, что мы тебѣ не вѣримъ на слово? Государствамъ мало было дѣла до того, когда ихъ начала. основанія, законы подвергаемы были критикѣ; имъ мало было дѣла до того, что оскорбленіе этихъ законовъ слышалось въ проповѣди, имъ мало было дѣла до всего этого, когда апостолы этого непослушанія проповѣдывали только во имя личнаго своего убѣжденія или мнѣнія (Meinung). Во всѣхъ земляхъ есть люди, которые поставляютъ себя въ подобныя отношенія; но правосудіе остается правосудіемъ. Противъ священниковъ же, которые вѣру призываютъ на помощь чтобы побороть законы, надо придумывать другія мѣры, чѣмъ противъ обыкновенныхъ возмутителей, которые возставляютъ народъ противъ правительства на томъ только основаніи, что они желали бы имѣть другое какое либо правительство. Неизчислимы тѣ послѣдствія, которыя готовятъ намъ соборъ своей новизной: она произведетъ страшное замѣшательство въ отношеніяхъ всѣхъ правительствъ къ римскому престолу. Отнынѣ нельзя будетъ притираться болѣе съ папою; съ непогрѣшимымъ не препираются. Даже не будетъ болѣе нужды посылать къ

нему посланниковъ или принимать отъ него посланниковъ. Зачѣмъ разсужденія или переговоры, когда можно однимъ словомъ все разрѣшить: *Roma locuta, sacra finita est!* Такъ на всѣ будущія времена всѣ споры съ Римомъ окончатся. *Ученіе о непогрѣшимости совершенно его изолируетъ; оно порождаетъ навсегда дипломатическій разрывъ и постоянный антагонизмъ между римской куріей и всеми вообще властями Европы.* Очевидно, что передъ лицомъ этихъ злополучій, кабинетъ Тюльерійскій не можетъ оставаться въ бездѣйствіи. Онъ долженъ обличить тѣ опасности, которымъ такъ слѣпо подвергаетъ себя папское правительство, и оказать—какое у него есть вліяніе на папу, чтобы отклонить его отъ пагубныхъ его замысловъ. Уже не послать ли сей часъ же какого либо искуснаго дипломата для предотвращения опасности? Но нечего и думать, что онъ въ чемъ либо успѣетъ. Но императорское правительство можетъ по крайней мѣрѣ сдѣлать Риму свои представленія, можетъ сообщить ему свои послѣднія, окончательныя заключенія; оно находится передъ римской куріей въ такомъ положеніи, въ которомъ оно находилось бы передъ какой либо націей, съ которою было бы связано какимъ либо договоромъ; оно находится, говоря дипломатическимъ языкомъ, въ конкордатномъ положеніи; оно должно посему дать знать римской куріи о томъ неудовольствіи, которое ему причиняетъ извѣстная мѣра, грозящая опасностію конкордату и вносящая въ отношенія государства и церкви замѣшательство. А то не неизвѣстно можетъ быть римской куріи, что отнынѣ опредѣленія французскаго кабинета могутъ быть сообщаемы только по

женіе, но въ то же время потрясають то коренное основаніе, которое дано настоящему собору. Во первыхъ, меньшинство, говоря относительно, представляетъ гораздо большую массу католиковъ, чѣмъ его противники. Во вторыхъ, число большинства искусственно увеличено множествомъ такихъ прелатовъ, которые въ самой вещи не представляютъ собою никакихъ церквей; которые слѣдовательно только о себѣ самихъ могутъ свидѣтельствовать. Къ тому еще очевидно, что многіе изъ нихъ сдѣланы прелатами именно ради цѣлей собора. Отъ іюня 1867 по августъ 1869, какъ видно изъ оффиціального римскаго реестра, сдѣлано новыхъ епископовъ *in partibus* 51. Съ каждымъ назначеніемъ такого рода папа нейтрализовалъ, по своему своеволію, голосъ архіепископа Парижскаго или Вѣнскаго, т. е. избраннаго имъ римскаго Монсигноре, по рѣшеніямъ сопоставилъ съ церковію, имѣющею болѣе милліона душъ. *Присутствіе такихъ элементовъ въ собраніи даетъ основаніе сомнѣваться, можно ли смотрѣть на него, какъ на собраніе, представляющее собою всю церковь; и такимъ-то образомъ это заявленіе епископовъ дѣлается какъ бы воздежъ на гробъ вселенскаго собора.* Я упоминалъ, что протестъ французскихъ епископовъ поданъ 4 марта. Съ этого дня слѣдовательно оппозиція вступила въ рѣшительный кризисъ. Ожидаютъ, что къ ней примкнутъ нѣмцы, именно 6-го марта, — а ихъ примѣръ найдетъ подражателей и въ другихъ народахъ. При видѣ этой опасности, усиленной извѣстіями изъ Франціи, противники тотчасъ хватились за свой планъ, который давно уже обдуманъ. Еще за нѣсколько дней до того было положено не выступать еще теперь съ декре-

томъ. Въ настоящую же минуту открылась нужда приостановить или пресѣчь дальнѣйшее развитіе со стороны оппозиціи и, если возможно, предупредить нѣмецкій протестъ. Это положеніе дѣлъ, какъ видно, имѣло вліяніе даже на форму декрета. Именно было время, что французская средняя партія — Bonpeshose, Lavigerie и др., думала составить ее мягче и легче; но теперь взяли верхъ надъ нею болѣе рѣшительные инфаблилисты, и папа, очевидно, сильно возбужденный, далъ свое согласіе на декретъ въ той формѣ, въ которой онъ теперь объявленъ. Это было 5 марта; на декретъ стоитъ 6-е марта. Чтобы предупредить нѣмецкій протестъ, не выжидали слѣдующаго засѣданія, гдѣ обыкновенно раздаются отцамъ печатные экземпляры, и прямо послали ихъ по домамъ. Это было отвѣтомъ на движеніе протеста. *Такъ какъ ни одинъ изъ всѣхъ прежнихъ адресовъ меньшинства — а ихъ было до 12-ти — отнюдь не былъ принятъ во вниманіе, то, конечно, не лучшая судьба могла ожидать и сей послѣдній*. Что касается теперь только что упомянутой французской средней партіи, то отъ 15 марта такъ пишутъ изъ Рима «уже нѣсколько времени тому назадъ, какъ между французскими прелатами образовалась партія, которая, подъ водительство Bonpeshose и Lavigerie, пыталась устроить нѣчто въ родѣ мировой между двумя крайними партіями. По возвращеніи Lavigerie изъ Парижа, гдѣ онъ имѣлъ случай извѣдать настроеніе двора и правительства, работали въ этомъ кругу надъ составленіемъ такого декрета, который могъ бы служить, подобно общей территоріи, точкой соединенія для всѣхъ партій. Личная непогрѣшимость должна тутъ явиться въ очень

легкой и всеобщей формѣ, а съ другой стороны свободѣ епископства предоставлено значительное опредѣленное пространство. Едва только послышалось о намѣреніи французскаго правительства вмѣшаться въ дѣла собора, какъ упомянутый очеркъ декрета окончательно былъ формулированъ и предложенъ папѣ обоими французскими представителями (Kirchenfürsten). Папа прочиталъ его очень внимательно и одобрилъ его, такъ что сіи послѣдніе, въ томъ мнѣніи, что ихъ предложеніе принято, на собраніи, бывшемъ въ слѣдующій день, съ полною радостію сообщили своимъ братьямъ о счастливомъ исходѣ ихъ миссіи. Торжество было неописанное, епископы обнимались другъ съ другомъ, лобзали другъ друга и проливали слезы радости. Между тѣмъ въ Ватиканѣ совершенно иное происходило. Едва оставили эти два епископа кабинетъ св. отца, какъ онъ позволилъ и отдалъ приказаніе формулировать догматъ о непогрѣшимости въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ — въ тѣхъ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ теперь сталъ извѣстенъ свѣту. Можно вообразить себѣ, какъ жестоко было разочарованіе епископовъ, которымъ во всякомъ случаѣ ясно, стало, что курія и знать ничего не хочетъ о мировыхъ и о полумѣрахъ. Самый вопросъ о непогрѣшимости теперь уже можно было считать поконченнымъ, ибо то, что теперь останется сдѣлать, чтобы поставить его на сцену, будетъ заключаться въ одной церемоніи. Довольно важно еще покуда — наблюдать за тѣмъ положеніемъ, въ которое поставятъ себя отцы собора въ отношеніи къ сему вопросу. О французскихъ отцахъ курія не сомнѣвается, что они, оставленные безъ покровительства пра-

вительства, сдадутся ей. Напротивъ считаютъ рѣшеннымъ дѣломъ, что большая часть австрійско-венгерскихъ прелатовъ такъ или иначе, *путемъ-ли низложенія своего достоинства или формальнаго отреченія, будутъ протестовать противъ новаго догмата*.

Изъ вышеприведеннаго мы видѣли, что папа и его партія не разборчива въ средствахъ усиленія и укрѣпленія своей власти: мы видѣли, въ какомъ числѣ они понадѣлали титулярныхъ епископовъ. А поведение Пія въ отношеніи къ архіепископу Lavigerie не иначе можно назвать, какъ поведеніемъ іезуитскимъ. Два-три назидательныхъ образчика этого іезуитизма епископъ Гёфеле приводитъ въ штутгардскомъ нѣмецкомъ «Volksblatt»: «Въ нѣмецкомъ народномъ листкѣ, органѣ Вюртембергскихъ католиковъ, часто бываютъ корреспонденціи, принадлежащія перу епископа Гёфеле (епископа Роттенбургскаго). Сегодня (2 февраля) онъ очень энергически и собственною своею рукою опровергаетъ пущенное въ ходъ въ А. Z. мнѣніе, будто епископъ Greith перешелъ къ инфалибилистамъ. Это, пишетъ Гёфеле, есть чистая, намѣренная выдумка; *для какой цѣли—я не буду развѣдывать. Только должно ли прибѣгать къ подобнымъ средствамъ?* Изъ этого послѣдняго вопроса открывается, какъ далеко обѣ партіи на соборѣ стоятъ одна отъ другой. Дальнѣйшая римская корреспонденція нѣмецкаго листка, не подписанная однако же Гёфелемъ, а помѣченная только однимъ *оффиціознымъ* знакомъ, такъ гласитъ: *«здѣшній комитетъ, на которомъ фабрикуются догматы, кромѣ догмата о непогрѣшимости папской, крѣпко еще занимаются догматизированіемъ мнѣнія о вознесеніи Маріи на небо*

вмѣстѣ съ тѣломъ (leibliche Himmelfahrt, Mariä) и возведеніемъ св. Іосифа въ patronus universae ecclesiae (покровителя всецеленской церкви). Для того и другого ревностно собираются подписи, и благочестивые кольпортеры дѣятельно о томъ хлопчуть. Штуттардскій нѣмецкій народный листъ снова сообщаетъ корреспонденцію изъ Рима отъ Роттенбургскаго епископа Гёфеле, которая, хотя ничего новаго не прибавляетъ къ исторіи соборныхъ дѣлъ, бросаетъ однако же довольно свѣта на выходки римскихъ Ультраз. Припомните, что Гёфеле еще прежде горько жаловался на религіозную фабрикацію и на кольпортажъ (разноску) атой фабрикаціи. На сей разъ онъ такъ пишетъ (отъ 10 марта): «именно теперь ходитъ по рукамъ епископовъ документъ, къ которому просить ихъ подписи и въ которомъ заключается прошеніе къ папѣ, чтобы онъ въ «Ave Maria» вставилъ слова—«Immaculate concepta». Вообще всякаго рода предложенія дѣлаются папѣ и собору, и епископовъ отягощаютъ всякой всячиной и всякаго рода требованіями. Такъ рассказывалъ мнѣ сегодня мой сосѣдъ по столу, епископъ пекинскій и апостольскій викарій, что одинъ такой кольпортеръ, предлагающій то къ тому, то къ другому подписаться, пришелъ и къ нему, и уже съ его подписью. Онъ гдѣ-то ее вырѣзалъ и вклеилъ въ свой списокъ. Быть можетъ, для подобной же цѣли, сегодня утромъ, когда я былъ у кардинала Раушера, одинъ итальянецъ, мірянинъ, въ глазахъ моего служителя-мальчика, сорвалъ и унесъ мою визитную карточку, которая была прибита къ двери». Въ какомъ расположеніи духа должны быть нѣмецкіе епископы при видѣ этихъ *итальянскихъ*

предложъ (wälsche Tücher), легко можно видѣть изъ простаго разсказа Гёфеле, который приводитъ только факты безъ всякой критики». Вотъ чѣмъ теперь можно объяснить слова перваго его папскаго посланія. Онъ увѣщаваетъ «борьбу, идъ она неизбежна, вести только оружіемъ правды и истины, не навязывая противнику дурныхъ побужденій, не касаясь его чести»⁽¹⁾, и т. д. Я считаю себя въ правѣ добрыя и разумныя особенности церковной жизни и церковныхъ отношеній въ Германіи и цѣнить и хранить. Ибо католицизмъ не есть безусловное однообразіе, потому что онъ есть жизнь и сила, а не машина и механизмъ... Если я, какъ епископъ, ожидаю отъ моихъ совѣтниковъ, что они будутъ высказывать мнѣ свои взгляды и убѣжденія открыто и откровенно, не стѣняясь тѣми или другими соображеніями; то и я, призванный на великій совѣтъ, который составилъ у себя св. отецъ, постоянно со всею открытостію и откровенностію буду высказывать мои взгляды и убѣжденія: неутомимо буду содѣйствовать всему, что считаю правымъ и благопотребнымъ для церкви; равно столь-же рѣшительно буду стараться отклонять и устранять все, чего не могу одобрить по моему искреннѣйшему убѣжденію, потому что это мнѣ кажется злымъ и поведетъ ко злу».

Чтобы лучше понять и оцѣнить положеніе обѣихъ

(1) Frohschammer (Beleuchtung der päpstlichen Encyclica, б. 34) по справедливости клеймѣтъ папскія публикаціи: «совѣ обыкновенно, страдаютъ тѣмъ злымъ недугомъ, что являются иногда въ бранной формѣ, и постоянно приписываютъ другимъ злыя умыслы и оставляютъ то въ томъ, то въ другомъ подозрѣніи». Неудивительно же, что у римскаго католика всегда наготовѣ слова суда и осужденія; онъ истинно научился этому отъ папы.

партій на Ватиканскомъ соборѣ, чрезвычайно важно имѣть въ виду объясненіе Деллингера относительно папской непогрѣшимости, потому что тутъ имѣются руководительныя мысли анти-инфаллибистовъ, и въ то же время показывается, какъ близко эта партія подходитъ къ православному воззрѣнію. Вотъ оно:

Мюнхенъ, 19 января. Вы привезли тотъ замѣчательный адресъ, который изъ нѣдръ Ватиканскаго собора умоляетъ папу, чтобы онъ принялъ надлежащія мѣры, при посредствѣ настоящаго собранія, къ введенію собственной своей непогрѣшимости на степень члена вѣры. 180 миллионѣвъ должны-де быть принуждены—того желаютъ епископы, подписавшіеся къ этому адресу—изъ опасенія быть отлученными отъ церкви, лишенными таинствъ и вѣчно осужденными. Вѣровать тому и исповѣдывать то, чему церковь доселѣ не вѣровала и не учила. Не вѣровала—потому что и тѣ, которые папскую непогрѣшимость считали доселѣ истинною (*für wahr*), не могли же однако *отрывать* въ нее, принимая это слово въ христіанскомъ смыслѣ. Между вѣрою (*fide divina*) и между согласіемъ разума на принятіе какого либо мнѣнія. какъ мнѣнія вѣроятнаго, есть безмѣрное различіе. Вѣровать можетъ и долженъ католикъ только въ то, что ему сама церковь предлагаетъ, какъ истину Богооткровенную, принадлежащую къ существу спасительнаго ученія и высящуюся надъ всякимъ сомнѣніемъ, только въ то, исповѣданіемъ чего онъ связуется съ церковію, только въ то, противнаго чему церковь не терпитъ, или противное чему она прямо отвергаетъ, какъ явное заблужденіе. Въ самой вещи слѣдовательно ни одинъ человѣкъ, съ начала церкви

до сего дня, не вѣровалъ въ непогрѣшимость папы, т. е. не вѣровалъ такъ, какъ онъ вѣруетъ въ Бога, во Христа, въ триничность въ единицѣ Отца, Сына и Святаго Духа, и т. д.; но многіе только предполагали, считали вѣроятнымъ или—скажемъ больше—по человѣческому разумѣнію вѣрнымъ (*fide humana*), что эта прерогатива идетъ къ лицу папы. Кромѣ того, перемѣна въ вѣрѣ и ученіи церкви, которую епископы, составлявшіе адресъ, хотѣли бы произвести, была бы въ исторіи церкви единственнымъ, исключительно стоящимъ событіемъ: въ продолженіе 18 вѣковъ ничего подобнаго не являлось. Это есть церковная революція, тѣмъ болѣе рѣшительная, что здѣсь дѣло идетъ о томъ основаніи, которое должно поддерживать религіозную вѣру каждаго человѣка, что на мѣсто цѣлой, по времени и пространству вселенской церкви долженъ быть поставленъ одинъ человѣкъ, папа. Доселѣ такъ вѣровалъ католикъ: вѣрую въ то или другое чтеніе на основаніи свидѣтельства всей церкви всѣхъ временъ, потому что она имѣетъ обѣтованіе, что всегда будетъ существовать, всегда будетъ пребывать въ истинѣ. Но отнынѣ католикъ долженъ будетъ такъ говорить; вѣрую, потому что непогрѣшимымъ объявленный папа повелѣваетъ такъ учить и такъ вѣровать. А что онъ непогрѣшимъ, я вѣрую въ это потому, что онъ самъ о себѣ такъ утверждаетъ. Правда, 400 или 600 епископовъ, собравшихся въ Римѣ, въ 1870 г., рѣшили, что папа непогрѣшимъ; но всѣ епископы и всѣ соборы безъ папы могутъ заблуждаться; безошибочность есть исключительное право и стяжаніе папы, свидѣтельства его то или другое число епископовъ не можетъ ни

усилить, ни ослабить; слѣдъ всякое опредѣленіе на столько имѣеть въ себѣ силы и авторитета, на сколько сообщилъ ему папа. И такимъ образомъ все, подъ конецъ, заключается въ само-свидѣтельствѣ папы, что конечно очень просто. При этомъ вспомнимъ только, что за 1840 лѣтъ Нѣкто безконечно Волій и Высшій нѣкогда сказалъ: *еще Азъ свидѣтельствую о Мнѣ, свидѣтельство Мое нѣсть истинно* (Іоан. 5, 31).

Этотъ адресъ подаеть поводъ въ особенности къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Во-первыхъ: онъ ограничиваетъ непогрѣшимость папы такими изреченіями и декретами, которые онъ обращаетъ къ цѣлому сонму всѣхъ вѣрующихъ, слѣд. въ наученіе всей католической церкви.

Отсюда слѣдуетъ, что, когда папа обращался къ частнымъ лицамъ, къ корпораціямъ, къ частнымъ церквамъ, онъ былъ всегда въ опасности, подобно прочимъ, впасть въ заблужденіе: Но папы, въ продолженіе 12 или 13 столѣтій, ни разу не осуществили того условія, отъ котораго необходимо должна зависѣть непогрѣшимость ихъ рѣшеній или наставленій: всѣ гласныя публикаціи папъ по догматическимъ вопросамъ, до конца 13 столѣтія, были обращаемы только къ извѣстнымъ лицамъ или къ епископамъ той или другой земли и т. п. *Въ продолженіи цѣлой тысячи лѣтъ, когда церковь была одна, ни разу не было отъ папы какого либо декрета для Восточной церкви; а только, — и то среди длинныхъ промежутковъ времени, — папами были отправлены нѣкоторые догматическія посланія къ частнымъ патріархамъ или къ императорамъ.*

Равно ясно и то, что сами папы объ этомъ условіи, отъ котораго должна зависѣть увѣренность въ

непогрѣшимости ихъ рѣшеній, по крайней мѣрѣ въ продолженіи 1000 лѣтъ, не имѣли ни малѣйшаго гаданія: мысль эта измышлена только въ позднѣйшее время и до 1562 г. была неизвѣстна церкви. Именно въ этомъ году нѣкто левенскій теологъ Іоаннъ Гессельсъ (Hessels) въ первый разъ ее высказалъ; отъ него заимствовалъ ее Белларминъ и подкрѣпилъ ее мѣстами изъ ложныхъ Исидоровскихъ декреталій и измышленными свидѣтельствами св. Кирилла. По этой теоріи однимъ только словомъ, одною только надписью папы могутъ своимъ догматическимъ опредѣленіямъ сообщать полнѣйшую непогрѣшимость. Они этого не сдѣлали; они оставляли и частныя лица и корпораціи или общины въ опасности — впасть въ заблужденія, потому что рѣшенія ихъ не имѣли еще притязаній на характеръ Божескаго откровенія.

Во вторыхъ: это не правда, будто «согласно со всеобщимъ и постояннымъ преданіемъ церкви догматическія сужденія папъ непремѣнны (irrefragabiles)». Противное тому всѣмъ и каждому извѣстно. Церковь всегда прежде всего сама разсматривала догматическія писанія папъ и потомъ или одобряла ихъ, какъ то сдѣлалъ соборъ Халкидонскій съ сочиненіемъ Льва, или же отвергала ихъ, какъ ложныя, какъ сдѣлали то пятый соборъ (553) съ «Constitutum» Вигилія, а шестой соборъ (681) съ сочиненіемъ Гонорія.

Въ третьихъ: это не правда, будто на второмъ Лионскомъ соборѣ (1274), съ общаго согласія и грековъ и латинянъ, принято было исповѣданіе вѣры, въ которомъ говорится-де, что «споры о вѣрѣ должны быть рѣшаемы судомъ папы». Ни греки, ни латиняне, то есть, западные епископы, собравшіеся въ Лионѣ,

жить только цѣлой церкви, а не одному лицу, т. е. не одному изъ пяти патріарховъ, въ числѣ которыхъ греки поставляли папу. Сверхъ того архіепископъ Виссаріонъ во имя всѣхъ грековъ не задолго передъ симъ объявилъ, что папа ниже и меньше собора, и слѣдовательно не непогрѣшимъ (Sess. IX Concil. Lab. XIII, 150). Слѣдовательно тутъ прямо дѣло идетъ о искаженіи, похожемъ на поддѣлку, когда изъ декрета Флорентинскаго собора прямо исключаютъ главнѣйшее опредѣленіе, имѣвшее особеннѣйшую важность для тѣхъ, для которыхъ оно сдѣлано. Опредѣленіе это въ глазахъ грековъ такъ было необходимо нужно, что они, не кончивши дѣла, положили уѣхать; если же не будетъ внесено въ договоръ. Равно и на томъ же настояли, чтобы всѣ права и привилегіи прочихъ патріарховъ были прописаны и сохранены въ декретѣ, а что право самостоятельно участвовать въ твердомъ храненіи общаго церковнаго ученія, не подчиняющагося рѣшеніямъ какого-либо непогрѣшимаго учителя, принадлежитъ патріархамъ, о томъ сами папы еще прежде объявили.

Конечно, есть еще другое основаніе для искаженія Флорентинскаго декрета составителемъ адреса, именно: что ему было дѣлать? Сообщить ли латинскій текстъ въ его первоначальномъ, греческому тексту соответствующемъ, видѣ — «*quemadmodum et in actis conciliorum et in sacris canonibus continetur*» (1)? — или же обратиться у Флавія Блонда, секретаря папы Евгенія IV и у болѣе древнихъ богослововъ? Или усвоить себѣ ту поддѣлку, на которую прежде всѣхъ указалъ Авраамъ Bartholomäus, гдѣ вмѣсто *et* постав-

(1) Какъ содержится и въ актахъ соборовъ и въ священныхъ книгахъ.

о *etiam*? Отъ этого *etiam* совершенно измѣняется мысль декрета и уничтожается цѣль прибавки; декретъ этотъ однакоже, не смотря на всю осязательно-шутимую его поддѣлку, въ семь видѣ перешелъ въ избраніе соборовъ и въ догматическіе учебники; вотъ гъ чего пора бы, пора бы устранить этотъ камень реткновения для восточныхъ и возстановить подлинный текстъ, — текстъ, соотвѣтствующій греческому мыслу и порядку словъ. Тогда конечно декретъ этотъ е годился бы болѣе для цѣлей инфаллибилистовъ, какъ то доказалъ, еще за 200 лѣтъ предъ симъ, архіепископъ парижскій D. Marca. Онъ правильно замѣчаетъ: *Verba graeca in sincero sensu accepta modum exercitio potestatis pontificiae imponunt ei similem quem Ecclesia Gallicana tuetur. At e contextus latini depravata lectione eruitur, plenam esse Papae potestatem, deque probari actis conciliorum et canonibus* (1).

Адресъ съ особеннымъ негодованіемъ возстаетъ противъ тѣхъ (*acerbissimi catholicae doctrinae impugnatores — blaterare non erubescunt*), которые не считаютъ Флорентинскаго собора вселенскимъ. Пусть же говорить факты. Синодъ этотъ, какъ извѣстно, былъ созванъ для того, чтобы уничтожить Базельскій соборъ, такъ какъ этотъ соборъ предпринялъ сдѣлать разныя реформы, непріятныя для римской куріи. Онъ открытъ былъ въ Ферралѣ 9 апрѣля 1438 года; съ открытія его прошло шесть мѣсяцевъ, — и все еще ничего не было сдѣлано на немъ: такъ мало было число стѣхав-

(1) Текстъ греческій въ подлинномъ смыслѣ указываетъ только на такую дѣятельность первосвященнической власти, подобную которой вѣдѣетъ и церковь Галликанская. А изъ искаженнаго чтенія латинскаго текста открывается, что власть папы неограниченна, и это подтверждается актами соборовъ и канонами.

началь вездѣ твердить, что настоятъ необходимость въ упомянутомъ догматѣ. Для сей цѣли іезуиты основали и открывали особенное религіозное общество, которое молилось бы и трудилось бы въ семь духъ; главный ихъ органъ, *Civita*, выходящая въ Римъ, напередъ указала главную задачу собора, а именно: чающему міру принести въ даръ недостающій ему членъ вѣры; ихъ «*Laacher Stimmen*» и вѣнскія публикаціи на ту же тему повсюду и неумолчно голосили.

При видѣ этой агитаціи всѣмъ, чуждымъ подобнаго рода мыслей, надлежало бы хранить строгое, глубокое молчаніе, надлежало бы оставить въ покоѣ и іезуитовъ и ихъ приверженцевъ, и аргументовъ ихъ приводимыхъ ими въ разныхъ сочиненіяхъ, вовсе не касаться, по крайней мѣрѣ не подвергать изслѣдованію. Къ несчастію, не такъ вышло; нашлись люди, которые возымѣли неслыханную дерзость нарушить это святое молчаніе и рѣшились завязать споръ. Это бѣдствіе можно теперь искупить только путемъ новаго раскрытія исповѣданія вѣры и перемѣною катихизисовъ и всѣхъ религіозныхъ книгъ. Д-ръ S. Dollinger.

По сему случаю боннскій профессоръ, д-ръ Dieginger, съ своей стороны, такъ высказался въ отношеніи къ этому жгучему вопросу настоящаго времени (24 февр. *Kölnische Volkszeitung*):

1. Я никогда и нигдѣ не училъ, что непогрѣшимость главы церкви есть дѣло *Fidei divinae* или «*matérielles Dogma*»; равно никогда не выражалъ желанія, чтобы это ученіе было возведено на степень догмата. Говоря объ немъ, я усвоялъ ему только нѣкоторую вѣроятность (*Wahrscheinlichkeit*). Если бы теперь

новѣйшія ученыя изслѣдованія, знать которыя обязываетъ меня прямой мой долгъ, произвели ту или другую перемѣну въ моихъ взглядахъ, то со мною случилось бы тоже, что нерѣдко бываетъ въ исторіи богословія: я измѣнилъ бы свой взглядъ согласно съ новыми основаніями.

2. Мой взглядъ однакоже въ существенномъ одинъ и тотъ же, хотя я открыто и съ болію сердца долженъ сознаться, что нынѣшніе защитники непогрѣшимости папы *все возможное сдѣлали, чтобы поколебать и потрясти мое прежнее мнѣніе*. Они сдѣлали то, перемѣшавъ и смѣшавъ вопросы о непогрѣшимости съ вопросомъ о приматствѣ; они сдѣлали то, набравъ кучу доказательствъ, которыя ничего не доказываютъ; они сдѣлали то своимъ гнѣвомъ, который убилъ въ нихъ духъ любви и правды; они сдѣлали то своимъ поношеніемъ, съ которымъ отнеслись они къ католическимъ знаменитостямъ, каковы — Dollinger, Segesser, Montalembert, Gratry, Dupanloup и пр., не смотря на всѣ ихъ заслуги церкви; они сдѣлали то своими, безъ всякой причины, притѣснительными мѣрами, которыя въ настоящемъ ихъ видѣ неволью напоминаютъ басню о ягненкѣ и волкѣ.

3. Никогда я не училъ о непогрѣшимости главы церкви въ томъ смыслѣ, какъ она въ послѣднее время была понимаема и защищаема, была понимаема и защищаема даже двумя въ высшей степени вліятельными архіепископами, а именно, будто папа непогрѣшимъ и безъ собора, и съ соборомъ, и вопреки собору, будто, т. е., непогрѣшимость церкви единственно и исключительно принадлежитъ главѣ церкви. Если бы я усвоилъ себѣ этотъ взглядъ, то не иначе,

какъ отрехшись отъ прежняго моего ученія. Я не отдѣляю главы отъ тѣла, даже не отдѣляю и въ мысли.

4. То основаніе, на которомъ утверждаютъ, будто благо всей церкви требуетъ рѣшенія настоящаго вопроса, мнѣ чуждо; напротивъ есть основанія, которыя ведутъ меня къ инымъ убѣжденіямъ:

а. Если уже и предварительныя разсужденія объ этомъ вопросѣ породили такъ много нестроенія и озлобленія, то чтожь будетъ тогда, когда пойдетъ рѣчь о смыслѣ и содержаніи самаго опредѣленія (Definitio)!

б. На дѣлѣ, при 3-й вышеприведенной формѣ, препирательства еще менѣе сгладятся, чѣмъ то было доселѣ, даже при галликанскомъ рѣшеніи вопроса. Все равно будетъ, станутъ ли епископы говорить или молчать.

с. Учительское положеніе епископовъ не возвысится, а ослабѣетъ. Авторитетъ вселенскихъ соборовъ мнѣ казался и кажется непогрѣшимымъ въ томъ смыслѣ, что взаимное разсужденіе епископовъ существенно содѣйствуетъ непогрѣшимости ихъ въ дѣлѣ ученія.

д. Отпаденія слабыхъ католиковъ не уменьшатся, а увеличатся.

е. И безъ того уже трудное отношеніе церкви къ государствамъ и правительствамъ, католическимъ и не католическимъ, не лучше, а хуже только будетъ. Это не требуетъ и доказательствъ: это уже опытомъ познано и создано.

ф. Восточные уніаты поставлены будутъ въ искушеніе расторгнуть союзъ съ церковію.

г. Что же до отдѣлившихся отъ общенія съ церковію, то, по всѣмъ человѣческимъ расчетамъ, воссоединеніе ихъ долго, долго нужно будетъ считать дѣломъ почти безнадежнымъ. При семъ надо помнить, что преданія восточной церкви покоятся на вѣковыхъ патріархатахъ и соборахъ, а протестантизмъ, въ его наиболѣе строгой формѣ, считаетъ папу антихристомъ.

Естественно и легко было предполагать, что инфантилисты нападутъ на д-ра Dollinger, и конечно это никого не оскорбило бы, и всего менѣе самаго Дёллингера, если бы они на его доказательства и факты выставили свои доказательства и факты, или доказали бы, что его доказательства недоказательны, а факты не состоятельны: но противники употребили другое оружіе, а именно: сатиру, подозрѣніе и ругательство.

Объ этомъ низкомъ способѣ веденія борьбы такъ пишетъ одинъ корреспондентъ: «Вотъ уже не мало времени прошло съ той поры, какъ партія іезуитовъ оплакала» печальное паденіе д-ра Дёллингера. Теперь это благочестивое помазаніе (Salbung), которымъ прикрывались ея нападенія, смѣнилось совершенно другимъ языкомъ, — языкомъ, во всей наготѣ обличающимъ внутреннее настроеніе этой партіи. *Unita Catholica* представляетъ намъ въ семъ отношеніи что-то невѣроятное, а именно: въ номерѣ отъ 5 марта она приводитъ статьи подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Королевство. Баварія, *Sola Montez* и д-ръ Дёллингеръ». Въ этомъ-то заглавіи, гдѣ, на ряду съ пресловутой танцовкой, поставляется священникъ и знаменитый богословъ, и заключается вся остроумная выходка;

прочее же есть не что иное, какъ перечень мюнхенскихъ приключеній этой балетной мастерицы, и тупоумное сравненіе придворнаго музыканта Вагнера и придворнаго теолога Дёллингера. И какъ будто еще не довольно было — почтеннѣйшее имя Германіи замарать грязью, — тотъ же листокъ, при посредствѣ мюнхенской корреспонденціи, объявляетъ, что въ Баваріи образовалось общество дамъ, поставившее себѣ задачей — «молиться объ обращеніи бѣднаго, заблудшагося д-ра Дёллингера». Чѣмъ рѣшительнѣе португальскіе епископы выступаютъ противъ притязаній римской курии, тѣмъ болѣе ультрамонтанская партія настаиваетъ на томъ адресѣ, который подписанъ нѣкоторыми проживающими въ Римѣ португальцами и поданъ теперь папѣ, — въ видѣ вѣтвеннаго признанія его личной непогрѣшимости. Но такъ какъ самый документъ открыто явился, а имена подписавшихся къ нему остаются въ неизвѣстности, то, естественно, каждый имѣетъ право судить о значеніи его, какъ ему угодно, и епископы этой націи конечно съумѣютъ утѣшиться при видѣ недовѣрія къ нимъ (*implicit*) заключающагося въ этомъ документѣ. Мнѣ же невольно приходятъ на мысль слова одного португальскаго священника, съ которымъ мнѣ привелось встрѣтиться по случаю открытія собора, и который, послѣ того, что онъ видѣлъ и слышалъ въ Римѣ, такъ выразился: «нѣтъ, я спѣшу воротиться на родину: не нравится мнѣ римское житье-бытье (*Wesen*): у насъ совсѣмъ другія имѣютъ понятія о церкви Христовой, чѣмъ въ Римѣ».

На сторонѣ Дёллингера не только всѣ образованные и благочестивые католики, говорящіе нѣмецкимъ

языкомъ, но и такіе мужи, какъ Dupanloup, Marie, Montalembert, Gratry, de Falloux, и даже давно умершіе, какъ Sibour и Lacordaire. «Новая ультрамонтанская школа (писалъ 10 сент. 1853 г. архіепископъ Сибуръ къ Монталамберу) ведетъ насъ къ двоякому идолослуженію, — идолослуженію свѣтской власти и идолослуженію духовной власти». А Франція указываетъ намъ на письмо патера Лакордера, которое онъ писалъ въ 1847 г. и въ которомъ онъ предостерегаетъ не слишкомъ «щеголять» (grunken) «папскимъ» всемогуществомъ. «Старый галликанизмъ, пишеть онъ далѣе, устарѣлъ и едва-ли въ немъ есть дыханіе жизни; но инстинктивный галликанизмъ, который страшится всякой власти, ищущей безгранично распространиться и объять собою 200 милліоновъ душъ, есть дѣйствительно галликанизмъ, полный жизни и плодотворности, потому что онъ покорится на естественномъ и чисто христіанскомъ чувствѣ».

Для Деллингера особенно должно было быть приятно получить слѣдующія строки отъ извѣстнаго историка Höfler'a: «передъ лицомъ важныхъ церковныхъ вопросовъ, пишеть онъ, которые могутъ опредѣлить (bestimmen) не только судьбы одной страны, но и всю нашу будущность, я нахожу себя вынужденнымъ открыто сказать, что столь приличное и основательное изъясненіе ихъ д-мъ Деллингеромъ, нѣмецкимъ богословомъ, который болѣе, чѣмъ кто либо, призванъ на подобное дѣло, доставило мнѣ великое утѣшеніе и истинное успокоеніе. Оно живо напомнило мнѣ то прекрасное мѣсто Агаѳіа (Agathias), гдѣ онъ, говоря о значеніи историческихъ изслѣдованій, замѣчаетъ, что *Божіе промышленіе надежды человечества осно-*

вало на правильномъ познаніи (*Erkenntnis*) исторической истины, и что тѣ, которые усиливаются сдѣлать эту истину всеобщимъ достояніемъ, должны быть въ глазахъ нашихъ всеобщими благодѣтелями—*κρίμας ἐκτελέτας*. Prag. 13 февр. 1870 г. D-r. Konst. Höfler.

Между тѣмъ папа, со всею свойственною ему отвагою, измѣнилъ порядокъ занятій собора. Статьи Деллингера въ *Alg. Zeitung* о новомъ порядкѣ занятій собора и объ ихъ богословскомъ значеніи заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя очень замѣчательныя мѣста. Упомянутый порядокъ занятій, говоритъ Деллингеръ, совершенно отличенъ отъ всего того, что обыкновенно бывало на соборахъ, и чѣмъ въ тоже время рѣшительно опредѣляется дальнѣйшій ходъ и исходъ этого собранія, равно какъ опредѣляются и тѣ многочисленные декреты, которые, при посредствѣ его, должны будутъ состояться. Настоящій римскій соборъ есть первый соборъ въ исторіи церкви, на которомъ собравшимся отцамъ церкви, безъ всякаго съ ихъ стороны участія, преднаписана и предписана вся процедура (*Procedur*). На прошенія епископовъ, при этомъ новомъ распорядкѣ, не обращено ни малѣйшаго вниманія. Двѣ черты выступаютъ здѣсь всего яснѣе. Вдругъ вся власть и все вліяніе на ходъ собора переданы въ руки предсѣдательствующихъ легатовъ и депутацій, такъ что самый соборъ, передъ лицомъ ихъ, оказывается лишеннымъ всякой власти и воли. За тѣмъ наиважнѣйшіе вопросы вѣры и ученія имѣютъ быть рѣшены, просто-на-просто, большинствомъ голосовъ, при чемъ только требуется—то встать, то сидѣть. Но всѣ богословы для всякаго истинно вселенскаго собора требуютъ, какъ необходимаго условія,

чтобы на немъ царствовала полная свобода: свобода слова, свобода голоса. Никому не должно воспещать, говорить *Toi agely*, кто желаетъ говорить. Не одно физическое насиліе можетъ опредѣленія собора сдѣлать недействительными: свобода, — этотъ жизненный воздухъ собора, — сокрушается и отъ тѣхъ многоразличныхъ формъ, въ которыхъ проявляется нравственное насиліе; сюда относятся и различные роды симоніи, дѣлающей изъ человѣка произвольнаго раба; гдѣ же нѣтъ свободы, тамъ и законности собора быть не можетъ. Слѣдовательно одинъ простой фактъ т. е. одно, хотя бы и многочисленное, собраніе епископовъ не служить еще доказательствомъ того, что соборъ имѣетъ дѣйствительно вселенскій характеръ. Приведемъ отъ слова до слова слѣдующія мѣста:

Долгъ церкви блюсти преданный ей изъ начала залогъ (*Depositum*) откровеннаго ученія и охранительно располагать имъ. Она не принимаетъ никакихъ новыхъ откровеній и не дѣлаетъ никакихъ новыхъ членовъ вѣры. И какъ съ самою церковію, такъ и съ вселенскимъ соборомъ. Соборъ есть представительная совокупность всей церкви; епископы на немъ являются прежде всего свидѣтелями; они высказываютъ и утверждаютъ то, что они и ихъ паствы признали и доселѣ признавали, какъ ученіе вѣры; они же и судьи, лишь бы только ихъ судебная власть въ вѣрѣ не выходила изъ предѣловъ свидѣтельства или свидѣтельствванія, ибо она, напротивъ, постоянно обуславливается и опредѣляется симъ послѣднимъ. Какъ судьи, они не имѣютъ нужды придумывать и постановлять тотъ или другой законъ (ученіе вѣры); напротивъ, имъ остается только истолковывать и при-

мѣнять къ дѣлу данный имъ законъ. Они исправляютъ должность судей, во первыхъ, тогда, когда приведенныя ими свидѣтельства сравниваютъ одно съ другимъ, — подвергаютъ ихъ общему испытанію и взвѣшиваютъ ихъ окончательную значимость; во вторыхъ, тогда, когда, послѣ добросовѣстнаго испытанія, — отвѣчаетъ ли то или другое ученіе извѣстнымъ тремъ непремѣннымъ условіямъ всякаго вселенскаго ученія, каковы — повсемѣстность его, непрерывность и неоспоримость (*ubique, semper, ab omnibus*), — рѣшаютъ, должно ли принимать извѣдываемое ими ученіе, какъ ученіе всей церкви, какъ дѣйствительно — составную часть божественнаго залога вѣры, и слѣдовательно должно ли исповѣдываніе его дѣлать обязательнымъ для каждаго христіанина. Такъ какъ церковь не принимаетъ никакихъ новыхъ откровеній, не дѣлаетъ никакихъ новыхъ членовъ вѣры, то и соборъ не можетъ и не долженъ измѣнять существа вѣры, т. е. не можетъ и не долженъ ни прибавлять что-либо къ ней, ни отнимать что либо отъ нея. Такимъ образомъ соборъ дѣлаетъ догматическія опредѣленія только относительно того, чему уже повеюду вѣровали въ церкви, и что, слѣдовательно, засвидѣтельствовано и писаніемъ и преданіемъ, или что, какъ ясное и очевидное слѣдствіе, заключается въ извѣстныхъ уже и общепринятыхъ началахъ (*Grundsätze*). Если же какое либо мнѣніе въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій постоянно порождало противорѣчіе и было оспариваемо богословскимъ оружіемъ, слѣдовательно всегда считалось невѣрнымъ или ненадежнымъ, то оно, и при посредствѣ собора, не можетъ быть возведено въ достоинство богооткровеннаго ученія. Слѣдовательно,

если бы на мѣсто прежней допускаемой «Irrthumsfreiheit» церкви вздумали поставить непогрѣшимость одного лица, то вышло бы не развитіе или объясненіе того, чему прежде вѣровали, вышло бы не слѣдствіе, съ его законными, логическими выводами, но просто нѣчто совершенно противное прежнему ученію. Подобно тому, какъ въ политической жизни вышло бы не послѣдовательное какое-либо развитіе идеи, но настоящее извращеніе всего, вышла бы настоящая революція, если бы доселѣ свободное общественное тѣло вдругъ поставлено было подъ иго неограниченнаго деспотизма. Вотъ почему время, когда какой-либо соборъ совѣщался о дѣлахъ вѣры, всегда было временемъ особенно живаго пробужденія религіознаго сознанія, временемъ, когда подавались свидѣтельства и дѣлались открытыя объясненія для всѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви, для духовныхъ, равно какъ и для мірянъ. Какъ исторія церкви показываетъ, постоянно и повсюду вѣрили, что подобными изъявленіями облегчается задача собора, и отцы не терпятъ отъ того ни малѣйшаго стѣсненія. Подавать свидѣтельство, выражать желанія, указывать на нужды церкви можетъ и долженъ всякій, даже мірянинъ. И въ особенности тогда, когда дѣло идетъ о введеніи новаго догмата, который, будучи вызванъ одною стороною, оказывается чуждымъ для сознанія вѣрующихъ, и является имъ чѣмъ-то въ родѣ новизны: тогда и протестъ мірянъ можетъ быть сколько справедливъ, столько же необходимъ; онъ свидѣтельствуетъ тогда о ихъ вѣрности преданной имъ вѣрѣ; они исполняютъ тутъ свои обязанности въ отношеніи къ церкви.

Въ заключеніе сказано:

Если окажется, что на соборъ «принесенъ отнюдъ не взглядъ (Ansicht) всего католическаго міра», что, напротивъ, большая часть опредѣленій такова, что она противорѣчитъ вѣрѣ значительной части церкви; то тогда навѣрное послышатся въ католическомъ мірѣ вопросы: вѣрно ли епископы засвидѣтельствовали о вѣрѣ своихъ паствъ? и если нѣтъ, то истинно ли они были свободны? или же, — что за причина, что ихъ свидѣтельство не принято во вниманіе? какъ образовалось большинство и какъ оно взяло верхъ надъ ними? Отъ отвѣтовъ на эти вопросы будутъ зависѣть дальнѣйшія событія церкви. Вотъ почему во всей церкви постоянно усвояема была собору полнѣйшая гласность. (Publicität), какъ нѣчто непременно ему принадлежащее; ибо чрезвычайно важно для всего христіанскаго міра не только знать, что на немъ то или другое опредѣляется, но еще знать и то, *какъ* то или другое опредѣляется.

Мужественнымъ и искуснымъ сподвижникомъ Деллингера явился патеръ Gratry, письма котораго уже всѣмъ извѣстны. Не столь, быть можетъ, извѣстно то, что сказано о немъ г-мъ Falloux, «Церковь, пишетъ онъ, не кончила еще своей революціи 1789 г. и имѣетъ нужду въ ней. Религіозная идея необходимо должна отрѣшиться отъ извѣстныхъ вліяній, которыя ее низводять въ область самыхъ низкихъ страстей (niedrigste Leidenschaften)». Корреспонденція «Navas» сообщаетъ въ «Decentralisation» два письма, которыя показываютъ, что борьба между ультрамонтанами и галликанами все больше и больше усиливается. Это — два письма къ патеру Gratry, котораго такъ жестоко осудилъ на дняхъ епископъ страсбургскій и

въ болѣе благопотребное время. Благодарю васъ за него, какъ за великую услугу, оказанную вами и вѣрѣ и церкви. Зло такъ велико и опасность такъ страшна, что молчаніе обратилось бы въ вину. Вы соединили голосъ вашъ съ тѣми голосами на соборѣ, которые слышатся тамъ съ силою и истинною свободою: онъ слышался тамъ, чтобъ насъ поддержать: онъ слышался, — и возбудилъ удивленіе всѣхъ друзей истины.

Примите съ моими смиренными привѣтами выраженіе полнѣйшей моей преданности.

Римъ,

Auguste, епископъ de Saint-Brieuc.

25 января, 1870.

Какъ ударъ за ударомъ, сыплются осужденія аббата Гратри со стороны ультрамонтанскихъ епископовъ. Послѣ епископа страсбургскаго такой же приговоръ изрекаетъ на него епископъ лютихскій, только съ какимъ то трогательнымъ (Salbungsvoll) введеніемъ. Равно архіепископъ de Bourges послалъ къ своимъ епархіальнымъ викаріямъ извѣстнаго рода наставленіе, гдѣ онъ называетъ письма аббата Гратри опасными и достойными осужденія, потому-де, что въ нихъ, «подъ видомъ ложной учености, дѣлаются такіа возраженія, которыя уже часто и побѣдоносно были опровергаемы». Далѣе говорится въ письмѣ архіепископа: «Достойно сожалѣнія, что изъ школы янсенистовъ и Февронія заимствуютъ подобныя оружія, чтобы потрясти въ сердцахъ вѣрующихъ авторитетъ Петровой катедры, и что отваживаются даже римскую церковь (ибо нельзя не видѣть, что здѣсь ее разумѣютъ) представить чѣмъ-то въ родѣ училища лицемерія, хитрости и лжи».

«Journal des Debats» предостерегаетъ французское

правительство отъ всякихъ поступковъ, которые могутъ показаться вмѣшательствомъ въ дѣла собора. Борьба-де идетъ между главенствомъ папы и главенствомъ собора; это междоусобная война, въ которую правительства не должны вмѣшиваться. Если епископы воротятся домой съ подтвержденнымъ и усиленнымъ Syllabus, то они найдутъ въ своихъ епархіяхъ народонаселеніе, организовавшееся совершенно по другимъ началамъ, и среди своихъ согражданъ будутъ, какъ *émigrés*; во Франціи не найдется ни одного служащаго человѣка, который сталъ бы совѣтываться прежде съ Syllabus, а потомъ съ Кодексомъ».

Въ заключеніе слѣдующіе приведемъ отрывки изъ «Allgemeine Zeitung».

«Римъ, 21 марта. Тутъ слышится не простая фраза, когда епископы, въ своей протестаціи противъ новаго порядка занятій, говорятъ, что ихъ совѣсть обременена невыносимою тяжестью, что вселенскій характеръ собора сильно оскорбленъ и что авторитетъ его потрясенъ (*labefactus*) въ народѣ. Опредѣленіе это, что догматическіе вопросы вѣры имѣютъ быть рѣшены большинствомъ голосовъ, они находятъ невыносимымъ и въ то же время ясно сознаютъ, что вопросъ этотъ, — при какихъ условіяхъ можетъ быть сдѣлано опредѣленіе вѣры, обязательное для совѣсти каждаго христіанина, — есть вопросъ неизмѣримой важности, есть краеугольный камень, на которомъ вращается весь соборъ, — *totius concilii cardo vertitur*. По волѣ папы, соборомъ имѣетъ быть составленъ новый членъ вѣры, отъ принятія или непринятія котораго имѣетъ зависѣть вѣчное спасеніе или осужденіе

всякаго человѣка. И вотъ теперь тотъ же самый папа общепринятое во всей церкви начало, по которому всѣ подобныя опредѣленія должны составлятьсѣ при общемъ единодушномъ согласіи, низпровергъ и постановилъ совершенно противный тому законъ. *Civiltà Cattolica* говоритъ, что папа, для опредѣленія своего догмата, нуждается не въ нравственномъ единомысліи отцевъ собора, а только въ простомъ большинствѣ ихъ голосовъ... Епископы, составляющіе оппозицію, говорятъ: прежде всего должны мы настаивать на основательномъ объясненіи этого вопроса, по двумъ причинамъ: во первыхъ, ради нашей собственной совѣсти, во вторыхъ, ради пасомыхъ намъ вѣрныхъ; ибо не можемъ же мы насильно навязать имъ этотъ новый догматъ, ссылаясь только на авторитетъ собора, который въ самой вещи будетъ только соборомъ папы; намъ нужно будетъ указать на основанія, на которыхъ онъ можетъ и долженъ быть имъ принятъ; силы же этихъ основаній мы сами еще не успѣли открыть. Папа, какъ намъ рассказывалъ одинъ вѣрный и достойный человѣкъ, недавно еще съ слѣдующими обратился словами къ одному изъ римскихъ прелатовъ: «іезуиты запутали меня въ этомъ дѣлѣ, и они же впутали меня въ это дѣло; но, чего бы то ни стоило, я кончу его. Отвѣтственность, однакоже, и всѣ послѣдствія должны будутъ пасть на іезуитовъ». Нѣчто подобное тому сказалъ нѣкогда императоръ Францъ I. «Не понимаю я, сказалъ онъ, какъ мой министръ финансовъ будетъ отвѣчать на томъ свѣтъ за тѣхъ несчастныхъ, которые такъ потерпѣли отъ причиненнаго имъ въ государствѣ банкротства».

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ АВСТРИИ.

Иосифъ II. 1780—1790.

Дѣло централизаціи и оѣмечиванія, начатое Марією Терезією, не только не умерло съ нею, но даже получило новую жизнь. Преемникъ ея, Иосифъ II взялся за него съ большею еще силою и энергією, а духъ идей, господствовавшихъ въ то время, придавъ этому дѣлу особенный колоритъ. Мы разумѣемъ здѣсь тѣ свободныя, гуманистическія, коммунистическія и анти-христіанскія идеи, которыми такъ богато было XVIII столѣтіе. Онѣ начали распространяться въ Германіи со второй половины XVIII столѣтія и проявлялись первоначально въ переводахъ англійскихъ произведеній: о натуральной религіи, деизмѣ, критическомъ изслѣдованіи св. Писанія. Спустя нѣсколько времени, онѣ начали выражаться во многихъ и самостоятельныхъ произведеніяхъ, особенно тѣхъ, которыя помѣщались въ такъ называемой «Общей нѣмецкой библіотеки» (*allgemein deutsch Bibliothek*), издаваемой Николаемъ. Сотрудники ея, состоявшіе въ числѣ 140, сдѣлали ее для Германіи тѣмъ, чѣмъ была знаменитая французская «энциклопедія» для Франціи. Они отвергали положительное христіанство и ставили на его мѣсто чистый натурализмъ, который, отрицая всякій Божественный авторитетъ, признавалъ одинъ только разумъ. Затѣмъ, мало по малу, онѣ начали высказываться и въ жизни практической. Прусскій король Фридрихъ II, общество масоновъ, орденъ иллюминатовъ, все это были, въ большей или меньшей степени, представители указанныхъ идей. Само собою понятно, что вліяніе такого рода идей не могло не отразиться на молодомъ воспріимчивомъ государѣ.

Хотя воспитаніе его, какъ вѣренное людямъ другихъ убѣжденій, и не доставляло случая къ усвоенію та-кихъ идей, но какъ окончено оно было очень рано, то Іосифъ вполнѣ имѣлъ возможность посвятить сво-бодное время такимъ занятіямъ, въ какиѣ распола-галъ духъ времени. Къ этому располагали его и другія обстоятельства. Мать его, Марія Терезія, хо-тя и назначила его своимъ сорегентомъ, но участія въ дѣлахъ правленія давала мало; въ семейной об-становкѣ онъ не находилъ отрады: первая жена, кото-рую онъ страстно любилъ, умерла, спустя годъ послѣ брака; вторую жену, навязанную ему политическими разсчетами, онъ ненавидѣлъ и удалялъ; съ матерью былъ не въ ладахъ; оставалось одно: читать и раз-влекать себя путешествіями. Онъ охотно читалъ со-чиненія о государственной экономіи, о состояніи европейскихъ государствъ, особенно сочиненія Шлет-твейна, строгаго приверженца системы французскихъ физиократовъ. Въ это же время онъ познакомился и съ сочиненіями Вольтера, которыя читалъ каждыднев-но утромъ и вечеромъ. Фридрихъ II, послѣ свиданія своего съ Іосифомъ въ 1770 г., писалъ объ немъ Волтеру слѣдующее: «Я былъ въ Моравіи и посѣ-тилъ тамъ императора, который готовится играть большую роль въ европѣ! Онъ, хотя и происходитъ изъ юродиваго дома, но суетвѣріе отбросилъ и настоль-ко имѣетъ вкуса, что читаетъ сочиненія Вольтера и отдаетъ имъ честь». Но ни одно изъ читанныхъ имъ сочиненій не произвело на него такого дѣйствія, какъ сочиненіе Лянжуэ, бенедиктинскаго монаха (Lanjuais). Сочиненіе это назначено было прямо для Іоси-фа II, и содержало въ себѣ программу церковныхъ и

политическихъ реформъ, каковыя долженъ былъ принять каждый философствующій монархъ, сообразно съ духомъ тогдашней философіи. По какому случаю авторъ посвятилъ свою книгу императору Іосифу, и въ какихъ отношеніяхъ стоялъ послѣдній къ первому—неизвѣстно; извѣстно только, что между книгой и реформами императора находится самая тѣсная связь. Путешествіе императора по Швейцаріи и Франціи имѣло также значительное вліяніе на его убѣжденія. Онъ видѣлся въ это время со всѣми знаменитостями тогдашней науки и литературы: Турго, Бюффономъ, Мармонтелемъ, Руссо и др., и безъ сомнѣнія изъ бесѣдъ съ ними вынесъ очень многое. Большая часть лицъ, окружавшихъ императора и раздѣлявшихъ труды съ нимъ, стояли также, въ большей или меньшей степени, подъ вліяніемъ идей новаго времени. Особенно можно указать на Готфрида Свита, президента высшей учебной комисіи, Раутенстрауха, Ейбеля и знаменитаго ученаго Берна. Послѣдній открыто принадлежалъ къ обществу масоновъ и содержалъ ложу, имѣвшую задачей, выражаясь языкомъ масоновъ, обработку научной части зданія. Среди такихъ занятій, такой обстановки, можно ли было молодому, воспріимчивому государю не поддаться, въ нѣкоторой степени, вліянію идей своего времени? Поэтому Іосифъ II, хотя основной политической системы держался той же, какъ и Марія Терезія, но въ проведеніи ея отличался отъ нея во многомъ. Марія Терезія, какъ воспитанная въ строго римско-католическомъ духѣ, хотѣла проводить германизацію и централизацію въ союзѣ съ церковію; она хотѣла, чтобы эта послѣдняя помогала ей тамъ, гдѣ власть прави-

тельственная оказывается недостаточно сильною, особенно въ борьбѣ съ тѣмъ или инымъ изъ различныхъ національныхъ элементовъ. Вотъ отъ чего, не смотря на всѣ тѣ реформы, которыя предпринимала Марія Терезія относительно церкви, Римъ оставался къ ней все таки благосклоненъ. Тамъ знали, что если и терпѣть церковь въ одномъ, за то съ избыткомъ вознаграждается въ другомъ, т. е. посредствомъ сближенія православныхъ къ уни. Иосифъ же, какъ стоявшій подъ вліяніемъ филантропическихъ, гуманическихъ, космополитическихъ и др. идей новаго времени, не хотѣлъ брать въ расчетъ никакихъ церковныхъ интересовъ, а тѣмъ болѣе заручаться какими либо содѣйствіемъ церкви. Онъ хотѣлъ быть централизаторомъ на началахъ философскихъ. Онъ составилъ на основаніи послѣднихъ извѣстные законы и вотъ эти то философскіе законы, въ связи съ однимъ общимъ для всѣхъ подданныхъ языкомъ, онъ хотѣлъ употребить, какъ цементъ, для соединенія разнородныхъ частей своего государства въ одно цѣлое, для образованія изъ своихъ подданныхъ одной великой австрійской націи. На пути къ выполненію этой задачи, правительство болѣе, чѣмъ прежде, стояло съ церковію Римскою. Прежде дѣло касалось только самостоятельности и независимости церковнаго правленія, теперь же, кромѣ самостоятельности правленія, оно касалось ограниченія тѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыми пользовалось латинское духовенство, отчасти посредствомъ поборовъ, отчасти посредствомъ богатыхъ монастырскихъ имуществъ, которыя теперь, по силѣ новыхъ законовъ, въ значительномъ количествѣ, должны были отойти въ пользу народа. Но на скло-

ко болѣе вступало правительство въ столкновение съ Римомъ, настолько же болѣе вступало въ столкновение и съ оппозиціей національной. Новые законы устраняли многія укоренившіяся права и привилегіи, разстаться съ которыми для національностей было также трудно, какъ Риму съ монастырскими имуществами. Поэтому вопросъ церковный снова совпадаетъ съ вопросомъ національнымъ. Оппозиція церковная поддерживаетъ оппозицію національную и на оборотъ. Такъ какъ сознаніе славянскихъ національностей вѣдѣній пробуждено еще не было, то начинъ въ дѣлѣ церковно-національной оппозиціи принадлежитъ мадярамъ.

Иосифъ II началъ свои церковныя реформы тѣмъ же, чѣмъ и мать его Марія Терезія, т. е. устраненіемъ вліянія папы на дѣла государства. Это вліяніе, хотя и значительно устранено было въ царствованіе Маріи Терезіи, но устранено было болѣе временно, притомъ далеко не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, на которые оно простиралось. Монашескіе ордена стояли еще въ зависимости отъ римскихъ начальниковъ; папскія буллы продолжали появляться безъ государственнаго контроля; епископы, для каждаго болѣе важнаго случая, особенно въ дѣлахъ брачныхъ, должны были искать разрѣшенія въ Римѣ; принимая свое званіе, они ничему болѣе не обязывались, какъ только безусловному подчиненію папскимъ опредѣленіямъ. Такое ненормальное отношеніе государства къ церкви Иосифъ II считалъ посягательствомъ какъ на права государя, такъ и на права поставленныхъ Богомъ епископовъ; поэтому, въ первый же годъ своего царствованія, онъ издалъ цѣлый рядъ постановленій, кото-

рими отношеніи церкви къ государству измѣнились въ самой основѣ. Декретомъ 24 марта 1781 года повелѣвалось, чтобы каждый монастырь никакого другаго начальства, кромѣ епископа, не признавалъ, и никакого иностраннаго визитатора монастырей къ себѣ не принималъ; при этомъ воспрещалось отлучка въ Римъ, отправка туда же денегъ, поставленіе въ начальники монастырей такихъ лицъ, которые не были подданными Австріи. Предписывалось также ввести во всѣхъ монастыряхъ опредѣленные выборы. 14 апрѣля того же года воспрещалось епископамъ искать въ Римѣ разрѣшеній по дѣламъ брачнымъ; во всѣхъ такихъ случаяхъ имъ предоставлялось полное право рѣшать самимъ. Вслѣдствіе такихъ опредѣленій, само собою дѣлалось излишнимъ употребленіе такихъ буллъ, какъ: «In obsequium Domini» и «Unigenitus», которыми упрочивались права папъ. 4 мая того же 1781 года повелѣно было изъ служебниковъ ихъ вырвать и, ни устно ни письменно, о нихъ не разсуждать. 1 октября того же года составлена была форма присяги, которую обязывался произнести каждый новопоставленный епископъ предъ президентомъ страны. Въ ней онъ долженъ былъ обѣщать быть вѣрнымъ подданнымъ государя и ни въ какихъ замыслахъ, клонящихся ко вреду государства, не участвовать. Дозволялось также принимать отъ папы знаки почестей не иначе, какъ только съ дозволенія правительства. 12 октября 1781 года запрещалось подданнымъ Австріи поступленіе въ римскую школу или такъ называемую: Collegium Germanico-Hungaricum. Эта коллегія находилась въ рукахъ іезуитовъ и назначалась для образованія тѣхъ юношей изъ Германіи и

Венгрии, которые готовились занять высшія церковныя должности. Такъ, какъ воспитывавшееся тамъ благородное юношество, выходяло оттуда вредное для государства іезуитское направленіе, то Іосифъ II. и счелъ нужнымъ издать означенное постановленіе. 30 октября 1781 года положено было начало уничтоженію монастырей. Число монастырей въ Австріи было чрезвычайно велико. Такъ, уже по смерти Маріи, когда многіе были упразднены, число ихъ простиралось до 2067. Въ нихъ владѣли такими богатыми имуществами, что въ одной, напримѣръ, Богеміи онѣ оцѣнены были во сто милліоновъ гульденовъ. Іосифъ II. нашелъ, что такое множество богатыхъ монастырей не согласно съ политико-экономическими идеями вѣрмени и потому объявилъ уничтожающимися всѣ тѣ монастыри, существованіе которыхъ не было соединено съ какою либо благотворительною цѣлю: попомощіемъ е бѣдныхъ, больныхъ или же обученіемъ дѣтей. Кто вступилъ въ монастырь невполнѣ, тотъ получалъ 150 гульд. и избиралъ себѣ родъ жизни. Священники и монахи, если не желали поступить въ приходы, или же другіе монастыри, могли получить паспортъ и даже прогонныя деньги для выѣзда за границу.

Указанный нами рядъ постановленій заставилъ папскаго нунція въ Вѣнѣ обратиться въ императору съ протестомъ, по поводу его, незаконнаго будто бы, вмѣшательства въ дѣла церкви. Протестъ заявленъ былъ въ формальномъ письмѣ, адресованномъ на имя императора. Въ немъ говорилось, что опредѣленіи его относительно духовенства, особенно предполагаемаго уничтоженія нѣкоторыхъ монастырей, вредятъ: религіи, церкви и спасенію души, что ни одинъ го-

сударь не расширялъ такъ свои права какъ онъ, что есть обстоятельства, въ которыхъ подданные могутъ и не оказывать послушанія своимъ государямъ, что императоръ несправедливо усвоить епископамъ такіа права, какія во всей церкви принадлежать одному папѣ. Императоръ не хотѣлъ было и отвѣчать на такое письмо, но какъ оно сообщено было всѣмъ посланникамъ, то онъ поручилъ отвѣчать на него министру Каунитцу. Этотъ отвѣтъ, послѣдовавшій 12 октября 1781 года, опровергаетъ пунктъ за пунктомъ всѣ возраженія нунція. Въ немъ говорится, что устраненіе злоупотребленій въ церкви не только не вредитъ ей, но приноситъ пользу, что такое устраненіе есть исполнѣ дѣла власти правительственной, что ни въ одномъ изъ его нововведеній нѣтъ ничего, что не согласно было бы съ ученіемъ Спасителя и апостоловъ, что императоръ какъ самъ не дозволяетъ себѣ посягать на такіа основоположенія церкви, которые касаются догматовъ, спасенія души и вообще принадлежать собственно церкви, такъ и не допустить никакого сторонняго вмѣшательства въ тѣ дѣла, которыя принадлежать власти правительственной, подъ каковыми послѣдняя понимаетъ все, что имѣетъ происхожденіе человеческое а не Божественное; относительно непослушанія подданныхъ. Каунитцъ замѣчаетъ, что таковыя едва ли найдутся, а если найдутся то могутъ оставить вредъ государству; относительно правъ епископовъ, Каунитцъ говоритъ, что права эти всегда принадлежали епископамъ и что имъ возвращено только то, что было насильственно отнято.

Устранивъ вліяніе папы на дѣла государства, импе-

раторъ поспѣшилъ уничтожить все, что было слѣд-
ствиемъ этого вліянія. Первое, что особенно броса-
лось въ глаза, это была крайняя нетерпимость въ
отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. 13 октября
1781 года изданъ былъ знаменитый толерантъ-па-
тентъ, которымъ опредѣлялись права подданныхъ
другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ то: про-
тестантовъ и такъ называемыхъ неуніатскихъ грековъ,
т. е. подданныхъ православнаго вѣроисповѣданія.
«Уже въ самомъ началѣ моего царствованія, говорит-
ся въ началѣ патента, я рѣшилъ свою діадему ук-
расить любовію моего народа, вслѣдствіе чего на-
далъ законъ о терпимости и отнялъ ярмо, которое
тяготѣло на протестантахъ. Никто въ моемъ государ-
ствѣ не долженъ быть принуждаемъ къ принятію
Евангелія, если это принятіе не есть результатъ его
убѣжденія. Вѣротерпимость есть плодъ новѣйшаго
просвѣщенія европы». Сущность содержанія патента
состоитъ въ слѣдующемъ: не католики, за исключені-
емъ права пользованія открытымъ совершеніемъ Бого-
служенія, становятся съ католиками въ отношенія
совершенно равноправныя: принадлежащимъ къ аугс-
бургскому и гелветскому вѣроисповѣданіямъ, равно
какъ и неуніатамъ (православнымъ), дозволяется при-
ватное пользованіе ихъ религіей, такъ что католиче-
ской религіи остается только преимущество открыта-
го Богослуженія. Имъ дозволяется имѣть свои молит-
венные дома, однако, за исключеніемъ Венгріи, безъ
колоколовъ и школы. Они свободно могутъ избирать
себѣ пасторовъ, но только изъ среды подданныхъ го-
сударства. Въ случаяхъ болѣзни, не католическому
священнику строго воспрещается препятствовать при-

зыву католическихъ священниковъ, если такой призывъ желается самими больными; мало того, католическій священникъ можетъ посѣтить не католика больного и безъ призыва, только безъ всякаго насилія свободѣ совѣсти. Некатолики допускаются ко всѣмъ отраслямъ гражданской службы. Всѣ условія при заключеніи браковъ относительно вѣры дѣтей уничтожаются, а право воспитанія дѣтей опредѣляется поломъ: дѣти мужескаго пола слѣдуютъ религіи отца, женскаго—религіи матери. Переходъ отъ одного исповѣданія къ другому совершенно свободенъ, только требуется письменное заявленіе каждаго лица отдѣльно. Кто не принадлежитъ къ какому либо изъ указанныхъ выше вѣроисповѣданій (за исключеніемъ евреевъ) того вѣрно было признавать за римско-католика. Въ патентѣ предписывалось оказывать римско-католической религіи всѣ знаки уваженія. Протестанская консисторія, въ видахъ централизаціи, переводилась изъ Тешена въ Вѣну и назначалась какъ высшая судебная инстанція для всѣхъ суперъинтенденствъ. Въ то же время былъ изданъ новый законъ для евреевъ. Имъ разрѣшался входъ во всѣ публичныя увеселительныя заведенія и періодическое пребываніе въ тѣхъ мѣстахъ, какія были прежде воспрещены. Дѣтямъ евреевъ дозволялось посѣщеніе нормальныхъ и реальныхъ школъ, равно какъ и обученіе ремесламъ у христіанскихъ ремесленниковъ; посѣщеніе университетовъ также не воспрещалось. Впрочемъ евреи не освобождались отъ платы двойныхъ пошлинъ и имъ дозволялось селиться только тамъ, гдѣ народонаселеніе не было особенно плотно. Точно такъ же и прежнее постановленіе, по которому показаніе

еврея въ пользу еврея противъ христіанина, считалось не дѣйствительнымъ, оставось во всей силѣ. Но особенно, съ чѣмъ не могъ примириться Іосифъ, это съ костюмомъ евреевъ, потому, какъ ношеніе длинныхъ волосъ, такъ и всякія отличія въ одеждѣ, означеннымъ закономъ строго воспрещались. Что касается тѣхъ подданныхъ, которые принадлежали къ такимъ вѣроисповѣданіямъ, о которыхъ ни толеранцъ-патентъ, ни законъ для евреевъ не упоминали, то въ отношеніи къ такимъ Іосифъ очень далекъ былъ отъ духа терпимости. Въ Богеміи, въ крудиміратскомъ округѣ, издавна существовало много крестьянъ, которые представляли въ своихъ вѣрованіяхъ самую-то смѣсь іудейзма съ деизмомъ. Іосифъ издалъ указъ, которымъ повелѣвалось такимъ крестьянамъ, въ теченіи извѣстнаго времени, принять или римо-католицизмъ или протестантизмъ. Когда означенные дѣйствы выполнить императорское повелѣніе отказались, то 270 человѣкъ было сослано на поселеніе на военную границу, а по отношенію къ остальнымъ выдано было такое предписаніе: призвать каждаго по очереди въ судъ и допросить, какой онъ религіи? если кто объявитъ себя деистомъ, то дать 25 ударовъ и отослать на вразумленіе. Эту операцію велѣно было производить до тѣхъ поръ, пока деистъ не признаетъ какое либо изъ дозволенныхъ вѣроисповѣданій. На основаніи того же опредѣленія, и оставшаяся въ Богеміи часть гуситовъ должна была перейти или на сторону римо-католицизма, или на сторону протестантизма. Само собою понятно, гуситы объявили себя протестантами. Слѣдствіемъ этого было то, что протестантовъ въ Богеміи умножилось на 45,000.

Толеранцъ-патентъ вызвалъ однако большое неудовольствіе не только среди католиковъ, но и среди протестантовъ. Католики недовольны были тѣмъ, что слишкомъ облегченъ былъ переходъ отъ одного вѣроисповѣданія къ другому, а протестанты тѣмъ, что должны были выплачивать римо-католическому духовенству извѣстную сумму, что признавались только терпимыми, что обязывались посылать дѣтей въ католическія школы и пользоваться католическими владищами, если не было тѣхъ и другихъ протестантскихъ. Недовольство протестантовъ въ славяно-венгерскихъ комитетахъ: Пресбургскомъ, Нитрянскомъ, Пицскомъ и др. было такъ велико, что они отказались даже привести патентъ въ исполненіе. Все это заставило Іосифа сдѣлать нѣкоторыя отступленія отъ патента, отчасти въ угоду католикамъ, отчасти въ угоду протестантамъ. Такъ, 15 декабря 1782 года, онъ опредѣлилъ, чтобы переходъ къ протестантизму совершался не иначе, какъ послѣ шести-недѣльнаго утѣшенія со стороны римско-католическаго священника, чтобы тѣ, которые свидѣтельствуютъ о принадлежности къ протестантизму не имѣютъ, посѣщать молитвенные дома протестантовъ не смѣли.

Рѣзкій отвѣтъ Каунитца на письма Нунція, въ связи съ издавіемъ толеранцъ-патента, произвели въ Римѣ сильное волненіе. По словамъ историка Вольфа, кардиналы и генералы орденовъ бросились къ ногамъ папы Пія VI, проси о помощи (1). Папа не находилъ другого средства, какъ лично отправиться въ столицу Австріи. Такое намереніе было принято двойко: одни, люди болѣе близорукіе, видѣли въ немъ высокій примѣръ пастырской равности и уже заранѣе мечтали,

какъ пристыженный императоръ склоняется вѣдѣ папы; другіе, люди болѣе практическіе, находили вообще такое путешествіе безплоднымъ, а особенно послѣ отвѣта Каунитца. Къ числу послѣднихъ принадлежала большая часть иностранныхъ министровъ. Но если кому не нравилось намѣреніе папы, то это самому императору. Зная, какое сильное впечатлѣніе произведетъ на массу личное присутствіе папы, онъ боялся, какъ бы оно не повредило успѣху реформъ его и потому вѣдчески старался отклонить намѣреніе папы. Въ отвѣтъ на письмо папы, извѣщавшее императора о предполагаемой поѣздкѣ въ Вѣну, онъ, послѣ благодарности, прибавилъ: «но я такъ убѣжденъ въ справедливости моихъ реформъ, что едва ли вы будете въ состояніи поколебать меня». Не довольствуясь этимъ, императоръ приказалъ своему посланнику, кардиналу Герцану, предупредить папу, что путешествіе въ такое время (апрѣль мѣсяцъ) очень трудно, что не лучше ли было бы, еслибы онъ выѣхалъ на свиданіе во Флоренцію или даже въ самый Римъ. Но всѣ эти отклоненія не поколебали намѣренія папы. Онъ твердо рѣшилъ лично побывать въ столицѣ Австріи. Папа хотѣлъ окружить себя большой свитой, состоящей изъ кардиналовъ, но узнавъ, что это дорого стоитъ и что предпочтеніе однихъ обижало другихъ, ограничился очень немногими лицами. 27 февраля 1782 года папа оставилъ Римъ, напутствуемый, по замѣчанію Герцана, благожеланіями императорскихъ высочествъ Россіи. Онъ поѣхалъ чрезъ Венецію, Грацъ, Любляны, Марбургъ. Путешествіе его было въ полномъ смыслѣ триумфальное. Народъ несмѣтными толпами выходилъ на тѣ мѣста, гдѣ нужно было проѣзжать папѣ. Импера-

торъ оже не отсталъ отъ другихъ въ изъявленіи своего усердія папѣ. Онъ выѣхалъ къ нему на встрѣчу, далеко за городъ, и отвелъ покой въ своемъ дворцѣ. Можно думать, что такимъ поступкомъ императоръ хотѣлъ намъ выиграть въ мнѣніи народа, такъ и парализовать дѣятельность папы. Прибытіе папы, уже и само въ себѣ изумившее жителей столицы, поражало еще тѣмъ, что подошло къ самому торжественнѣйшему времени—Пасхѣ. Папа самъ совершилъ умовеніе ногъ, въ великій четвертокъ, и самъ, во всеобщій блескъ, совершилъ въ соборѣ св. Стефана литургію въ день св. Пасхи. Энтузіазму народа, по свидѣтельству историковъ, не было предѣла. Лишь только появился онъ на балконѣ, сотни тысячъ падали на колѣна, принимая благословеніе. Но весь этотъ восторгъ мало веселилъ сердце св. отца. Съ каждымъ днемъ своего пребыванія, онъ все болѣе и болѣе убѣждался, что побѣда будетъ безъуспѣшна. Всякій разъ, какъ только видѣлся онъ съ императоромъ, послѣдній вслѣдствіе старался отклонить все, что касалось церковныхъ вопросовъ. Мало того, онъ старался даже, чтобы и другіе не давали къ тому ни малѣйшаго повода. За исключеніемъ епископовъ венгерскихъ и архіепископа Вѣны, ни одному другому епископу являться было не велѣно. Когда же папа отправлялся въ тотъ или другой монастырь, то всегда окруженъ былъ такой свитой, что поговорить откровенно было невозможно. Но какъ ухватить такъ было нельзя, то папа рѣшился наконецъ приступить къ дѣлу. Онъ попросилъ у императора формальной конференціи; императоръ согласился. Папа промолвилъ длинную рѣчь, въ которой рѣзко снисходительно господствующія заблуж-

денія и приводить цитаты изъ каноническаго права. Выслушавъ рѣчь, императоръ сказалъ: «я не богословъ, даже свѣтъ свѣщество, и каноническое право знаю мало. Отъ кардинала Геркана (который также былъ при этой конференціи) вы уже знаете о всѣхъ принятыхъ мною намѣреніяхъ относительно церквей и монастырей. Все, что я до сихъ поръ сдѣлалъ и намѣренъ сдѣлать, все кланится во благо monksъ падшихъ. Мои рѣшенія неизмѣнны, и я тѣмъ болѣе постараюсь привести ихъ въ исполненіе, что они ни мало не касаются христіанскаго ученія». Видя, что переговоры съ императоромъ не удались, папа попробовалъ подѣйствовать на Каунитца, который, какъ извѣстно, имѣлъ большое вліяніе на государя. Но адъясъ онъ потерпѣлъ еще большую неудачу. Несмотря на ту высокую честь, которую папа оказалъ ему посѣщеніемъ его дома, Каунитцъ принялъ его чрезвычайно холодно, а если вѣрить показаніямъ нѣкоторыхъ хроникеровъ, то даже непочтительно. Многіе говорятъ, что онъ не вышелъ его встрѣтить и, извиняясь годовною болѣю, надѣлъ въ помнатахъ при папѣ фуражку (¹). Послѣ всего этого папѣ ничего другаго не оставалось, какъ оставить Вѣну, что и послѣдовало 22 апрѣля 1782 года. Проводивъ папу, императоръ съ еще большею, чѣмъ прежде, рѣшимостію принялся за преобразованія. Едва прошло три дня, какъ появился эдиктъ объ уничтоженіи нѣкоторыхъ монастырей. Въ силу этого эдикта, упразднено было 160 монастырей въ Нидерландахъ, 64 въ Богеміи, 31 въ верхней и нижней Австріи. Въ тѣхъ же, которые оставались, повелѣно было завести благотворительныя заведенія.

(¹) Бургуанъ французскій посланникъ при Саксонскомъ дворѣ въ своихъ мемуарахъ о жизни Пія VI 11 ч. 1801 г.

Изъ имуществъ уничтоженныхъ монастырей составленъ былъ *религіозный фондъ*, который назначался на нужды церкви: на содержаніе духовенства, на устройство и поддержку церковныхъ зданий и т. п. Онъ въ первый же годъ состоялъ уже изъ 10,000,000 гульд. Такъ какъ приездъ папы въ Вѣну внушалъ многія мысли, что императоръ отъ многихъ принятыхъ реформъ откажется, то, вслѣдъ за изданіемъ эдикта объ уничтоженіи монастырей, последовалъ другой, въ которомъ говорилось, что папѣ ниваныхъ уступокъ не было сдѣлано и не будетъ. Эдиктъ этотъ долженъ былъ служить нормою для всѣхъ гражданскихъ начальниковъ, какъ поступать въ тѣхъ или другихъ случаяхъ церковной жизни. Въ немъ всѣ прежнія постановленія подтверждались и всѣмъ, отъ кого зависѣло, повелѣвалось неуклонно и немедленно привести ихъ въ исполненіе.

Усиживавшійся насчетъ помоченнаго, императоръ пошелъ въ своихъ реформахъ далѣе. Первое, что обратило его вниманіе въ этотъ новый періодъ дѣятельности, былъ существовавшій законъ о бракахъ. Законъ этотъ, проповѣдуя безусловную неразрѣшимость брака, поставлялъ столько препятствій къ заключенію браковъ, что рѣдкій бракъ обходился безъ нихъ; а такъ какъ для всякаго изъ такихъ требовалось епископское или папское разрѣшеніе, то, кромѣ того, что много страдали чрезъ это совѣсть и нравственность, страдали и финансы. Императоръ рѣшилъ отмѣнить такой законъ и замѣнить другимъ, болѣе согласнымъ и съ духомъ времени и потребностями государства. 15 января 1783 года изданъ былъ брачный патентъ, состоящій изъ 57 параграфовъ. Въ немъ безусловная нерасторжимость брака отмѣнилась и допу-

скался разводъ: при нарушении супружеской вѣрности, взаимной враждѣ или даже просто по взаимному другъ къ другу отвращенію. На мѣсто преемствій собственнѣ церковныхъ, поставлены были предѣлства собственно государственныя; первыя же предоставлены были свободѣ совѣсти. Благословеніе церкви требовалось какъ неперемѣнное условіе. За этой важной реформой послѣдовалъ рядъ другихъ, не менѣе важныхъ, касающихся собственно духовенства. До сихъ поръ, распредѣленіе епархій, какъ мы имѣли уже случай говорить, существовало не въ томъ видѣ, какой былъ болѣе удобенъ для государства, а въ томъ, какой былъ болѣе удобенъ для централизаціи церковной. Предѣлы епархій никогда не обуславливались границами государства, а могли простирались гдѣ угодно. Вслѣдствіе этого, правительствамъ крайне неудобно требовать исполненія тѣхъ или иныхъ постановленій. Иосифъ II, ставшему въ разладъ съ церковію, необходимо было ограничить власть церковную только предѣлами своего государства. Поэтому, онъ предпринялъ совершенно новое распредѣленіе епархій. Всѣ части, которыя входили въ составъ иностранныхъ епархій, должны были отъ этихъ послѣднихъ отойти и образовать или отдѣльныя епархіи, или быть причислены къ другимъ. Такъ, отъ епархіи пассаувской, простиравшейся чрезъ всю верхнюю Австрію до самой Венгріи, отнято было все, что находилось въ предѣлахъ Австріи, и отнесено было отчасти къ епархіи вѣнской, отчасти ко вновь учрежденной линцкой. Отъ архіепископа салцбургскаго отняты были принадлежавшіе ему епископства: гуркское, лавантское и секауское. Точно также ограничены были владѣнія и итальянскихъ епископовъ.

Таковы были архіепископства: люттиское и констанское. Иосифъ опредѣлялъ иначе границы и тѣхъ епархій, которыя находились внутри государства. Такъ онъ отдѣлилъ отъ Праги епископства часлауерское и хрудимірское. Въ Грацѣ, среди словенцевъ, учредилъ архіепископство съ подчиненіемъ ему епископствъ гурскаго и лаванснаго, отдѣленныхъ отъ Салцбурга. Онъ старался установить, по возможности, равенство и между доходами епархій, вслѣдствіе чего доходы однихъ епархій передавалъ другимъ. Что было съ епископствами, то было и съ приходами. Одни были увеличены, другіе убавлены, третьи вновь устроены. Всякая деревня, отстоявшая отъ приходской церкви на двѣ мили, должна была или отойти къ другому приходу или получить себѣ мѣстнаго каплана. Вообще принято было за норму, чтобы никакая деревня не отстояла отъ церкви далѣе, какъ на часъ ходьбы. Устройство новыхъ церквей предпринималось или на счетъ религіознаго фонда, или же такой цѣли служили упраздненные монастыри. Благодаря такой заботливости, число приходовъ увеличилось въ значительной степени: въ нижней Австріи на 263, въ Штиріи на 156 и 145 капланствъ, въ Тироли на 74, въ Моравіи на 180, въ Венгріи на 1,189. Такъ какъ съ церквами устроились также и школы, то такой мѣрой значительно подвинуто было и народное образованіе.

Увеличивъ число приходскихъ церквей, Иосифъ II долженъ былъ подумать объ образованіи для нихъ достойныхъ служителей. Прежнія епископскія школы были очевидно для такой цѣли недостаточны. Онъ, какъ мы сказали уже, могли образовывать только фанатическаго приверженца папской системы. Императоръ

предписалъ всѣ такія школы закрыть, а на мѣсто ихъ учредилъ новыя общія школы, или, такъ называемыя, *генеральныя семинаріи*. Въ императорскомъ декретѣ, отъ 30 марта 1783 года, говорилось такъ: «генеральныя семинаріи должны быть общественнымъ образовательнымъ мѣстомъ для будущаго мірскаго духовенства и всѣхъ, ищущихъ религіознаго образованія». Такихъ главныхъ семинарій было четыре: въ Вѣнѣ, Пештѣ, Павіи и Львовѣ, съ шестью имъ подвѣдомственными: въ Грацѣ, Олмутцѣ, Прагѣ, Инсбрукѣ, Фрейбургѣ и Пресбургѣ. Пребываніе въ семинаріи было назначено сперва шестигодичное, а потомъ четырехъ-годичное. Въ этомъ четырехъ-годичномъ курсѣ, три года назначены были для наученія наукъ теоретическихъ и одинъ годъ — для практическихъ. Къ послѣднимъ относились: практическія упражненія въ катехетикѣ, педагогикѣ и отправленіи церковныхъ службъ, натуральная исторія и сельское хозяйство. Въ связи съ семинаріями близко стояли, такъ называемые, *священническіе дома*. Здѣсь воспитанники, получившіе уже посвященіе, практиковались въ чтеніи, пѣніи и совершеніи какъ литургіи, такъ и другихъ службъ церковныхъ. Наряду съ преобразованиемъ внѣшняго состоянія духовно-учебныхъ заведеній, Іосифъ старался также и о внутреннемъ. Ему хотѣлось, чтобы будущее духовенство отрѣшилось совершенно отъ своей прежней схоластической системы и было образовано сообразно съ духомъ новаго времени. Само собою понятно, что достигнуть этого, безъ нанесенія ущерба собственно богословскому образованію, было трудно и даже невозможно, почему, нѣтъ ничего удивительнаго, если какъ въ учебникахъ, такъ

и нѣкоторыхъ другихъ богословскихъ сочиненіяхъ, нерѣдко можно встрѣтить такіа идеи, которыя не только противны были духу извѣстной церкви, но даже вообще христіанской истинѣ. Особенно это можно сказать о комментаріяхъ на св. Писаніе. Что же касается въ частности церкви латинской, то особенно въ рѣзкомъ противорѣчіи съ ея принципами стояло преподаваніе каноническаго права. Въ сочиненіи Пехема: «*Prælectiones in jus ecclesiasticum universum. Vindobonae. 1785*», признаніемъ какъ учебникъ, отрицались всѣ прежнія начала, на которыхъ основаны были отношенія церкви къ государству. Въ немъ говорилось, что власть государственная можетъ ограничивать сношенія духовенства съ иностраннымъ начальствомъ только предметами самой первой необходимости, что она можетъ опредѣлять величину и границы епархій и приходовъ, настаивать на исполненіи духовенствомъ общепризнанныхъ церковныхъ каноновъ; въ случаяхъ уклоненія отъ послѣднихъ, требовать отвѣтственности предъ судомъ, издавать постановленія о бракахъ, управлять церковными имуществами, словомъ, она можетъ принимать участіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло не касается догмата. Усвоивъ папѣ первенство юрисдикціи, онъ придавалъ ей однако очень мало значенія. Такъ, самое утвержденіе папой избраннымъ правительствомъ епископовъ онъ считалъ излишнимъ. Онъ признавалъ вреднымъ безбрачіе духовенства и утверждалъ, что языкомъ Богослуженія должны служить языкъ того или иного народа. За преобразованиемъ духовныхъ училищъ послѣдовало дополненіе къ одѣланнымъ уже преобразованиемъ въ другихъ школахъ. Профессоры небогословскихъ факультетовъ не обязаны были

давать присягу въ вѣрности постановленіямъ тридентскаго собора и въ послушаніи римскому престолу. Ректорамъ университетовъ и директорамъ факультетовъ воспрещалось носить ихъ средневѣковыя мантии. Университетскіе праздники, прежде весьма многочисленныя, всѣ отмѣнялись и повелѣвалось только праздновать: начало и окончаніе учебнаго года и основаніе университета. Многіе университеты переименованы были въ лицеи, а конvikты, или воспитательныя заведенія, совершенно закрыты.

Въ видахъ содѣйствія развитію наукъ и вообще пробужденію духовной жизни въ государствѣ, Іосифъ II допустилъ полную свободу печати. Онъ предписалъ комиссіи быть болѣе строгой въ отношеніи только къ тѣмъ сочиненіямъ, которыя назначались для народа или вообще для публики малоразвитой, въ отношеніи же къ ученымъ сочиненіямъ — быть совершенно снисходительной. Можно думать, что императоръ, допуская полную свободу слова, имѣлъ и другую цѣль — контроль надъ чиновниками въ исполненіи правительственныхъ распоряженій. Въ императорскомъ декретѣ говорилось, между прочимъ, слѣдующее: «Писатели въ своихъ критикахъ могутъ касаться того имъ угодно, начиная отъ государя до послѣдняго чиновника, особенно, если они будутъ при этомъ подписываться своими именами; это будетъ служить явнымъ ручательствомъ за истину и будетъ весьма пріятно для всѣхъ друзей истины». Но какъ ученость-то въ Вѣнѣ стояла тогда не очень высоко, то свободой печати воспользовались, главнымъ образомъ, бездарные писаки, которые, воспользовавшись несогласіемъ между церковью и государствомъ, наводнили Вѣну самыми паск-

вильными брошюрами. По свидѣтельству Гейслера, въ теченіи 18 мѣсяцевъ, въ одной Вѣнѣ появилось 1172 брошюры, изъ коихъ почти половина была наполнена враждебными выходками противъ церкви и духовенства. Вслѣдствіе этого, императоръ, въ 1784 году, долженъ былъ ограничить данную прежде свободу. Онъ предписалъ, чтобы каждый авторъ, представляя въ цензурный комитетъ брошюру, вносилъ при этомъ залогъ, состоящій изъ 6 дукатовъ. Если брошюра получала одобреніе, то залогъ былъ возвращаемъ; если же — нѣтъ, то поступалъ въ фондъ для бѣдныхъ.

Доставивъ иныя средства къ образованію духовенства, Іосифъ II позаботился и о томъ, чтобы обезпечить его въ матеріальномъ отношеніи, и особенно, чтобы оградить его отъ тѣхъ нерѣдко унижительныхъ средствъ, къ которымъ оно должно было прибѣгать прежде. Онъ запретилъ выдавать десятины, отбывать духовенству барщину и другія повинности, какими пользовалось оно прежде наравнѣ съ помѣщиками. Каждый приходъ или монастырь, получавшій болѣе 600 гульд. дохода, обязанъ былъ вносить въ религіозный фондъ известную сумму. Въ замѣнъ означенныхъ выше средствъ, онъ назначилъ каждому священнику опредѣленное жалованье, состоявшее для вполнѣ штатнаго священника изъ 600 гульд., для каплана, или священника въ одной изъ приписныхъ церквей, — 350 гульд., для помощника штатнаго священника — 250. Онъ отнялъ у консисторій право суда надъ духовенствомъ по дѣламъ, некасавшимся духовной дисциплины, и подчинилъ его, во всѣхъ такихъ случаяхъ, обыкновеннымъ мірскимъ судамъ. Чтобы удалить духовенство отъ вѣ-

шательства въ дѣла мірскія, онъ отнялъ у него право судопроизводства по дѣламъ брачнымъ и передалъ это дѣло гражданской власти.

Реформаторскій духъ Іосифа коснулся даже и такихъ предметовъ, какъ обряды Богослуженія и проповѣдь. Въ видахъ отклоненія народа отъ праздности, императоръ отмѣнилъ много праздниковъ; за церковное празднество въ такіе дни онъ предписалъ наказывать денежнымъ штрафомъ. Въмѣсто отдѣльнаго каждымъ церковію празднества дня ея освященія, онъ назначилъ для всего государства одинъ общій день, именно: третье воскресенье мѣсяца октября. Обозначеніе такихъ, воспрещенныхъ правительствомъ, праздниковъ въ календаряхъ красными отмѣтками строго воспрещалось. Повелѣно было вынести изъ церквей всѣ равнодѣйныя статуи, особенно съ символическими изображеніями тѣхъ или иныхъ предметовъ. Такъ повелѣно было вынести изъ церквей изображеніе Матери Господа съ семью мечами. Точно также строго воспрещено было выставлять священные статуи на улицахъ, домахъ и перекресткахъ. Запрещено было употреблять дорогія украшенія на образахъ, равно какъ и металлическіе подсвѣчники. «Лучше будетъ,—прибавлено было въ постановленіи,—если такія украшенія будутъ обращены въ деньги». На основаніи тѣхъ же экономическихъ соображеній, повелѣно было носить мертвыхъ въ гробахъ только до кладбищъ, а затѣмъ—изъ гроба вынимать и опускать въ могилу обернутыхъ въ подолотно. Такой мѣрой Іосифъ надѣялся сохранить отъ безполезнаго, по его мнѣнію, гнѣнія, по крайней мѣрѣ, 70,000 тѣсницъ ⁽¹⁾ и до-

(1) По статистическимъ даннымъ того времени на 20,000,000 людей умерло въ годъ 70,000.

ставить случай къ сбыту полотна. Запрещено было касаться мертвыхъ для прощальнаго поцѣлуя. Такъ какъ чтеніе многихъ мессъ за одинъ разъ Іосифъ II признавалъ совершенно излишнимъ, то предписано было всѣ боковые алтари уничтожить и довольствоваться однимъ главнымъ. Подробно обозначено было, сколько времени и когда должна была продолжаться месса, гдѣ и сколько горѣть свѣчей, сколько читать «Отче нашъ!» Предписанъ былъ даже тонъ, какой нужно употреблять при пѣніи; особенно молодымъ мальчикамъ пѣть воспрещалось. Церковныя процессіи, употреблявшіяся послѣ Пасхи въ теченіи цѣлой недѣли, ограничены были тремя днями. Выносъ священныхъ изображеній, кромѣ креста, при такихъ процессіяхъ воспрещался. Точно также запрещена была выдача паспортовъ тѣмъ богомольцамъ, которые отправлялись за границу. Путешествіе богомольцевъ внутри имперіи, особенно большими группами, разрѣшалось въ томъ только случаѣ, если имѣло продолжаться не долѣе одного дня; употребленіе процессій при такихъ путешествіяхъ воспрещалось совершенно. 2 декабря 1785 года воспрещено было окуриваніе домовъ, употреблявшееся въ Рождество Христово, Новый годъ и Богоявленіе. Въ 1787 году сдѣлано было распоряженіе, чтобы, при раздаваніи св. тѣла Христова, латинскій языкъ не употреблялся. Не оставлена была безъ вниманія и проповѣдь. 4 сентября 1783 года изданъ былъ декретъ, въ которомъ говорилось, какъ и въ какомъ духѣ нужно проповѣдывать народу. Существенное содержаніе этого декрета состояло въ слѣдующемъ: а) ученіе Евангелія излагать ясно и никакихъ двусмысленныхъ выраженій или намековъ не употреб-

лить; б) не дозволить никакихъ, хотя бы прикрытыхъ, козачествъ противъ закона и государственныхъ учреждений; в) раскрывая, въ необходимыхъ случаяхъ, истины Евангелія, не вдаваться ни въ какія излишніе возраженія или споры; г) практическое ученіе Евангелія прилагать къ обыденной жизни и излагать, въ теченіи года, въ приличномъ порядкѣ; д) направлять проповѣди не столько къ просвѣщенію ума, сколько къ улучшенію сердца и жизни добродѣтельной; е) употреблять болѣе тонъ дружескаго разговора, чѣмъ тонъ какого-либо оратора; ж) всѣ проповѣди, съ обозначеніемъ дня и мѣста, когда и гдѣ были произнесены, вписывать въ книгу; если же проповѣдь взята была изъ какой-либо книги, то на особомъ листѣ обозначать названіе книги и мѣста откуда взято оно. Всѣ такія книги повелѣвалось хранить.

Съ 1784 года начинается поворотъ въ образъ дѣйствій Іосифа II-го. Онъ прекращаетъ всякую почти дѣятельность въ отношеніи къ реформамъ церковнымъ и обращается уже болѣе къ другимъ сторонамъ жизни государственной. Такъ какъ предпріятыя церковныя реформы далеко не были приведены къ окончанію, то, очевидно, причиною перемѣны было какое либо особенное обстоятельство въ жизни императора. Такимъ обстоятельствомъ всѣми признается поѣздка его въ Римъ. Онъ поѣхалъ туда съ твердымъ намѣреніемъ прервать всякія сношенія съ папой, а возвратился оттуда совершенно примиренный? Рассказываютъ объ этомъ обстояествѣ такъ: Въ 1783 г., когда императоръ дѣлалъ намѣненія въ границахъ епархій, между ними и папой возникъ сильный споръ о назначеніи епископовъ въ Ломбардію. Папа при-

своимъ это право себѣ, а императоръ, ссылаясь на нѣкоторыя папскія буллы, дарованныя его предкамъ, оспаривалъ это право. Такъ какъ папа ни на какія уступки не соглашался, то императоръ рѣшилъ лично отправиться въ Римъ, чтобы съ папой всякія сношенія прервать, право назначенія епископовъ представить себѣ, а право окончательнаго утвержденія, равно какъ и посвященія, по примѣру древней церкви, — собору епископовъ. Прибывъ съ такими намереніями въ Римъ, онъ сообщилъ о нихъ двумъ особенно любимымъ личностямъ, — это французскому посланнику кардиналу Берни и повѣренному въ дѣлахъ при испанскомъ посольствѣ Азара. Последний, выслушавъ императора, представилъ противъ его намереній много возраженій. Онъ указалъ на опасность, какая грозитъ чрезъ это государству, на вредъ, который причинитъ она этимъ другимъ реформамъ, наконецъ на то, что шаткостію его положенія съ успѣхомъ воспользуется Пруссія. Возраженія, высказанныя указаннымъ лицомъ, произвели такое впечатлѣніе на императора, что онъ тотчасъ же рѣшилъ планъ свой оставить, а съ папой вступить въ переговоры. Папа также, съ своей стороны, понялъ, что упорствовать много нельзя и потому, безъ всякихъ ограничений, право назначенія предоставилъ императору. Иосифъ II-й, довольный такимъ успѣхомъ, отправилъ немедленно курьера въ Вѣну съ приказаніемъ — уничтоженіе монастырей приостановить до его возвращенія. Императоръ возвратился 30 марта 1784 года.

Предостереженія, сдѣланныя въ Римѣ друзьями императора, оказались вполне оправданными. Вскорѣ послѣ возвращенія Иосифа изъ Рима, неудовольствіе, прежде

отчасти скрываемое, отчасти устраняемое различными льготами, начало проявляться все сильнее и сильнее. Въ 1789 году оно достигло такой степени, что не было области, гдѣ бы не раздавались крики недовольства противъ правительства. Въ 1790 году Бельгія совершенно отдѣлилась; Венгрія стояла на томъ же пути; въ Тироля—возстаніе. Хотя неудовольствіе это было результатомъ не столько церковныхъ реформъ, сколько устраненія правъ сословныхъ, тѣмъ не менѣе и первыя играли здѣсь большую роль. Не будь ихъ, впрочемъ было бы достаточно и тѣхъ благодѣяній, какія оказали Іосифъ народу: уничтоженіемъ крѣпостнаго права, уравненіемъ податей, содѣйствіемъ народному образованію, учрежденіемъ разныхъ благотворительныхъ заведеній (¹), чтобы заглушить голоса недовольныхъ. Но такъ какъ національности, среди которыхъ особенно раздавались такіе голоса, были все строго римско-католическія, то вліяніе, произведенное церковными реформами, сильно помогало развитію національной оппозиціи. Вотъ отъ чего Іосифъ не находилъ другого средства къ ослабленію этой оппозиціи, какъ только устраненіе нѣкоторыхъ изъ предпринятыхъ прежде реформъ относительно церкви. Мало того, для противодѣйствія оппозиціи въ Бельгіи, онъ долженъ былъ обратиться къ содѣйствію папы. Такой исходъ дѣла очень радовалъ клерикаловъ. Они думали, что, на будущее время, правительство не осмѣ-

(¹) Какъ на болѣе замѣчательныя можемъ указать: а) Allgem. Kranken-Haus въ Вѣнѣ, назначенный на 2000 кроватей. Эта больница до сихъ поръ принадлежитъ сюда теории всѣхъ молодыхъ людей, ищущихъ медицинскаго образованія. Рѣдкій семестръ проходитъ, чтобы было меньше челоуѣкъ 10—15 изъ нашихъ русскихъ докторовъ. б) Институтъ для глухонемыхъ. в) Институтъ для бѣдныхъ.

лится вступать въ разладъ съ церковію, а если захочетъ остаться вѣрнымъ своей централистической системѣ, то возметъ церковь себѣ въ союзницу. На сколько сбылись эти ожиданія, мы скажемъ впоследствии, а теперь, слѣдуя своей задачѣ, должны сказать нѣсколько словъ о церковномъ вопросѣ среди униатовъ и православныхъ.

Положеніе галицкихъ униатовъ въ правленіе Іосифа II-го было довольно сносно. Хотя Іосифъ и не относился къ униі такъ благопріятно, какъ Марія Терезія, но какъ Іосифъ уважалъ свободу вѣроисповѣданій и ограждалъ права каждаго изъ нихъ, то давніи враги галицкихъ русскихъ, латиняне-поляки, не дерзали такъ смѣло возставать противъ ихъ обряда, какъ прежде. Положеніе униатовъ было бы и еще лучше, еслибы не ихъ тогдашніе епископы, изъ коихъ одинъ, именно перемышльскій Рылло, былъ полякъ и совершенный приверженецъ церкви латинской, а другой, Львовскій Вильанскій, не отличался честностію ⁽¹⁾. Особенныхъ постановленій касательно униатовъ, въ правленіе Іосифа II-го, издано не было, но для нихъ весьма благопріятны были тѣ постановленія его, которыя были имъ изданы для церкви вообще. Такъ, устройство генеральныхъ семинарій доставило униатамъ случай, кромѣ одной вѣнской семинаріи, пользоваться другою, устроенною во Львовѣ. Постановленіе монастырей въ зависимость отъ епископовъ, прекратило ту вражду, которая издавна велась между базиліанскими монахами и мірскимъ духовенствомъ. Сюда же нужно отнести: устройство конси-

(1) Онъ утаилъ все деньги, которыя собраны были на устройство, давно желаемого Галичанами, университета.

сторіального управління епархіями, назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья; что, при тогдешнихъ крайне трудныхъ для Галиціи обстоятельствахъ, было весьма благопріятно.

Тотъ же духъ терпимости, который руководилъ Іосифомъ въ отношеніяхъ къ уніатамъ, имѣлъ вліяніе и на отношенія къ православнымъ сербамъ. Кромѣ этого общаго побужденія, Іосифъ имѣлъ и другое, которое заставляло его благопріятно относиться къ этой народности. Большинство сербскаго народонаселенія — военное, а такъ какъ Іосифъ думалъ завести, а потомъ и дѣйствительно велъ войну съ Турціей, то онъ очень нуждался въ такой воинственной національности. Кромѣ того, послѣдняя нашла для себя ревностнаго защитника въ лицѣ воспитателя Іосифа, графа Вартенштейна, который написалъ въ защиту ея цѣлую книгу ⁽¹⁾. Впрочемъ, всѣ эти побужденія хотя и значительно гарантировали религіозную и національную свободу православныхъ сербовъ, но совершенно спасти отъ всепоглощающаго централизма — не могли. Когда устроенныя Марією Терезією общія школы для католиковъ, протестантовъ и православныхъ начали давать поводъ къ столкновеніямъ между послѣдними, то правительство, для устраненія такихъ столкновеній, придумало новое централистическое средство, — это изгнаніе кириллицы изъ употребленія и замѣна ея латиницею. Такое предложеніе сдѣлано было комиссіей, составленной изъ римско-католиковъ, протестантовъ и православныхъ для прекращенія указанныхъ столкновеній. Православный депутатъ Янко-

(1) Kurzer Bericht von der Beschaffenheit der zerstreuten; zahlreichen J'hlyrischen Nation in Kais. Kön. Erblanden.

вичъ протестовалъ противъ такого предложенія и доказывалъ, что кирилица тѣсно связана съ церковною жизнью сербовъ. Протестъ Янковича не былъ исполнѣнъ уваженъ. Ограниченіе было сдѣлано только для книгъ церковныхъ; всѣ же остальные рѣшено было печатать на такъ называемомъ иллирскомъ нарѣчьи, или нарѣчьи католиковъ хорватовъ и униатовъ сербовъ. Такое крайне неблагоприятное для сербовъ рѣшеніе было однажды императоромъ исполнѣно одобрено. Только настоятельныя просьбы митрополита Моисея Путнина заставили Юсифа, если не отмѣнить, то отложить на время рѣшеніе комиссіи.

И такъ цѣль, къ которой такъ усиленно стремился Юсифъ II, была достигнута исполнѣнъ: церкви стояли въ совершенной зависимости отъ правительства, а національности—въ всякихъ средствъ къ самобытному развитію; но осуществленіе этого дѣла, вмѣсто того, чтобы утвердить государственное зданіе, только еще болѣе разшатало его: оно усилило вражду между церковію и государствомъ и пробудило славянскія національности отъ того усыпленія, въ какомъ находились онѣ до сихъ поръ. Что касается средствъ, которыя употреблялъ Юсифъ II для своей цѣли, то въ которыхъ изъ нихъ, какъ видитъ читатель, были положительно вредны, нѣкоторые преждевременны и трудно приспособлены, но многія были и очень полезны какъ для государства, такъ и для церкви. Вотъ отъ чего, за исключеніемъ самыхъ строгихъ клерикаловъ, не найдется ни одинъ австріецъ, который воспоминалъ бы безъ уваженія объ этомъ великомъ, въ исторіи Австріи, монархѣ.

Діагональ А. Кудрявцевъ.

ПИСЬМА ИЗЪ НЬЮ-ІОРКА.

Въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ настоящаго года вниманіе всей вообще Россіи и особенно жителей Петербурга было привлечено чрезвычайнымъ обстоятельствомъ въ нашей церкви: обращеніемъ изъ католичества въ нѣдро православной церкви о. Николая Віерринга, бывшаго профессора католической академіи (*St. Alphonsus Academia*) въ Балтиморѣ. Жители Петербурга съ участіемъ слѣдили за новымъ сочленомъ нашей церкви, спѣшили помолиться за него въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ происходило его обращеніе къ православію, его посвященіе во діакона и священника, и наконецъ помолиться вмѣстѣ съ нимъ въ академической церкви, въ которой онъ уже самъ совершалъ общественную литургію. Религіозный интересъ всего Петербурга всѣмъ этимъ торжествомъ православія возбужденъ былъ до послѣдней степени. Всѣ молились за новаго пастыря и напутствовали его на новое поприще его дѣятельности своими благословеніями и благожеланіями.....

Всѣмъ читателямъ русскихъ газетъ было извѣстно, что Свят. Синодъ, до пріисканія средствъ къ построенію православной церкви въ Нью-Іоркѣ, рѣшился устроить тамъ пока домовую церковь, и что эту временную церковь онъ поручаетъ о. Віеррингу. Затѣмъ, въ первыхъ числахъ августа, въ нашихъ газетахъ, на основаніи американскихъ извѣстій, было напечатано, что о. Віеррингъ благополучно прибылъ въ Балтиморъ. Этимъ послѣднимъ извѣстіемъ и окончивались

всѣ свѣдѣнія о немъ. Думаемъ, что русскимъ читателямъ, которые со вниманіемъ слѣдили за новымъ своимъ собратомъ, которые молились съ нимъ и напутствовали его благословеніемъ и благожеланіями, не безынтересно будетъ узнать дальнѣйшую его судьбу, а равно и судьбу той церкви, которая поручена ему; думаемъ, что Россіи не безынтересно знать, какъ смотрятъ здѣсь, въ Нью-Йоркѣ, на временно учреждаемую нами домовую церковь и на всю православную церковь вообще. Все это побуждаетъ насъ сообщать свѣденія о нашей церкви въ Америкѣ по возможности подробныя и послѣдовательныя, въ формѣ писемъ изъ Нью-Йорка.

ПИСЬМО ПЕРВОЕ.

Преосвященный Іоаннъ, епископъ алеутскій и аляскинскій, которому Св. Синодъ между прочимъ поручилъ перевести церковныя вещи для нашей церкви, и я, прибыли въ Нью-Йоркъ 21-го сентября (3-го октября). О. Віеррингъ встрѣтилъ насъ еще на рейдѣ, на которомъ пароходъ нашъ бросилъ якорь. Радость его при видѣ насъ была невыразима. Обмѣнявшись привѣтствіями, онъ проводилъ насъ въ заранее назначенный для насъ домъ. — Первое извѣстіе, которое мы получили отъ него, было то, что домъ для церкви и причта найтъ и что самъ онъ уже живетъ въ немъ. На слѣдующій день мы первымъ дѣломъ отправились къ нему. Домъ, дѣйствительно, оказался хорошъ. Онъ стоитъ въ одной изъ лучшихъ частей города и именно на 2 avenue между 50 и 51 улицами подъ № 951-ымъ (951. 2 avenue). Не смотря на то, что онъ довольно великъ, что помѣщается въ одной изъ лучшихъ час-

тей города, о. Вьерингъ наняла его сравнительно весьма дешево, по 100 долл. кред. бумагами въ мѣсяць; цѣна для Нью-Йорка очень утѣренная. Наша радость видѣть мѣсто, на которомъ, въ непродолжительномъ времени, будетъ отправляемо православное Богослуженіе, скоро была однакожь ослаблена; въ тотъ же день мы узнали, что церковныя вещи могутъ быть получены нами никакъ не ранее трехъ и даже четырехъ недѣль. Преосвященный Іоаннъ, имѣвшій намѣреніе освятить нашу церковь, поспѣшилъ въѣздъ этого къ мѣсту своего назначенія, въ Сан-Франциско, куда призывали его неотлагательныя дѣла. Онъ пробылъ въ Нью-Йоркѣ только нѣсколько дней и именно до 24-го сентября (6-го октября). Не смотря на кратковременность пребыванія своего здѣсь, онъ успѣлъ тѣмъ не менѣе завязать сношенія съ знаменитымъ здѣшнимъ епископомъ епископальной церкви Поттеромъ (Potter), который очень сочувствуетъ нашей церкви. Высказывая свою надежду видѣть скорое соединеніе православной и епископальной церквей, епископъ Поттеръ выразилъ радость при извѣстіи объ учрежденіи здѣсь православной церкви.

Проводивъ преосвященнаго, мы исключительно стали хлопотать о скорѣйшей выдачѣ денегъ изъ та-кожнаго склада церковныхъ вещей. Мало того, что толи наши хотѣли вскрыть; съ церковныхъ вещей хотѣли было взять громадную пошлину, и только благодаря усиленному старанію Императорскаго посланника г. Катакази, который, кстати сказать, пользуется большою популярностію въ Вашингтонѣ, несмотря на то, что пробылъ въ Америкѣ еще весьма недолго, только благодаря его старанію церковныя

вещи были избавлены и отъ того и отъ другаго. Наконецъ, 25-го октября (12-го) намъ выдали ихъ изъ склада. Какое же было наше разочарованіе, когда, распахивая церковныя вещи и приводя ихъ въ порядокъ мы увидѣли, что иконостасъ, привезенный нами изъ Россіи, слишкомъ высокъ и широкъ для той комнаты, которая назначена была для церкви, а она, между тѣмъ, самая большая и высокая во всемъ нашемъ домѣ? Мы убѣдились, что въ цѣломъ видѣ поставить его невозможно. Что же намъ дѣлать? вотъ вопросъ, который требовалъ такого или иного скорого рѣшенія. Укоротить его? но это значитъ испортить его, а между тѣмъ онъ назначался не для одной только временно-домовой церкви, но и для церкви, имѣющей быть въ непродолжительномъ времени построенною здѣсь... Вмѣстѣ съ о. Біеррингомъ; мы рѣшили вмѣсто всего иконостаса поставить только двѣ иконы, и именно: иконы Спасителя и Божіей Матери, а посреди ихъ повѣсить завѣсу безъ царскихъ вратъ, утвердить которыя нѣтъ положительно никакой возможности. Нашъ планъ вполне одобрилъ г. посланникъ. Церковь наша, такимъ образомъ, несовсѣмъ будетъ походить на церкви, находящіяся въ Россіи; она скорѣе будетъ походить на большую часовню, на молитвенную комнату, прилично обставленную иконами, хоругвами и другими вещами, въ которой только по необходимости, можно отправлять Богослуженіе. Теперь мы заняты именно тѣмъ, чтобы какъ можно приличнѣе обставить ее. Слѣдуя американскому обычаю, мы всю церковь устлали ковромъ. Столы для престола, жертвенника, для аналоевъ, столъ подъ плащеницу уже готовы; на дняхъ мы ожидаемъ осталь-

ныхъ вещей и вѣроятію на дняхъ же, намъ только успѣемъ прибрать все намъ слѣдуетъ, церковь будетъ освящена и въ ней начнется регулярное Богослуженіе.

Устройство православной церкви вызвало здѣсь, какъ въ отношеніи къ намъ, такъ и въ отношеніи ко всей православной церкви два противоположныхъ другъ другу движенія, которые могутъ быть названы католическимъ и антикатолическимъ. Католическая церковь, какъ и вездѣ, не можетъ равнодушно смотреть на усилкіи другихъ церквей, особенно же православной. Оставаться равнодушною она по преимуществу не можетъ здѣсь, гдѣ водворилась еще такъ недавно, гдѣ, несмотря на то, что послѣдователей своихъ она начинаетъ считать уже милліонами, довѣріе къ ней весьма шатко, особенно со времени закрѣпленія на послѣднемъ римскомъ соборѣ догмата папской непогрѣшимости, отрицающемъ основныя начала социальной жизни Соединенныхъ Штатовъ. Католическая церковь, отождествляемая съ орденомъ іезуитовъ, не пользуется здѣсь популярностію. Все болѣе или менѣе понимающіе теченіе религиозныхъ дѣлъ въ Америкѣ, ожидаютъ скорого религиознаго кризиса, который долженъ закончиться окончательнымъ торжествомъ православной церкви въ Америкѣ и изгнаніемъ изъ нея іезуитовъ. Ожиданія эти отчасти начинаютъ уже сбываться; многіе изъ самыхъ ревностныхъ послѣдователей католической церкви оставляютъ ее и спѣшатъ присоединиться къ другимъ церквамъ. Вотъ это-то обстоятельство и вызываетъ въ католическомъ духовенствѣ недоувѣріе при видѣ устройства здѣсь православной церкви. Рельефнѣе всего это недоувѣріе и

даже вражда къ намъ выразилась въ слѣдующемъ обстоятельстве, вполне характеризующемъ католическую церковь. Въ газетѣ «Herald» отъ 16 октября была помѣщена большая статья о православной церкви. Авторъ ея издѣвается вообще надъ нашею церковью и старается представить догматы ея въ комическомъ свѣтѣ. Въ концѣ статьи онъ говоритъ объ о. Біеррингѣ, провозглашая его еретикомъ и между прочимъ ошибочно называетъ бывшимъ профессоромъ богословія въ семинаріи св. Маріи—въ Балтиморѣ. Съ такою цѣлю была допущена эта ошибка, и была ли она допущена съ цѣлю—неизвѣстно.

Тѣмъ не менѣе, онъ спѣшилъ воспользоваться ректоръ семинаріи св. Маріи, который, нужно сказать, считается здѣсь ревностнымъ другомъ іезуитовъ. 23 октября, въ той же газетѣ «Herald» является его письмо, въ которомъ онъ старается объяснить, что о. Біеррингъ никогда не былъ профессоромъ въ его семинаріи. Хвала инязя Голицина за его отпаденіе отъ греческой церкви и прославляя подвиги его, какъ одного изъ самыхъ знаменитѣйшихъ римско-американскихъ священниковъ и миссіонеровъ, онъ въ противоположность ему именитъ о. Біерринга названіемъ еретика и отступника. «Не было еще примѣра, пишетъ онъ, чтобы семинарія моя производила еретиковъ». Вы чести же ретива дѣла? Въ томъ, что о. Біеррингъ дѣйствительно никогда не былъ профессоромъ въ семинаріи св. Маріи; онъ былъ профессоромъ церковной исторіи и исторіи философіи въ St. Alphonsus Academy въ Балтиморѣ, а членъ ректору семинаріи св. Маріи, ревностному другу іезуитовъ, заблаговременно умолчать. О. Біеррингъ оставилъ мѣсто

профессора добровольно еще за годъ до отправления своего въ Петербургъ. Вся эта исторія достойна іезуитовъ и патеровъ католической церкви. Нужно сказать, однакожь, что недоверіе и вражда къ намъ раздѣляются не воістѣмъ католическимъ духовенствомъ поголовно. Многие изъ него и хотѣли бы оставить свою церковь, но боязнь за будущность пугаетъ ихъ. Католическій патеръ въ Америкѣ въ матеріальномъ отношеніи вполне зависитъ отъ своего прихода; отъ государства онъ не получаетъ никакихъ субсидій. Высказавшись противъ папства, онъ по необходимости потеряетъ все и останется безъ всякихъ средствъ къ существованію. А іезуиты, между тѣмъ, замѣта колебаніе въ какомъ либо патерѣ, спѣшатъ доставить ему всѣ возможные средства къ его не только безбѣдному, но и заavidному существованію. «Ты можешь вѣрить въ глубинѣ своей души, какъ тебѣ угодно; можешь признавать или не признавать папской непогрѣшимости; вѣрь только въ глубинѣ своей души и не высказывай своей вѣры общественно... Если ты согласишься, то вотъ тебѣ средства, которыми ты можешь распорядиться какъ тебѣ угодно; если ты согласишься, мы объявимъ тебя еретикомъ, отнимемъ приходъ и ты останешься нищимъ... Вотъ образецъ дѣятельности іезуитовъ, дѣятельности, которая почти всѣхъ американскихъ епископовъ, бывшихъ на римскомъ соборѣ и провозгласившихъ противъ папской непогрѣшимости, по возвращеніи ихъ въ Америку, сдѣлала подписать опредѣленія собора о вновь измышленномъ догматѣ. По крайней мѣрѣ такъ говорятъ здѣшнія газеты. Такимъ образомъ, бѣзглаголіе, матеріальную благосостоянію сдерживаетъ искрен-

ность религіознаго расположенія въ другой части католическаго духовенства, которая повтому остается къ нашему дѣлу вполне равнодушною, не высказывая ни признанія, ни непріиманія.

Не то видимъ мы въ противоположномъ антикатолическомъ лагерѣ, особенно въ церкви епископальной. Я уже указалъ на то, что преосвящ. Іоаннъ, не смотря на кратковременность пребыванія своего въ Нью-Йоркѣ, успѣлъ завязать сношенія съ епископомъ Поттеромъ. Чтобы изобразить хотя сколько нибудь самый живой и дѣятельный интересъ представителей епископальной церкви къ нашему дѣлу, чтобы изобразить выѣстъ съ тѣмъ пробуждающійся въ американскомъ обществѣ вообще интересъ къ нашей православной церкви, я приведу нѣсколько извѣстій изъ здѣшнихъ, наиболѣе распространенныхъ и популярныхъ газетъ.

Оряду по возвращеніи о. Віерринга изъ Россіи въ Балтиморъ, балтиморскія газеты, напутствуя его своими благожеланіями, сообщили о его прибытіи американской публикѣ. По переселеніи о. Віерринга въ Нью-Йоркъ, о немъ начинаютъ говорить нью-йоркскія газеты. Такъ отъ 7 октября одна изъ наиболѣе распространенныхъ въ Америкѣ газетъ «Sun», которая за годъ до настоящаго времени первая рѣшилась напечатать письмо о. Віерринга къ папѣ въ цѣломъ его видѣ, напечатала извѣстіе, что въ непродолжительномъ времени здѣсь, въ Нью-Йоркѣ, имѣетъ быть открыта православная церковь, которая будетъ состоять подъ непосредственнымъ управленіемъ о. Віерринга. Извѣстіе это заключалось слѣдующимъ образомъ: «это тотъ самый, обращеніе котораго изъ римско-католической

церкви къ православной церкви востока, за годъ до настоящаго времени, возбудило среди духовенства въ Балтиморъ чрезвычайное вниманіе. Русское духовенство послѣ этого обстоятельства убѣдилось, что настало наконецъ время устроения здѣсь православной церкви и что она можетъ приобрести здѣсь столько же послѣдователей, сколько приобрѣла себѣ римско-католическая». Едва было прочитано это извѣстіе, какъ газета «World» отъ 9 октября помѣстила на своихъ столбцахъ большую статью о православной церкви вообще, о прибытіи въ Америку преосвящ. Іоанна, епископа алеутскаго и аляскинскаго и, наконецъ, объ о. Біеррингѣ. Заключая статью, авторъ присоединяетъ: «протестантское духовенство, особенно принадлежащее къ епископальной церкви, чрезвычайно интересуется устроениемъ здѣсь православной церкви, и учрежденіе здѣсь домовою православной церкви возбудило между нимъ много толковъ». Отъ 17 октября та же газета «World» вновь предлагаетъ своимъ читателямъ статью о православной церкви; въ ней между прочимъ говорится, что о. Біеррингъ въ своемъ домѣ открываетъ временную церковь. Не смотря однакожъ на эти частныя статьи о православной церкви, являющіяся въ американскихъ газетахъ, американцы почти еще не знаютъ ея. Въ доказательство этого достаточно указать на слѣдующій фактъ: отъ 17 октября «World» старается увѣрить своихъ читателей, что во всей православно-восточной церкви считается не болѣе 80,000 членовъ.

Извѣстія о томъ, что о. Біеррингъ живетъ въ Нью-Йоркѣ, что онъ намѣренъ въ своемъ домѣ устроить временную церковь, что вещи для нея уже привезены

изъ Россіи, непростедшее еще впечатлѣніе, возбужденное письмомъ его къ папѣ, а равно и публичными лекціями, читанными имъ въ Балтиморѣ, — все это вмѣстѣ привлекло къ нему соредакторовъ распространеннѣйшихъ и популярнѣйшихъ американскихъ газетъ: «Sun», «Times», «World», «Tribune», «Frank Leslie's illustrated paper» и въ концѣ концовъ «Herald». Всѣ онѣ предлагали ему свои услуги, всѣ желали того, что если онѣ намѣренъ что-нибудь печатать, то чтобы печаталъ именно въ ихъ газетахъ. Соредакторъ «Herald'a» предлагалъ о. Бьеррингу напечатать его отвѣтъ на письмо ректора семинаріи св. Маріи; но о. Бьеррингъ отказался отъ отвѣта: «какъ православный священникъ, пришедшій сюда не для того, чтобы бросать въ среду иновѣрцевъ яблоко вражды, а напротивъ для проповѣди любви, я не могу отвѣчать на подобныя клеветы». Соредакторъ «Frank Leslie's illustrated paper» просилъ позволенія срисовать иконостасъ, церковныя облаченія и сосуды, чтобы рисунки съ нихъ помѣстить въ своей иллюстраціи. Итакъ, общественное мнѣніе, насколько помнута популярнѣйшія газеты Америки могутъ служить выразителями его, — общественное мнѣніе, къ крайней досадѣ католическаго духовенства, клонится въ нашу пользу. Вся забота наша теперь — поддержать его.

Уже изъ приведенныхъ отрывковъ американскихъ газетъ ясно открывается, что епископальная церковь совершенно иначе относится къ устроеной въ Нью-Йоркѣ православной церкви, чѣмъ относится къ ней католическая. Но, сообщивъ только одни отрывы газетъ, мы сказали бы еще весьма мало. Дѣло въ томъ, что епископальные священники обнаруживаютъ къ

православной церкви болѣе, чѣмъ дружеское расположеніе. Нѣкоторые изъ нихъ и изъ ихъ прихожанъ успѣли уже познакомиться съ о. Вьеррингомъ съ цѣлю ближайшаго ознакомленія съ догматами и обрядами нашей церкви и высказывали глубокое сочувствіе къ нимъ. Одинъ изъ такихъ посѣтителей, говоря объ относительномъ превосходствѣ православной церкви предъ другими церквами, выразился между прочимъ о нашей церкви слѣдующимъ образомъ: «церковь ваша мать всѣхъ другихъ церквей, и тѣмъ отрадіе увидѣть ее теперь здѣсь...» Всѣмъ имъ мы показывали церковныя вещи и облаченія, которыя очень понравились имъ; они просили, чтобы мы разрѣшили имъ присутствовать при нашемъ Богослуженіи. Все это утѣшаетъ и поощряетъ насъ въ нашей дѣятельности; но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ забыть, что домовая церковь наша не можетъ быть достойною представительницею нашихъ русскихъ церквей; одно уже то обстоятельство, что иконостасъ не можетъ быть поставленъ нами въ цѣломъ своемъ видѣ, уподобляетъ ее болѣе нашей часовнѣ, чѣмъ церкви. Въ ней не можетъ быть цѣльности, законченности, и это болѣе всего пугаетъ насъ за первое впечатлѣніе, которое могутъ вынести изъ нея иновѣрцы. Понятно теперь, почему о. Вьеррингъ счелъ себя вынужденнымъ не допускать иновѣрцевъ къ присутствію при нашемъ Богослуженіи до тѣхъ поръ, пока нами не будетъ построена большая церковь. Такъ какъ мы не можемъ отбиться отъ посѣтителей, являющихся или узнать когда мы начнемъ свое Богослуженіе и когда начнемъ строить церковь, или посмотреть на привезенныя изъ Россіи церковныя вещи, то о. Вьеррингъ рѣшился на-

печатать на дняхъ въ газетахъ объявленіе, что Бого-
служеніе въ своемъ домѣ онъ будетъ отправлять пока,
т. е. до построенія большой церкви, только для аллра
и для немногихъ живущихъ въ Нью-Йоркѣ православ-
ныхъ.

Да! остается только желать, чтобы какъ можно
скорѣе была построена здѣсь большая церковь. Если
уже малая устрояемая теперь домовая церковь возбу-
дила къ себѣ такой всеобщій интересъ, то какого воз-
бужденія нужно ожидать здѣсь при построеніи боль-
шой церкви? Желаніе это вполнѣ раздѣляется какъ
о. Біеррингомъ, такъ и императорскимъ посланникомъ.

Къ величайшему счастью, начало для нея уже сдѣ-
лано. Мѣсто для нея уже куплено. За него заплачено
20,000 долларовъ кредитн. бумагами. Выборъ мѣста
какъ нельзя болѣе удаченъ; оно находится на углу
Lexington Avenue и 51-й улицы. На Lexington Avenue
стоятъ всѣ болѣе или менѣе замѣчательныя церкви
многѣрцевъ. Такъ вблизи отъ купленного мѣста, по
правую сторону его, стоитъ епископальная церковь ме-
тодистовъ, т. е. тѣхъ методистовъ, которые призна-
ютъ епископскую власть, чѣмъ и отличаются отъ про-
стыхъ методистовъ; по лѣвую сторону — епископаль-
ная церковь ректора McGill'я. Нужно замѣтить, что
мѣсто для церкви куплено на имя о. Біерринга, и это
потому, что, по американскимъ законамъ, только одно
опредѣленное лице и притомъ гражданинъ Америки
можетъ имѣть здѣсь поземельную собственность.

реалонщикъ домовой православной
церкви въ Нью-Йоркѣ

Е. Смирновъ.

Нью-Йоркъ.
22 октября (3 ноября)
1870 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** въ 1871 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложеній*, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ. Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы: 1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *съ русскаго переводъ*, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ). 2) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на *внѣгу* Дѣяній апостольскихъ, *съ русскаго переводъ*. 3) Памятники древне русской духовной письменности (окончаніе «Проскинитарія» *Арсенія Суханова* и др.). Каждое изъ упомянутыхъ *приложеній*, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣч. Чтобы не раздроблять означенныя *приложенія* въ Православному Собесѣднику на мелкія части для *примѣненія* верхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ

по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ — «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой — «Толкованіе бл. Θεοφιλάкта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи: 1) Догматическаго содержанія, 2) Нравственнаго содержанія, 3) Истолковательнаго содержанія, 4) Церковно-историческаго содержанія. 5) Другія, болѣе или менѣе изъясняющія въ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, 6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполнѣ или въ извлеченіи. *Примѣч.* При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенныя здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитоя при томъ Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями. Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, не смотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—силь рублей сороковѣхъ*. Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, уборнотого шрифта. Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ еп-*

домсто: а) отдаваемо отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а для выписывающихъ жъ «Православный Собесѣдникъ» три руб. (всего за два изданія десяти руб.) сер.—съ пересылкою. Подписка принимается также въ редакціи *Православнаго Собесѣдника*.

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книгъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868 и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 г. (12 книгъ) 7 руб. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ). **Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ:** за 1855 годъ одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1856 годъ одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1867 годъ одинъ томъ, цѣна 1 руб. 50 коп.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ. **В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника одни приложенія къ нему:** 1) **Посланія св. Игнатія богомисца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб. 2) **Дѣянія вселенскихъ соборовъ.** Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 р. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 к., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 коп. 3) **Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θεοφιλαкта архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матеея и Марка** (съ предисловіемъ). Два тома. 1835—1857. Ц. 3 руб. за оба тома.—Тоже, томъ 3-й, — на евангеліе Луки. 1869. Ц. 2 руб. 4) **Бл. Θεοφιλαкта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ.** 1 томъ. 1865. Ц. 1 руб. 25 коп. 5) **Бл. Θεοφιλαкта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ.** Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп. 6) **Бл. Θεοφιλαкта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринѳянамъ.** Одинъ томъ. 1867—1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

- 7) Святаго отца нашего Григорія двослова. Собесѣдованіи о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 8) Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.
- 9) Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Ц. 2 р. 50 к.
- 10) Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями), Одинъ томъ 1855. Цѣна 75 коп.
- 11) Провѣдѣніе, или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.
- 12) Сочиненія пресвѣтлаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.
- 13) Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.
- 14) Сочиненіе миски Зиновія Истинны показаніе къ вопрошавшимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ) Одинъ томъ. 1863 — 1864. Цѣна 4 руб.
- 15) Остенъ Памятникъ русской духовной письменности XVIII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.
- 16) Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 17) Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.
- 18) Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.
- 19) Житіе пресвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 к.
- 20) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ

Собесѣдникъ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21) Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея — обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданіе не принимается.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІЯ ЖУРНАЛА
„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
ВЪ 1871 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какиxъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря, какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностью, простотою и общепонятностью.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ

надлежащую ихъ обработку. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника и его пасты.

У. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія Божеслуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ индифферентамъ и въ особенности къ раскольникахъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ свойствахъ простаго народа, и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, ~~издаваемыхъ~~ по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи еднотѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно, отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особенными оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Поднесенная цѣна по льготѣ 4 руб., а съ писемкой — съ есть ма-
ста. Развѣстной, и записи, 5 руб. серебромъ. Вышла за: журналъ по
официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ
правленій и благотворительныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ,
разсрочена до сентября 1871 года.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководства для сельскихъ па-
стырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желающіе могутъ
получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ
пересылкою 5 руб. сереб., за исключеніемъ экземпляровъ 1864 и
1865 в. которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя въ слѣдующія дни:

1) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ судействъ
по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей.
Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

2) Законныя требованія новыя: судействъ: „Государственныя въ отно-
шеніи къ лицамъ духовнаго званія“. Цѣна: 60 коп., съ пересылкою
60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ
продажу подробный „Указатель статей, появившихся въ „Руко-
водствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860
по 1869 годъ включительно“. Цѣна 35 коп., съ пересылкою. Под-
писчики „Руководства для сельскихъ пастырей“ на 1871 г. получаютъ
этотъ „Указатель“ безвозмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поминуванныя
книжки нужно адресоваться въ редакцію „Руководства для сельскихъ
пастырей“, въ Кіевъ.

Редакторъ, редакторъ мѣсячной „Синдери“,

архимандритъ. Серафимъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1871 году.

Направленію „Православнаго Обозрѣнія“ напередъ въ до-
стоинствѣ епископа-высшесвѣтлаго предъ-сѣдателя синода въ
одинадцать лѣтъ не издаваема вообще, такъ какъ въ числѣ
за два послѣдніе года издаваема была новой редакціей. Въ бу-
дущемъ году, оставаясь только, возможно, долѣе фиксировать
охлаждаемыя стороны, одарены поставленной задачей. Выясне-
ніе истиннаго Православнаго Христіанства въ сущности и

требованіямъ современности, къ разнообразіямъ сферъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религиозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общою наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религиозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности, — отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ, при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религиозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства — даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ оштрафованныхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія. *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ Л. М. Иванова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

- 1) *Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.* 2) *Обозрѣнія значительныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.* 3) *Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни* — о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству

и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п. 4) *Критическіе и библиографическіе обзоры* замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной. 5) *Извѣстія и замѣтки*: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, изъясненіе духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходоѣ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разные извѣстія, библиографическіе листки и т. п. 6) Въ *Приложеніи*, по окончаніи перевода сочиненій Св. Пиринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Игнатія «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго обозрѣнія* на 1871 годъ шесть рублей 50 копѣекъ, — съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города семь руб. сер. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, *Остроженка*, *приходѣ Новою Воскресенія*, *д. селѣи Смирнова-Платонова*, и у всякихъ издательскихъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Иностранцы* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ. Въ случаѣ несправнаго полученія книжекъ, редація удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ. Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

въ С.-Петербургѣ,

Продаются слѣдующія книги:

Поучительныя слова на катихизисъ православной церкви, говоренныя архіепископомъ *Примархомъ*, 4 части, 1868 г., 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.; — *Ею же* поучительныя слова **На воскресные дни**; 2 части 1868 г. 3 руб., съ перес. 3 руб. 50 к.; — *Ею же* поучительныя слова **на Воскресные дни съ Четырдесятницы** 1868 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; — *Ею же* слова **На нѣкоторые праздничныя и высокотожествяныя дни** 1868 г. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.; — *Ею же* слова **на десять воскресныхъ дней**, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ воздвиженіемъ. 1868 г. 80 к., съ перес. 1 р.; — *Ею же* **Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни**, 1868 г. 80 к., съ перес. 1 р.; — *Ею же* **Семь словъ о вѣрѣ** оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія, о распродолженіяхъ потребныхъ въ молитвѣ и о нѣкоторыхъ условныхъ молитвахъ, 1868 г. 50 к., съ перес. 70 к.

Слова и рѣчи преосвященнаго *Павла*, епископа Ладокскаго. 1869 г. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей, сказанныхъ преосвященнѣйшимъ *Платономъ*, архіепископомъ Костромскимъ и Галицкимъ. 1869 г. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Собраніе словъ и рѣчей *Макарія*, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. 1869 г. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Слова преосвященнаго *Феофана*. О помяніи, причащеніи Святыхъ Христовыхъ Таинъ и исправленіи жизни. 1869 г. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.; — *Ею же* Слова, говоренныя въ бытность его ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи. 1859 г. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.; — *Ею же* Слова къ Тамбовской паствѣ, сказанныя въ 1859 и 1866 годахъ. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

О православной церкви. Научения, предлагаемая по порядку пространнаго катихизиса православной церкви, Епископа, архиепископа Могилевскаго. 3 ч. издание второе, 1865 г. 4 р. съ перес. 4 р. 50 к.; — *Его же*. Бесѣды на воскресное и праздничное свѣдѣніе, 2 тома, 1866 г. 3 руб. съ перес. 3 р. 50 к.; — *Его же*. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола, 2 части, 1867 г. 2 р. 50 к.; — съ перес. 3 р. *Его же* Проповѣди на воскресныя и праздничныя дни 2 тома, 1870 г. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Краткія наученія о богослуженіи православной церкви. Протоіерея І. Романова. 1868 г. 50 к., съ перес. 70 к., а его же Новыя наученія 185 краткихъ на праздники, Господни, Богородичны, святую Четырдесятницу и на дни святыхъ. 1868 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Объясненіе Богослуженія Святой православной церкви, наученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея Владиміра Славяева.

Отдѣлы 1-й и 2-й церковныя требш. 1868 и 1870 г. 2 р., съ перес. 2 р. 40 к.

Наученіе православнаго священника къ своимъ прихожанамъ, по руководству пространнаго христіанскаго катихизиса, протоіерея В. Нордова. Изданіе четвертое, 1870 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Его же Бесѣды въ воспоминаніе священныя событій и пріиспомятыя дѣла, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ. Изданіе второе, 1870 г. 75 к., съ перес. 1 р.; — Его же Бесѣды на божественную литургію и на блаженства Евангельскія 2 ч. 1855 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Поучительныя слова на нѣкоторые церковныя праздники протоіерея Антизитрова. 1861 г. 1 р., съ перес. 1 20 к.

Бесѣды о православной вѣрѣ христіанской. Священника В. Фортунатова. 1860 г. 80 к.

Бесѣды о надеждѣ или на молитву Господню, и девять Евангельскихъ блаженствъ. Свящ. В. Смагадцова, 1854 г. 75 к.; — Его же Бесѣды о любви или о 10-ти заповѣдяхъ Божіихъ. 1860 г. 75 к.

Бесѣды на символъ вѣры. Говорѣнія священн. Баженова. 1862 г. 50 к.

Бесѣды о божественной литургіи. Свящ. М. Троицкаго. 1869 г. 50 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды на священный символъ вѣры. Свящ. І. Благовоннаго. 1869 г. 50 к., съ перес. 70 к.

Поученія, говоренныя въ Новороссійскомъ соборѣ, на островѣ Огудѣ, епископомъ Цятромъ. 1865 г. 75 к., съ перес. 1 р.

Слова и рѣчи на разные дни и случаи. Протоіерей В. Ловинскаго. 1870 г. 50 к., съ перес. 70 к.

Простонародныя поученія Свящ. А. Слѣпцова. 1866 г. — 1 р.

Катехизическія Бесѣды, говоренныя Свящ. І. Сергѣевымъ. 1859 г. 75 к., съ перес. 90 к.

Краткія поученія священника І. Пospelова. — 1853 г. 70 к.

Слова, говоренныя священникомъ Владимірской церкви Н. Ладинскимъ. 1860 г. 50 к.

Собраніе словъ бывшаго инспектора и провѣсора Ярославской семинаріи В. Орлова. 1869 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Слова на воскресные дни св. великаго поста и великія пятно. Протоіерей В. Лавровскаго. 1862 г. 75 к.

Огласительныя поученія о чловѣкѣ, сказанныя протоіер. К. Чкредѣвымъ. 1862 г. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Двадцать словъ. Ярославской городской церкви свящ. І. Ширяева. 1842 г. 50 к.

Слова и поученія на разные случаи, священ. К. Бирюшикова. 1862 г. 1 руб.

Поученіе на дни воскресные сказанныя протоіер. І. Гапоновымъ. 1861 г. 75 к., съ перес. 1 р.

Проповѣдническій кругъ подвижныхъ праздникоу церкви. Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и другіе, особенно чествуемые дни постной и прѣтной трѣди А. А. 2 части 1867 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Поученія на малороссійскомъ языкѣ священ. І. Б а в х и
н а. 1868 г. 50 к., съ перес. 70 к.

135 новыхъ краткихъ поученій протоіерея І р о д і о н а
П у т я т и н а, бывшихъ до сего времени въ печати, въ
непродолжительномъ времени поступать въ продажу.

Иногородные особы благоволятъ обращаться съ
требованіями въ С.-Петербургъ на имя книжнаго ма-
газина Кораблева и Сирякова.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННАЯ КНИГА:

Опытъ исторіи Библейской женщины. Соч. прот. *В. Л. Ку-*
стодіева. С.-Петербургъ. 1870 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р.
20 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 40 к.

Книга продается въ С.-Петербургѣ у С. Л. Николь-
скаго (по Большой Садовой, противъ Юсупова сада, д. Ку-
канова, кварт. № 18), къ которому и благоволятъ адре-
соваться желающіе приобрести книгу, а равно и гг. книго-
продавцы. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ книги,
за пересылку ничего не прилагается; вмѣсто мелкихъ денегъ
можно прилагать почтовые марки.

П О Д П И С К А

на 1871 годъ

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Вслѣдствіе желанія гг. подписчиковъ, „Вечерняя Газета“
съ 1 января 1871 года будетъ выходить ежедневно, не исклю-
чая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ
теченіе года выйдетъ 350. Въ дни, слѣдующіе за праздни-
ки, „Вечерняя Газета“ будетъ выходить въ полулистовомъ
форматѣ, а въ остальные дни, какъ и въ нынѣшнемъ году,

въ листовомъ форматѣ. Съ 1 января 1871 года „Вечерняя Газета“ будетъ печататься *совершенно новыми* крупными, четкими и убористыми шрифтами.

Каждый номеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во все города Россіи (съ доставкою на домъ, на мѣстѣ жительства подписчика) и за границу, въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ каждого подписчика.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и малой Морской, въ домѣ Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Загряжскаго).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1871 ГОДЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

	Безъ пересылки и доставки	Съ доставкою въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи
на годъ	6 р. — к.	8 р. — к.
„ 6 мѣсяцевъ	3 „ 25 „	4 „ 50 „
„ 3 мѣсяца	1 „ 70 „	2 „ 25 „
„ 1 мѣсяць	„ „ 65 „	„ „ 85 „

Редакція покорнѣйше проситъ гг. иногороднихъ: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губернія и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Редакторъ и издатель *К. Трубниковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ОБЪ ИЗДАНИИ
ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ
ВЪ 1871 ГОДУ.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ «Христіанское Чтеніе» будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и «протоколовъ засѣданій академическаго Совѣта». Переводъ *священныхъ книгъ* ветхаго заветъ съ еврейскаго на русскій языкъ; собраніе *символовъ и въразложеній* Православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, профессора *И. В. Чельцова*; окончаніе сочиненія покойнаго преосвященнаго Филарета: *св. подвижницы восточной церкви*,— и перевода *каноническаго права* Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румынъ Андреемъ фонъ-Шагуна; опыты *самостоятельныхъ изслѣдованій* по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ; *заграничныя корреспонденціи*; статьи *библіографическаго* содержанія и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія и на наступающій 1871 годъ.

Сверхъ того редація надѣется въ каждой книгѣ Христіанскаго Чтенія наступающаго года предлагать читателямъ *Современное Обзорніе* текущихъ событій, относя-

щихся къ жизни Церкви, и отъ времени до времени помѣщать въ особыхъ приложеніяхъ неизданные *памятники древне-русской письменности* изъ принадлежащихъ академической библіотекѣ рукописей.

Въ послѣдней книгѣ наступающаго года, *пятидесятаю* съ основанія «Христіанскаго Чтенія», будетъ помѣщенъ подробный *систематическій указатель* всѣхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редація, по примѣру прошедшихъ годовъ, допускаетъ разсрочку уплаты за журналъ по полугодно, — за ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и имѣть начальственныхъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ:

1) «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, вѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 р.) назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются уступкою 50%. т. е. платятъ по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать по 5 фунтовъ за каждаго годоваго экземпляра.

2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки, и 6 р. 60 к. съ пересылкою.

3) *Бесѣды* *иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго*, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами, по слѣдующимъ цѣнамъ:

Бесѣды на псалмы, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 е.

Бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды на разныя мѣста св. Писанія, три тома цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдѣльно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды и слова на разные случаи, два тома. Цѣна 3 р. на перес. за 2 ф.

Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Бесѣды на 1-е посл. св. апостола Павла къ Коринѣянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 2 р.

4) *Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ,* цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.

5) *Церковная исторія Евсевія Памфила.* Цѣна 2 р. на пересылку за 2 ф.

6) *Письма преп. Θεодора Студита,* два тома. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку за 4 ф. Отдѣльно 1 томъ—1 р., и на перес. за 2 ф., 2-й—1 р. 50 к., и на пересылку за 2 ф.

Редакція просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія *прямо и исключительно «въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи»*, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, — въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, — званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

СВЯТЫЯ ПОДВИЖНИЦЫ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

2. Св. Эмилиа, Макрина и Θεοζοβία.

Бабка, мать и двѣ сестры Василия Великаго, по благости Божіей, были искреннія, дивныя рабыни Божіи (¹).

Блаженная Эмилиа, въ юныхъ лѣтахъ своихъ, сильно желала остаться дѣвственницею до смерти. Но, рано лишившись матери и отца, у котораго гнѣвъ императора отнялъ имущество и жизнь, принуждена была поступить не по желаніямъ своимъ. Рѣдкая красотаставляла ее предметомъ искательства молодежи, такъ что былъ замыселъ похитить ее. Безродство и опасности для души заставили ее искать себѣ опоры въ благочестивомъ мужѣ, а общее мнѣніе о высокихъ качествахъ адвоката Василия расположило согласиться отдать руку Василию.

Юная супруга Василия нашла себѣ великую наставницу въ матери мужа своего св. Макринѣ. Бабка св. Василия великаго была дивная жена по уму и благочестію. Она была ученицею св. Григорія чудотворца, епископа неокесарійскаго. Во время Діовли-

(¹) Главнѣйшій источникъ свѣдѣній — слово св. Григорія насскаго о жизни Макрины, in Act. Sanct. iulii tom. IV, 589. s. iot. Nysseni opera ed. 1638 T. 2, 677 S. Въ Четвъ-Миневъ іюля 19 сокращенно.

тианова гоненія, продолжавшагося при Галеріѣ и Максиминѣ, она и мужъ ея, были въ числѣ тѣхъ, которые лучше рѣшились скитаться изъ одного мѣста въ другое, терпѣть нищету, голодъ и всѣ бѣды, чѣмъ измѣнить вѣрѣ. Они въ 305 г. удалились въ лѣса понтскія и семь лѣтъ пробыли скитальцами. Въ дремучемъ лѣсу лишены они были всякаго человѣческаго пособія, доходили до крайняго недостатка въ пищѣ: но Богъ, по молитвѣ ихъ, посылалъ имъ дивную помощь. Прекрасныя козы, спускаясь съ горы легко подходили къ нимъ и сами отдавались въ ихъ Руки. Этотъ видимый покровъ Всевышняго, поддерживая изгнанниковъ въ терпѣніи и борьбѣ за вѣру. При Ликиніѣ (въ 320 г.) конфискованы были имѣнія ихъ. Макрина оставалась твердою въ вѣрѣ. Понятно, какъ много такая великая жена значила для молодой супруги Эмилии. Внуку ея, великій Василій писалъ въ свое время къ Неокесарійцамъ: «О вѣрѣ моей какое доказательство можетъ быть яснѣе того, что воспитанъ я бабкою, блаженною женою, которая по происхожденію ваша? Говорю о пламенной Макринѣ, отъ которой изучилъ я слова блаженнѣйшаго Григорія, которыя и сама она сохраняла, какъ даръ преданія, и на насъ, еще малюткахъ, напечатлѣвала, образуя насъ догматами благочестія» (1).

(1) Epiſt. 204 ad Neocæsares. Op. v. Basilii ed. Migne 4, 751. Твор. св. Василія 7, 69. Въ другомъ письмѣ, противъ Евстазіанъ, говоритъ онъ: „то понятіе о Богѣ, которое приобрѣлъ я съ дѣтства отъ блаженной матери моей и бабки Макрины, и возрѣвало во мнѣ“. Op. 4, 826. Твор. 7, 126. Римская церковь славить память старшей Макрины инв. 14. Въ мѣсяцесловахъ греческой церкви, по какой-то странности не видно имени ея въ числѣ святыхъ, тогда какъ и Григорій нисскій—въ описаніи жизни младшей Макрины говоритъ о ея исповѣдническихъ подвигахъ.

Василій и Эмилиа ~~жили~~ ^{жили} одними мыслями и чувствами, христіанскими.

Эмилиа, съ согласіи мужа, кормила ~~бѣдныхъ~~, упокоивала странныхъ, помогала больнымъ, дѣлала пожертвованія храмамъ. Хотя родители обоихъ супруговъ лишены были почти всего состоянія своего во время гоненія за св. вѣру, но Богъ, за добрыя дѣла супруговъ, такъ умножилъ земную собственность ихъ, что не было въ томъ краю никого богаче ихъ. Они владѣли землями въ трехъ провинціяхъ, въ Понтѣ, въ Каппадокии и въ малой Арменіи. Впослѣдствіи каждый изъ дѣтей имѣлъ на своей долѣ болѣе, чѣмъ сколько получилъ отецъ. Когда родился сынъ Петръ, отецъ умеръ и на рукахъ Эмилии осталось девятiero дѣтей. Всѣхъ воспитала она въ глубокомъ благочестіи. Трое изъ нихъ были епископами: Василій, Григорій, Петръ. Св. Григорій назаіанскій съ восторгомъ говорилъ объ Эмилии: «Она подарила міру столько и такихъ свѣтильниковъ, сыновей и дочерей, брачныхъ и безбрачныхъ; она счастлива и плодovита, какъ никто. Три славныхъ священника; одна участница въ тайнахъ священства; и прочіе—ликъ небожителей. Изумляюсь, какая это богатая семья Эмилии! Благочестивая кровь Эмилии—собственность Христа; таковъ корень! Превосходнѣйшая! вотъ награда твоему благочестію: слава сыновей твоихъ, съ которыми у тебя одни желанія» (¹). Сынъ, Василій Великій, съ торжествомъ указывалъ врагамъ своимъ на то, что его учила вѣрѣ мать его Эмилиа (²). Внуки Эмилии, дѣ-

(¹) Ор. v. Gregorii 4, 37. Сыновья Эмилии: Василій кесарійскій, Навкратій (рано убитый), Григорій нисскій, Петръ севастійскій, янокъ упоминаемый Филосторгіемъ; дочери: Макрина, Феозевія, три другія неизвестныя по имени. (²) Epist. 223 п. 3.

ти одной изъ дочерей ея, начальствовали въ кесарійской обители ⁽¹⁾.

Старшая изъ дѣтей Эмилиа была Маирина и Маирина была помощницею матери для земли и неба. Богу угодно было, когда Эмилиа была беременна въ первый разъ, возвѣстить ей объ этой дочери и показать, чѣмъ будетъ дочь. Она видитъ во снѣ, будто носитъ на рукахъ дочь и будто старецъ величественнаго вида, подойдя къ ребенку, три раза называлъ ее **Θεκлюю**. Эмилиа проснулась и родила такъ легко, что едва кончился сонъ, родилась дочь. Съ того времени, мать и отецъ были убѣждены, что данное дочери имя—предвозвѣстіе о качествахъ дочери, близки къ качествамъ св. дѣвы **Θеклы**. Въ домъ призвана была кормилица: но ребенокъ почти не сходилъ съ рукъ матери; былъ покоенъ только на ея рукахъ.

Эмилиа глубоко понимала обязанность матери. Если мужчина въ толкотнѣ жизни и заботѣ о ней не всегда внимателенъ къ себѣ самому, то тѣмъ болѣе далекъ отъ него постоянный надзоръ за раскрытіемъ склонности и понятій въ дѣтяхъ. Потому, преимущественно на матери лежитъ долгъ надзора за развитіемъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ дитяти. Несчастливая мать, которая не хочетъ знать своего призванія, столько высокаго! Эмилиа дорожила этимъ призваніемъ. По видимому, не беззаботна бываетъ иная мать о дѣтяхъ: но—по опыту оказывается, что она все таки не выполнила своего долга. Отъ чего это такъ? Отъ того, что не тому и не такъ учила дѣтей, чему и какъ должно учить. Воспитаніе Маирины тѣмъ болѣе заслуживаетъ особеннаго вниманія, что сама Эмилиа при-

⁽¹⁾ Gavdentinae hom. 17.

няла его за образецъ, по которому воспитывала другихъ дѣтей и особенно дочерей, и нельзя не пожелать, чтобы и другіе родители слѣдовали этому образцу. Греки начинали ученіе дѣтей почти всегда съ басней и нѣкоторыхъ піитическихъ произведеній: точѣ въ точѣ какъ наши милые педагоги-прогрессисты. Эмилиа увидѣла, что въ языческихъ произведеніяхъ много мыслей и картинъ, оскорбительныхъ для чистой души. (Когда бы въ прославляемыхъ прогрессистами было меньше!), Потому, она приняла за учебныя книги священные пѣсни Давида и притчи Соломона. Изъ нихъ выбирала она нѣкоторые мѣста молитвенныя или хвалебныя, или съ уроками жизненной мудрости, и заставляла выучивать ихъ наизусть. Такъ, чѣмъ бы ни занималась Магрина, священные стихи и наставленія были постоянными ея спутниками-надзирателями (а не распущенные педагоги?). Эмилиа учила дочь и пѣнію, но не давала ей пѣть пѣсней Анакреона и Сафо. Все, что могло оставлять въ юной душѣ впечатлѣнія гнилости и смрада нравственнаго, мать удаляла отъ взора и слуха юности. Матери сами водили дѣтей (долгомъ считаютъ водить и нынѣ) въ театръ и амфитеатръ. Эмилиа признавала, что и то уже невознаградимый вредъ отъ театральныхъ сценъ, что онѣ отучаютъ душу отъ любви къ труду и приучаютъ къ легкомыслію и разсѣянности (¹). Она обучала дочь женскимъ руководѣніямъ и домашнему хозяйству, тѣмъ болѣе, что трудъ физическій укрѣпляетъ ея здоровье. Такъ ли нынѣ? Вотъ почтенный родитель и

(¹) „Театръ — открытая школа невоздержанія (αὐτὴν ἡ δόξα)“, говоритъ Василій вел. Бес. 4, на шестодневъ. Тертуліанъ; „театръ — привлекательная зала безстыдства и замокъ всякихъ гнусностей“. De Spectac. с. 10. 17.

родительница гуляютъ съ своими дѣтьми. Около нихъ идетъ молодой человѣкъ. Меньшему осилѣвшему сыну стало жарко и онъ снялъ съ себя бархатный кафтанчикъ. Молодой человѣкъ тотъ часъ же предлагаетъ свои услуги, беретъ и несетъ кафтанчикъ, въ которомъ вѣсу фунтъ. Родительница вступилась и, взявъ кафтанчикъ и передавая его сыну, говоритъ робко: «пусть приучается». Конечно, слава Богу и за то, что «пусть приучается»! Но милая мамаша! добры ли вы къ сыну и къ себѣ, что сыночекъ тяготится фунтикомъ тяжести, и вы готовите себѣ изъ него тяжести разнаго сорта? не будьте ниже самки. Послѣ домашнихъ занятій Эмилиа водила дочь въ храмъ Божій слушать священныя пѣсни и молитвы. Сынъ ея, уже святитель, писалъ «юношамъ о томъ, какъ пользоваться языческими сочиненіями» ⁽¹⁾: такъ много значила педагогика Эмилиа.

Макрина, пришедшая въ возрастъ, была красавицею по тѣлу и по душѣ. Оберегая душу ея, скрывали ее отъ взоровъ нескромныхъ. Но нѣкоторые успѣли видѣть ее, другіе узнали о прекрасныхъ качествахъ души ея. Потому стали искать руки ея. Отецъ выбралъ для дочери достойнаго жениха и сказалъ объ избранномъ: Богъ, готовившій для чистой голубицы другую атмосферу, устроилъ по своему. Тогда какъ избранный женихъ старался укрѣплять въ семействѣ Макрины доброе мнѣніе о себѣ защитою невинно-обвиняемыхъ, послана ему болѣзнь и онъ скончался. Это рѣшило будущее Макрины. Когда родители предлагали ей другихъ жениховъ, она отвѣчала: «женихъ мой не умеръ, онъ только въ отлучкѣ; зачѣмъ

(1) Твор. св. Василія 4, 344—366.

же измѣнять ему? Теперь Макрина болѣе прежняго старалась быть полезною для матери. Нѣсколько слуганокъ не могли столько выполнить услугъ, сколько выполняла одна Макрина. И мать нѣжно любила ее. Другихъ дѣтей, говорила она, носила я лишь нѣкоторое время, а съ Макриною не разлучалась никогда. Отъ этой связи дочери съ матерью польза была для обоихъ, и польза неоцѣнимая: мать управляла чувствами и помышленіями дочери, а дочь до такой степени заботилась о матери, что собственными руками пекла для нея хлѣбъ и шила бѣлье. Когда умеръ отецъ семьи, Макрина была главною помощницею матери по управленію имѣніями, находившимися въ разныхъ областяхъ. Важнѣе же было то, что Макрина имѣла вліяніе на нравственный бытъ всей семьи. Хотя мать стояла на высокой степени нравственной жизни: но Макрина нечувствительно вела ее выше и выше, примѣромъ самоотверженной своей жизни. Она внушала брату Василю предаться исключительно изученію евангельской мудрости. Она образовала Петра, бывъ для него второю матерью и наставницею. Когда всѣ братья и сестры могли уже завѣдывать дѣлами и собою: она склонила мать удалиться съ нею въ монастырь.

Въ такой рѣшимости мать и дочь построили обитель въ Понтѣ, на берегу р. Ириды, не вдали отъ горы Ивора. Тамъ, отстранивъ все, что могло разсѣивать ихъ, измѣнили онѣ образъ жизни: слуганокъ своихъ обратили въ подругъ своихъ и предались преимущественно молитвѣ.

Св. Григорій такъ описываетъ пустынную жизнь ихъ:

«Въ отношеніи пищи и нитя не было въ общинѣ никакого различія, какъ и въ отношеніи келій или убранства и другихъ потребностей жизни. Неравенство состояній, сословій, значенія въ прежней свѣтской жизни, здѣсь не оставляло никакого слѣда. Жизнь, которую онѣ вели, была такъ свята, добродѣтель такъ высока, что не умѣю описать. Ихъ точность въ исполненіи обязанностей устава днемъ и ночью соотвѣтствовала рвенію, которымъ онѣ пламенѣли. Ихъ можно было сравнить съ тѣми блаженными душами, которыя выйдя изъ оковъ тѣла парятъ къ небу; сердца ихъ такъ были очищены отъ всего земнаго, что можно сказать, жили онѣ какъ ангелы. Нельзя было уловить въ нихъ признака гнѣва, зависти, подозрѣнія или ненависти. Онѣ отбросили отъ себя всю свѣтскую суету,—желаніе отличія, извѣстности, блеска. Наслажденіе ихъ заключалось въ воздержаніи, слава въ безвѣстности, богатство—въ неимуществѣ, сила—въ немощи; все мірское отрянули онѣ съ себя какъ пыль. Всякую минуту считали потерянною, если бы употреблена она была на что нибудь наружное и гибнущее. Занятія ихъ состояли въ молитвѣ и пѣніи псалмовъ, не прерывавшемся ни днемъ ни ночью».

Блаженная Макрина восходила отъ совершенства къ совершенству, съ твердостію побѣждая въ себѣ проявленія порчи природы.

Относительно житейскихъ нуждъ, помогала Макринѣ и обители блаженный Петръ, который ею былъ воспитанъ и который теперь платилъ ей за ея добро усердными заботами о сестрѣ и матери: онѣ жили не вдали, въ другомъ монастырѣ, который построенъ былъ матерью и гдѣ сперва подвизался св. Василий.

Последній по временамъ также помогалъ сестрѣ и матери.

Мать и дочь посѣщены были неожиданною потерей. Навкратій, второй сынъ Эмилии, принесенъ былъ мертвымъ изъ пустыни вмѣстѣ съ слугою, и никто не могъ объяснить причины смерти ихъ. Макрина, тѣмъ изумительнѣе была въ этомъ случаѣ, что, потрясенная до глубины сердца потерей любимого брата, она до того превозмогла чувства свои мыслями вѣры, что успокоила тѣмъ и мать неутѣшную. «Не было ни воплей или стоновъ, ни слезъ и другихъ обыкновенныхъ проявленій жестокой горести матери и сестры; было только все достойное женщ., посвятившихъ себя Богу».

Какъ сильна была духомъ блаженная Макрина, какъ близка была душа ея къ Господу, это открылось по особенному случаю. Подъ шею Макрины, на груди, образовался чрезвычайный наростъ; предполагали, что это—внутренній нарывъ и считали необходимымъ сдѣлать хирургическую операцію, дабы иначе болѣзнь не распространилась на легкія и не чень и не причинила смерти. Мать упрасивала Макрину согласиться на выполненіе врачебнаго совѣта: врачъ данъ Богомъ для пользы нашей, говорила нѣжная мать. Но высокая дѣвственница рѣшилась лучше переносить всѣ страданія, чѣмъ обнажить тѣло свое передъ глазами оператора. Она обратилась съ надеждами къ Господу. Пробывъ при матери до всенощнаго бдѣнія, она уединилась въ моленную монастыря и провела тамъ всю ночь въ слезахъ, умоляя небеснаго Врача явить надъ нею Свою волю. Взявъ потомъ нѣсколько земли, омоченной ея слезами, она

приложила ее къ большой части тѣла. Надежды ея не были обмануты. Возвратясь къ матери, она сказала, что если желаетъ ей выздоровленія, то пусть осѣнитъ болящее мѣсто крестнымъ знаменіемъ. Мать хотѣла исполнить это; но приложивъ руку къ груди дочери, замѣтила, что наростъ исчезъ; остался только знакъ, какъ будто мѣсто укола было иглою. Богу угодно было, говорить св. Григорій, оставить этотъ слѣдъ какъ памятникъ совершившагося чуда.

Эмилиа достигнувъ глубокой старости, должна была наконецъ испытать общую долю смертныхъ. Изъ дѣтей ея были при ней только Макрина и Петръ. Чувствуя близость кончины, она съ невыразимою нѣжностію говорила присутствующимъ объ отсутствующихъ и молитвою за дѣтей окончилась святая жизнь ея, мая 8, 375 г. (1).

Не прошло четырехъ лѣтъ послѣ того, и вотъ умеръ св. Василій Великій († янв. 1, 379 г.). Если смерть его погрузила всю церковь въ глубокую печаль: то какъ же должна была страдать Макрина, когда вѣсть о его смерти дошла до ея пустыни? Она понимала значеніе его для современной церкви и она же была нѣжная сестра его. Но какъ золото очищается огнемъ: такъ душа великой дѣвственницы, перейдя чрезъ три тяжкія для нея потери, отрѣшилась отъ земнаго.

Прошло 9 мѣсяцевъ послѣ того. Въ Антиохіи былъ

(1) По римскому мартирологу память о св. Эмилиа — мая 8 и еще 30 мая: „въ Кесаріи западнойской память св. Василія и Емилиа супруги его, родителей св. Василія, которые во времена Максимиана были изгнаны жили въ восточныхъ пустыняхъ и послѣ гонимы, оставивъ дѣтей наследниками добродѣтелей своихъ, почли въ мирѣ. Извѣстіе—не вѣрное. Здѣсь смѣшана дѣдъ св. Василія съ отцомъ.

соборъ, на которомъ присутствовалъ св. Григорій
нижскій. Онъ спѣшилъ видѣться съ сестрою Манри-
ною послѣ потери брата. «За день до прибытія было
мнѣ, говоритъ онъ, во снѣ видѣніе. Казалось, что
несу я на рукахъ мученическія мощи и отъ нихъ
исходилъ такой свѣтъ, что не могъ я смотрѣть на
яркость его. Три раза въ одну ночь было это видѣніе.
И я не могъ понять значенія видѣнія; только какая-
то грусть была въ душѣ моей. Приближаясь къ оби-
тели, гдѣ сестра проводила ангельскую жизнь, спро-
силъ я одного изъ многихъ встрѣчавшихъ меня: тамъ
ли братъ мой? Онъ отвѣчалъ: что братъ за четыре
дня выѣхалъ, а сестра больна. Я поспѣшилъ; сердце
сжалось во мнѣ».

По прибытіи въ обитель и храмъ ея, «я пошелъ
къ сестрѣ въ келью. Она лежала не на кровати, не на
матрацѣ, а на землѣ, на доскѣ, покрытой власяни-
цею; вмѣсто подушки, подъ головою ея была другая
доска, наклонно положенная. Сестра была очень боль-
на и когда увидѣла меня: не имѣя возможности встать
по слабости, приподнялась на нижнемъ своемъ
одрѣ, чтобы принять меня съ честію. Я подбѣжалъ
къ ней, успокоилъ, уложилъ ее; тогда, поднявъ руки
къ небу, сказала она: «благодарю Тебя, Господи Бо-
же мой! Ты исполнилъ желаніе мое, внушилъ рабу
Твоему посѣтить Твою рабыню».

Она старалась скрыть отъ насъ тяжесть дыханія
и, чтобы уладить печаль нашу о ней, усиливалась
улыбаться, говорила съ нами о предметахъ пріятныхъ
для насъ. Рѣчь склонилась къ покойному Великому
Василію. Я не могъ воспретить горести выразиться
на моемъ лицѣ. Но она вдохновенная высшими мы-

слями, говорила намъ съ такою возвышенностію о дивномъ смотрѣніи Божіемъ, простирающемся на всѣ случаи земной жизни, что моя душа, увлекаемая за нею парила надъ всѣми природными чувствами и улетала на небо. Потому я не могъ надивиться, какъ она, страдаемая лихорадкою, которая лишила ея силъ и уже раздѣла по истощенному тѣлу холодный потъ, могла сохранить полную свободу мысли, какъ Іовъ, покрытый ранами. Она легко, тонко, возвышенно объясняла состояніе души, жизнь, проводимую нами на землѣ, цѣль, для которой рождаемся мы, безсмертіе, въ которое облечется нѣкогда брѣнное тѣло наше, и почему должны мы вступать въ новую жизнь. Слова текли изъ устъ ея, какъ изъ источника струи, которой ничто не останавливаетъ (1).

Наконецъ она сказала мнѣ: пора тебѣ, братъ, отдохнуть послѣ тяжелаго и долгаго пути. Какой отдыхъ могъ быть слаще словъ ея? но я повиновался и въ ближнемъ саду укрылся подъ тѣнь деревьевъ. Видѣніе мое о мощахъ объяснилось, я рассказалъ о немъ нѣкоторымъ бывшимъ тутъ.

Святая сестра моя, издали проникая въ мои мысли, прислала сказать намъ, чтобы мы не сокрушались, —

(1) Св. Григорій въ послѣдствіи, описавъ „разговоръ съ сестрою Макриною о душѣ и безсмертіи“, изд. въ переводѣ въ 4 ч. твореній св. Григорія стр. 201—326. Здѣсь св. Григорій называетъ Макрину своею наставницею. Пусть въ этомъ разговорѣ не всѣ слова, усвоенныя св. Макриной, принадлежатъ ей, — св. Григорій на свободѣ раскрылъ предметъ разговора съ умирающею и кое въ чемъ дополнилъ разговоръ: но и тогда въ Макрину видны не только изумительная твердость и глубина мысли, но и обширное знакомство съ нѣмецкою философіею. Пусть новыя матеріалисты послушаютъ Макрину разсуждающую о духовности души; навѣрно не останутся безъ пользы, если только она смѣлѣе забудетъ держаться кетаномъ.

богѣвъ ея—благо; она разумѣла смерть, о которой вздыхала она, чтобы скорѣе насладиться зрѣніемъ Спасителя. Мы тотчасъ встали и пошли къ ней. Не желая тратить на безполезное послѣднихъ минутъ жизни, она начала разсказывать о всемъ случившемся съ нею съ самаго дѣтства такъ, какъ будто читала по книгѣ; исчисляла всѣ благодѣянія, которыми Богъ взыскалъ отца нашего, мать, семейство, и благословляла Его изъ глубины души за Его милости. Я началъ было говорить, сколько терпѣлъ я, когда былъ сосланъ за вѣру императорамъ Валентомъ и о другихъ бѣдствіяхъ смуть церковныхъ. Перестанешь-ли ты, сказала она, терять изъ вида всѣ благодѣянія, которыми обязанъ Богу. Бойся неблагодарности. Онъ награждалъ тебя милостями щедрѣе, чѣмъ родителей. Пусть отецъ мой прославился въ молодости въ дѣлахъ общественныхъ, доставившихъ ему уваженіе согражданъ: но имя его не перешло за границы Понта. А твоё имя распространилось такъ далеко, что церкви приглашаютъ тебя, къ тебѣ обращаются для возстановленія между ними порядка и правилъ. Узнай, съ глубокою благодарностію сердца, въ этомъ милость Божию и дѣйствіе молитвъ родителей нашихъ».

Послѣ слушанія молитвъ всенощной и отдыха ночнаго, когда настало утро, мнѣ не трудно было убѣдиться, что это утро—послѣднее для больной,—лихорадка поглотила остатокъ силъ страдальцы. Душа моя волновалась двумя чувствами,—горестію, потому что нѣжность сестры вызывала и во мнѣ нѣжность къ ней—святой;—изъ устъ ея слышалъ я послѣднія слова; другое чувство—изумленіе при видѣ невыразимаго спокойствія. съ какимъ ожидала она кончины.

и маленькое железное кольцо ⁽¹⁾. Раздвинув настежь, сказалъ святитель, возьмите себѣ крестъ, а мы дайте кольцо. Выборъ вашъ счастливый, отвѣчала Вестіана, въ этомъ кольцѣ—частичка животворящаго древа.

Слухъ о смерти преподобной созвалъ въ обитель несметное множество людей всякаго званія. Мѣстный епископъ прибылъ съ своимъ духовенствомъ. Онъ и св. Григорій съ старшими пресвитерами несли гробъ до церкви Мучениковъ, гдѣ онъ поставленъ близъ гроба матери въ фамильномъ склепѣ.

Блаженная Макрина совершала чудеса еще въ земной жизни своей, исцѣляла больныхъ, изгоняла бесовъ, чудесно умножала хлѣбъ. Но, говорить святитель, люди не охотно вѣрятъ тому, чего не видятъ своими глазами, и потому, чтобы не наводить на не-вѣріе, онъ не описываетъ чудесъ.

Эпитафія св. Григорія назіанзскаго Макринъ:

«Вотъ памятникъ знаменитой дѣвы. Ты конечно слышала о Макринѣ, старшей дочери великой Эмилии. Она скрывалась отъ очей всякаго мужчины. Но

отдастъ ему» (вищену). (Patrol. lat. 73; 341). Крестъ на шеѣ носилъ мученикъ Прокопій при Діоклитіанѣ (Concil. pisenum act. 4. Каллиста ист. 7, 15. Четъ-Мясея іюл. 8), воинокъ-христіаннаго Орестъ (Четъ-Мил. дек. 13).

⁽¹⁾ Думаютъ, что это кольцо возложено было на руку Макрины при принятіи ею иночества въ знакъ обрученія со Христомъ. Въ оправданіе такой мысли приводятъ слова св. муч. Агнессы изъ исторіи страданій ея: „перстнемъ своимъ обручилъ меня Господь мой Іисусъ Христосъ и какъ невесту свою увѣнчалъ вѣнцемъ“. О вѣнцѣ говоритъ Опатъ милевитскій: „правиль не дано, изъ какой шерсти долженъ быть вѣнецъ и какиимъ пурпуромъ долженъ быть покрытъ“. (Lib. 6. cont. Donat.). Вѣнецъ явилъ кукулъ инокини. О древнихъ мѣстныхъ обрадахъ посвященія дѣвы см. прибав. къ творен. отд. 1, 286. 287. Правосл. соборы. 1865 г. 3, 292.

теперь на языкъ она войтъ и слава ея самая шумная (¹).

Тотъ же великій святитель отдастъ честь другой дочери св. Эмилиі—св. *Θεοζεβεία*.

Странную ошибку допускали о *Θεοζεβεία*, ошибку оскорбительную особенно для святителя, того или другого. *Θεοζεβεία*, прославленную великимъ богословомъ, считали супругою то св. Григорія нисскаго, то св. Григорія назіанскаго (²). Отъ чего считали? Отъ того, что не дали себѣ труда понять точное значеніе названія: *ἱεροῦ σύζυγος*, которымъ кочтена *Θεοζεβεία* у богослова. Въ отношеніи къ нисскому архимастырю, надобно имѣть въ виду, что св. богословъ называетъ *Θεοζεβεία* сестрою Григорія нисскаго и дочерью великой Эмилиі. Какъ же могла она быть женою роднаго брата своего? Послѣ того только язычество могло бы удержать за словами: *ἱεροῦ σύζυγος*, значеніе супруги священника. У св. богослова это означаетъ, что *Θεοζεβεία* въ званіи діакониссы была вѣрнымъ товарищемъ брата,—ревностною помощницею ему въ дѣлахъ епископа. Затѣмъ легко понять, что слова: *ἱεροῦ σύζυγος* напрасно относили къ супружеству Григорія назіанскаго. Онъ говорить: «моя *Θεοζεβεία*», но прямо ко-

(¹) Ор. а. Григоріи пав. 4, 76. Св. Марина скончалась въ 363 г. и память о ней июл. 19.

(²) Супругою Григорія нисскаго называетъ *Θεοζεβεία* Вершинскій въ «Богословъ» (стр. 7), и св. Димитрій въ Четьхъ-Миней янв. 10. Ириней (Краткія житія стр. 41. М. 1861 г.) такъ плететъ изъ вымысла: «когда былъ онъ (Григорій) еще пресвитеромъ, то жена его *Θεοζεβείа* была діакониссою; по посвященіи въ санъ іерея они жили какъ братъ съ сестрою. Даже ученые Тейхеры (*Einführung. erklärung Eheverhältnisse* 1, 2667. Altenburg 1845) не расстаются съ мыслию о *Θεοζεβείа* супругѣ нисскаго. Мураторій выдавалъ *Θεοζεβείа* за супругу Григорія назіанскаго.

вспомнить и то, что не разумеешь оныя отношеній тѣлесныхъ.

„Утѣшая св. Григоріа, писскаго въ кончинѣ Θεοζεвіи, св. богословъ писалъ:“

„Слышу, по престоавленіи святой и блаженной сестры вашей, соблюдаешь ты изумительное терпѣніе и мудрость, какъ мужъ благій, совершенный, предстоящій Богу, болѣе другихъ знающій и божіе и человѣческое. То, что для другихъ очень горько и тяжело, для тебя легко было — такую сестру, жившую съ тобою, претриводить отъ себя, помѣстить въ безопасное мѣсто, скажу словами св. писанія, *яко же стоишь нужна, во время созвѣнній* (Іов. 5, 26). Хотя и уснувшая отъ пріятности жизни, однако по самому возрасту избавилась скорбей. Премде нежели оплакала тебя, почтена отъ тебя прекраснымъ погребеніемъ. Такое и должно быть для подобныхъ женъ. И сая я, повѣрь мнѣ, желаю престоавленія, если не въ одной мѣрѣ съ вами (это сказать о себѣ — было бы много). То не меньше васъ. Но въ состояніи ли мы что сдѣлать противъ устава Божія, давно такъ мощнаго надъ нами, который похитилъ мою Θεοζεвію (жившую для Бога называю своею, потому что духовное родство выше тѣлеснаго), Θεοζεвію, славу церкви, украшеніе Христово, потребность нашего вѣна, дерзновение женскаго пола, при такой красотѣ братьевъ отличающуюся красотой блистательною, Θεοζεвію дѣйствительно священную, товарища іерей, почтенную и достойную великихъ таинствъ, — Θεοζεвію, о которой память сохранится и въ будущемъ времени на безсмертныхъ столпахъ, т. е. на душахъ всѣхъ тѣхъ, кто донынѣ зналъ ее и кто узнаетъ въ послѣдствіи!

И не дивись, если много разъ повторяю имя ея; потому что наслаждаюсь воспоминаніемъ о блаженной. И таково мое ей надгробное; а тебѣ утѣшительное слово, которое въ немъ заключаетъ многое» (1).

Св. Григорій оставилъ и вѣпитацію «Θεοζευία, де-стрѣ великаго Василія».

«И та Θεοζευία, дочь славной Эмилиі, вѣрный товарищъ великаго Григорія, покрылась здѣсь священной землею.

Опора женъ благочестивыхъ, ты во-время вышла изъ этой жизни» (2).

Въ надписи Эмилиі отличаетъ онъ Θεοζευію отъ другихъ дѣтей Эмилиі такъ: «одна—участница въ тайнахъ священства».

Такъ, блаж. Θεοζευία была діаконисса, посвятившая жизнь свою на то, чтобы быть вѣрною помощницею брату епископу.

Θεοζευία, «достойная великихъ таинствъ, участница въ тайнахъ священства». Какъ діаконисса, она была дѣйствующимъ лицомъ при крещеніи женъ; какъ діаконисса, она зрѣла совершеніе таинства евхаристіи, что недоступно было мірянамъ, даже и мужчинамъ.

«Избери—говорится епископу въ древнихъ правилахъ—діакониссу вѣрную и святую для служенія женамъ. Случается иногда, что въ нѣкоторые дома не можешь ты изъ-за невѣрующихъ послать діакона къ женамъ; тогда, для успокоенія помысла людей худыхъ,

(1) Ор. в. Gregorii naz. 2, 322 — 326. Твор. св. Григорія, 6, 281—283.

(2) Ор. в. Gregorii 4, 78. Твор. св. Григорія 5, 381.

можешь послать діако니스у» ⁽¹⁾. Какъ діаконисса. Θεοζεβία исполняла порученія епископа о женахъ въ больницахъ, тюрьмахъ, при одрахъ смерти.

Недаромъ богословъ не разъ называетъ Θεοζεβίαν товарищемъ, вѣрнымъ товарищемъ великаго Григорія. Это названіе даетъ намъ видѣть, что если страдалъ Григорій епископъ, то страдала и Θεοζεβία. Въ 375 г. Григорія, оклеветаннаго, аріане согнали съ каеэдры. и онъ три года, пока не умеръ Валентъ, скитался. переходя изъ одного мѣста въ другое. Ревностный пастырь не оставался и тогда въ бездѣйствіи: «доброю тобою распространяемое, прочно, хотя самъ ты и не имѣешь прочнаго мѣста», писалъ ему св. богословъ ⁽²⁾. Θεοζεβία, вѣрный товарищъ великаго Григорія, дѣлила съ братомъ-епископомъ скитальческую жизнь: она, по порученію епископа, дѣйствовала на жевъ въ поддержаніе православія, тѣснимаго аріанскою властію. Какое великое служеніе дивной дѣвы!

Θεοζεβία «дѣйствительно священная, опора жевъ благочестивыхъ». Она діаконисса не по одному имени: она освящала себя ревностнымъ служеніемъ св. вѣрѣ и сестрамъ.

Письмо, утѣшавшее брата о смерти Θεοζεβίας, писано въ 385 г. ⁽³⁾. Значить, Θεοζεβία, по возвращеніи брата на каеэдру, еще семь лѣтъ продолжала служеніе діакониссы.

Память св. Θεοζεβίας—января 10, въ тотъ же день, когда празднуется память св. Григорія нисскаго, которому она была такою усердною помощницею.

⁽¹⁾ Постан. апост. кн. 3. гл. 15.

⁽²⁾ Epist. v. Grigorii 34. сл. epist. 35. Ученіе объ отцахъ церкви 2, 194. 195.

⁽³⁾ Op. v. Grigorii naz. 3, 318—322 ed. Migne.

3. Блаж. Магна.

«Въ городѣ Анкирѣ галатской—пишетъ усердный посѣтителъ подвижниковъ Палладій (¹) — много дѣвъ, около двухъ тысячъ или болѣе; онѣ подвизаются въ святой, добродѣтельной жизни, хранить воздержаніе и совершаютъ дѣло святое съ ревностію. Между ними первое мѣсто по благочестивой жизни занимаетъ *Магна*, жена почтеннѣйшая и опытнѣйшая. Не знаю, называть ли ее дѣвою или вдовою. Мать вынудила ее выйти за-мужъ: но она отклоняла отъ себя мужа подъ разными предлогами, давала видъ, будто больна она, и такимъ образомъ осталась неприкосновенною и непорочною, какъ говорятъ родные ея. Мужъ ея скоро умеръ, и она осталась единственною наслѣдницею послѣ него. Тогда она всю себя посвятила Богу». «Великое приобрѣтеніе быть благочестивымъ и довольнымъ (умѣреннымъ въ желаніяхъ). Мы ничего не принесли въ міръ; явно, что ничего не можемъ и вынести изъ него (1 Тим., 6, 6—8). Чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ и Отцемъ есть то, чтобы призирать сиротъ и вдовъ и хранить себя неоскверненнымъ отъ міра (Іак. 1, 27). Достоинно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать двойную честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи» (1 Тим. 5, 17). Таково ученіе апостольское! Такъ и поступала блаж. Магна. «Богатство, какое было у нея, раздала она на монастыри, на дома бѣдныхъ и странныхъ, церквамъ, епископамъ, вдовамъ, сиротамъ и прочимъ нуждающимся. Охотною душею, но тайно, совершала она подвиги благотворительности». Не только не выставлялась предъ людьми благотворительни-

(¹) Лавсанъ гл. 119. Герасимъ гл. 55.

цею, но старалась скрывать добрыя дѣла свои и отъ себя самой: она боялась обманчивой пріятности славы людской также, какъ своего самолюбія и берегла сердце свое въ смиреніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ она ревностно посѣщала богослуженіе церковное, вела жизнь подвижническую, воздержную. Знаменитѣйшіе епископы уважали ее. Стараясь исполнять всякую добродѣтель, она жила надеждою на жизнь лучшую — загробную».

Въ жизни блаж. Магны болѣе всего изумительно то, что она, выданная въ замужество, съ такою твердостью воли отстояла свою дѣвственную чистоту. Такъ въ лучшія времена христіанства любили дѣвство! Въ одномъ провинціальномъ городѣ были цѣлыя дѣвѣ тысячи дѣвъ! Ликия была областію сосѣднею съ Галатіею. Анкирскія дѣвы конечно читали разговоръ: «Праздникъ дѣвъ», святителя и мученика Меѳодія, писанный имъ, когда былъ онъ епископомъ Олимпаликійскаго. Если нынѣ, къ несчастію людей, мало цѣнятъ дѣвство,—не такъ думали въ лучшія времена. Вотъ какъ училъ о дѣвствѣ великій учитель—мученикъ:

«Велико, выше природы, чудно и славно дѣвство. Это — питіе, которое исходитъ не землею, но небомъ. Господу предоставлено было преподать сіе ученіе (о дѣвствѣ) людямъ. Онъ одинъ, пришедши на землю, научилъ челоуѣка возноситься къ Богу. Архиререю и Главѣ пророковъ и ангеловъ прилично именовать и Главою дѣвственниковъ. Ветхозавѣтные еще не могли вмѣстѣ дѣвства (1).

(1) Св. Григорій Назіанзенъ: дѣвство прежде ималось въ рѣкахъ и покрытое полуиракомъ. Когда же Христосъ родился отъ чистой Дѣвы-Матери: оно явилось для людей въ свѣтѣ благодѣтельности, отъ-

И законъ свидѣтельствуесть, что *очиститися чистотою Господу* есть великій обѣтъ, выше всѣхъ обѣтовъ (Числ. 6, 1). Что же значить посвятить себя Господу? Если уста мои буду отверзать для изъясненія писанія или для того, чтобы православно и достойно воспѣвать по силѣ Бога и буду заключать уста, полагая храненіе имъ, чтобы не говорить суетнаго: то чисты уста мои и посвящаются Богу. Если и взоръ приучу не прельщаться красотою тѣлесною и не услаждаться зрѣлищами безстыдными, но взирать на небо: то чисты и очи мои и посвящаются Господу. Если буду ограждать слухъ отъ злословія и поношеній и отверзать для слова Божія: то и слухъ посвятила я Господу. Если чиста я сердцемъ, всѣ помышленія посвящаю Господу, не думаю ни о чемъ суетномъ, не живутъ во мнѣ гордость и гнѣвъ, размышляю о законѣ Господнемъ день и ночь: то истинно совершаю обѣтъ великій: *еще очиститися чистотою*. Сонмъ дѣвъ, по преданію, именуется безкровнымъ жертвенникомъ Божиимъ» (¹).

Въ концѣ разговора дѣвы поютъ «пѣснь Христу Богу».

шенное отъ міра и развязывающее міръ немощный. Столько превосходить оно узы брака, сколько душа выше тѣла, небо земли, жизнь вѣчная выше жизни исчезающей. Бракъ — снисхожденіе къ похоти, а дѣвство — слава. Любовь стремящаяся къ одному близится ко Христу, любящему любящаго, ветрѣвающему ждущаго. Люба Бдо, дава — оставила міръ и не можетъ смотрѣть на другое: связана она сладкими узами». Ор. в. Gregorii III, 528. 564. 634. ed. Migne.

(¹) Слово 5. Въ постановленіяхъ апостольскихъ (ив. 3 гл. 5). Жертвенникомъ Божиимъ называются вдовицы, обрекшія себя Богу. Но св. Поликарпъ въ посланіи пишетъ пріѣзтвіе «давамъ, именуемымъ вдовицами». Слѣдовательно ясно, что вдовицами назывались и обѣтныя дѣвы.

одна изъ дѣвъ.

Дѣвы! съ небесъ гремитъ гласъ, пробуждающій
мертвыхъ.

Онъ велитъ всемъ вмѣстѣ, въ бѣлыхъ одеждахъ
И съ свѣтильниками, нестись къ востоку, на срѣтеніе
Жениху.

Возстаньте прежде, чѣмъ Царь войдетъ въ двери.

ликъ дѣвъ.

Тебѣ посвящаю себя чистою и съ свѣтоноснымъ
Свѣтильникомъ срѣтаю Тебя, Женише.

одна изъ дѣвъ.

Удалась печальнаго людскаго счастья, пренебрегши
Утѣхами жизни, наслажденіями любви, ищу одного—
Быть подъ спасающею десницею Твоею.
Даруй мнѣ, Благій, вѣчно зрѣть красоту Твою.

ликъ.

Тебѣ посвящаю себя чистою, и пр.

одна.

Оставивъ ложе и домъ браннаго для Тебя.
Царь мой, пришла я въ непорочной одеждѣ,
Дабы войти съ Тобою въ блаженный чертогъ.

ликъ.

Тебѣ посвящаю себя чистою, и пр.

одна.

Забыла я родину, возлюбивъ красоту Твою, Боже,
Слове;

Забыла лики дѣвъ, подругъ моихъ;
Мной хвалились бы — забыла я и о томъ и
сродники мои.

Ты, Христе, сталъ воимъ для меня.

ликъ.

Тебѣ посвящаю себя чистою, и пр.

одна.

Омывавшій толпы въ струяхъ очистительныхъ пред-
теча Твоя

За любовь къ чистотѣ доведешь до смерти;
Но, окропляя кровію своею землю,
Вызывалъ предъ Тобою блаженный:

ЛНТЬ.

Тебѣ посвящаю себя чистымъ, и пр.

ОДНА.

И твоя Матерь, родительница жизни, благодатная,
Недоступная, непорочная Дѣва, нося въ безсѣмennomъ
чревѣ
Плодъ чистый, подпала сомнѣнію въ невѣрности:
Но къ Тебѣ, блаженный, вызвала она:

ЛНТЬ:

Тебѣ посвящаю себя чистою, и пр.

ВЪЗ.

Блаженный, живущій въ чистыхъ селеніяхъ небес-
ныхъ,

Все содержащій вѣчною силою!

Се предстоимъ мы: прими насъ,

Отче, съ Сыномъ Твоимъ, въ двери жизни вѣчной! ⁽¹⁾

Такъ пѣла въ жизнь свою и блаженная Магна.

Кончина святой инокини послѣдовала, по времени
видѣвшаго ее, не прежде 425 года ⁽²⁾.

4. Св. Евсеія — Ксеіія.

Въ старомъ Римѣ былъ знаменитый сенаторъ и
добрый христіанинъ. У него была одна дочь — Евсе-
ія, дорогая для него, какъ глазъ ⁽³⁾. Когда достигла

⁽¹⁾ Op. s: Mithodii, ed. Migne p. 211. 212.

⁽²⁾ У Виллехора 2, 261. Sainte Magna, 4 Siecle.

⁽³⁾ Житіе пр. Евсеія in act. Sanct. Januar II, 596. Въ Четъ-Ми-
нез янв. 24 (въ послѣдней съ немногими сокращеніями). Писано совре-
менникомъ. Біографъ говоритъ въ началѣ: „И нашимъ временамъ да-
ровано Богомъ великое чудо и славная тайна, что считая нужнымъ
начертать въ псалмѣхъ и предать памяти потомства“. Древній пере-
водъ у царскаго № 192. 614. Въ прологѣ янв. 24 переводъ Синаксари.
Въ менологѣ Василія короткое извѣстіе.

она возраста, ~~вельможа~~ и сенаторъ просилъ родителей Евсевіи выдать дочь за сына его. Послѣ семейнаго совѣта, обручили Евсевію съ благороднымъ юношею, равнымъ ей по знатности рода и богатству. Назначенъ былъ и день для брака. Но дѣвушка, полная святой любви, желала уневѣститься небесному Жениху, Христу Господу. Это желаніе скрывала она отъ родителей, такъ какъ знала, что если бы узнали они о ея намѣреніи, никакъ бы допустили бы исполниться желанію ея. Она была у нихъ одна наследница богатства ихъ, и они желали имѣть утѣшеніе во внукахъ. У Евсевіи были двѣ вѣрныя служанки, жившія при ней съ дѣтскаго ея возраста, усердныя и преданныя ей. Имъ открыла она свою душу; получивъ отъ нихъ обѣщаніе быть вѣрными ей до смерти, она сказала, что ни за что не согласится она вступить въ бракъ. «Что жизнь земная? говорила она. Сонъ и мечта». Такъ всѣ три дѣвушки рѣшились жить для одного Господа, въ чистотѣ дѣвственной.

Евсевіа тайно, чрезъ вѣрныхъ служанокъ, раздавала деньги бѣднымъ. Потомъ, всѣ три, одѣвшись въ мужскую одежду, тайно скрылись изъ Рима и на кораблѣ прибыли въ Александрію. Отселе переплыли на островъ Ко, что въ верстахъ 50 отъ карійскаго города Галикарнаса. Здѣсь, нанявъ домъ, Евсевіа жила нѣкоторое время съ служанками какъ съ своими сестрами, взявъ съ нихъ слово никому не говорить, кто она и называть ее не иначе, какъ Ксенією. Иностранница для Господа, говорила она. Состояніе ихъ на островѣ казалось имъ небезопаснымъ; не видя ни въ комъ защиты, онѣ опасались всего болѣе за чи-

стоту свою ⁽¹⁾. Но Господь послалъ имъ помощь по ихъ молитвѣ.

Разъ встрѣтилась Евсевія съ старикомъ-странникомъ почтеннаго вида и просила его принять ее и сестеръ въ духовныхъ дочерей; «я думаю, прибавила она, что ты — епископъ Вожій». Старецъ спросилъ, кто онъ? «Мы изъ далекой стороны, отвѣчала Ксенія, и ищемъ одного — спасенія души». — Повѣрьте мнѣ, сказалъ старецъ, я самъ странникъ, иду изъ святой земли; я не епископъ, а настоятель обители св. апост. Андрея, что въ карійскомъ городѣ Миласѣ. Ксенія умоляла старца взять ихъ съ собою и укрыть своею защитою отъ искушеній. Старецъ согласился. Въ Миласѣ, вблизи соборнаго храма, Евсевія купила домъ, устроила небольшой храмъ во имя архидіакона Стефана и оставила общину дѣвъ. Влаженный старецъ Павелъ усердно заботился о новой общинѣ и постригъ въ монашество Ксенію и ея подругъ ⁽²⁾.

Спустя недолгое время, почилъ епископъ Миласа, Кириллъ, и на его мѣсто поставленъ былъ игуменъ андреевой обители, Павелъ. Новый епископъ, поставивъ общину Ксеніи, поставилъ Ксенію въ діакониссу, противъ ея желанія. Жизнь ея была высокая. Она принимала пищу черезъ день, черезъ два, а иногда черезъ недѣлю, и только одинъ хлѣбъ; она не касалась даже овощей, ни масла. Помня давидовы слова: *пепелъ яко хлѣбъ ядохъ и питіе мое съ плачемъ растворяхъ*, и она посыпала хлѣбъ свой пепломъ и

⁽¹⁾ Менологъ: „По слабости женской недоумѣвала, куда имъ преклонить голову“.

⁽²⁾ О Миласѣ, столицѣ Каріи, древняя географія, Сиб. 1856 г. стр. 219. О епархіи миласской *Le—quien Or. chr.* I, 920 г.

окропила его слезами. Недовольная молитвами храма, она всю ночь стояла на молитвѣ въ своей кельѣ, съ поднятыми къ небу руками. Это скрывала она; но подруги ея, ревнуя подражать подвигамъ ея, видали это своими глазами. Одежда на ней была самая плохая. Строгая къ себѣ самой, она была весьма милосерда ко всѣмъ, тиха, добра къ сестрамъ, внимательна и къ малымъ ихъ надобностямъ; никому не говорила она слова жестокаго, согрѣшавшихъ вразумляла съ кроткою любовію. Блаженная подвижница совершала свои подвиги и подъ вліяніемъ высокой жизни палестинскаго подвижника, преп. Евѣмїя, тогда какъ императрица Евдокія путешествовала къ святымъ мѣстамъ ⁽¹⁾ Блаж. Павелъ рассказывалъ ей о Евѣмїѣ, какъ очевидецъ его.

«Когда приблизилась кончина высокой дѣвственности, настала тогда память св. Ефрема, епископа милосскаго, и блаженный епископъ Павелъ со всѣмъ клиромъ отправился въ село Левкинъ, гдѣ въ храмѣ лежали мощи св. Ефрема». Преп. Ксенія созвавъ сестръ въ монастырскій храмъ, сказала имъ: вы оказывали много любви ко мнѣ, сестры; продолжите и еще любовь вашу, молитесь за меня,—я умираю; попросите и отца нашего епископа Павла молиться за меня, онъ такъ много заботился о душѣ моей. Сестры зарыдали. Она продолжала: Апостолъ Петръ говорить: *не коснитъ Господь обитованія; яко же нынѣ косныи мнѣ, но долготерпитъ на насъ не хотя, да кто пошибнетъ, но да вси въ покояніе придуть.* (2 Пер.

⁽¹⁾ Никиторъ Каллистъ прямо пишетъ, что пр. Евсеїя славилась подвигами тогда, какъ жилъ пр. Евѣмїй († 473 г.) императ. Евдокія († 451 г.) посещала св. мѣста. Le—quien Or. chr. 1, 921. 922.

3. 9. 10). И такъ не надобно ѣвнѣться, а надобно бодрствовать. Бодрствуйте, сестры, готовьтесь встрѣтить жениха Господа съ елеемъ добрыхъ дѣлъ и съ горящею любовію. Отпустивъ сестръ, осталась она въ храмѣ на молитвѣ и на утро найдена была почившею, янв. 24 ч. Епископъ и весь городъ съ честію положили тѣло ея на мѣстѣ указанномъ ею. Черезъ годъ умерла одна подруга жизни ея; предъ смертію другой упросили сестры эту подругу разсказать, кто такова была Ксенія. Теперь только узнали въ обители и въ городѣ какого высокаго рода была Евсевія. При гробѣ великой подвижницы, почившей не позже 457 г., совершались исцѣленія больныхъ въ славу Божию (¹).

Св. Григорію бесѣдователю, послѣ того, какъ разсказано было о кончинѣ чистой дѣвы въ день назначенный Богоматерію, предложенъ былъ вопросъ: призываются ли на небо души праведныхъ прежде соединенія ихъ съ тѣлами? Св. Григорій отвѣчалъ: «не о всѣхъ праведныхъ можетъ утверждать это и не о всѣхъ отвергать. Ап. Павелъ желалъ разрѣшиться и быть со Христомъ. И такъ кто вѣритъ, что Христосъ на небѣ, тотъ вѣритъ и тому, что душа Павлова на небѣ со Христомъ (²). *И видѣлъ я, говорить тайнозритель, престолы и сидящихъ на нихъ и дано было имъ судить, и души обезглавленныхъ за свидѣтельство Иисуса и за слово Божіе... Они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ.* (Апок. 20. 4). Ожившіе называются здѣсь душами; ясно, что это души еще не соединившіяся съ тѣлами. И однако

(¹) Память преп. Евсевія въ греч. в римск. церковнхъ янв. 24, у Абиссинцевъ янв. 29 (24).

(²) Разговоръ о жизни отцевъ кн. 4, гл. 17. Четъ-Минея нам 16 д.

онѣ царствуютъ со Христомъ, не только наслаждаются блаженствомъ, но еще участвуютъ въ царственной власти Христа Господа или что то же, совершаютъ дѣла могущества Божія, чудеса. Съ другой стороны Спаситель сказалъ: *въ дому Отца моего обители мнози суть* (Іоан. 14. 2). Этимъ ясно означено, что не всѣ праведныя души находятся въ одинаковомъ блаженномъ состояніи, не всѣ одинаково близки къ Господу. различаясь отцами и видами нравственного совершенства. «Однажды пришла мнѣ такая мысль, рассказывалъ арха Афанасій, игумень Лавры св. Саввы: что будетъ съ тѣми, которые не подвизаются? Я впалъ какъ бы въ изступленіе. Въ это время нѣкто говоритъ мнѣ: иди за мною. Приведши въ одно мѣсто, исполненное свѣта, поставилъ у двери; вида сей двери изобразить нельзя; только за нею мы слышали неизчислимое множество хвалящихъ Бога. Когда постучались мы, то, услышавъ нѣкто внутри, спросилъ насъ: что вамъ нужно? Проводникъ мой отвѣчалъ: мы желаемъ войти. Но тотъ отвѣчалъ: «сюда не войдетъ никто изъ тѣхъ, которые нерадиво живутъ; если хотите войти, идите и подвизайтесь, не озабочиваясь суетами міра». (1).

5. Жена дѣвственница и супругъ дѣвственникъ.

Дивный примѣръ супруговъ дѣвственниковъ, подвижавшихся на островѣ Самосѣ въ 6 вѣкѣ, представляетъ блж. Іоаннъ Мосхъ. «Когда мы пришли на островъ Самосѣ, пишетъ онъ, то ходили въ обитель хариксенскую къ аввѣ Исидору, игумену сей обители, мужу извѣстному по добродѣтелямъ и особенно любвеобильному, кротко-

(1) Іоанна Мосха. лугъ дух. стр. 132. 128. М. 1853.

му и омиренному; онъ послѣ былъ и епископомъ того же города Самоса. Онъ рассказывалъ намъ слѣдующее: Милъ за восемь отъ города есть село съ церковью. При этой церкви былъ чудный священникъ. Родители противъ его воли принудили жениться... Но онъ не только не увлекался обольщеніемъ плоти, хотя былъ еще молодъ и имѣлъ жему законную, даже и жену свою уговорилъ жить съ нимъ въ цѣломудріи и чистотѣ. Они оба занимались наученіемъ псалтыря и оба пѣли въ церкви, оба сохраняли дѣвство до старости. Этотъ священникъ былъ оклеветанъ предъ епископомъ доносомъ ложнымъ. Не алая жизни священника, епископъ вызвалъ его изъ села и заключилъ въ сторожку, въ которой обыкновенно держали падшихъ клириковъ. Въ сторожкѣ, въ одинъ воскресный день, ночью явился сему священнику свѣтоѣмный юноша и говорилъ ему: встань, отецъ, иди въ свою церковь и соверши тамъ св. евхаристію. Священникъ отъчалъ: не могу, — я содержусь подъ страшею. Юноша сказалъ ему: я отворю тебѣ дверь, иди за мною. Юноша отворилъ дверь, вышелъ самъ напередъ и провожалъ священника по дорогѣ къ селу на одну милю. Съ наступленіемъ дня сторожъ, не найдя священника въ сторожкѣ, донесъ о бѣгствѣ его епископу и присоизкупилъ: но ключъ отъ сторожки у меня. Епископъ, думая, что священникъ дѣйствительно обѣжалъ, послалъ одного изъ слугъ архіерейскаго дома въ это село, съ приказаніемъ: иди въ это село и узнай тамъ ли тотъ священникъ; впрочемъ ничего не дѣлай ему. Слуга отправился въ село и нашелъ священника въ церкви совершающимъ св. евхаристію. Возвращаясь, онъ донесъ епископу, что священникъ въ селѣ и что

онъ видѣлъ его совершающимъ литургію. Епископъ разсердился на священника и грозилъ, что на другой день съ великимъ безчестіемъ приведуть его сюда. Въ слѣдующую ночь опять явился священнику тотъ же юноша и сказалъ: пойдѣмъ, — тебѣ надобно быть опять въ той же сторожкѣ, въ которую посадилъ тебя епископъ, и взявъ его, опять привелъ въ сторожку такъ, что сторожъ не замѣтилъ этого. На слѣдующій день сторожъ донесъ епископу, что священникъ опять находится въ сторожкѣ; а какъ онъ въ нее вошелъ, не знаетъ онъ сторожъ о томъ. Епископъ призвалъ къ себѣ священника и спросилъ, какъ онъ, мимо вѣдома сторожей вышелъ изъ сторожки и опять вошелъ. Священникъ отвѣчалъ: свѣтоносный юноша, въ прекрасной одеждѣ служителей архіерейскихъ, чѣмъ онъ и называлъ себя, отворилъ мнѣ дверь и проводилъ меня почти до села, а въ эту ночь опять пришелъ за мною и ввелъ въ сторожку. Епископъ призвалъ всѣхъ служителей своихъ; но священникъ ни въ одномъ изъ нихъ не призналъ того, кто вывелъ его и опять ввелъ въ сторожку. Тогда-то епископъ понялъ, что это былъ ангелъ Божій и сдѣлалъ это для того, чтобы не осталась скрытою добродѣтель священника, но чтобы всѣ прославили Бога, прославляющаго рабовъ своихъ. Епископъ, узнавъ еще подробности священника, отпустилъ его съ миромъ въ село; а оклеветавшихъ его много бранилъ ⁽¹⁾.

Имена этого дѣвственника священника и его супруги дѣвственницы не извѣстны. Но извѣстны проводившіе дѣвственную жизнь въ супружескомъ союзѣ мученики: Марія и Кононъ исаврійскіе (2 вѣка), Це-

⁽¹⁾ Лугъ духовный гл. 107. М. 1853 г. стр. 109, 110.

цилія и Валеріанъ римскій аристократъ (230 г.), Марія и Захарія башмачникъ (3 в.), Василисса и Юліанъ (285 г.) ⁽¹⁾ По извѣстію Феодорита, «чудный епископъ Лаодикіи Пелагій въ юности запряженъ былъ въ ярмо брака: но въ первый же день на брачномъ ложѣ убѣдилъ невѣсту предпочесть чистоту супружескому сношенію и братскую любовь считать выше супружеской связи»; при Валентѣ онъ страдалецъ за вѣру ⁽²⁾.

Болѣе чѣмъ вѣроятно, что самосскаго пресвитера, жившаго съ женою какъ съ сестрою, недобрые люди обвиняли въ нарушеніи 5-го апостольскаго правила: «если священникъ отпускаетъ отъ себя жену, то отлучается онъ». Правило осуждаетъ осуждающихъ брачное сожитіе какъ скверну ⁽³⁾. Но самосскіе праведники только для воздержанія отъ удовольствій плотскихъ не касались брачнаго ложа; а это была жизнь святая, согласная съ правилами вселенской церкви. На первомъ вселенскомъ соборѣ нѣкоторые изъ западныхъ помогали того, дабы діаконамъ и священникамъ запрещено было вступать въ бракъ и чтобы женившіеся мірянами не касались брачнаго сожитія. Св. исповѣдникъ Пафнутій, епископъ верхней Фиваиды, «ставъ среди сословія епископовъ, громко ска-

⁽¹⁾ Ист. цер. 4, 13.

⁽²⁾ Марія и Захарія башмачникъ извѣстны по греческой Минее 17 ноябр., но у Вершинскаго опущены. О прочихъ у него янв. 8, мар. 5, нояб. 22.

⁽³⁾ Апост. пр. 51 и 53. По извѣстію Сократа, Евстація севастійскій «не допускалъ вступать въ бракъ; — приказывалъ уклоняться, какъ отъ грѣха, отъ благословенія и общенія съ пресвитеромъ женатымъ, хотя бы онъ вступилъ въ бракъ по закону, бывъ еще міряниномъ. За то на соборѣ въ Ганграхъ пафлагонскихъ низложенъ былъ». Ист. пер. 2, 43. Гангр. прав. 15. 16.

Христ. чт. № 12. 1870.

залъ: не возлагайте тяжкаго ига на лица священныя. Бракъ честенъ и ложе не скверно; сожитіе съ законою женою—цѣломудріе. Между тѣмъ не всѣ могутъ переносить подвигъ воздержанія; можетъ выдти. что жены и мужья будутъ оскорблять чистоту свою.

Довольно и того, если по древнему правилу подтверждено будетъ: духовному лицу, не бывшему брачнымъ до принятія сана священнаго, не вступать въ бракъ. Соборъ одобрилъ голосъ св. исповѣдника и предоставилъ брачнымъ на ихъ волю не касаться брачнаго сожитія» (1).

Какъ не легко супругамъ совершать подвигъ воздержанія, предпринятый доброю волею ихъ, видно по отзыву пресвитера, о которомъ рассказываетъ св. Григорій бесѣдователь. Доживъ до старыхъ лѣтъ съ супругою какъ съ сестрою, онъ уже умиралъ. Сестра-супруга подойдя къ нему, дунула въ ноздри его. Собравшись съ силами, сказалъ онъ: «отойди отъ меня. жена: огонь еще живъ,—отодвинь солому».

(1) Сократа ист. 1, 11. Созомена ист. 1, 28. Геласія ист. нн. 6-бора 2, 32. Руфина ист. 1, 17. Кассіодора ист. 1, 19. Фотія библиот. сод. 256^а. *Αποστειλόμενοι, γυναι, τὸ γὰρ πῦρ ἐστὶ ζῆλος, ἀπάρων τὸ αἴθερος*. Dialog. c. II. Paris 1705. 2387.

ВНУТРЕННЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

*Блаженны слышащiе слово Божiе и
соблюдающiе его. Лук. XI, 28.*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ общественныхъ частяхъ церковнаго организма.

§ 220. Понятiе объ общественныхъ частяхъ церковнаго организма.

Къ общественнымъ частямъ церковнаго организма, какъ мы уже замѣчали въ § 132, принадлежатъ: приходы, монастыри, протоiерейства, епископiи, митрополiи и патрiархаты.

§ 221. О приходахъ.

Приходами называются тѣ общественныя части въ церковномъ организмѣ, которыя состоятъ изъ совокупности вѣрующихъ, живущихъ въ одной мѣстности, которые, по взаимному согласiю, съ разрѣшенiя епархiальнаго синода, составляютъ особое церковное общество, и, въ качествѣ такого общества, устроятъ церковь и школу, основываютъ кладбище, имѣютъ своего священника, а равно и другихъ лицъ для церковнаго хозяйства, какъ-то: епитроповъ (довѣренныхъ людей), пѣвчихъ, церковнослужителей и звонарей. Такiе приходы называются «матерями обществъ». Напротивъ тѣхъ, въ которыхъ вѣрующiе, будучи не въ состоянiи удовлетворять требованiямъ самостоятель-

наго прихода, по причинѣ своей малочисленности. пользуются священникомъ, церковью и школою прихода сосѣдняго, называются «дочерями обществъ».

Каждый приходъ причисляется къ епархіи того епископа, въ предѣлахъ которой онъ безспорно состоялъ въ продолженіи тридцати лѣтъ. Но если бы, въ теченіи тридцати лѣтъ, былъ предъявленъ какой-либо споръ со стороны епископа другой епархіи, по причинѣ какого-нибудь сокращенія, то этотъ споръ рѣшается на соборѣ епископовъ митрополіи. Если бы приходъ принесъ жалобу на митрополита, какъ епархіальнаго епископа, то это спорное дѣло разсматривается на епископскомъ соборѣ патріархата ⁽¹⁾.

Отдѣльнымъ приходамъ не дозволяется переступать своихъ предѣловъ и беспокоить другіе приходы. но они обязываются пребывать между собою въ духовномъ союзѣ и, въ случаяхъ нужды, оказывать взаимную помощь другъ другу, какъ научаетъ этому Апостолъ: *дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ* ⁽²⁾.

Если зданіе церкви — домъ Божій — составляетъ самую существенную принадлежность прихода, то мы начнемъ свое изложеніе каноническими правилами о приходскихъ церквахъ.

§ 222. Предварительныя понятія о словѣ «церковь».

Самое древнее и самое употребительное названіе христіанскаго зданія, посвященнаго славѣ Божіей и молитвѣ, было *ἐκκλησία*, ecclesia, церковь. Впрочемъ, подъ именемъ «церкви» иногда понимаютъ и «собораніе»; такъ, напр., у ев. Матѣя въ гл. XVIII, ст. 17

⁽¹⁾ IV всел. соб. 17 пр.

⁽²⁾ 1 Кор. XII, 25.

Христось подѣ «церковью» разумѣеть «собраніе», когда говоритъ: *если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви*; также въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, въ гл. 19, ст. 40 мы читаемъ: *апостолъ Павелъ отпустилъ собрание*; но «собраніе» въ греческомъ текстѣ выражено также словомъ ἐκκλησία; подобно сему Павелъ называетъ христіанъ изъ Азіи, когда пишетъ къ коринѣянамъ: *привѣтствуютъ васъ церкви азіійскія* ⁽¹⁾ Тотъ же самый апостолъ также называетъ домашнихъ Акиллы и Прискиллы, когда пишетъ къ коринѣянамъ: *привѣтствуютъ васъ усердно въ Господѣ Акилла и Прискилла съ домашнею ихъ церковію* ⁽²⁾.

Знаменитый писатель древности, Исидоръ Пелусіотъ, находилъ различіе между словами «Ἐκκλησία» и ἐκκλησιαστίριον, когда говорилъ: «Ἐκκλησία» состоитъ изъ непорочныхъ сердець, а ἐκκλησιαστίριον — изъ камня и дерева ⁽³⁾.

Въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и правилахъ соборовъ церковь называется «χιριακόν», по-латыни «dominicum» или «domus Dei», по-румунски «Biserica dominică» и «chiriacale» ⁽⁴⁾.

Въ римскомъ правѣ и въ сочиненіяхъ древнихъ писателей встрѣчаются еще два названія, а именно: «Божій домъ» и «домъ церкви». Эти названія иной

⁽¹⁾ 1 Кор. XVI, 12.

⁽²⁾ 1 Кор. XVI, 19.

⁽³⁾ Isidor Pelus. lib. II, Epist. 246.

⁽⁴⁾ Правило 5-го неокессарійскаго собора говорятъ: „оглашенный-входящій въ церковь“—по-гречески: κατηχούμενος, ἐκ τῆς καθολικῆς εἰς χιριακόν, по-латыни: Cathemenus in Dominum ingrediens stot in cathemenorum ordine; 28-е правило лаодикійскаго: „Не подобаетъ въ храмахъ господнихъ, или церквахъ, совершать такъ именуемыя трапезы любви“ — Ὅτι οὐ δεῖ ἐν τοῖς χιριακοῖς ἢ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις τὰς λεγόμενας ἀγάπας ποιεῖν, по-латыни: non oportet in Dominicis vel in Ecclesiis agapas, ut vocant, facere.

можетъ принять за однозначущія съ словомъ «церковь». Но для разясненія дѣла, мы прямо замѣтимъ, что названія «Божій домъ» и «домъ церкви» различны между собою. Подъ Божиимъ домомъ (*divino*), въ гражданскихъ законахъ римскихъ императоровъ, разумѣлись императорскій дворъ и императорская фамилія со всѣми придворными чинами, потому что на чиновничьемъ языкѣ тѣхъ временъ все, принадлежавшее императорамъ, называлось божественнымъ; и поелику сами императоры назывались «*divi*», то и ихъ законы и постановленія назывались также «*divae*». На этомъ основаніи, въ узаконеніи императора Θεодосія, которымъ повелѣвалось: «чтобы никому не отпускать нита изъ общественныхъ житницъ, ни даже нашему божественному дому», очевидно разумѣется не церковь, а императорскій домъ и императорская фамилія съ ихъ придворными чинами ⁽¹⁾. Но Евсевій, описывая ересь Павла самосатскаго, упоминаетъ о «домѣ церкви» и разумѣетъ подъ нимъ самую церковь, изъ лона которой былъ извергнутъ этотъ еретикъ ⁽²⁾.

Церкви называются еще «домами молитвы», потому что, какъ храмъ іерусалимскій, въ свѣщ. Писаніи, часто называется домомъ молитвы, такъ соответственно сему (*per analogiam*) и прочія церкви были названы домами молитвы ⁽³⁾. Далѣе, въ правилахъ церкви, называются домами молитвы молебни, назначаемыя для назиданія частныхъ семействъ ⁽⁴⁾, и поставляются въ зависимость отъ мѣстныхъ епископовъ.

⁽¹⁾ Cod. Theodos. lib. XIV, tit. 16.

⁽²⁾ Евсев. Церк. ист., кн. VII, гл. 33.

⁽³⁾ Евсев. кн. X, гл. 3, 17 и 48; Сокр. кн. I, гл. 18; Созом. кн. II, гл. 5

⁽⁴⁾ VI всел. соб. 31 пр.

Поелику въ молебныхъ могутъ быть совершаемы только утреня, вечерня и часы, но не литургія и таинства, то повтому семейства, имѣющія свои молебни, обязываются ходить въ церкви, для слушанія литургіи, принятія святаго причащенія и другихъ таинствъ ⁽¹⁾. Это видно также изъ новеллы Юстиніана, которою предоставляется каждому право имѣть молебню, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы въ ней совершались только молитвы, а не таинства ⁽²⁾.

§ 223. Продолженіе.

Мы находимъ у древнихъ писателей свидѣтельства о томъ, что церкви назывались еще «базиликами», какъ и въ настоящее время еще большія церкви обыкновенно называются «базиликами». У римлянъ, когда они еще были язычниками, базиликами назывались большія общественныя зданія, имѣвшія корридоры и крытыя галлерей, гдѣ императоры и должностныя лица государства производили судъ. Впрочемъ, базиликами назывались у римлянъ и другія большія зданія, имѣвшія общественное назначеніе, какъ, напр., торговые ряды. Но когда императоръ Константинъ, по принятіи имъ крещенія, отдалъ христіанамъ многіе изъ общественныхъ зданій, называвшихся базиликами, и когда нѣкоторые изъ этихъ зданій были обращены въ церкви, то большія христіанскія церкви стали называться также базиликами. Антоній, принося благодарность императору Граціану за то, что онъ возвелъ его въ званіе консула, сказалъ ему: «въ прежнее время базилики наполнялись торговыми людъ-

⁽¹⁾ VI всел. соб. 59 пр.

⁽²⁾ Novell. Iust. 52.

ми, теперь въ нихъ приносятся молитвы за твое благоденствіе ⁽¹⁾.

Замѣтимъ еще, что хотя первенствующіе христіане и древніе христіанскіе писатели называютъ «храмами» только идольскія капища; однакожь позднѣе, когда христіанству нечего было больше опасаться со стороны язычества, начали также называть храмами и христіанскія церкви. Такъ Амвросій говоритъ, что «онъ не могъ передать «храмъ Божій» ⁽²⁾, подъ которымъ безспорно разумѣется «церковь», а не храмъ языческихъ боговъ. Равнымъ образомъ Лактанцій, когда говоритъ, что «онъ учился ораторскому искусству въ Виеннѣ въ то время, когда былъ разрушенъ «храмъ Божій» ⁽³⁾, то онъ разумѣетъ церковь, разрушенную въ Никомидіи въ гоненіе Діоклитіана. Евсевій также называетъ «храмами» опять возстановленныя церкви послѣ гоненія, воздвигнутаго тѣмъ же императоромъ ⁽⁴⁾.

Наконецъ церкви назывались также «мартиріями», «апостоліями» и «профетіями», смотря по тому—устроились ли онѣ надъ гробами мучениковъ, апостоловъ и пророковъ или посвящались ихъ памяти. Евсевій пишетъ объ императорѣ Константинѣ, что «онъ украсилъ свой новый городъ весьма многими молебными, великолѣпными храмами мученикамъ и величественными зданіями, которые построилъ частію въ предмѣстьяхъ, частію въ самомъ городѣ, и этимъ, почтивъ память мучениковъ, вмѣстѣ посвятилъ Богу ихъ и са-

⁽¹⁾ Antonii Stratiarum actio pro consulatu, pag. 190.

⁽²⁾ Ambros. Epistol. XXXIII ad Marcellum.

⁽³⁾ Lactantius lib. V, cap. II.

⁽⁴⁾ Евсев. кн. X, гл. 2 и 4. Злат. въ 4-й бесѣдѣ на пророка Исаію.

мый свой городъ» (¹). Но Сократъ, въ своемъ описаніи мученической кончины апостола Фомы въ Едессѣ, апостоловъ Петра и Павла въ Римѣ, а равно и мученицы Евфиміи въ Халкидонѣ, называетъ «мартіріями» церкви, построенныя надъ гробами апостоловъ (²), церковь же въ Халкидонѣ, въ которой происходилъ IV вселенскій соборъ, называетъ «базиликою Евфиміи». На этомъ основаніи у древнихъ писателей называется «мартірією Спасителя» и церковь, построенная императоромъ Константиномъ на Голгоѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ распятъ Господь.

§ 224. Приходскія церкви были небольшія и были лишены всякихъ украшеній (³).

Что приходскія церкви были небольшія и безъ украшеній — это легко понять изъ существа предмета; даже позволительно думать, что христіане первоначально вовсе не имѣли церквей, а собирались въ домахъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, и тамъ возносили свои молитвы. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Исидоръ Пелусіотъ, въ сочиненіи котораго мы читаемъ: «Во времена апостоловъ, когда церковь была преисполнена духовныхъ даровъ благодати и богата избыткомъ жизни, не было никакихъ храмовъ. Напротивъ въ наше время, храмы украшаются сверхъ потребы. а церковь унижается смѣшными дѣяніями — да не скажу больше. Я охотнѣе согласился бы, — если бы это было возможно для меня, — жить въ тѣ времена, когда храмы были еще не украшены, а церковь удостоена и полна божественныхъ и небесныхъ даровъ

(¹) Евсевій—О житіи Констант. кн. III, гл. 48, стр. 252.

(²) Сокр. кн. IV, гл. 18.

(³) Разумѣется первое время христіанства. — *Шерв.*

благодати, нежели въ наши дни, когда храмы украшаются мраморомъ разнаго рода, а церковь пуста и лишена тѣхъ божественныхъ дарованій ⁽¹⁾.

Поселику христіане первоначально были немногочисленны и подвергались многимъ жестокимъ гоненіямъ, то они имѣли возможность устроить только маленькія церкви и должны были оставлять ихъ безъ всякихъ внѣшнихъ украшеній; впрочемъ эти церкви украшались замѣчательными добродѣтелями тогдашнихъ мірянъ и клириковъ. Поэтому и говоритъ Сulpiciй Северъ въ одномъ изъ своихъ діалоговъ: «Я вошелъ, съ нѣкимъ клирикомъ, въ одну церковь, которая была очень мала, покрыта обыкновеннымъ тростникомъ, и въ которой подлинно можно было стоять только согнувшись. Но когда я сталъ спрашивать объ обычаяхъ людей, то нашелъ ту замѣчательную особенность, что они ни покупаютъ, ни продаютъ, не знаютъ, что такое обманъ и воровство. Золота и серебра, —которыя смертные все-таки считаютъ за нечто особенное, —они не имѣютъ и не желаютъ имѣть; и когда я хотѣлъ отблагодарить проводившаго меня клирика десятью золотыми монетами, то онъ отказался, сказавъ мнѣ съ высокою рѣшительностію, что церковь не создается золотомъ, а еще болѣе разрушается ⁽²⁾.

§ 225. Построеніе съ теченіемъ времени большихъ и великолѣпныхъ церквей.

Когда утихали гоненія на христіанскую вѣру и число христіанъ возрастало со дня на день, епископы не медлили увѣщавать христіанъ, что бы они исправ-

⁽¹⁾ Исид. Пелусіотъ кн. II, гл. 246.

⁽²⁾ Sulpitius Severus in Dialog. 1, cap. V, pag. 388, edit. Lips. 1703.

ляли поврежденные во время гонений, и устроили новые церкви; такъ напр. церковь Христова наслаждалась миромъ нѣкоторое время передъ Діоклетіановымъ гоненіемъ и послѣ смерти Кипріана епископа Карфагенскаго; и поелику уже очень многіе изъ чиновниковъ и слугъ Діоклетіана, также множество народа обратилось къ христіанству: то отсюда возникла нужда въ болѣе обширныхъ церквахъ, и поэтому христіане начали строить церкви, соответственные ихъ числу. И хотя эти церкви также были разрушены во время гоненія Діоклетіана, однакожъ по прекращеніи гоненія онѣ были восстановлены даже въ лучшемъ видѣ, какъ свидѣтельствуетъ Евсевій, когда пишетъ: «Особенно же неизрѣченной радостію исполнялись мы, возлагавшіе свою надежду на Христа Божія; и то была у всѣхъ какаѣ-то божественная радость, когда увидѣли, что мѣста незадолго предъ тѣмъ опустошенныя нечестіемъ тиранновъ, какъ бы послѣ продолжительной и смертоносной язвы снова оживаютъ, что храмы, начиная съ основанія до высоты недосягаемой, опять воздвигаются и получаютъ гораздо лучшій видъ, нежели прежніе разрушенные (1).

Когда потомъ не только прекратились гоненія, но сами императоры принимали христіанскую вѣру, то естественнымъ слѣдствіемъ было то, что—Іерархія стала заботиться о сооруженіи церквей, которыя соотвѣтствовали бы не только святости имени Божія и благочестивому чувству христіанъ,—но и просвѣщенному духу, который изливаетъ христіанство на всѣ умственные и матеріальныя общественныя и эстетическія произведенія человѣка.

(1) Евсевій—Церк. ист. кн. X, гл. 2, стр. 547—548.

Особеннаго заслуживаетъ здѣсь упоминанія церковь святыѣхъ апостоловъ, сооруженная въ Константинополѣ на щедроты императора Константина, о которой Евсевій пишетъ: «Когда зданіе возведено было до несказанной высоты, стѣны его сверху до полу царь обложилъ разноцвѣтно блистающими камнями. а куполь, украшенный мелкими углубленіями, покрылъ весь золотомъ. Снаружи, вмѣсто черепицы, мѣдъ представляла зданію надежную защиту отъ дождей; по мѣдѣ же положена густая позолота, такъ что блескъ ея, при отражаніи солнечныхъ лучей былъ ослѣпительнъ даже для отдаленныхъ зрителей» и т. д. (1).

Нельзя также не обратить вниманія на другую щедрость, съ которою императоръ началъ сооруженіе св. Софійской церкви въ Константинополѣ, которая потомъ въ 460 г. была омовлена сыномъ его Константиномъ; сдѣлавшись добычею пламени, она снова была сооружена императоромъ Юстиніаномъ съ необычайнымъ искусствомъ, и украшена съ безчисленными издержками, такъ что при окончаніи ея императоръ воскликнулъ «Νικήτῃς σε, Σολομών». Я побѣдилъ тебя Соломонъ.

§ 226. Наружный и внутренній видъ церквей.

Древнія церкви, по наружному виду были или продолговатыя на подобіе корабля и креста, или круглыя (2), или четырехъ-угольныя или наконецъ осьми-угольныя. Вся забота при сооруженіи церквей была обращена на то, чтобы церковное зданіе снаружи и внутри занимало пространство потребное для рели-

(1) Евсевій—О житіи Констант. кн. IV. гл. 58, стр. 272.

(2) Церковь, сооруженная императоромъ Константиномъ и его матеріею Еленою на гробъ Господень, была круглая.

гоизмы и нравственнымъ цѣлей. Поэтому требовались:

1) Просторный дворъ вокругъ церкви, назначенный для плачущихъ 2) источникъ, въ которомъ христіане, при входѣ въ церковь умывали руки и лицо (1); 3) большія ворота въ срединѣ церкви и двое малыхъ на обѣихъ сторонахъ; 4) внутри церкви назначалось одно мѣсто для оглашенныхъ, другое для кающихся, третье для крещаемыхъ, четвертое для мужчинъ и отдѣльное мѣсто для женщинъ; 5) амвонъ и епископскій престолъ; 6) діаконысъ т. е. мѣсто для чтецовъ и пѣвцовъ; 7) иконостасъ и алтарь съ святымъ престоломъ и наконецъ мѣсто для приготовленія святыхъ таинъ. Часто устраивались при церквахъ и «пастофоріи» т. е. жилища для клириковъ, вмѣстѣ съ школами и библіотеками, потому что уже первые христіане признавали назначеніемъ Христовой вѣры, то, чтобы служить къ распространенію просвѣщенія въ человѣческомъ родѣ. Равнымъ образомъ христіане съ своими епископами и пресвитерами раздѣляли убѣжденіе, что, хотя церковь временъ апостольскихъ была богата учителями, озаряемыми и руководимыми благодатными дарованіями Святаго Духа,—однакоже, какъ внушала имъ ихъ совѣсть, благодатныя дарованія свыше не останутся въ церкви навсегда въ чрезвычайной мѣрѣ. Поэтому, взявъ себѣ въ примѣръ евангелиста Марка, основавшаго въ Александріи первое училище для христіанскаго юношества, они устраивали при церквахъ и училища,

(1) Отсюда нужно производить обычай западной церкви нѣтъ у церковныхъ дверей святую воду, въ которой вѣрующіе, при входѣ въ церковь, омываютъ пальцы и окропляютъ себя или крестообразно

чемъ такъ, чтобы эта перегородка не препятствовала женщинамъ видѣть иконостасъ и слышать служащихъ священниковъ и пѣвцовъ. Въ отдѣленіи для женщинъ устроится и крещальня для совершенія таинства крещенія.

Освященіе церквей, согласно древнему преданію, совершается епархіальнымъ епископомъ, который еще при избраніи мѣста для строящейся церкви и при закладкѣ, совершаетъ установленныя молитвы. Освященіе церкви можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если новая церковь снабжена всѣми необходимыми принадлежностями (1). При освященіи церкви должно обращать вниманіе на то: 1) чтобы освящать церковь мѣстный, епархіальный епископъ; 2) чтобы въ престолѣ были положены мощи какого либо мученика; мощи по уставу полагаются по срединѣ престола и умащаются благовоннымъ веществомъ, составленнымъ изъ различныхъ ароматовъ, подъ наблюденіемъ епископа; 3) чтобы освященіе совершалось по установленному чину; 4) чтобы въ новоосвященной церкви непрерывно въ теченіи семи дней совершалась божественная литургія. Эти четыре правила касательно освященія церквей предписываются съ такою строгостію, что святые отцы поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія этихъ требованій каноническую важность новоосвященной церкви; потому что правила церкви повелѣваютъ лишать епископа его сана, если онъ преступитъ церковныя преданія (2).

Въ особливыхъ случаяхъ епископъ можетъ пору-

(1) Вальсемонъ, въ толкованіи на 7-е правило VII всел. собора.

(2) VII всел. соб. пр. 7.

чить уполномоченному протоіерею совершить предварительное освященіе какой либо вновь устроенной церкви; освященіе въ такомъ случаѣ совершается посредствомъ водоосвященія по среди церкви и положеніе на престолъ антиминса, освященнаго епископомъ. Но епископъ обязывается не медлить совершить надлежащее освященіе церкви, только предварительно освященной протоіереемъ; потому что въ церкви не освященной епископомъ, епископъ не можетъ совершать литургіи (¹).

§ 229. Въ церкви устроился только одинъ алтарь и литургія совершалась только однажды въ день, какъ мы усматриваемъ это въ нашихъ церквахъ въ настоящее время.

Во времена, когда сооружались первыя церкви, въ каждой изъ нихъ былъ устрояемъ только одинъ алтарь, какъ это видно изъ словъ Игнатія, когда онъ говоритъ: «одинъ алтарь и одинъ епископъ», и еще: «собирайтесь всѣ въ церковь, какъ вокругъ одного алтаря (²). Эти слова подтверждаютъ и другіе писатели церкви. Самъ знаменитый кардиналъ Бона (³) сознается, что слѣды практики, противоположной древнему церковному обычаю, — устроить одинъ алтарь въ церкви, — можно встрѣтить не ранѣе, какъ во времена папы Григорія великаго, и то только въ западной

(¹) См. Пѣдзі. прим. къ 7 пр. всел. собора и толкованіе Вальсана на то же правило. Считаю здѣсь необходимымъ замѣтить, что по практикѣ русской церкви, освященіе храма также составляетъ прямую обязанность архіерея; но въ случаѣ какого-либо затрудненія или совершенной неспособности архіерею самому освятить храмъ, приносятся въ него антиминсы, отдѣльно освященные епископомъ съ положенными въ него частицами мощей; и этотъ антиминсъ, бывъ положенъ на престолъ храма съ установленнымъ молитвословіемъ, приносятся послѣдному архіерейское освященіе.

Перев.

(²) Бингамъ pag. III, pag. 229.

(³) Bona Ven. liturg. lib. 1 cap. XIV, vol. III.

Христ. Чт. № 12. 1870.

церкви; потому что восточныя церкви сохраняются вѣрными древнему обычаю до настоящаго времени.

§ 230. О каноническихъ требованіяхъ относительно постройки церквей.

Для построения церкви, строятся ли она частными благотворителями, или церковными обществами прежде всего требуется благословленіе и разрѣшеніе со стороны епархіальнаго епископа, когда исполнѣнъ будетъ дознано, что строители обладаютъ достаточными средствами для сооруженія церкви, и содержація ея въ пристойномъ видѣ, и когда епископъ получитъ надлежащія письменныя свидѣнія въ формѣ прошенія со стороны строителя; для закладки церкви назначается день и она совершается потомъ или самимъ епископомъ или уполномоченнымъ отъ него протоіереемъ по установленному чину (').

Это каноническое требованіе іерархіи подтверждено и со стороны императоровъ. Такъ Юстиніанъ въ 67 Новелл. главѣ 2 повелѣваетъ, чтобы «никто, ни гдѣ не строилъ церкви, не переговоривъ предварительно съ епископомъ, и не составивъ смѣты, сколько необходимо на свѣчи, Богослуженіе и содержаніе клира; объ этомъ должна быть составляема дарственнымъ записъ и только въ такомъ случаѣ сооружаются церкви.

Эти правила относительно построенія церквей совершенно необходимы для того, чтобы устроенныя церкви были обезпечены относительно своего содержанія въ приличномъ видѣ, для надлежащаго содержанія церковнаго причта, равно какъ и относительно управленія въ нихъ Богослуженія соединеннаго съ ис-

(') IV, 4. Novell. Iust. 67.

обходимыми расходами. При недостатѣ этихъ гаран- тій не только не дозволяется постройка церквей, но на основаніи 31 апостольскаго правила, не послуш- ные клирики наказываются временнымъ запрещені- емъ а міряне отлученіемъ отъ св. причащенія послѣ троекратнаго увѣщанія со стороны епископа.

Эти каноническія правила относительно построе- нія церквей остаются въ полной силѣ въ настоящее время и считаются обязательными какъ для епископа, такъ для отдѣльныхъ христіанъ и цѣлыхъ церков- ныхъ обществъ.

§ 231. Отличіе приходскихъ церквей отъ молеень.

Что церкви и частныя моельни различаются меж- ду собою — это признается канонистами за неопро- вержимую истину; потому что, если устройство част- ныхъ молеень и дозволяется въ господскихъ до- махъ, то запрещается въ нихъ совершать литургію, крещеніе и таинство св. причащенія подъ угрозою изверженія изъ сана клириковъ, отлученія отъ св. причащенія мірянъ. Совершать литургію и крестить въ моельняхъ можно только въ особыхъ случаяхъ съ предварительнаго разрѣшенія и дозволенія епар- хіальнаго епископа ⁽¹⁾. Далѣе шестое правило по- мѣстнаго Гангрскаго собора изрекаетъ анаѣму тому, «кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по воли епископа» ⁽²⁾.

Изъ этихъ правилъ церкви видно, что главная причина по которой святые отцы, ограничивали бого- служебныя дѣйствія въ моельняхъ, была та, чтобы

⁽¹⁾ VI, 31. Двукр. 12.

⁽²⁾ Гангр. 6.

предохранить богатыхъ и знатныхъ лицъ отъ высокомерія, строившихъ въ своихъ домахъ молельни съ тѣмъ, дабы отдѣлиться отъ прочаго христіанскаго народа и не ходить съ нимъ въ одну церковь. Признавая благотворную силу общественной молитвы въ церкви и помня слова Спасителя, что *трудно богатому войти въ царство небесное* ⁽¹⁾, св. отцы постановили для христіанъ, не смотря на ихъ состояніе и званіе, требованіе посѣщать церковь; и опредѣлили въ правилахъ церкви: «что если клирикъ или мірянинъ въ продолженіи трехъ седмицъ не ходитъ въ церковное собраніе, не имѣя никакой настоятельной нужды: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ удаленъ отъ общенія» ⁽²⁾.

§ 232. Общія замѣчанія объ имуществѣ приходскихъ церквей.

Каноны научаютъ насъ, что церковное имущество составляетъ собственность той церкви, которой въручѣніе посвятили его для религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей; повтому въ 40 апостольскомъ правилѣ имущество церковное называется «собственностію Господа» *πατρὸς κυρίου, res dominice*, а въ толкованіи на 59 апостольское правило въ Пидалионѣ «собственностію и достояніемъ бѣдныхъ». Зонаръ въ толкованіи на тоже 59 апостольское правило называетъ церковное имущество *πτοχικα πτοχικῶς* т. е. имуществомъ, которымъ обезпечиваются бѣдные.

Что попеченіе о церковныхъ вещахъ принадлежитъ епископу объ этомъ говоритъ 38 апостольское правило, которое предписываетъ: «епископъ да имѣетъ

(1) Мѡ. XIX, 23.

(2) VI всел. соб. 80 пр.

попечение о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающе». А что расходы изъ имущества приходскихъ церквей могутъ быть дѣлаемы только съ разрѣшенія епископа, объ этомъ говоритъ 41 апостольское правило, которое повелѣваетъ: «епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ».

Изъ этого, на основаніи церковныхъ правилъ принадлежащаго епископу права въ отношеніи къ церковному имуществу, вытекаетъ и для него самого особенная обязанность, именно та, что епископъ обязанъ не только принимать всѣ мѣры къ охраненію церковнаго имущества отъ всякаго вреда, но и заботиться о томъ, чтобы принимаемыми отъ него мѣрами достигались религіозныя и благотворительныя цѣли, для которыхъ посвящено это имущество. Къ этому обязывается каждый епископъ 34 апостольскимъ правиломъ, въ которомъ читаемъ: «епископъ да творитъ все, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ». Само собою ясно, что епископъ можетъ, по представленію епархіальнаго собора принимать мѣры необходимыя для надлежащаго управленія и распоряженія церковнымъ имуществомъ, руководствуясь обязательнымъ въ этомъ случаѣ примѣромъ апостоловъ при избраніи семи діаконовъ, которымъ, по суду собравшихся христіанъ, ввѣрены были наблюденіе и распоряженіе столомъ, тогда какъ

апостолы удержали за собою совершеніе молитвъ и проповѣданіе слова Божія ⁽¹⁾.

Словомъ, епископу принадлежитъ право попеченія, контроля и надзора за церковнымъ имуществомъ и повѣрши надъ нимъ, также право разрѣшенія, или не разрѣшенія расходовъ, дѣлаемыхъ на счетъ церковнаго имущества, наконецъ право, чрезъ епархіальный синодъ, принимать мѣры необходимыя для надлежащаго управленія имуществомъ приходскихъ церквей.

§ 233. Право завѣдыванія и умноженія имущества приходскихъ церквей принадлежитъ церковнымъ обществамъ.

Принадлежащее отдѣльнымъ церковнымъ обществамъ право завѣдыванія и умноженія своего церковнаго имущества, не подлежитъ ни какому сомнѣнію; потому что, если они пожертвовали или собрали это имущество въ пользу своихъ церквей, или это имущество подарено въ пользу ихъ церкви однимъ или многими благотворителями, то нѣтъ ничего естественнаго, какъ то, чтобы имъ же самимъ принадлежало и право завѣдывать этимъ имуществомъ своихъ церквей и умножать его... Представляя здѣсь основаніе въ пользу права церковныхъ приходскихъ обществъ, мы должны тотчасъ замѣтить, что приходскія церковныя общества пользуются этимъ правомъ завѣдыванія и надзора надъ церковнымъ имуществомъ, не какъ собственники этого церковнаго имущества, потому что оно, какъ пожертвованіе, отдѣляется отъ ихъ собственности и переходитъ въ собственность церкви; вслѣдствіе чего, какъ мы видѣли въ предыдущемъ параграфѣ, и получаетъ названіе

⁽¹⁾ Дѣян. апост. гл. IV.

собственности Господа и бѣдныхъ. Но это право принадлежитъ обществу приходящихъ; какъ право заступленія въ отношеніи къ этому имуществу, потому что если мы станемъ смотрѣть на церковное имущество, какъ слѣдуетъ, согласно съ Евангельскимъ ученіемъ, то тогда увидимъ, что собственникъ его есть «Господь» т. е. «Господь Іисусъ Христосъ», отъ котораго получаютъ воздачіе всѣ тѣ, которые способствовали къ приобретенію этого церковнаго имущества, для религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей, согласно съ словами Христа, изложенными у евангелиста Маттея, когда онъ сказалъ: *придите благословенные отца моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра, потому что истинно говорю вамъ: повинуясь вы отдавали сіе одному изъ сихъ братьевъ моихъ меньшихъ, то отдавали Мнѣ; и еще: кто напоитъ одного изъ моихъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика; истинно говорю вамъ: не потеряетъ награды своей* (1) Что вѣрующіе приходящіе только представители церковнаго имущества, въ которомъ,—если учреждены школы,—относится и пожертвованія въ пользу школы, и благотворительные вклады, изъ этого обстоятельства вытекаетъ и зависимость ихъ отъ епархіальнаго епископа относительно образа и способа употребленія этихъ пожертвованій; поэтому приходскія общества не могутъ дѣлать никакихъ расходовъ изъ церковнаго имущества, безъ разрѣшенія своего епископа, какъ предписываетъ 41-е апостольское правило: «епископу имѣть власти надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя чѣловѣческія души ему вѣрены быть должны: то

(1) Мс. XXV, 34, 40; X, 42.

колыми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти». На этомъ основаніи приходскія общества обязываются въ концѣ каждаго года представлять епископу отчетъ объ имуществѣ своихъ церквей, школъ и заведеній.

Эта зависимость приходскихъ обществъ отъ епископа не уничтожаетъ самостоятельности ихъ приходскихъ церквей, потому что, какъ уже сказано выше, приходскимъ обществамъ принадлежитъ право завѣдыванія и умноженія, а епископу — право попеченія и контроля надъ церковнымъ имуществомъ въ порядкѣ конституціонномъ; далѣе признанная истина то, что всякое общественное имущество подлежитъ двойному наблюденію, изъ которыхъ: одно непосредственное, другое — высшій надзоръ, посредственное. Такъ должно поступать и съ общественнымъ имуществомъ приходовъ, которое подлежитъ непосредственному наблюденію со стороны приходскихъ обществъ, и посредственному высшему надзору, наблюденію епископа. Почему и апостолъ въ посланіи къ Коринѳянамъ пишетъ: *Дабы не было раздѣла въ тѣлѣ — а все члены одинаково заботились другъ о другѣ. По сему страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и все члены. славится ли одинъ членъ — съ нимъ радуются все члены* (1).

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что имущество, посвященное церкви, школѣ или другимъ благотворительнымъ цѣлямъ, не можетъ быть ни куплено, ни продано, потому что 38 апостольское правило говоритъ: «не позволительно епископу отчуждать что либо изъ епархіальнаго имущества»; а 12 правило VII все-

(1) 1 Кор. XII, 25, 26.

ленинскаго собора повелѣваетъ: «ни покупать ни продавать церковнаго имущества».

§ 234. О епитропахъ приходскихъ церквей.

Отъ начала учрежденія приходовъ признана необходимость дать извѣстные правила относительно наблюденія за имуществомъ приходскихъ церквей; и эти правила имѣли своимъ послѣдствіемъ между прочимъ учрежденіе церковныхъ епитроповъ, которые выбираются въ собраніи прихожанъ, утверждаются епархіальнымъ епископомъ и завѣдываютъ ближайшимъ управленіемъ имуществъ приходскихъ церквей.

Названіе «епитропъ» означаетъ «довѣренный человѣкъ»; и поелику это названіе было извѣстно во всей вселенской церкви, то мы полагаемъ, что учрежденіе епитроповъ въ приходскихъ церквахъ принадлежитъ древности и обязано своимъ происхожденіемъ существу предмета. Такъ какъ отъ временъ апостольскихъ христіане начали и до сего времени не перестали дѣлать приношенія на пользу религіозныхъ, образовательныхъ и благотворительныхъ цѣлей.

Епитропы не должны находиться въ родствѣ между собою, потому что если согласно съ 25 правиломъ Антиохійскаго и толкованіемъ 26 правила IV вселенскаго собора въ Пидаліонѣ, непозволительно епископу назначать въ епитропы надъ имуществомъ епархіи людей изъ своего дома, или изъ своего родства, то слѣдуетъ, что и приходскія общества точно также не должны избирать епитропами лицъ, находящихся въ родствѣ между собою.

Когда приходскіе общины соберутся на соборъ, въ присутствіи приходскаго священника, или даже мѣстнаго протоіерея, для выбора епитроповъ, то они

должны руководствоваться убежденіемъ, что приращеніе ихъ церковнаго имущества всею много зависитъ отъ этого избранія; поэтому избиратели при избраніи епитроповъ, должны руководиться страхомъ Божиимъ и безъ пристрастія искать и выбирать въ епитропы тѣхъ изъ своихъ собратій, которые заслуживаютъ того, чтобы имъ было ввѣрено церковное имущество, которое, какъ сказано выше, называется «собственностію Господа» и «бѣдныхъ»; поэтому, они должны избирать въ епитропы тѣхъ, которые извѣстны, какъ примѣрные христіане, какъ люди грамотные, достаточные.

Число епитроповъ опредѣляется мѣстными обстоятельствами, равно количествомъ и разнообразіемъ вѣдадовъ, которыми владѣтъ приходская церковь; это число также опредѣляется приходскимъ собраніемъ.

Епитропы обязаны проходить свою должность согласно съ постановленіями епархіальнаго синода, предписаніями епископа и опредѣленіями приходскаго собранія, утвержденными епархіальнымъ епископомъ.

Епитропамъ по установленному порядку при посредствѣ описи передается, все церковное имущество, движимое и недвижимое, за которое они подлежатъ отвѣтственности.

Епитропы не могутъ предпринимать ничего безъ полномочія приходскаго собранія, при отдачѣ въ аренду церковныхъ училищныхъ и благотворительныхъ имуществъ, они обязаны заботиться о возможно большей публичности; само собою разумѣется, что ни епитропы, ни священники не могутъ брать въ аренду церковнаго имущества, потому что это можетъ раз-

строить какъ добрый порядокъ такъ подвергнуть нареканію ихъ доброе имя.

Епитропы обязываются въ концѣ каждаго года представлять приходскому собранію документальный отчетъ о приходахъ и расходахъ; этотъ отчетъ по-дается приходомъ и, съ замѣчаніями или, безъ нихъ, представляется въ епархиальную консисторію для пересмотра, изъ консисторіи, съ замѣчаніями или безъ нихъ, онъ снова возвращается приходскому собранію.

Примчаніе: Такъ какъ изложеннаго здѣсь въ общихъ чертахъ относительно управленія церковнымъ имуществомъ достаточно для цѣли нашего сочиненія; то мы опускаемъ частности—которые могутъ быть разнообразны, но возвратимся къ этому предмету въ III части нашего сочиненія, гдѣ будемъ разсуждать о церковномъ управленіи.

О СОСТОЯНІИ ГРЕЧЕСКАГО МОНАШЕСТВА ВООБЩЕ, И АСІИ- СКАГО ВЪ ОСОБЕННОСТИ, ВЪ XVII ВѢКѢ.

По свидѣтельству иностранныхъ писателей.

Histoire de l'état présent
de l'église grecque Ricaut CC. M. D. C. XCII

Etat présent des nations
et églises grecques, De la Croix. M. D. C. CXV *)

Высокое уваженіе, оказываемое греческою церквою жизни монашеской, выражалось въ самомъ наименованіи ея жизнію совершенною, равно-ангельскою. Она одна давала доступъ къ высшимъ церковнымъ

(*) Авторъ названныхъ сочиненій, жившіе въ Константинополѣ по дѣламъ посольства, принадлежали разнымъ націямъ и разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Одинъ—англичанинъ и протестантъ, другой—французъ и католикъ. Оба они относятся, говоря вообще, довольно благопріятно къ греческой церкви, хотя мотивы этихъ отношеній у того и другаго далеко не одинаковы.

Годъ сочиненія De la Croix на заглавномъ листѣ обозначенъ буквами M. D. C. CXV; „но безъ сомнѣнія, — замѣчаетъ Heineccius въ известномъ сочиненіи: „Abbild. d. a. u. p. griech. Kirche, Anh. 57“, — нужно читать: M. D. C. XCV; сочиненіе, значитъ, издано почти въ одно время съ сочиненіемъ Ricaut. Это было время, когда еще не совсѣмъ улеглись волненія, возбужденныя въ католическомъ и протестантскомъ мірѣ дѣятельностію знаменитаго патріарха константинопольскаго, Кирилла Лумариса (въ первой половинѣ XVII вѣка). Известно, что гонимый іезуитами, которые своими протесками нѣсколько разъ лишали его престола и наконецъ добились даже его гибели (онъ былъ удушенъ, по приказанію султана), Кириллъ старался быть, и дѣйствительно былъ, въ дружественныхъ отношеніяхъ съ посланниками протестантскихъ державъ—Англіи, Швеціи и Голландіи—въ Константинополѣ. Это обстоятельство дало поводъ іезуитамъ громко обвинять патріарха и даже церковь греческую въ склонности къ протестантизму: съ полными торже-

степеняхъ; —патріаршеству, митрополитству, епископству и даже приходскія священническія мѣста, особенно въ значительныхъ городахъ, были занимаемы преимущественно монахами.

Монахи раздѣляются на три класса: *Кинозиты* живутъ въ обществѣ подѣ управленіемъ архимандрита. *Анахореты* живутъ вокругъ киновій въ пустынныхъ и уединенныхъ мѣстахъ. Здѣсь они владѣютъ небольшими клочками земли, которые и служатъ источникомъ ихъ содержанія; выходятъ только въ воскресные и праздничные дни въ сосѣдніе монастыри для участія въ Богослуженіи, проводя остальное время въ своемъ уединеніи—въ благочестивыхъ упражненіяхъ, строгомъ воздержаніи и физическихъ работахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, въ доказательство этого, указывали они на явившееся съ именемъ Кирилла „Исповѣданіе вѣры“, въ которомъ дѣйствительно есть протестантскія мнѣнія, но о которомъ до сихъ поръ еще спорить, дѣйствительно ли оно принадлежитъ Кириллу. —Хотя послѣдующіе соборы греческой церкви, на которыхъ были разсужденія по сему предмету, ясно показали, что греческая церковь равно далека отъ протестантскихъ, какъ и католическихъ ересей, и одинъ изъ нихъ рѣшительно оправдывалъ отъ іезуитскихъ обвиненій и личность самого Кирилла, тѣмъ не менѣе ни католическая, ни протестантская сторона не хотѣли успокоиться—ни та, ни другая не хотѣли отказаться отъ мысли имѣть вліяніе на церковь греческую.

Отголоски этихъ интересныхъ споровъ между католиками и протестантами изъ-за греческой церкви, которая, оставаясь вѣрною своимъ началамъ, нисколько и не думала колебаться въ ту или другую сторону,—до известной степени слышатся и въ названныхъ сочиненіяхъ. Въ сочиненіи De la Stoïxъ сказывается мысль: „основы церковно-религіозной жизни грековъ, въ сущности, сходятся съ основами католицизма и существенно расходятся съ основами протестантизма, потому сколько съ одной стороны былъ бы естественъ и желателенъ союзъ ея съ католицизмомъ, столько же, съ другой стороны, невысказанный союзъ съ протестантизмомъ, если только она, греческая церковь, не хочетъ измѣнить своимъ началамъ“. Въ сочиненіи Риго сказывается мысль: „въ церковно-религіозной жизни грековъ много добрыхъ задатковъ; но для надлежащаго и правильнаго развитія ихъ не достаетъ просвѣтительнаго вліянія протестантизма!“

Затворники — это тихий родъ отшельничества. Они живутъ гдѣ-нибудь въ пещерахъ, на вершинѣ горы, откуда иногда нигуда не выходятъ; время отъ времени приходятъ къ нимъ овищенники для предаванія тайнотъ. Сладкое содержаніе получаютъ они себѣ отъ сосѣднихъ монастырей; ѣдятъ одинъ разъ въ день (за исключеніемъ дней праздничныхъ, когда ѣдятъ два раза), притомъ, всегда пишу самую скудную, собственно для поддержанія существованія, пищу: овощи, варенныя въ простой водѣ, безъ соли и масла, или сухіе плоды съ хлѣбомъ, печенымъ на неслѣ.

Уединенная и строгая подвижническая жизнь этихъ анакратетовъ и этихъ затворниковъ, замѣчаетъ Le Cointe, заслуживаетъ великаго удивленія, такъ что нужно желать, чтобы отшельники западные подражали восточнымъ, тогда бы не было у первыхъ такихъ злоупотребленій и такой распущенности (libertinage).

Кинозиты — живутъ обществомъ, подъ начальствомъ одного настоятеля и подъ управленіемъ общаго для всѣхъ дѣлъ обязательныхъ законовъ. Такъ во всѣ дни они живутъ опредѣленные часы для молитвы, начиная съ утрени, которую они совершаютъ въ полночь, и до вечерни, которую совершаютъ при закатѣ солнца. Наканунъ великихъ праздниковъ, они входятъ въ церковь при закатѣ солнца и остаются тамъ до свѣтаго разсвѣта, проводя всю ночь въ Богослуженіи. — и какъ невозможно, чтобы по временамъ невольный сонъ не смыкалъ ихъ глаза, то былъ особый молитвъ, который обязанъ былъ возбуждать засыпавшихъ, — и тогда они обязаны были сдѣлать три земныхъ поклона предъ царскими дверями и, отходя отъ нихъ, поклониться также и братіи направо и налѣво.

Каждый разъ, по окончаніи утрени, пасекецы монастыря стоятъ въ очереди и всѣ монахи, проходя, кланяются ему въ ноги; потомъ расходятся по кельямъ, откуда выходятъ опять только въ церковь, чтобы тѣмъ, которые должны нести нѣкую-нибудь домашнюю обязанность; въ кельяхъ монахи проводятъ время въ совершенномъ молчаніи и занимаются молитвами, чтеніемъ или ручными работами. Ихъ жизнь вообще очень строга. Они никогда не ѣдятъ мяса и нестятся три раза въ недѣлю — понедѣльникъ, среду и пятницу.

Въ посты, занавѣданные церковію, и другіе, требуемые правилами собственно монашескими, они ѣдятъ не ранѣе, какъ въ два часа по полудни, чтобы или нѣкую-нибудь траву, вареную въ водѣ, и не пьютъ вина. Послеъ вечерни, они идутъ впрочемъ еще разъ въ столовую, гдѣ предлагается желающимъ корзина съ кусками хлѣба и вода; но только молодые, еще не покусенные монахи, и то въ крайней нуждѣ, берутъ предлагаемое; послеъ этого они опять идутъ въ церковь, для вечерней молитвы, послеъ которой всѣ въ молчаніи идутъ въ свои кельи. Въ теченіи сутокъ, монахи, находясь въ церкви, обязаны прочитывать всю псалтирь; въ концѣ каждаго 4-го псалма, они говорятъ «слава Тебѣ, Боже», при троекратномъ земномъ поклонѣ; въ концѣ каждой часовны, дѣлають 40 земныхъ поклоновъ. Каждый монахъ обязанъ сдѣлать этихъ *metania*, если только онъ не боленъ, 300 въ сутки; въ случаѣ же болѣзни его, Santolo, т. е. воспріемникъ по монашеству, обязанъ выолнить это за него. Половина этихъ поклоновъ кладется въ теченіи первыхъ двухъ часовъ ночи, остальная — въ по-

ночь; передъ тѣмъ, какъ идти къ заутрени. которая начинается за четыре часа до разсвѣта и кончается въѣстъ съ рассвѣтомъ. Зимой, когда ночи длиннѣе. монахи, сверхъ псалмовъ Давида, читаютъ еще краткое повѣствованіе о жизни какого-нибудь святаго. преимущественно подвижника монашества, или избранныя мѣста изъ сочиненій отеческихъ, преимущественно св. Златоуста и Василия. Кроме того, они поютъ или читаютъ девять пимновъ, въ 12 стиховъ каждый; шесть изъ этихъ девяти — въ честь Богіей Матери и три — въ честь святаго, которому посвящена церковь или котораго память празднуется; такъ что, по замѣчанію Ricas, у нихъ почти вовсе не остается времени для отдыха.

Не смотря на такія бдѣнія, жизнь монаховъ вообще продолжительна: причину этого Ricas указываетъ въ самой умѣренности ихъ образа жизни и особенно въ цѣломудріи, чѣмъ сами собою предотвращались болѣзни, которыя бывають прямыми послѣдствіями разныхъ излишествъ и злоупотребленій. Въ примѣръ онъ приводитъ слѣдующій замѣчательный случай.

«Я видѣлъ, — говоритъ онъ, — въ одномъ монастырѣ, на островѣ Кипрѣ, монаха, который мнѣ говорилъ, что ему 119 лѣтъ, и чтобы увѣрить меня, что онъ нисколько не ошибся въ счетѣ, онъ сказалъ, что помнитъ вѣстіе Кипра турками и видѣлъ собственными глазами, какъ пролитая ими кровь ручьями текла по улицамъ его отечественнаго города; это случилось 107 лѣтъ назадъ; а ему въ то время было, сколько онъ припомнить, 12 лѣтъ. Онъ прибавилъ при этомъ, что когда турки избивали всѣхъ, кто только попадался имъ, онъ обязанъ своимъ спасеніемъ своей матери.

которая, закрывши его собственнымъ тѣломъ, могла одного солдата, показавшагося ей болѣе добрымъ, оставить ей ая сына. Въ знакъ своей благодарности къ Богу, она послѣ этого посвятила его монашеству. — Онъ не помнилъ, когда онъ ѣлъ мясо».

Вслѣдствіе многотрудныхъ подвиговъ монастырской жизни, постриженіе въ монахи производилось съ крайней осмотрительностію. Ищущему монашества, сначала, въ теченіи трехъ лѣтъ, назначаютъ самыя черныя работы по хозяйству, для испытанія твердости его намѣренія. Послѣ этого трехлѣтняго искуса, если ищущій монашества достаточно засвидѣтельствовалъ свое смиреніе, послушаніе, самоотреченіе, его наконецъ постригаютъ въ монахи. Обряды постриженія у нашихъ авторовъ показываются тѣ же самыя, какіе и доселѣ существуютъ въ нашей церкви. По произнесеніи вступающимъ въ монашество трехъ извѣстныхъ обѣтовъ, настоятель отрѣзываетъ у него нѣсколько волосъ и прилѣпляетъ ихъ, посредствомъ воска, въ сводѣ святилища, въ знакъ данныхъ монахомъ обѣтовъ.

«Въ прежнее время, — замѣчаетъ La Croix, — были монастыри и женскіе; но злоупотребленія турокъ заставили упразднить ихъ; одинъ только остался въ Хіосѣ, да и тотъ скорѣе можно назвать мѣстомъ соблазна, чѣмъ домомъ Вожія». «Но есть, впрочемъ, — добавляетъ тотъ же писатель, — вдовы и дѣвы, которыя, не вступая въ монастырь, принимаютъ иночество и посвящаютъ себя на служеніе церкви и больнымъ».

Между греческими монастырями, La Croix указываетъ, въ окрестностяхъ Константинополя и на ост-

ровахъ Прицевыхъ, нѣсколько монастырей. замѣчательныхъ по мѣстоположенію. Ихъ уединенное мѣстоположеніе, съ открытымъ видомъ на море, сообщаетъ имъ, по его словамъ, особенную привлекательность. и въ этомъ отношеніи онъ отдаетъ имъ предпочтеніе предъ монастырями итальяскими и французскими: самый замѣчательный былъ построенъ, на островѣ Ргого, турецкимъ драгоманомъ, Панагіотомъ Никусіо, который и погребенъ здѣсь.

Но наибольшую славою между всѣми монастырями греческими пользовались монастыри горы аѳонской, какъ по большому количеству ихъ на такомъ небольшомъ пространствѣ, такъ особенно по высокой подвижнической жизни монаховъ. Аѳонъ былъ, можно сказать, высшей духовной школою, главнымъ разсадникомъ вѣры и благочестія для всей православной церкви. «Желающіе достигнуть высокихъ церковныхъ должностей, нарочно приходили сюда—замѣчаетъ Ла Стоіхъ — изъ всѣхъ мѣстъ христіанскаго востока, и даже изъ отдаленной Московіи, чтобы научиться здѣсь тайнамъ христіанской вѣры и монашеской жизни, и, по возвращеніи на родину, были принимаемы какъ апостолы. Недаромъ гора эта называлась (и доселѣ называется) *горю святою*».

Изъ двухъ взятыхъ нами писателей, съ особенною подробностію говорить объ аѳонскомъ монастырѣ Рико. Имъ болѣе всего и воспользуемся мы въ настоящемъ случаѣ для передачи нашимъ читателямъ находящихся у него свѣдѣній объ Аѳонѣ.

Всѣхъ монастырей на Аѳонѣ въ его время было двадцать, именно: лавра св. Аѳанасія, Каракаллъ, Филосей, Иверъ, Ставрониката, Пантократоръ, Котло-

мушъ, Ватопедъ, Симено, Хиландаръ, Зографъ, Кастоменикъ (Castomenico), Дохиаръ, Ксенофъ, Русикъ, Ксиропотамъ, Григорій, Діонисій, Симоно-Петръ, Павелъ.

Монахи платятъ султану за право жительства и владѣніе землями на Аеонъ 1000 эки въ мѣсяць — сумма, болѣе которой ни въ какомъ случаѣ нельзя было бы получить, отдавая землю подъ еермы. Эту общую сумму монастыри разлагади между собою, для уплаты, смотря по ихъ достатку, а бѣдные и вовсе освобождались отъ платы; подать, которую они должны бы вносить туркамъ, брали на себя другіе монастыри. Эти бѣдные монастыри назывались у турокъ *Kezim*. Вотъ обозначеніе платимой тѣмъ или другимъ монастыремъ подати:

Лавра—110 эки, Каракалъ—25, Филовей—*Kezim*, Иверъ—85, Ставрониката—18, Пантократоръ—57, Котломушъ—55, Ватопедъ—100, Симено—25, Хиландаръ—100, Зографъ—35, Кастоменикъ—*Kezim*, Дохиаръ—30, Ксенофъ—30, Русикъ—*Kezim*, Ксиропотамъ—56, Григорій—28, Симонопетръ—54, Діонисій—60, Павелъ—35.

Источникомъ содержанія для монаховъ служатъ земли и рыбная ловля. Въ монастырей монахи на аеонской горѣ разводятъ виноградники, собираютъ оливы, приготавливаютъ изъ нихъ масло, но не занимаются земледѣліемъ—не пахутъ, не сѣютъ. Внутри занимаются разными мастерствами, какъ-то: портнымъ, кузнечнымъ, столярнымъ, ткацкимъ и т. п., такъ что все нужное въ хозяйственномъ быту монастырская община имѣетъ въ произведеніяхъ своихъ членовъ. Излишнее продается въ монастыри, и вырученная сумма обращается въ пользу цѣлой общины.

Кромѣ того, у каждаго монастыря есть свои фермы, какъ на континентѣ, такъ и на островахъ, гдѣ для монаховъ выстроены часовни и кельи. Тутъ монахи сѣютъ пшеницу и держатъ стада овецъ и козъ. Последнее только и возможно на фермахъ; на самой горѣ не позволяется монахамъ держать ни одного животнаго женскаго пола, ни даже курицы.

Но эти обыкновенные доходы монастырей ничтожны въ сравненіи съ сборами такъ называемыхъ пандоховъ (просителей), которыхъ они посылаютъ по провинціямъ и въ значительные города, особенно въ Константинополь, въ Смирну, въ Болгарію, въ Сербію, въ Кандію и вообще во всѣ тѣ мѣста, гдѣ церковь греческая имѣетъ много послѣдователей. Греки обыкновенно скупы или бѣдны; но каждый изъ нихъ считаетъ обязанностію жертвовать, чѣмъ можетъ, въ пользу святой горы. Даже лица, разбогатѣвшія неправдами, — заѣзжаетъ Рико, — думаютъ примириться съ Божествомъ и получить себѣ прощеніе грѣховъ, пожертвовавъ въ пользу святой горы часть своего награбленнаго богатства. Самые большіе сборы получаютъ изъ Молдавіи, Валахіи, Россіи, Грузіи, откуда пандохы всегда возвращаются съ богатой милостыней. Ихъ принимаютъ съ распростертыми объятіями и въ награду за усердіе, тотъ, кто больше другихъ принесъ, на слѣдующій годъ обыкновенно избирается въ настоятели. По возвращеніи, пандохы остаются цѣлый мѣсяцъ въ совершенномъ уединеніи. Въ теченіи этого времени они внимательно изслѣдуютъ свое поведение — не нарушили ли въ какихъ-либо случаяхъ своихъ обязанностей и не совершили ли какихъ грѣховъ, пребывая въ міру.

Рико, съ своей точки зрѣнія, отзывается очень неодобрительно объ этомъ сборѣ милостыни. «Эти пандохи—говорить онъ—умѣютъ просить не хуже нищихъ». Еще менѣе можетъ понять онъ, какимъ образомъ афонскіе монахи, при богатствѣ ихъ храмовъ, при великолѣпіи ихъ Богослуженія, могли считать себя бѣдными. Монахи постоянно жалуются на бѣдность. «Это очень удивительно,—говорить онъ,—когда посмотришь на ихъ сокровища. Они походятъ на тѣхъ богатыхъ бѣдняковъ, которые умираютъ отъ голода среди множества своихъ сокровищъ». «Дѣйствительно,—продолжаетъ Рико,—если посмотрѣть на великолѣпныя украшенія ихъ церквей и алтарей, то трудно повѣрить, что они такъ бѣдны, какъ они себя представляютъ. Между прочимъ замѣчательна у нихъ, въ этомъ отношеніи, покрытая золотомъ и драгоценными камнями плащаница, изображающая положеніе Іисуса Христа во гробъ, которую выставляютъ, на поклоненіе народу, въ великую пятницу, вечеромъ. Большая часть монастырей могутъ представить исторію ихъ основанія не въ картинахъ, писанныхъ красками, а въ удивительной работы изображеніяхъ, шитыхъ золотомъ и украшенныхъ перлами и драгоценными камнями. Въ монастыряхъ, въ особенности въ четырехъ главныхъ, находятся цѣлыя сундуки съ богатымъ облаченіемъ и вообще разнаго рода драгоценными вещами, употребляемыми при Богослуженіи. Такъ, вы найдете здѣсь въ безчисленномъ множествѣ серебряныя чаши, кувшины, блюда, тарелки, подсвѣчники, ладильницы; нѣкоторыя сдѣланы даже изъ чистаго золота; найдете кресты необыкновенной величины, украшенные дорогими камнями, цѣпочками изъ восточныхъ перловъ

(des perles orientales) и накладками изъ чистаго золота. Ихъ книги, какъ-то: Евангелія, Посланія апостольскія, Псалтири, служебники, всегда имѣютъ какой-нибудь замысловатый и чрезвычайно дорогой переплетъ, обыкновенно обдѣлываются въ золото и сверхъ того имѣютъ подставки серебряныя, позолоченныя или даже чисто золотыя. Большая часть этихъ богатствъ подарены русскими царями, когда Московія еще находилась въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Молдавія, Валахія и Грузія, находясь до сихъ поръ въ іерархической зависимости отъ константинопольскаго патріарха, дѣлаютъ весьма много жертвованій въ пользу того или другаго изъ аеонскихъ монастырей. Въ особенности цари Грузіи много жертвуютъ въ пользу Ивера, такъ что, вслѣдствіе ихъ пожертвованій, этотъ монастырь сдѣлался однимъ изъ главнѣйшихъ монастырей святой горы. Эти богатства даютъ монахамъ возможность совершать разнаго рода празднества и обряды, особенно въ большіе праздники, съ великолѣпіемъ, которое поражаетъ зрителей, невольно возбуждаетъ въ нихъ благоговѣніе къ совершаемымъ передъ ними священнодѣйствіямъ».

Число монаховъ аеонскихъ простирается до 6,000, включая сюда священниковъ, діаконовъ и братьевъ-мірянъ. Изъ этихъ 6,000, двѣ тысячи обыкновенно находятся въ отлучѣхъ за сборомъ милостыни.

Такъ какъ монастыри, по большей части, основаны царями и императорами, то они почти независимы отъ патріарха. Вся власть послѣдняго, въ отношеніи къ нимъ, ограничивается поставленіемъ изъ двухъ архіереевъ, изъ которыхъ одинъ живетъ въ Карѣ, а другой въ Sidero-Capti. Эти архіереи не вмѣ-

шиваются ни въ какія монастырскія дѣла; всѣ отношенія ихъ къ монастырямъ ограничиваются служеніемъ, по временамъ, въ томъ или другомъ монастырѣ, объединенъ и поставленіемъ клириковъ. Каждое посвященіе стоитъ монастырю одинъ секинъ—и ничего болѣе. Что касается администраціи монастырской,—она безусловно находится въ рукахъ настоятеля. Впрочемъ и съ такими ограниченіями архіерейская власть простирается далеко не на всѣ монастыри. Ватопедъ, Лавра, Котломущъ, Филоея, Ставрониката, Пантократоръ, Смиено, Дохиаръ и Иверъ, купили себѣ (20 или 30 лѣтъ тому назадъ) право совершенной независимости отъ патріарха, который не имѣетъ даже права давать имъ епископа для посвященія нужныхъ имъ священныхъ лицъ: они имѣютъ право приглашать и принимать къ себѣ такихъ лицъ откуда угодно.

Монахи имѣютъ своимъ покровителемъ Bostangi Vachi (¹). Онъ обыкновенно, каждый годъ, въ началѣ марта, назначаетъ на Аеонъ, въ качествѣ своего депутата, агу, для сбора установленной съ монаховъ дани, часть которой идетъ на его собственное содержаніе. Кромѣ того, каждый монастырь обязанъ давать ему ежемѣсячно по овцѣ, не считая ягнятъ, козъ и разныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, которые дарятся ему къ Пасхѣ. Ага имѣетъ свою резиденцію въ Карей; онъ имѣетъ при себѣ трехъ или четырехъ служителей, но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется ему держать у себя женщинъ.

Карей—въ срединѣ горы. Тамъ бываетъ каждую субботу базаръ; туда собирается очень много народа,

(¹) Бостанджи — тѣлохранитель; бостанджи бахи — главный начальникъ корпуса бостанджи.

но опять таки—преимущественно мужчины; женщины решительно не допускаются. Монахи покупают там яйца, сыр, козловъ и овецъ, на сколько оказывается у нихъ въ этомъ нужды, для подарковъ агѣ. Въ свою очередь, и сами продаютъ разныя мелочи своего издѣлія, какъ то: очки, удила для лошадей, башмаки, колпаки, крестики, словомъ все, что они успѣютъ сдѣлать въ свободное отъ монастырскихъ обязанностей время. Значительные монастыри имѣютъ въ Кареѣ подворья, для помѣщенія своихъ монаховъ.

Кромѣ того, въ Кареѣ есть домъ, гдѣ монахи собираются для разсужденія о дѣлахъ, касающихся интересовъ общихъ всѣмъ монастырямъ. Эти собранія называются собраніями старцевъ—*συναξίς τῶν γερωνῶν*. Вблизи этого дома находится очень красивая церковь, построенная, по преданію, Константиномъ Великимъ, въ честь Успенія Божіей Матери. Церковь эта, какъ значится въ надписи на ея стѣнахъ, возобновлена—говоритъ Рико—около 164 лѣтъ тому назадъ. Каждый монастырь, по мѣрѣ своихъ средствъ, обязанъ участвовать въ содержаніи этой церкви, съ принадлежащими къ ней зданіями, и лицъ живущихъ при ней, и еженедѣльно, именно ко времени базара доставлять свѣчи, масло, равно и все, нужное для жизни лицъ, совершающихъ священно-служеніе.

Подъ покровительствомъ аги, отъ котораго одного только аеонскіе монахи и зависятъ, они имѣютъ такую свободу во всѣхъ дѣлахъ, какъ религіозныхъ, такъ и свѣтскихъ, что ни одинъ турокъ не смѣетъ ступить на святую гору безъ позволенія. Лица знатныя, желающія подышать здѣсь свѣжимъ весеннимъ воздухомъ, или пользоваться осенью фруктами:

всегда легко получаютъ это позволеніе, и не скупят-
ся щедрыми подарками заплатить за то радушіе, съ
которымъ ихъ здѣсь принимаютъ. Съ полнымъ
сочувствіемъ говорятъ оба автора о благочестіи Аео-
нскихъ обитателей. «Это, замѣчаетъ Рико, по боль-
шей части люди святые и благочестивые, преданные
строгому подвижничеству; и какъ отъ избытка сердца
уста говорятъ, то они всегда благоговѣнно бесѣдуютъ
о вещахъ небесныхъ, такъ что съ правомъ можно
сказать, что эти монахи не только вообще люди
нравственно-добрые, но что они въ извѣстной степе-
ни одушевлены Духомъ Божиимъ, и покорность ихъ
божественнымъ велѣніямъ, можетъ быть, вѣрнѣе при-
ведетъ ихъ къ небу, чѣмъ мудрость философовъ, или
даже просвѣщеннѣйшихъ богослововъ. Во всякомъ
случаѣ, нельзя не возблагодарить благое Провидѣніе
за то, что эти люди пользуются столькими преимуще-
ствами, и въ особенности полной свободой вѣроиспо-
вѣданія, въ государствѣ великаго гонителя и врага
Христова имени».

Не такъ одобрителенъ отзывъ Рико объ образо-
ваніи на Аеоиѣ. «На счетъ того, умѣютъ, или нѣтъ
монахи читать, монастырь совершенно равнодушенъ.
Отъ нихъ требуется только, чтобы, кромѣ креста,
они умѣли еще дѣлать свои (извѣстные уже намъ)
метаноіа. Каждый монастырь имѣетъ свою библіотеку,
которая обыкновенно помѣщается въ колокольнѣ:
одинъ изъ монаховъ избирается для заведыванія ею.
онъ называется *σκηνοφύλαξ*. Аеоонскія библіотеки не
упорядочены. Книги въ безпорядкѣ лежатъ одна на
другой, покрыты пылью, и служатъ пищею червямъ.
Мнѣ передавали за вѣрное, — говоритъ Рико, — что у
нихъ (аеоонскихъ монаховъ) нѣтъ ни одной книги, ко-

торая бы сколько нибудь уклонялась от ученія семи вселенскихъ соборовъ; тѣмъ болѣе не тернить они у себя книгъ прямо еретическихъ. Они убѣждены, что лучшее средство опровергнуть еретика и положить преграду распространенію его ереси состоитъ въ томъ, чтобы осудить его и потомъ сжечь его книги. Все, что было лучшаго въ ихъ библіотекахъ, обобрано различными любознательными путешественниками запада.

Священники составляютъ высшій классъ въ монастырѣ. Они всѣ умѣютъ читать и писать, отъ настоятеля до послѣдняго діакона, хотя немного такихъ, которые понимали бы греческій языкъ научнымъ образомъ. Даже болѣе образованные между ними очень затрудняются дать отчетъ въ каждомъ словѣ, употребляемомъ при Богослуженіи, хотя твердо знаютъ всѣ эти слова наизусть, читая безъ остановки и съ такою скоростію, что нужно имѣть очень хорошій слухъ и нѣкоторое знаніе греческаго языка, чтобы различать звуки произносимыхъ ими словъ. Главнымъ предметомъ книжныхъ занятій граматныхъ монаховъ служить изученіе пѣсней святаго Іоанна Дамаскина и порядка церковныхъ службъ. Если попадаются между ними болѣе другихъ образованные, то все знаніе ихъ основано на чтеніи отцевъ и соборовъ ихъ собственной церкви, и церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ послѣ Константина Великаго. Философія и математика, по ихъ воззрѣніямъ, науки чисто чело-вѣческія и потому совершенно безполезныя для тѣхъ, которые ведутъ жизнь духовную, для которыхъ должны быть повсюду запрещены всѣ книги, кромѣ тѣхъ, которыя разсуждаютъ о средствахъ преспѣванія въ благочестіи.

А. Лебедевъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВѢРНЫЙ ИСХОДЪ ДЛЯ ЛИБЕРАЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Открытое письмо Д-ра Богословія и философіи К. Л. Ойербака къ Его Сіятельству графу Дмитрію Андреевичу Толстому, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія.

(Окончаніе) (1).

Таковы тѣ запутанныя, но полныя надежды отношенія, въ которыхъ находится римско-католическая церковь. И то, что собранъ соборъ, и то, что онъ собранъ именно въ Римѣ, устроено какъ бы благомыслительнымъ Провидѣніемъ. У римско-католическихъ народовъ есть пословица: «чѣмъ ближе къ Риму, тѣмъ хуже христіане»; такъ вотъ и епископы, пона смотрѣли на Римъ и папу издали, видѣли тамъ святой городъ въ какомъ то снѣгѣ, а папу въ неприступномъ свѣтѣ; тогда же вступили въ самой вещи въ этотъ семихолмный городъ, то нашли, что залогъ вѣры блюдетсѣ въ римской церкви не въ болъшой чистотѣ, чѣмъ гдѣ либо, а напротивъ, подавляется суевѣріемъ и злоупотребленіями, телопѣчески-

(1) См. Христ. Чт. № 9 1870.

ми мифіями и суетнымъ легкомысліемъ, и что папа, этотъ «властитель и учитель церкви», ни что иное, какъ игорный шаръ въ рукахъ іезуитовъ. Какъ горько должно было быть добрымъ и благочестивымъ епископамъ видѣть, что столь любимая ими доселѣ мечта вдругъ обращается въ ничто! Горько разочарованные, невольно должны они были вспомнить о томъ іудеѣ у Воссассіо, который пришелъ въ Римъ, чтобы изучать христіанство въ самомъ источникѣ, и который сдѣлался потомъ христіаниномъ, на основаніи умозаключенія, что должно же быть христіанство Божественно, если оно, при всемъ страшномъ хозяйничаніи (Wirthschaft) въ Римѣ, доселѣ не исчезло съ лица земли. Какъ сильно должно было поколебаться въ нихъ благоговѣйное ихъ уваженіе къ святому отцу, этому намѣстнику Христову на землѣ, когда они увидѣли въ немъ слабого, гнѣвнаго старца, движимаго какъ рычагомъ, духомъ презрѣнной партіи и безпощадно поражающаго своихъ противниковъ. Обольщеніе миновалось: папа есть человѣкъ, слабый человѣкъ, даже тогда, когда въ его рукахъ кормило церкви, или лучше, именно тогда то онъ и является наиболѣе бѣднымъ, слабымъ, немощимъ, безпомощнымъ, когда у него въ рукахъ кормило церкви. Идали и во мракѣ исторіи папа представляется облеченнымъ въ усвоенное имъ достоинство, какъ «учитель и правитель церкви»; но въ Римѣ, гдѣ епископы могутъ съ нимъ сидѣть на сценѣ и могутъ видѣть, что дѣлается за кулисами, они открываютъ тѣ нити, которыми движется кула (marionette), и уваженіе ихъ къ нему исчезаетъ! Теперь только отцы научаются правильно толковать столь много и часто злоупотреб-

ляемое мѣсто Иринея—«ad hanc enim propter potiorē principalitatem necesse est omnem convenire ecclesiam». Римское недоразумѣніе заключается въ смѣшеніи слова—*Necesse* (αναγκη, естественная необходимость) съ словомъ—«oportet» (δει, нравственное obligation). Иринея говорить: «естественно-необходимо, по естественной необходимости, (быть не можетъ иначе, естественно, *consequentem est*) въ Римѣ, этомъ городѣ цѣлаго свѣта, куда со всего свѣта стекаются христіане (по торговымъ и политическимъ дѣламъ), католическое преданіе различныхъ церквей и взаимно сопоставляется и взаимно сличается и такимъ образомъ въ чистотѣ сохраняется». Это былъ совершенно естественный процессъ всѣхъ церквей, приходившихъ во взаимное между собою соприкосновение. Это былъ *фактъ*, *Thatsache*, а не *правило* *Впы*, котораго требовало бы «oportet». Превосходно, говорить Lange (Bonner Theologisches Literaturblatt Nr. 1. 1870): святые отцы смотрѣли на рядъ римскихъ епископовъ, которые, отличаясь всѣми добродѣтелями, большею частію кончали жизнь мучениками, и конечно *нашли бы догматически немислимымъ* (*dogmatisch undenkbar*), чтобы церковь до такой степени могла быть оставлена Богомъ, какъ то мы видимъ теперь. Если въ древнія времена римская церковь преимущественно предъ всѣми прочими церквами отличалась чистотой, *то теперь, на высшей степени ея внешней силы, она является падшею, и падшею глубже ослабъ*. Конечно, эти ужасныя явленія не касаются прямо ученія: но какъ можно представить себѣ дѣло непогрѣшимого учительства въ церкви исключительно въ рукахъ такихъ *развратныхъ нею-*

даетъ (1), каковы Іоаннъ XII и Бенедиктъ I, которые лишены были всякаго религіознаго значенія, всякаго церковнаго чувства? Представить ихъ себѣ единственными хранителями и проповѣдниками преданія Вѣры. Было бы представить себѣ живое чудо въ собственномъ смыслѣ этого слова; Духъ святой долженъ былъ бы употребить ихъ, какъ говорную трубу, не имѣющую никакой воли; вдохновенія, которымъ объедаютъ

(1) Да, цѣлый рядъ папъ можно назвать развратными негодяями въ полномъ смыслѣ сего слова. Лицезрѣ Бенедиктъ XII строго обличалъ безправственное Нарбонское духовенство, а самъ между тѣмъ Петрарка предложилъ кардинальскую шапку, „*quomodo soror ejus suo concederetur arbitrio*“ (Hieron. Squarzac. vita Fr. Petrarch). Что сказать о 50 courtisanes Александра VI? Что сказать объ Иннокентіи VIII и его 16 дочеряхъ? Что сказать о седомитѣ Сикстѣ VI, который отъ однихъ „*römischen Bordellen*“ получалъ ежегодно до 20,000 дукатовъ, и которому римляне, конечно вмѣсто вѣнчанія, написали слѣдующіе стихи:

Leno vorax, pathicus, meretrix, delator, adulter,

Si Romani veniet illico erectus erit.

Paedico insignis, praedo furiosus, adulter,

Exetlunque urbis, perniciosusque Dei

Gauda, prince Nere, superat te crimine Sixtus,

Hic scelus omne simul clauditur et vitium.

Что сказать объ Іоаннѣ XXIII, который низложенъ на константскомъ соборѣ за 54 преступленія, который „300 monachos stupravit, quas postea fecit abbatissas vel priorissas“? А сверху зараза шла и внизъ и губила всю западную церковь. Агриппа (de vanit. scient. cap. 64) рассказываетъ намъ, какъ одинъ епископъ похвалялся тѣмъ, что онъ въ одной своей епархіи добывалъ ежегодно отъ своихъ sacerdotum concubinarum до 11,000 талеровъ. Духовный concubinatus формально былъ организованъ: формально налагались и взымались пошлины. Ужасы, такіе бывали въ средневѣковой англійской церкви, можно видѣть въ моемъ сочиненіи—„*Obligatory clerical celibacy*“ (Orthod. Review. vol. II, p. 253 seq). Fronde, въ своей History of England (vol. 1, pag. 93 seq) рассказываетъ намъ, что при Генрихѣ VII, жители Карнарвонширскаго графства подали жалобу, въ которой обличали духовенство въ „свѣтскій и развратный образъ жизни ихъ женъ и дочерей“. Таковы были пастыри церкви! И такое-то грязное болото они сдѣлали изъ церкви! Да, папа дѣйствительно есть камень церкви? А его caelibatus дѣйствительно „антимископодобное“ узрѣденіе?

ся челоѣвѣскія особенности (Eigenthümlichkeiten)-какъ то было съ библейскими писателями, для нихъ было бы недовольно. Ибо тутъ было только мѣсто для діавола, а не для святаго Духа... И отцы церкви не могли вмѣстить въ себѣ понятіе о совершенно недостойномъ папѣ.

Изъ вышесказаннаго открывается—и либеральные епископы въ Римѣ должны были это давно видѣть на самомъ дѣлѣ, что папа въ церкви, собственно говоря, совсѣмъ *лишний* челоѣвѣкъ. Какъ «учитель церкви, онъ часто противорѣчилъ себѣ, даже училъ ересямъ. Смотрѣть на него, какъ на «камень», на которомъ зиждется церковь, нельзя ни въ догматическомъ, ни въ нравственномъ отношеніи. А какъ «нравственный путеводитель», онъ часто бывалъ діаволомъ, вмѣсто ангела, и цѣлыя столѣтія церковь свою губилъ нравственною порчей. Если бы Христосъ, въ лицѣ Петра предопредѣлилъ быть папѣ, то какъ бы объяснить тогда это заблужденіе или ошибку, о которой такъ неотразимо свидѣлствуютъ факты исторіи? Но—скажутъ либералы—*нашъ* папа существуетъ только въ *союзѣ* съ епископами католическаго христіанства. Конечно это измѣняетъ дѣло, но только немного. Въ самой то вещи *болѣе*-ли папа, чѣмъ всякіе другіе епископы? Что онъ подписываетъ и утверждаетъ опредѣленіе Вѣры, которое безъ согласія другихъ епископовъ не было бы дѣйствительно, вѣдь это еще не особенное какое либо право, это не болѣе, какъ преимущество чести, ибо вселенскіе соборы съ своими опредѣленіями Вѣры не обращались къ папамъ за ихъ ратификаціей; слѣдовательно они не вѣрили въ необходимость папскаго одобренія.

Едва ли либералы могутъ указать на какое либо папское преимущество, которое выходило бы изъ предѣловъ (равно и православными признаваемого) почетнаго приматства папы. Но самымъ дѣломъ они допускали инфаллибилистскія мѣры, и вотъ теперь должны укорять себя въ непослѣдовательности. Почему напр. они отреклись отъ Hermes и Günther, какъ еретиковъ или haeresin sapientes? Явно потому, что папа такъ сказалъ. Если же скажутъ—«потому, что того требуетъ церковный порядокъ», то мы отвѣтимъ: «значить, только повиновеніе папѣ обязываетъ васъ принимать *неправду*, и даже изъяснять на нее ваше «внутреннее согласіе—innere Zustimmung». Очевидно, все это годится только для системы инфаллибилизма. Одностороннія папскія опредѣленія Вѣры, *index, inquisitionis* и т. п. вовсе не имѣютъ мѣста въ системѣ анти-инфаллибилистовъ. И принятіе догмата *de immaculata conceptione* либеральными католиками развѣ не было прикровеннымъ признаніемъ непогрѣшимости? Явное дѣло, тутъ прячутся только за «*consensus ecclesiae dispersae*», который былъ на сторонѣ папы. Отвѣчать на это я не иначе могу, какъ отвѣчалъ уже въ 1865 г. въ «*Die Orthodoxe Catholische Anschauung*»: «По началамъ католической Вѣры прерогатива непогрѣшимости принадлежитъ не епископу, взятому отдѣльно (*in seiner Gesondertheit*), но всецѣлому епископату. Каждый ясно можетъ видѣть, что общество пользующееся свободой изслѣдованія и объясненія всякой мысли, всякаго взгляда на предметъ, откроетъ другіе результаты, чѣмъ одностороннее изслѣдованіе, ктому еще имѣющее въ виду тотъ отвѣтъ, котораго желаютъ. Во всей дѣятельности церкви дол-

жесть быть, оно видимо «das theandrische moment», т. е. должно быть видимо взаимодействие Духа Божья и человеческой свободы; здесь же человеческая свобода существенно (wesentlich) была ограничена. Schulte (1) совершенно согласен со мною; онъ говоритъ: «и разумніе и практика римской церкви противорѣчить этимъ евангельскимъ фактамъ и древней Вѣрѣ церкви: такъ называемый *consensus ecclesiae discretae*, согласіе епископовъ съ папой, не имѣвшихъ взаимнаго между собою собранія, она выдается за *consensus* всего церковнаго тѣла, равнозначительный тому, который получается на правильномъ соборѣ. Мнѣніе частнаго епископа о какомъ либо церковномъ вопросѣ, не говори уже о томъ, что оно часто не принадлежитъ ни мысли, ни перу епископа, очевидно, есть только частное мнѣніе: оно можетъ образоваться подъ вліяніемъ человѣческихъ и свѣтскихъ расчетовъ, особенно когда требуетъ того отъ епископовъ римское сѣдалище. Чего желаютъ папа и курія, о томъ вѣдаютъ всѣ епископскія римскія катедры. Какъ много найдется такихъ епископовъ, которые прямо, открыто и рѣшительно выражали бы свои убѣжденія, особенно когда онѣ не сходятся со взглядами Рима?! Вотъ почему Римъ, держась начала политики «Divide et impera», которое осуждается духомъ Евангелія и церкви, любитъ отбирать мнѣнія частныхъ епископовъ, особенно когда имѣетъ въ виду провозгласить какое либо заранее составленное имъ опредѣленіе; ибо онъ впередъ увѣренъ въ согласіи большей части епископовъ; равно знаетъ и то, что, послѣ прогла-

(1) Reform der römischen Kirche in Haupt und Gliedern. Leipzig 1869. S. 39 *sq.*

маціи, никто изъ нихъ не возвыситъ своего голоса. Такъ поступилъ Римъ, когда папа Пій IX носился съ мыслию, какъ бы благочестивое мнѣніе (fromme Meinung) о непорочномъ зачатіи пренепорочнейшей Дѣвы провозгласить, какъ догматъ... Добытое такимъ путемъ согласіе епископовъ съ папою не имѣетъ никакого высшаго значенія, кромя значенія человеческого частнаго мнѣнія, которое явлено отъ плоти и крови, а не отъ Отца иже на небеси (Мѡ. 16, 17).

Инфантилистамъ легко играть съ либералами. Доколѣ эти послѣдніе не рѣшатся стряхнуть съ себя ту инфантилистскую ветошь, которою такъ терпѣливо они позволили Риму обвѣшать себя и которую они носили доселѣ съ необъяснимою непоследовательностію. Нѣтъ, они рѣшительно должны выступить, и рѣшительно отказать признавать папскія догматы (какъ прежніе, такъ и будущіе) за настоящіе догматы. Они не должны признавать обязательными для себя ни Index'a, ни папскихъ колонизацій. Они должны устранить отъ себя папскіе «резервные случаи» (Reservatfälle), равно какъ и папскія impedimenta dirimentia и prohibentia въ дѣлахъ брака и т. п.

Римъ выросъ, и сѣлъ либераламъ на голову; не удивительно, что они находятъ теперь трудною реформу западной церкви. Все однакожъ имъ нѣтъ нужды отчаяваться, потому что имъ нѣтъ нужды чистить папскій хлѣвъ: папа и его инфантилистская свита неисправимы. Имъ нужно только, просто-напросто, отыскать чистое католическое ученіе и настоящаго историческое устройство церкви: и они окажутся тогда въ православной церкви. Не убѣдить имъ и не перенести съ собой папу; но это ничего не значить; они

могутъ оставить его спокойно дома; это только лишнее бремя, и особенно на обратномъ пути къ родинѣ. Разсмотримъ же теперь поближе этотъ путь къ родинѣ.

«Януса» первый, рѣшительнѣе всѣхъ, ухватился за странническій посохъ и пошелъ отыскивать старую родину. Онъ взялся за дѣло, какъ слѣдуетъ, и съкирой своей ударилъ въ самый корень папства. Однимъ ударомъ онъ отдѣлилъ псевдо-вселенскіе соборы Запада, не исключая и собора тридентинскаго, отъ древа церкви (ст. 208 и д.); вмѣстѣ съ тѣмъ, само собою разумѣется, измѣняется догматическое значеніе *Filioque* и падаютъ другія папскія ученія. Изученіе исторіи церкви привело Януса къ этимъ результатамъ. «Съ XI вѣка, во всей исторіи церкви не открывается болѣе ни одного періода времени, на которомъ взглядъ вѣрующаго наследователя могъ бы остановиться съ чистымъ удовольствіемъ» (S. VIII). «Если смотрѣть съ той точки зрѣнія, съ которой открывается предъ нами древняя церковь временъ апостольскихъ и простирается, скажемъ, до 845 года, то папство окажется какимъ-то безобразнымъ, болѣзненнымъ и удушающимъ наростомъ на организмъ церкви». «Съ IX вѣка началось дальнѣйшее, болѣе искусственное и болѣзненное, чѣмъ здоровое и естественное, измѣненіе приматства въ папство, — измѣненіе, болѣе похожее на превращеніе, чѣмъ на развитіе: и отъ того-то слѣдствіемъ его было расторженіе доселѣ единой церкви на три великія, враждебно разединившіяся, церковныя тѣла... Какъ скоро *Praesidium* въ церкви превратилось въ *Imperium*, какъ скоро мѣсто перваго... епископа, вкупѣ съ своими «братіями»

сообщавшарся и рѣшавшаго то или другое, заступилъ неограниченный монархъ съ его самовластіемъ, *прежневъ, такъ кратко замкнутою, единство церкви сокрушилось...* Янусъ и его многочисленные сподвижники даже уже, зная, ушли по пути нѣтъ къ родинѣ, потому что изъ печальнаго настоящаго они вышли и протѣсжились уже до церкви *нераздельно христіанства*. Следовательно, самымъ дѣломъ, они стоятъ уже на православной почвѣ, и мы можемъ подать имъ руку. Что Янусъ еще держится шапы и на приматство смотритъ какъ на «высшее учрежденіе» (höhere Anordnung) (ибо онъ не называетъ его — «göttliche Einsetzung»), мы не будемъ за то жаловаться на него. Безъ сомнѣнія, не безъ воли Провидѣнія было приматство, и законо-сообразное православное приматство доселѣ еще существуетъ въ церкви, ибо въ Pedalion ясно говорится: «съ тѣхъ поръ, какъ отпалъ первый, (патріархъ) константинопольскій остался первымъ — *ἐπειδὴ δὲ ὁ πρῶτος ἀφῆλυσεν, ἔκτισε πρῶτος ὁ Κωνσταντινουπόλεως*». Мы желали бы однакожъ попросить Януса и всѣхъ либеральныхъ католиковъ еще разъ со тцаніемъ разсмотрѣть свидѣтельства древности о приматствѣ папы: они найдутъ тогда, что приматство было чисто *церковнымъ* учрежденіемъ. Собственное значеніе Рима (даже въ церковномъ отношеніи) заключалось въ томъ, что онъ былъ средоточіемъ міра, а это значеніе—кому еще—какъ бы освящалось воспоминаніемъ о пребываніи тамъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Вотъ настоящій прозаическій фактъ; конечно, онъ можетъ быть потемненъ поэтическими гиперболами древнихъ отцовъ, но отнюдь не изглаженъ. Это было бы чудо, если бы не образова-

лось въ Римѣ приматство, какъ остроумно доказываетъ то Frehschammer («Beleuchtung der päpstlichen Encyclica» S. 76. «Recht der freien Forschung» S. 83).

Либералы, которые не хотятъ разотаться съ папствомъ, но, протестуя противъ него, дуются про себя, какъ дѣти, должны будутъ образовать какую-нибудь сизматическую церковь, подобно янсенистамъ: истинно, нечему тутъ будетъ позавидовать. Янсенисты хотятъ цѣловать папу, но папа не хочетъ ихъ, и вотъ они поневолѣ должны пробавляться безъ папы. Мы полагаемъ однакожъ, что либеральные католики нашихъ дней такъ разумны, или на столько разумны, что не позволяютъ себѣ сдѣлать второе изданіе янсенистской химеры. Они понимаютъ и болѣе или менѣе ясно выразили, что только *возвращеніе къ церкви нераздѣльнаго христіанства*, въ томъ его видѣ, какъ оно существовало до великой схизмы между Востокомъ и Западомъ, и какъ оно продолжаетъ до нынѣшняго дня существовать въ православной церкви, можетъ спасти западную католическую церковь. Вотъ почему Pichler (¹) совѣтуетъ своимъ единовѣрцамъ (которые не могутъ усвоить себѣ его протестантскихъ взглядовъ) примкнуть къ православной церкви. Онъ горячится: «какъ Деллингеръ, дѣтъ восемь тому назадъ, всю римскую курію приглашалъ въ Германію, гдѣ она нашла бы-де самый лучший приемъ, такъ я всѣхъ либеральныхъ католическихъ богослововъ Германіи пригласилъ бы въ Россію... Для защитниковъ непогрѣшимости епископата я вижу только одно *средство*, служащее къ охраненію ихъ чести... именно это — *переходъ въ восточную церковь*..., которая новсе

(¹) Die wahren Hindernisse, S. 92.

не так плоха ⁽¹⁾, какъ намъ ее представлятъ католическіе богословы, и именно въ томъ самомъ сочиненіи («Kirche und Kirchen», von Döllinger), которымъ курія приглашалась въ Германію. Какъ бы ни былъ хорошъ этотъ совѣтъ Пихлера, все однакожъ мы находимъ его непрактичнымъ и неумѣстнымъ. Мы, западные, никакъ не можемъ сойтись восточными ⁽²⁾. Но православная церковь и не требуетъ того отъ насъ. Она требуетъ только нашего обращенія къ православію, не отреченія однакожъ отъ нашего западнаго обряда, на сколько онъ можетъ быть согласенъ съ обрядомъ восточнымъ.

Отношеніе западной церкви къ восточной должно снова возобновиться въ томъ его видѣ, какъ оно было до великой схизмы, съ тѣмъ единственно различіемъ, что тутъ папы не будетъ; но отсутствіе папы значительно облегчитъ и упроститъ наше дѣло. Палство не будетъ стѣснять нашего организма, какъ «богъзвенный наростъ», не будетъ вторгаться вовсе съ своимъ всеподавляющимъ вліяніемъ, не будетъ поглощать власти епископства и не будетъ по командѣ управлять совѣстію вѣрующихъ. Естественно, мы не можемъ, безъ всякихъ дальнихъ околичностей, отрѣшиться отъ римскаго Missale, отъ римскаго Breviarium, отъ римскаго Rituale и Pontificale и проч.; но тутъ потребуются пересмотръ, т. е. изслѣдованіе. согласны-ли они и на сколько согласны съ православнымъ ученіемъ и святыми канонами седьми вселенскихъ соборовъ. Инославное (Heterodoxe) будетъ

⁽¹⁾ См. опроверженіе въ „Die orthodoxe katholische Anschauung“ 1865. S. 89—94.

⁽²⁾ Ср. „Die Rechtgläubige katholische Kirche“, 1869. S. 12—21

отдѣлено; православное останется, какъ есть, такъ что вѣрные свои добрыя древнія богослужебныя формы и молитвы, которыя они любятъ всѣмъ сердцемъ, сохранять и по воссоединеніи съ православною церковію. *Ничто не будетъ измѣнено, что не противорѣчитъ духу православія.* «Но, быть можетъ, скажетъ либеральный католикъ: такая ревизія потребуетъ цѣлыхъ годовъ, а намъ *сейчасъ же* нужна церковь съ Богослуженіемъ и спасительными таинствами, мы не можемъ откладывать и выжидать». Совершенно справедливо; но и это не потеряно изъ вида. Да позволятъ мнѣ мои либеральныя католическіе собратія представить здѣсь вкратцѣ то, что *уже сдѣлано* относительно единенія восточной и западной православной католической церкви. На сей разъ всего лучше мнѣ привести здѣсь то письмо, которое помѣщено было мною въ Кельнской газетѣ (№ 42. 11 февраля).

«Въ номерѣ газеты вашей отъ 31 января, вы общаете ту телеграмму изъ С.-Петербурга, которая послужила поводомъ къ моей повѣдкѣ въ Россію, и въ тоже время превратно толкуете предметъ моихъ тамъ разсужденій. Подобное превратное толкованіе дѣла я видѣлъ и въ русскихъ газетахъ; вотъ почему я и желаю объяснить все дѣло въ вашей почтенной газетѣ, которая и въ Россіи значительно распространена. Прежде всего долженъ сказать, что я никакого дѣла не имѣлъ съ англиканскою или какою либо другою протестантскою церковію; да и мой другъ, г. протоіерей Поповъ, не имѣлъ тогда въ виду англиканской церкви. Напротивъ, мы оба одновременно были вызваны святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петер-

бургъ, для того, что бы присутствовать въ засѣданіяхъ комиссіи, учрежденной с.-петербургскимъ митрополитомъ, уже нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, которой и я назначенъ членомъ. Для дальнѣйшаго уразумѣнія дѣла да послужитъ слѣдующее: послѣ продолжительнаго изученія разныхъ попытокъ къ соединенію церквей, бывшихъ на западѣ, я пришелъ къ убѣжденію, что только однимъ путемъ можно придти къ истинному единенію церквей, а именно тѣмъ, который прямо ведетъ къ церкви нераздѣльнаго христіанства, въ томъ ея видѣ, какъ она существовала до отдѣленія запада отъ востока. Церковь эта въ чистотѣ сохранилась въ православной восточной церкви. Если мы теперь снова возстановимъ западную католическую церковь на православномъ основаніи, но съ сохраненіемъ западнаго обряда, то и восточная церковь снова возстановитъ древній союзъ, и мы тогда вытѣсимъ папскій ультрамонтанизмъ чистымъ и первобытнымъ католицизмомъ. На основаніи этой идеи я составилъ въ 1869 г. *прошеніе на имя свѣтѣйшаго Синода Русской церкви*, и сдѣлалъ его извѣстнымъ въ Англіи. Въ сентябрѣ 1869 г. число подписей было такъ велико, что я могъ отважиться представить это прошеніе въ свѣтѣйшій Синодъ. С.-Петербургскій митрополитъ тотчасъ же назначилъ комиссію изъ семи членовъ и, какъ предсѣдатель ея, собственноручнымъ письмомъ увѣдомилъ меня, что и я избранъ въ число членовъ ея. Этой порой составили ватиканскій соборъ и пропасть между либеральными и «собственными» католиками стала возрастать съ каждымъ днемъ. Янусъ, который почти совершенно на одной точкѣ зрѣнія съ нами, нацентризовалъ Германію.

Англію, Францію, Италію и, можно сказать, всю католическую Европу. Православная восточная церковь, памятуя о своей святой вселенской миссіи, рѣшилась исполнить свой долгъ и подать руку помощи въ дѣлѣ возстановленія западной, православно-католической церкви, съ цѣлію устранить папскія новизны въ вѣрѣ и въ практикѣ, и снова открыть древнее единство съ восточною сестрою, въ союзѣ вѣры и церковнаго общенія.

Я только что воротился изъ Петербурга. Святѣйшій Синодъ вполне одобрилъ мой планъ. Прежде всего долженъ быть отдѣланъ пересмотръ миссы. Побочныя или второстепенныя подробности будутъ разъяснены въ послѣдствіи; основаніе церкви однакоже не замедлится отъ того. Все, желающее ближе ознакомиться съ дѣломъ, могутъ прямо обращаться ко мнѣ, лично или письменно. Вышеупомянутое прошеніе находится въ моей брошюрѣ: «Die rechtgläubige katholische Kirche, ein Protest gegen die päpstliche Kirche und eine Aufforderung zur Gründung katholischer National-Kirchen. Halle a. d. S. Verlag. von H. W. Schmidt. 1869 (1).

Примите увереніе и пр.

Прое. д-ръ Овербекъ.

Reading (Anglia) 2 февраля 1870.

Такъ какъ западная папская церковь *схизматически* отдѣлена отъ православной, то естественно было, прежде всего, ради дѣла единенія, снова вступить въ расторгнутый союзъ, т. е. просить о формальномъ принятіи въ общеніе съ православною церковію; ибо и

(1) „Православная католическая церковь“. — Протестъ противъ папской церкви и воззваніе къ основанію католическихъ національных церквей. См. „Христ. Чтеніе“ 1868 г., 2-я ч., стр. 807—829.

полное согласіе обѣихъ церквей, само собою, безъ акта взаимнаго примиренія и принятія, не могло бы снова возстановить союзъ церквей; схизма и осталась бы схизмою. Какъ соединительное звено, я избралъ значительнѣйшую изъ Восточныхъ церквей, а именно—церковь руссійскую. Ближайшее основаніе, почему я именно избралъ руссійскую церковь, раскрыто мною въ «Die providentielle Stellung des orthodoxen Russland und sein Beruf zur wiederherstellung der Rechtgläubigen katholischen Kirche des Abendlandes». 1869. S. 45 fgg⁽¹⁾. Готовность и снисходительность святѣйшаго Синода споспѣшествовать желанію просителей тотчасъ-же отырылась на дѣлѣ, а именно тѣмъ, что назначена синодальная коммиссія для представленія изготовляемыхъ трудовъ на благоразсмотрѣніе святѣйшаго синода. Митрополиты, архіепископы и епископы, составляющіе собою святѣйшій синодъ, лично увѣряли меня, что они относятся къ дѣлу воссоединенія съ радостію и воодушевленіемъ. Коммиссія прежде всего займется разборомъ существенныхъ частей (Vorlage) миссы (ordo Missae). Proprium Missarum de Tempore и de Sanctis можетъ быть приведено въ желаемый порядокъ мало по малу. По разсмотрѣніи и одобреніи этого Ordo Missae, святѣйшій синодъ имѣетъ обратиться къ патріархамъ и прочимъ синодамъ для испрошенія ихъ на то согласія и одобренія. Это вовсе не такъ много времени потребуетъ, какъ можно бы было опасаться, потому что сношеніе со всѣми церковными властями можетъ

(1) „Благопромыслительное положеніе православной Россіи и ея призваніе къ возстановленію православія католической церкви на Западѣ“. См. „Христ. Чтен.“ 1869 г., ч. 2, стр. 1056—1075; 1870 г., ч. 1, стр. 125—157.

быть единовременно, тѣмъ болѣе, что дѣло касается всѣхъ православныхъ синодовъ. Какъ скоро послѣдуютъ согласіе и одобреніе православныхъ національныхъ церквей и исправленная наша литургія будетъ ими признана, церковь наша тотчасъ же получитъ свое законное существованіе. Римскіе священники, желающіе присоединиться къ этой западной православно-католической церкви, введенной въ союзъ съ церковію восточною, могутъ быть принимаемы въ нее православнымъ епископомъ или православнымъ священникомъ: естественно, они должны для сего имѣть свидѣтельство о ихъ посвященіи. Ихъ дѣло будетъ въ свою чреду принимать обращающихся, совершать литургію и преподавать таинства. Конечно мы считаемъ оконченнымъ покуда только вопросъ объ «Ordo Missae»; но такъ какъ эвхаристійная жертва служитъ солнцемъ и средоточіемъ всего Богослуженія и, такъ сказать, есть душа церкви; то довольно ре-визіи и этой главной части, что бы отырыть нашу церковь. Прочія таинства должны быть совершаемы до тѣхъ поръ по восточному обряду, пока святѣйшій синодъ не окончитъ своей ревизіи и не утвердитъ совершенія ихъ въ той или другой западной формѣ. Никто не будетъ оспаривать практичности и цѣлесообразности этого хода занятій. Дѣло не только практически удобоисполнимо, но отчасти уже и дѣйствительно приведено въ исполненіе. Остается еще другой вопросъ, а именно: въ какомъ іерархическомъ союзѣ должна будетъ находиться наша церковь съ церковью Россійскою? Легко отвѣчать на вопросъ, опираясь на каноническое право. Доколѣ наша западная церковь будетъ состоять изъ мірянъ, діако-

новъ и священниковъ, дотоѣ конечно митрополитъ С.-Петербургскій будетъ нашимъ епископомъ, нашимъ Ordinarius. Если у насъ, кромѣ мірянъ, діаконъ и священниковъ, будутъ еще одинъ или два епископа, то и они будутъ находиться подъ вѣдѣніемъ того же митрополита. Но когда церковь наша будетъ имѣть трехъ епископовъ, тогда настанетъ ей время подумать о своихъ правахъ на самостоятельность: тогда она можетъ пожелать себѣ своей собственной церковной системы (eignes kirchen-System), по примѣру православныхъ національныхъ церквей. Огѣдовательно, когда на примѣръ, церковь наша въ Германіи будетъ имѣть трехъ или четырехъ епископовъ, ей не нужно будетъ тогда зависеть отъ митрополита С.-Петербургскаго: ей нуженъ только будетъ одинъ православный посредствующій членъ (Mittelglied), для устранинй схизмы и для сохраненія церковнаго союза. Тутъ откроется не зависимость, а только одно дружеское отношеніе. Далѣе, наша западная церковь, въ противоположность римской централизаціи и римскому единообразію (Uniformirung), должна имѣть свой національный характеръ. Галлицанская, англиканская, итальянская, испанская, германская и другія церкви должны самостоятельно развиваться на православной почвѣ, каждая съ своими особенностями, каждая съ своимъ особеннымъ, постояннымъ синодомъ. Но въ союзѣ и церковномъ общеніи какъ между собою, такъ и съ Константинополемъ. Руссофобовъ можно смѣло увѣрить, что Россія и свѣтѣйшій синодъ не иначе могутъ относиться къ этому дѣлу единенія, какъ безкорыстно. Вообще это дѣло не имѣетъ ничего общаго съ политикою. Совершивъ спасеніе церкви

западной; церковь Россійская сдѣлаетъ тоже, что обыкновенно дѣлаютъ послѣ спасенія утопшаго. Вытащивъ его изъ воды, стараются возвратити ему дыханіе жизни и прилагаютъ всякое попеченіе о немъ, какое только нужно для полнаго его возстановленія; затѣмъ дружески жмутъ ему руку и расстаются. Если же снова встрѣчаются, то встрѣча ихъ бываетъ тоже, что встрѣча старыхъ друзей; и между ними остается только сладкій, неоплатимый долгъ благодарности, служанцій не къ раздѣленію ихъ, а напротивъ, къ взаимному соединенію. Хотя я рѣшительно повторяю, что наше дѣло не имѣетъ ничего общаго съ политикой, все однакожъ у него есть и политическая сторона, и—что всего замѣчательнѣе—и самые отъявленные противники ничего противъ нея не могутъ сказать. А именно, если единеніе поставитъ насъ въ болѣе близкій союзъ съ Россіей, то мы будемъ имѣть случай ближе узнать и эту землю и этотъ народъ, и путемъ опытныхъ нашихъ наблюденій составимъ тогда объ нихъ наше собственное сужденіе. Ни злорѣчіе, ни лесть не открываютъ истины; а между тѣмъ только истина можетъ приносить намъ пользу. Если же мы при этомъ сопрیکосновеніи съ русскими узнаемъ ихъ лучше, то и русскіе равно узнаютъ насъ лучше и тогда откроется мѣсто болѣе правильной взаимной оцѣнкѣ. И вотъ какъ Богъ создалъ различныя національности съ ихъ особенностями, такъ что онѣ взаимно помогаютъ другъ другу и взаимно восполняются одна другою, то мы многому можемъ научиться у русскихъ, а они у насъ. Такимъ-то путемъ образуются дружественныя сношенія и взаимный обмѣнъ, а то и другое можетъ содѣйствовать къ взаимному миру и

счастію (1). Да и сама восточная церковь может только выиграть отъ признаннаго сношенія съ западною сестрою.

(1) „Petersburger Nachrichten“, органъ „Der Freunde des Westens“ (bei Pichler: „die orientalische Kirchenfrage“, 1862. S. 21 fg.) анализъ въ 1862 году: „Феодальная система и папство поднесъ продолжаютъ свое существованіе въ западной Европѣ, не даютъ вдохнуть народамъ и причиняютъ тѣ страшныя потрясенія, которыми совершаются на глазахъ гласать... Въ Россіи напротивъ усматривается совершенно другое явленіе. Конечно знать всего нельзя; но, быть можетъ, въ самомъ почти неестественно быстромъ, возрастаніи русскаго народа заключается предопредѣленіе къ сближенію Востока и Запада и къ преобразованію одного и другаго. Если Россія судьбою призвана произвести переворотъ, то она будетъ конечно заключаться не въ завоеваніи чуждыхъ для насъ земель, но въ распространеніи тѣхъ идей, надъ которыми возмущаютъ себя головы настоящіе мудрецы Запада“. Ср. „Die providentielle Stellung des orthodoxen Russland“, von D. Overbeck, ст. 35 и слѣд. Равно Е. Jermann говорятъ въ своихъ прекрасныхъ „Bildern von St. Petersburg“: „Ни объ одномъ предметѣ не слыжалъ я въ просвѣщенной Германіи такихъ предубѣдительно ложныхъ мнѣній, какъ объ Россіи и ея Властителѣ. Мы лучше знакомы съ состояніемъ Китая, чѣмъ съ тою землею, которая начинается у нашей границы... Я не говорю уже о намеренныхъ извращеніяхъ; нѣтъ; но французскіе и немецкіе писатели все смотрѣли на социальныя и политическія отношенія Россіи съ точки зрѣнія своей собственной національности. Это превратно и несправедливо; ибо каждая земля и каждый народъ имѣютъ право требовать, чтобы на нихъ смотрѣли и разсматривали ихъ съ точки зрѣнія ихъ собственной національности во всехъ ея особенностяхъ (idiosyncrasie)“. Мы желаемъ только справедливаго взаимнаго дружѣ о другѣ разсужденія; пусть будутъ приняты въ расчетъ слабыя и темныя стороны, лишь бы только безъ преувеличеній! Безъ сомнѣнія, для большей части Польша служитъ тою призмой, сквозь которую они смотрятъ на Россію. А почему не изучаютъ документальное, *мнѣніе еще не опровергнутое*, сочиненіе: „Le catholicisme romain en Russie“, par M. le comte Dmitry Tolstoy? Почему не изучаютъ „Historischen Bericht über die Entstehung der Union (mit Rom) in Polen („Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи“, Вильна, 1866 г.)? Тамъ увидѣли бы, что „American Church Review“ (1864, апрѣль) дало разсужденіе и судить право: „когда станутъ писать истинную исторію настоящихъ смутъ въ Польшѣ, то найдутъ, что война возведена іезуитской партіей, находящейся въ союзѣ съ польскою аристократіей, и что ея настоящею, дѣйствительною цѣлію было — воспатить успѣхъ греческой церкви и устранить паденіе папской, т. е. это война въ пользу римской религіи“.

Есть двѣ стороны въ характерѣ русскихъ, которыя въ особенности хорошо подходятъ къ нашему дѣлу. Во первыхъ, они тѣлесердечны и восторженны; а это намъ именно и нужно, потому что никогда никакое великое дѣло не совершалось безъ энтузіазма. Вторая сторона въ характерѣ русскихъ — глубокая религіозность. Русскій любитъ свою православную церковь съ истинною страстію, — и этотъ энтузіазмъ въ немъ вовсе не походитъ на тотъ огонь, который даетъ солома. Вотъ почему наше дѣло находится въ добрыхъ рукахъ. Русскіе построили Казанскій соборъ и Исааіевскій соборъ — истинное чудо великолѣпія, труда и постоянства усилій: они же выстроятъ намъ и нашу малую храмину, и получатъ мзду свою отъ Бога и благодарность отъ насъ. Если теперь между либеральными католиками, читающими эти строки, найдутся такіе, которые одобрятъ наше прошеніе (оно помѣщено въ концѣ, въ видѣ прибавленія), поданное святѣйшему синоду Россійской церкви и благоволительное принятое имъ, то они могутъ свою подпись, съ обозначеніемъ имени, званія и мѣстожителства, послать или ко мнѣ, или къ ближайшему русскому посольскому священнику, или прямо въ святѣйшій синодъ въ С.-Петербургъ. Если же у кого составился цѣлый кругъ одинаково настроенныхъ съ нимъ людей, тотъ можетъ заразъ послать весь списокъ. Если же кто, напримѣръ кто либо изъ высшаго духовенства или епископъ, пожелалъ бы прежде всего вступить въ конфиденціальныя сношенія съ какимъ либо прелатомъ православной церкви, то мы могли бы указать, какъ на прекрасную личность, на извѣстнаго и западнымъ богословамъ догматика и церковнаго историка Макарія, архіепископа литовскаго, который въ

настоящее время состоитъ членомъ свѣтѣйшаго синавда. Теперь нѣмого больше медлить; остается только выступить на тотъ историческій путь, который ведетъ къ исконному католическому-церковному единству. Времена многознаменательны; броженіе сильно велико; эти два церковные потока рѣзнительно потекли каждый своимъ особеннымъ русломъ, и не могутъ болѣе соединиться. Вѣрующее, церковное, либеральное направленіе рѣзнительно идетъ на востокъ! Ек ориенте lux! Время предразсудковъ начинаетъ исчезать. Възвѣшиваютъ дѣло болѣе праведными вѣсами и не страшатся свободно высказывать свое убѣжденіе. Остаются наконецъ слова, которыя мы произносимъ такъ искренно и съ такимъ убѣжденіемъ, превращать въ дѣла, и дѣломъ возстановить первобытную западную православно-католическую церковь. Есть на западѣ такъ много благочестивыхъ, искреннихъ и образованныхъ католиковъ, которые съ сокрушеніемъ сердца чувствуютъ немощность болѣзни (Krebsschaden), обезображивающей ихъ церковь, и которые въ сердцахъ своемъ тоже, что православные: пусть же они выступятъ и вмѣстѣ съ нами примутся за воссозданіе ихъ древней, чисто католической церкви. Знаемъ мы, что (Horat. Epist. 1, 2, 69):

«Quo semel est imbuta recens, servabit odorem
Testa diu». (¹)

Но предразсудокъ и привычка должны же наконецъ уступить истинѣ—veritas praevalerebit, истина превозможетъ и истина свободитъ насъ!

Здѣсь я и могъ бы кончить письмо мое къ особѣ вашего превосходительства; но есть еще нѣкоторые

(¹) Чѣмъ пропитанъ новый сосудъ сначала, тѣмъ долго онъ будетъ пахнуть.

побочные пункты, требующіе особеннаго разсужденія: разъясненіе ихъ можетъ породить въ колеблющихся, и все еще придерживающихся папы, либералахъ рѣшимость окончательно отрѣшиться отъ него. Эти пункты въ известной степени тоже, что положительные, неопровержимые образчики, которые показываютъ и доказываютъ, что папство не можетъ быть божественнымъ учрежденіемъ. Если дерево познается по плодамъ, то папство судится и осуждается собственными его дѣлами. Замѣчательно: римляне усвояютъ папѣ особенно великую важность, объявляютъ его какимъ-то основаніемъ, чѣмъ-то такимъ, безъ чего не могутъ существовать, а между тѣмъ по цѣлымъ годамъ они жили безъ папы. «На дѣлѣ оказывается, что кардиналы какъ будто съ нарочито-странной ироніей хотѣли показать свѣту, что *всего легче можно обойтись безъ того*, отъ котораго, по новой теоріи, должна происходить всякая церковная власть. Такъ Целестинъ IV былъ избранъ папою только по прошествіи двухъ годовъ, Григорій X по прошествіи трехъ лѣтъ, Николай IV по прошествіи почти цѣлаго года. Затѣмъ отъ смерти его до избранія Целестина V прошло два года и три мѣсяца. По смерти Бенедикта XI папскій престолъ оставался празднымъ одиннадцать мѣсяцевъ, а по смерти Климента V два года и четыре мѣсяца» (1). Дальше, по смерти Іоанна XIV, въ римской церкви долго былъ главою *схизматикъ*. Венедиктъ IX взошелъ на папскій престолъ, въ возрастѣ незрѣлаго мальчика или юноши, и срамилъ его одиннадцать лѣтъ. Адріанъ же V (1276) былъ *міряниномъ папой*,

(1) Janus, стр. 231.

Хр. Чт. № XII. 1870. года.

который до своей смерти не имѣлъ духовнаго посвященія.

Что при такихъ странныхъ обстоятельствахъ въ 10 вѣкѣ десятилѣтній мальчикъ могъ сдѣлаться епископомъ Todi уже не диковинка; равно какъ не диковинка и то, что въ 1583 г. Юаннъ Jakobus Keldenger, еще въ пеленкахъ, посвященъ былъ діакономъ въ Регенсбургѣ, и умеръ на шестой день, какъ свидѣтельствуешь о томъ эпитафія, доселѣ хранящаяся въ регенсбургской капитульной залѣ. Еще въ 1735 г. слѣдовательно почти 200 лѣтъ послѣ собора Тридентинскаго, осьмилѣтній мальчикъ Don Luis von Bourbon былъ сдѣланъ толедскимъ кардиналомъ-архіепископомъ. Янусъ, какъ плодъ своихъ изслѣдованій, даетъ намъ выводъ, что папство есть «болѣзненный наростъ на организмѣ церкви»; что древняя церковь даже до девятаго вѣка, не знала его въ такомъ видѣ. Значить, мы можемъ и должны подготовиться къ той мысли, что эта болѣзненность даетъ себя чувствовать и въ *осязаемыхъ фактахъ*. И дѣйствительно такъ. Истинная церковь есть столпъ и утверждение истины, а папство есть *инъдо лжи* (см. die providentielle Stellung des orthodoxen Russlands). Никогда такъ много и такой крупной *лжи* не выдумывалось, никогда не являлось столь страшныхъ *вымысловъ*, которыя—къ тому еще—въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій выдавались и принимались за истину, какъ при папствѣ. Здѣсь формальнымъ образомъ организована была *система лжи и обмана*, и отчасти именно для той цѣли, чтобы находить какую-либо возможность защищаться противъ православной церкви. Уже и въ концѣ 5-го и въ началѣ 6-го столѣтія крѣпко стали работать въ

Римъ надъ разнаго рода фальшей и выдумкой, именно такъ, какъ того требовали римскіе своекорыстные расчеты.

Такъ въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій изготовлялись измышленныя исторіи римскихъ мучениковъ, отъ которыхъ *должна отказаться* новѣйшая критика, — даже римская». (Janus, стр. 132 и сл.). Эти вымыслы (*Gesta* различныхъ папъ), относящіеся къ началу 6-го вѣка, которые всѣ носятъ на себѣ одинаковый отпечатокъ, имѣли въ виду и *положеніе Рима передъ лицомъ церкви константинопольской*. (Janus, стр. 134). «Въ позднѣйшей, болѣе исторической части (пonti-фиальной книги — *liber pontificalis*) выступаетъ еще особенная тенденція — представлять папъ, *передъ лицомъ восточныхъ, какъ учителей вѣры и верховныхъ судей*». (Janus, стр. 140 и сл.). Колоссальные подлоги лжеисидоровыхъ декреталій всему свѣту извѣстны ⁽¹⁾. Равно колоссальную поддѣлку отцевъ — съ цѣлюю отстоять Filioque всякій знаетъ: *доселѣ еще никѣмъ не опровергнутый Зерникавъ* вполне доказалъ это въ своемъ классическомъ сочиненіи «*De processione Spiritus Sancti*» (см. «*Die Rechtgläubige katholische Kirche*»).

(1) О папскихъ подлогахъ вообще, и въ особенности въ писаніяхъ Кипріана см. „Catholic Orthodoxy“, Лондонъ, 1866, стр. 154 — 162. P. Langen замѣчаетъ въ своей критикѣ на новое вѣнское изданіе Кипріана въ „Bonner Theologischen Literaturblatt“ (1870 № 7): „Занимательно разсматривать поддѣлки, имѣющія отношенія къ приматству папы, которыя именно въ последнее время внесены въ текстъ (ср. Lit.-Bl. 1868, 396), который, во всякомъ случаѣ для извѣстнаго направленія богословія и католицизма вообще, въ его *подлинномъ видѣ служить очень оурной рукояткой*“. — Система поддѣлки отеческихъ мѣстъ и въ настоящее время еще поддерживается ультра-монтанами. Одинъ изъ ихъ поборниковъ, D-r Weninger, и теперь еще изловчился прибавить къ ней въ пользу папской непогрѣдимости. Ср. P. Gratry: Deuxième lettre, стр. 62—66.

Великій римскій «святой» Тома Аквинатъ приводитъ въ своемъ сочиненіи противъ грешовъ, не менѣе десяти мѣстъ изъ Афанасія, которыя всѣ поддѣланы или измышлены (см. Casim. Oudini Dissert. de Scriptis Thom. Aquin. cap. 21). Подложныя мѣста, приведенныя на флорентинскомъ соборѣ, можно читать въ актахъ. Но Римъ еще грѣшилъ и продолжаетъ грѣшить, *скрывая или подавляя истину*. Если мы знаемъ изъ «Liber diurnus», что папы, въ продолженіи дѣльных столѣтій, восходя на престолъ, должны были осуждать папу Гонорія, *какъ еретика*, то знаемъ и то, что вдругъ эта присяга исчезла и что самая «Liber diurnus» тоже исчезла изъ иезуитской коллегіальной библіотеки въ Клермонтѣ; а единственная, еще оставшаяся въ Ватиканѣ, рукопись сдѣлана недоступною для глаза ученыхъ изслѣдователей: такъ, послѣдній издатель Евгеній de Rozière вовсе не могъ ее видѣть. Иннокентій IV говоритъ: «папа можетъ погрѣшати и въ вѣрѣ... Отъ того не должно говорить: я вѣрую въ то, во что вѣруетъ папа, — но, во что вѣруетъ церковь! А Янусъ (295 note) прибавляетъ: «Въ Repertorium его сочиненія это мѣсто осталось въ текстѣ же, въ позднѣйшихъ изданіяхъ, оно *унмѣщено getilgt*». Піи II говоритъ: «Если церковь нѣкогда имѣла добрыя основанія возбранять бракъ священникамъ, то *теперь она имѣетъ наиболѣе сильныя позволять его*». (Platina: Vita Pii II). Въ новѣйшихъ изданіяхъ это мѣсто *вынущено*, но оно находится въ изданіяхъ 1479, 1481 и 1485 (L. De sanctis: Il celibato dei preti. Livorno, 1861 стр. 73 и сл.).

Какъ папа обращается съ *истиною и исторіей*, такъ поступаютъ и его слуги. Вотъ только одинъ

примѣръ: сравните Zhishman'a Unionsverhandlungen zwischen der orientalischen und römischen Kirche» (Вѣна, 1858), и посмотрите, какъ у него Евгеній чистъ выходитъ, и какъ онъ старается сдѣлать изъ него великаго и добраго папу (20 и сл.), между тѣмъ какъ истинная исторія можетъ открывать въ Евгеніѣ только «низкій характеръ». Даже Ciasconius, его пристрастный біографъ, говоритъ: «Евгеній держалъ свои общанія тогда только, когда находилъ, что выгоднѣе ихъ исполнить, чѣмъ не исполнить». Blondus, секретарь папы, жалуется на большіе «подарки» (Сиропуль справедливо называетъ ихъ «подкупомъ»), которые господинъ его раздавалъ, для достиженія своей цѣли. По приказанію Евгенія, кардиналъ Vitelleschi вдругъ былъ схваченъ и безъ всякаго процесса умерщвленъ. Міролюбцу Евгенію всего дороже было военное отличіе и не одинъ воинъ заслужилъ себѣ отъ него кардинальскую шапку огнемъ и мечемъ, кровію и опустошеніемъ ⁽¹⁾. А какъ онъ поступалъ съ благочестивыми, даже святыми людьми, какъ скоро они возставали противъ пороковъ римской куріи, мы знаемъ отъ Cosmas de Villiers. А именно,—онъ велѣлъ кармелита Оому Conecte вымучить инквизиціонной пыткой и сжечь: мрачныя тѣни этого преступленія преслѣдовали его даже на смертномъ одрѣ (Janus, 375). Таковъ былъ Евгеній IV! Сравните же его съ Евгеніемъ Цишмана! Къ чему все это однакоже? Истина выйдетъ на свѣтъ. Епископъ Hefele, который, въ своей исторіи соборовъ, именно остановился на соборѣ флорентинскомъ, можетъ открыть намъ бездну лице-

⁽¹⁾ „The Church's Creed or the Crown's Creed? By E. S. Foulkes London, 14 ed. 1870. p. 22 seq.

мѣрія и интриги, которыми такъ характеристически отличается этотъ Conciliabulum. Матеріалы для лучшаго опредѣленія его значенія недавно собрали въ нѣчто цѣлое г. Dimitrakopoulos; мы знаемъ также отъ него, что онъ въ скоромъ времени отпечатаетъ біографію и всѣ творенія Марка эфесскаго. Янусъ (въ 346 Note) сообщаетъ: «въ греческомъ текстѣ, непосредственно, прямо изъ Флоренціи посланномъ папою къ англійскому королю, *еще нѣтъ словъ о приматствѣ надъ всею церковію*, такъ что рождается подозрѣніе и относительно греческаго текста».

Искусство дѣлать, *что бы то или другое исчезло*, нашло понятливыхъ учениковъ и ревностныхъ дѣятелей, въ особенности между іезуитами. Theiner, въ своей «Histoire du pontificat de Clement XIV», говорить, что іезуиты воровали докуменсты изъ Ватикана и наполняли ихъ пустошью, чтобы прикрыть свое воровство. На стр. 404 § 72 онъ пишетъ: «Bernis écrit à Choiseul le 6 décembre 1769: M. Mareloschi l'aide (sc. Clement XIV) dans son travail, il lui déterre tous les documents que les jesuites *avaient en le Secrét d'enlever* de la chancellerie, de la Secrétairie des brefs et des biblothèques de Rome» (¹).

Изъ наиболѣе значительныхъ грековъ, перешедшихъ къ римлянамъ, былъ Leo Allatius. Велики были его способности и труды; но еще больше были его *неискренность и фальша* тамъ, гдѣ дѣло идетъ о православной церкви. Самыхъ рѣшительно православныхъ писателей онъ преобразовалъ въ расположенныхъ

(¹) Г. Марелосхи, т. е. Климента XIV, помогаетъ ему въ его работѣ, изгребляетъ всѣ докуменсты, которые іезуиты скупали похищая изъ канцеляріи, изъ архива буллъ и изъ бібліотекъ Рима.

къ Риму; ибо Римъ, живой Римъ постоянно имѣлъ привычку значительныхъ людей и значительные труды въ другихъ церквахъ усвоить себѣ, хотя они отнюдь ему не принадлежали, мало того, — даже не рѣдко враждебно относились къ нему. Иногда онъ довольствуется и тѣмъ только, чтобы прикрыть какіе либо непріятные факты или поставить ихъ въ тѣни. Такъ мы уже выше видѣли, что Римъ Нерсеса великаго принималъ за римо-армянскаго учителя церкви, тогда какъ сей послѣдній былъ въ общеніи вѣры съ православною церковію, уже отдѣленною отъ Рима и отвергалъ Filioque. Димитракопулосъ, четыре года тому назадъ, доказалъ и показавъ въ своей церковной библіотекѣ (1 Band), что какъ Никифоръ Blemmides, такъ и Георгій Акрополита, которыхъ Римъ усвоилъ себѣ, оба были рѣшительно преданы православной церкви (на что въ свое время обращалъ вниманіе въ «Bonner Literaturblatt» и аббатъ Haneberg). Во всякомъ случаѣ слѣдующія слова Георгія Акрополита звучатъ не въ римскомъ тонѣ: «Отъ васъ, (о, Римляне!) произошла болѣзнь... она началась честолюбіемъ и кончилась властолюбіемъ». Равно и Теодоръ Prodromus, который опубликовалъ 14 писемъ изъ библіотеки римской іезуитской коллегіи (¹), съ трудомъ можетъ быть причисляемъ къ римлянамъ, когда известно, что онъ написалъ книгу объ «исхожденіи Святаго Духа *противу* латинянъ» (*κατὰ Λατίνων*), о которой издатель ея такъ наивно говоритъ (ст. II): «quod nolle ab eo scriptum».

Начало же, которое, какъ красная нитка, вид-

(¹) „Clavorum virorum... Epistolae ex Codd. Mss. Bibliothecae Collegii Romani S. J. nunc primum vulgatae“. Romae, 1754.

нѣтся въ римскихъ документахъ, не опровергается и рѣшительно отъявленнымъ ультрамонтаномъ Др. I. Reinke (1). «Почти также», говоритъ онъ, (какъ и протестантскія газеты) и католическія газеты часто любятъ рассказывать «о чудесныхъ симпатіяхъ къ Риму, о переходахъ въ Римъ цѣлыхъ городовъ и епархій и т. п. Если бы все то было истинно въ отношеніи къ востоку, что отъ времени до времени приходится читать, то если не сегодня, то по крайней мѣрѣ лѣтъ черезъ десять, не осталось бы болѣе ни одной схизматической души для обращенія ея въ католицизмъ или протестантизмъ. Но такъ ужъ на свѣтѣ бываетъ у сыновъ человѣческихъ: чему они охотнѣе желаютъ вѣрять, то видятъ очень часто и очень скоро, т. е. воображаютъ, что видятъ и въ исполненіи, нисколько не имѣя, какъ напр. въ настоящемъ случаѣ, объ огромной трудности такихъ обращеній, въ особенности на востокѣ, гдѣ онѣ часто не имѣютъ никакого основанія и продолжаются только недѣли или мѣсяцы».

Когда видишь, что Іосифъ Fiedler одну изъ своихъ книгъ (2) начинаеть слѣдующимъ положеніемъ: «Фотій выступилъ съ *нововведеніями* и причинилъ міронсторическое раздѣленіе, въ слѣдствіе котораго христіанскій міръ расторгся на двѣ половины: большая изъ нихъ, западная, осталась вѣрною своимъ прежнимъ религіознымъ вѣрованіямъ, восточная приняла ученіе, провозглашенное новымъ учителемъ вѣры»; то невольно спрашиваешь себя: «ужели онъ на-

(1) „Der Protestantismus im Orient“. Münster, 1867.

(2) „Ein Versuch der Vereinigung der Russischen mit der Römischen Kirche im 16 Jahrhundert“. Wien, 1862.

писалъ эти слова только въ слѣдствіе вѣроисповѣдной своей ограниченности, въ слѣдствіе привычки и рутины? или: *ужели можетъ историкъ, дѣйствительно заслуживающій это имя, писать такъ и вприты?* «Представьте себѣ: Фотій выходитъ съ новымъ ученіемъ: и вотъ сейчасъ же, безъ всякаго противорѣчія и смущенія или возмущенія, вся православная церковь, съ ея клиромъ и мірянами, покорно пристаетъ къ нему! По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, снова открывается воссоединеніе съ Римомъ, и это *новое ученіе* опять столь же покорно и тихо устраняется. Затѣмъ выступаетъ Михаилъ Керуларій, и православные тотчасъ же, единогласно и послушно, усваиваютъ себѣ его *новое ученіе*! Но *вотъ теперь вдругъ измѣняется греческій характеръ*! Эти греки, которые доселѣ были такъ мягки и гибки, то обращались въ фотиніанъ, то въ папистовъ; то въ керуларіанъ, и мѣняли вѣру, какъ одежду,—вдругъ сдѣлались такъ упорны и такъ крѣпко ухватились за свою вѣру и за свои обычаи, что никакая власть міра, ни нужда, ни смерть не могла ихъ отторгнуть отъ ихъ вѣры. Если же и были нѣкоторые измѣнники и перебѣжчики, попавшіе въ олерентинскія сѣти, то и тѣ, при возвращеніи въ отеческую землю, должны были прежде всего раскаяться въ своемъ заблужденіи и примириться съ православною церковію.

Пусть же теперь объяснить намъ Фидлеръ эту проблему! Или онъ не видитъ, что съ этою римскою гипотезой онъ дѣлается рѣшительно смѣшнымъ?! Легко говорить о *новизнахъ* Фотія, но очень трудно хотя на одну такую новизну указать. Напротивъ, очень легко доказать существованіе болѣзненной страсти къ

нововведеніямъ въ римской церкви. Эта страсть къ нововведеніямъ не пощадила даже ни одного изъ седьми таинствъ ⁽¹⁾, скажемъ больше, исказила всю церковную конституцію. Грѣхъ постоянно былъ тѣмъ, чѣмъ онъ есть еще теперь: упорно онъ держится древности и крѣпко хранитъ первобытную ея чистоту. Какъ же было бы возможно среди *такого* народа ввести *новую веру*? Такъ безусловно не станеть утверждать даже Нергенгöther; даже и ему — этому преданному сыну Рима — исторія будетъ не по силамъ.

Систематическое оскорбленіе истины есть самоосужденіе папства. И именно на насъ германцевъ, въ которыхъ особенно сильно чувство истины, папство не можетъ болѣе оказывать своего вліянія. Образъ дѣйствія епископовъ, принадлежащихъ разнымъ европейскимъ народамъ, на соборъ подаеть поводъ «Pall-Mall-Gazette» къ замѣчательному разсужденію о различіи тѣхъ основныхъ побужденій, которыя открываются въ лицѣ духовныхъ представителей, и главнымъ образомъ со стороны оппозиціи. Противодѣйствіе французскихъ епископовъ, говорить эта газета, вызвано, повидимому, главнымъ образомъ папскими притязаніями. Французъ чувствуетъ глубже оскорбленіе, чѣмъ не-правоту, и не столько негодуеть на то, что не-истинно, сколько на то, что не-право. Сомнѣнія нѣтъ, онъ глубоко чувствуетъ, какъ ему противны недогрѣшимость папы и его *Syllabus*; но это противное ему чувство всего больше выражается въ негодованіи на оскорбленіе, на униженіе галл-

(1) Мы это докажемъ въ скоро выходящей вытѣ въ свѣтъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: „*Libellus Invitatorius ad clerum laicorumque Romano-Catholicos, qui antiquam Occidentis Ecclesiam ad pristinam puritatem et locum restauratum videre cupiunt*“.

канской его церкви. Для нѣмца же краеугольнымъ пунктомъ препирательства служить истина. Честной нѣмецкой душѣ истина дорога сама по себѣ. Если нѣмецъ логически убѣжденъ въ сущности того или другаго дѣла, то дальнѣйшія послѣдствія стоятъ для него во второй линіи. Глубокая любовь къ истинѣ и самымъ сухимъ и запутаннымъ изысканіямъ нѣмецкаго изслѣдователя сообщаетъ свою особенную прелесть. «Самый рядовой нѣмецкій профессоръ», говоритъ Lowell въ своемъ опытѣ о Лессингѣ, «проводитъ жизнь свою въ томъ, чтобы изготовлять фонари, которые могли бы свѣтить намъ и въ самыхъ темныхъ областяхъ умозрѣнія; и во всемъ свѣтѣ нѣтъ такихъ фонарей, которые бы такъ хорошо и искусно были сдѣланы». Служать или не служить на пользу человечества притязанія, основанныя на ложныхъ декретахъ, осязаемо-обманчивые выводы, искаженная ложью исторія и т. п.; но все это держится на лжи, во всемъ этомъ нѣтъ истины, и потому на все это долженъ обрушиться смертный приговоръ. Мы англичане, продолжаетъ та же газета, также усвоили себѣ правдолюбіе, какъ народную особенность. И дѣйствительно, что касается до правдолюбія въ обыкновенномъ его смыслѣ, то оно безспорно отличаетъ насъ въ частныхъ нашихъ отношеніяхъ, или что тоже, мы отличаемся имъ въ нашихъ взаимныхъ сношеніяхъ. Но что касается до правдолюбія въ смыслѣ преданности истинѣ ради истины въ философическихъ и религиозныхъ изслѣдованіяхъ, то, быть можетъ, у насъ недовольно его. Мы — народъ — состоящій изъ партій. Англичанинъ страстно держится своей особенной истины, т. е. своего особеннаго взгляда на истину,

усвоеннаго его партіей. Если представляется какой-либо новый пунктъ въ философическихъ или религіозныхъ изслѣдованіяхъ, то нѣмецъ прежде всего спрашиваетъ, вѣроятенъ ли онъ, а англичанинъ, не «опасенъ ли» онъ. У британца, даже обыкновеннаго, но истаго, есть нѣчто въ натурѣ похожее на то, что было у стараго неаполитанскаго короля Фердинанда, который возставалъ противъ разбора рукописей, находимыхъ въ Герикуланѣ, потому только, что въ нихъ могло найтись что нибудь такое, что говорить противъ христіанской вѣры, и ему за то не будетъ отпущенія въ грѣхахъ. Наши старыя англійскіе католики, говоря вообще, молчаливы. Но перешедшіе въ католицизмъ образуютъ собою замѣтную колонну: они отличаются ревностію, воодушевленіемъ, рѣшимостію. Франція можетъ посягать на ихъ притязаніями на вліятельное положеніе въ обществѣ. Германія можетъ улыбаться при видѣ ихъ скудноватой и худовой учености; но ихъ единомысліе, ихъ невниманіе къ истинѣ, чуждой всякихъ партій, въ пользу ихъ «особенной истины», ихъ англійская à la Bulldog ревность, подстрекаемая іезуитскими продѣлками, — все это дѣлаетъ ихъ сильною стражею папы. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Рима оказывается однакоже, что есть и исключеніе изъ правила, приводимаго газетою «Pall-Mall»: изъ 26 епископовъ, которые согласились на первую главу схемы о католической вѣрѣ, нашлись три, которые, по всей вѣроятности, принадлежать къ «старымъ» католикамъ Англіи.

Неуваженіе къ истинѣ въ папской церкви, легкомысленная игра этимъ верховнымъ благомъ человѣка, подавленіе вѣры баснями и сказками и т. п., — все

это содействовало къ тому, чтобы въ западныхъ народахъ убить ихъ цѣру, и повергнуть ихъ въ индифферентизмъ, атеизмъ и матеріализмъ. Снажутъ, это слѣдствіе протестантизма? Такъ отъ чего же въ католическихъ земляхъ, нѣтъ которыхъ изгнанъ былъ протестантизмъ, и которыя герметически были замкнуты для всякаго свободнаго дыханія воздуха, стращѣйшимъ образомъ свирѣствуютъ индифферентизмъ и невѣріе? Для примѣра, посмотримъ на эти двѣ, *par excellence* католическія земли, каковы Италия и Испанія.

Это уже всѣми признанный фактъ, что теперешняя Италия проникнута религіознымъ индифферентизмомъ. Причиною того, говорятъ, то Гарибальди, то вольное обращеніе съ протестантами. Вотъ почему перенесемся лѣтъ за двѣсти и посмотримъ, какъ тамъ было въ старыя добрыя макиавеллевскія времена: «итальянцы, говоритъ Макиавелли, обязаны тѣмъ римской церкви и ея священникамъ, что мы, смотря на ихъ худой примѣръ, потеряли всякую религію и всякое благоговѣніе и сдѣлались невѣрующимъ и дряннымъ народомъ... Чѣмъ ближе живетъ народъ къ римскому, тѣмъ меньше у него въ религіи» (*Jaques* стр. 377). Прочитайте всю 12 главу первой книги *Discorsi*: тамъ еще больше найдете подобныхъ мѣстоу, именно въ началѣ главы, гдѣ онъ слѣдующее дѣлаетъ замѣчаніе объ оракулахъ: «когда они стали говорить, какъ имѣющіе будто бы власть, и когда ложь ихъ была обличена въ народѣ, люди сдѣлались тогда *неистинными*» (1). Что и въ Испаніи религія глубоко погребена

(1) „Come costoro cominciavano di poi a parlare a modo de' potenti, e questa falsità si fu scoperta ne' popoli, divennero gli uomini incredoli“. N. Macchiavelli: *Discorsi*. Roma, 1531: fol. 16.

была, мы узнали въ первый разъ тогда, какъ Castelar и его еоучастники возвысили свой голосъ въ кортесахъ. Невѣрующіе и индифферентисты доселѣ молчали, потому что ихъ языкъ былъ связанъ, а римляне черезчуръ поспѣшно заключили, будто «*Qui tacet, consentire videtur*». Теперь завѣса приподнята. и мы видимъ, какъ было въ Испаніи, въ ту пору, когда еще никто не отваживался слова сказать противъ католической церкви. Опытомъ вразумленный и отнюдѣ не невѣрующій испанецъ рисуетъ намъ слѣдующую картину: (1) «Нижніе классы и тѣ изъ высшихъ, которые читаютъ только церковію одобренныя книги, — дикіе фанатики. А между тѣми, которые читаютъ и про себя думаютъ, я встрѣчалъ немногихъ, которые вѣровали бы, что христіанство есть истинно. Эти люди такъ нетерпѣливо несутъ иго христіанства, что, когда они могутъ говорить съ невѣрующимъ открыто, ихъ желчь разливается, они съ величайшими порывами гнѣва возстаютъ противъ святѣйшихъ таинствъ религіи и съ безстыдствомъ посягаютъ на нее. Практическія наблюденія, которыя мнѣ привелось сдѣлать по этому предмету, ведутъ меня къ тому главному заключенію, что католицизмъ склоняется къ невѣрію».

Постепенный процессъ, который духовенство употребляло для достиженія этого результата, заключался — въ распространеніи невѣжества, — на немъ основанномъ легновѣріи и суевѣріи, и въ невѣроятномъ обогащеніи церкви, которая съ радостію поглощаетъ въ себя туку земли. Ультрамонтанъ — «*Repensamiento Español*» говоритъ: «тысячу и тысячу разъ да

(1) *Preservativo contra Roma*, 1862, p. 14.

будетъ проклята наука! Во вѣки вѣковъ да будетъ благословенно святое невѣжество! Новый Омаръ, который предастъ бы огню всѣ библіотеки въ свѣтѣ; былъ бы величайшимъ благодѣтелемъ человѣчества. Гутенбергъ—наивредившій человѣкъ, какаго только породило Адамово племя. Философія и варварство—это два понятія одинаковаго содержанія».

Передовая статья Келья. Газеты (*Die Spanische Landeskirche*, 24 февр.), между прочимъ, заключаетъ въ себѣ слѣдующее мѣсто: «въ отношеніи къ народонаселенію въ Испаніи церковный бюджетъ все еще гораздо выше, чѣмъ въ какой либо другой католической землѣ, хотя со времени изгнанія Изабеллы уменьшили его на 30 милліоновъ реаловъ... Эти 170 милліоновъ далеко однакожь не составляютъ собою всей суммы расходовъ... еще есть другіе непрямые доходы духовенства, которые простираются до 130 милліоновъ... Для примѣра скажемъ, что податей цѣлой провинціи Аргоса не довольно для уплаты духовенства... Все однакожь остается утѣшеніе, что въ сравненіи съ прежними временами сдѣланъ огромный успѣхъ. Девятнадцатое столѣтіе началось съ совершенно другимъ церковнымъ бюджетомъ.

Духовенство съ своихъ земель получило 600 милліоновъ реаловъ, съ десятинъ 324, съ доходовъ за миссы и другія церковныя требы 53, отъ казны, за продажу образовъ и отъ добровольныхъ приношеній 64 милліона, что все составляетъ очень приличную сумму въ 1041 милліонъ реаловъ или 74 милл. талеровъ. На общественные сборы содержался для духовенства курятникъ, въ которомъ всякаго рода живности насчитывалось до 2,944,869 штукъ, т. е. около

седьмой части того, что приходится на цѣлую страну; а затѣмъ — если: изъ 151,000 духовныхъ на тронѣ изъ нихъ приходилось по лошади, то изъ обыкновенныхъ смертныхъ на 24 человека должно было приходиться только по одной «Rosinante».

Печальнымъ слѣдствіемъ этого явленія т. е. того, что Римъ поражаетъ индифферентизмъ и невѣріе. отерывається то, что и между либеральными католиками есть цѣлый классъ людей, во многихъ отношеніяхъ и достойныхъ и честныхъ, которые не могутъ сочувственно отнестись къ православной церкви. И именно почему? Потому что, живя въ римской церкви и смотря на ея безачиніе, они научились ненавидѣть все *церковное*, всякую церковность. Вмѣстѣ съ романизмомъ они помертвовали и «церковію» и ея непогрѣшимостію: ибо что такое «церковь» безъ непогрѣжимаго ея характера? Они и православную церковь упрекаютъ въ ея «непогрѣшимомъ» епископствѣ; но православная церковь не знаетъ такого епископства; она знаетъ только *вселенское собраніе учительствующихъ церквей*, находящееся подъ водительство Святаго Духа, а это совершенно нѣчто другое. Печально видѣть, какъ такіе люди, — канцлеръ Леопольдъ Schmid, Frohschammer, Pichler Volkmuth и наконецъ Altmeister Sepp, теряются и исчезаютъ въ облачныхъ областяхъ субъективизма. Они потеряли ученіе о непогрѣшимой церкви, а съ этимъ вмѣстѣ и истинную точку опоры — *εἰς καὶ τοῦ αἰῶνος*. Теперь они ищутъ той «Schildkröte» (черепаха), на которой ихъ свѣтъ долженъ покоиться. И они уже нашли ее; это есть *наука*. Но *какая* же это наука? Вѣдь рядомъ съ *γνώσις* есть *ψευδώνυμος γνώσις*, отъ котораго предостерегаетъ насъ св. Писаніе. Гдѣ

найду я тѣ Критеріи, по которымъ мнѣ можно бы было отличить заблужденіе отъ истины и на оборотъ? И ушли идея о непогрѣшимости церкви труднѣе для усвоенія, чѣмъ ученіе о Троицѣ, о воплощеніи, и вообще о божественномъ откровеніи? Почемужъ не отвергнуть и св. Писаніе, которое, при подобномъ воззрѣніи, можетъ назаться только простымъ литературнымъ памятникомъ? Чистый деизмъ навѣрное былъ бы послѣдовательнѣе. Въдѣ эти ученые отказались отъ папы, а отъ непогрѣшимости не отказались: каждый изъ нихъ — маленькій непогрѣшимый папа, по крайней мѣрѣ онъ чувствуетъ себя такимъ, хотя не отваживается сказать того ни свѣту, ни себѣ самому. «Наука» должна теперь сдѣлаться великой плавильней для уніи церквей. И для приготовленія этой общей уніатской чаши или вѣриѣ—каши (union-Breie) призывается индифферентизмъ. Пихлеръ (Die wahren Hindernisse... ст. 47) говоритъ: «*индифферентное настроеніе*» принимающее все большіе и большіе размѣры, служить наилучшимъ признакомъ, что мы быстро идемъ на встрѣчу дѣлу церковнаго единенія».

Позвольте мнѣ, ваше превосходительство, на сей разъ заключить слѣдующими словами: избави насъ Богъ отъ такой *индифферентности*! Господь и Спаситель нашъ, Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ основалъ одну и только одну каеолнческую церковь, которая, подѣ непреложнымъ водительствоиъ Св. Духа, пребываетъ въ правой вѣрѣ и пребудетъ въ ней до конца времени. Къ ней должны *наки обратитъ* всѣ заблуждающіеся христіане, ибо, по апостолу, есть только одна вѣра, такъ какъ и Христосъ есть тоиоо единъ: одинъ есть и путь, одна и истина, одна и жизнь.

Хр. чт. № 12 1870 года.

67

Наша святая православная церковь по вся дни молится о возстановленіи католическаго единства. И ваше превосходительство, также какъ и всякій истинный сынъ православной церкви, считаете самою святою обязанностию содѣйствовать къ достиженію сего единства. Именно этотъ жизненный вопросъ давно занималъ сердце и мысли вашего превосходительства, ибо вы были въ союзѣ дружбы съ незабвеннымъ покойнымъ литовскимъ митрополитомъ Іосифомъ Семашко, этимъ великимъ творцемъ уніи, который миллионы Римлянъ обратилъ въ православную церковь. О, да воззрѣтъ онъ съ блаженныхъ высотъ окомъ благословенія на наши дѣла единенія и да заступитъ насъ предъ престоломъ истины, свѣта и благодати!

Вашего превосходительства, благодарно преданный-
шій слуга

I. I. Овербекъ.

Reading (Anglia),
2/14 апрѣля 1870.

P. S. Прошеніе на имя Святѣйшаго Синода было
уже въ свое время отпечатано.

Прот. Н. Поповъ.

32 Welbeck Street, W.
London.

ВДОВЫЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

Вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ въ настоящее время постановленій, касающихся гражданскихъ правъ священнослужителей блага духовенства, слагающихъ съ себя санъ по случаю вдовства и вступающихъ во второбрачіе, возникъ въ 1859 году, и съ того времени доселѣ остается неразрѣшеннымъ. Дѣйствующія нынѣ постановленія по этому предмету, основанныя на Высочайшей резолюціи, послѣдовавшей 22 февраля 1839 года на докладѣ Св. Синода, признаны въ 1859 году требующими нѣкотораго измѣненія въ смыслѣ ослабленія ихъ строгости по отношенію къ слагающимъ санъ вдовымъ священнослужителямъ. Но тогда вопросъ остался неразрѣшеннымъ.

Нынѣ, какъ слышно изъ вѣрныхъ источниковъ, въ непродолжительномъ времени, предстоитъ новое обсужденіе сего вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

Въ виду сего обстоятельства, а равно и въ виду важности самаго вопроса для церкви, духовенства и общества, читателямъ «Христіанскаго Чтенія» предлагается полное историко-каноническое изложеніе постановленій о вдовыхъ священнослужителяхъ, имѣв-

шихъ дѣйствіе въ православной, въ особенности, русской церкви.

Ни въ древнихъ правилахъ греческой церкви, ни въ позднихъ не находимъ никакого особаго постановленія на случай вдовства священнослужителей. Коренное, изначальное правило, чтобы клирики высшихъ степеней, начиная съ иподіакона, были единобрачны ⁽¹⁾, и другое правило, чтобы клирики, не имѣющие женъ, не держали въ домахъ своихъ лицъ женскаго пола, исключая самыхъ близкихъ родственниковъ ⁽²⁾, — были достаточны. Нарушенія сихъ правилъ, открывавшіяся въ нѣкоторыя времена, какъ напр. въ концѣ VII вѣка, вызывали только подтвержденіе сихъ самыхъ правилъ, но не вызывали никакихъ новыхъ мѣръ къ поддержанію ихъ. Трульскій соборъ, усмотрѣвъ довольно многочисленныя нарушенія правила о единобрачїи высшихъ клириковъ, только повторилъ апостольское правило о единобрачїи и чистотѣ жизни священнослужителей, указавъ и тоже самое послѣдствіе на случай несоблюденія, какое опредѣлено апостольскимъ правиломъ, — именно, что не соблюдающій сего правила не можетъ быть епископомъ, ни пресвитеромъ, ни діакonomъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина ⁽³⁾. Никакихъ особыхъ мѣръ, кромѣ указанія на эту невозможность быть въ клирѣ не соблюдающему правила, не принято. Никакихъ мѣръ предупрежденія не указано.

Не было никакихъ особыхъ мѣръ, предупреждающихъ

⁽¹⁾ 1 Тим. 3, 2, 12. Тит. 1, 5. 6. Апост. прав. 17.

⁽²⁾ 1 Всел. собора прав. 3.

⁽³⁾ VI Всел. соб. прав. 3.

нарушеніе цѣломудрія со стороны вдовыхъ священнослужителей и въ послѣдующее время въ греческой церкви. Источники греческаго церковнаго права послѣдующаго времени показываютъ, что были принимаемы только однѣ карательныя мѣры, а не предупреждающія. Мы видимъ, что право священнослуженія священникамъ въ чистотѣ живущимъ оставляется и послѣ смерти ихъ женъ ⁽¹⁾, видимъ, что подозрѣваемые въ нечистой жизни священники даютъ обыкновенно обѣщаніе съ подпиской, не имѣть никакихъ сношеній съ подозрительною женщиною ⁽²⁾; видимъ, что изблеченные въ нечистой жизни священники подвергаются лишенію священства; но не видимъ, чтобы и чисто живущіе вдовые священнослужители были присуждены къ запрещенію священнодѣйствія съ цѣлю предупрежденія нарушенія правилъ о цѣломудренной жизни ⁽³⁾. Таковы церковныя правила и практика.

Въ законахъ византійскихъ императоровъ не находимъ никакихъ особенныхъ постановленій на случай вдовства священнослужителей, исключая подтверждающихъ церковныя правила. У Юстиніана церков-

⁽¹⁾ Въ одной греческой рукописи Моск. сѣнод. бібліотеки XVI в. (№ 435 л. 60 об. есть правило (282): *εἰ δὲ καὶ τυχὼν προτελευτήσῃ ἡ οὖτις (ἱερώς) γυνὴ, τὰ τῶν ἱερέων προτελείτω πάντι μὴ συναγυγῶν ἑτέρων.*

⁽²⁾ Опредѣленія Константиноп. патріарш. сѣнода февр. 1364 и окт. 1394.—*Acta Patriarchat. Constantinopolit. ed. Mikloschitsch* 11 pag. 60 61 и 213 214—ср. стр. 76 77. Вотъ одно изъ такихъ обѣщаній: *ἐγὼ Στυλιανὸς πρεσβύτερος ὁ Σπυριδὸς τῶν παρούσων με ὑπόσχεσιν ποιῶ πρὸς τὸν πνευματικὸν ἡμῶν δεσπότην καὶ ἀδελφόν τον εὐκλειμένον πατριάρχην, δι' ἧς καὶ ὑπόσχεμαι καὶ λέγω, ὅς ἢ με ἐνδεῖται πομπὴ ἐμὴ ἢ τῶ βετῆ γυναικί, μὴ ἧς ὑποπτεύθῃ εἰς ἐγκλήμα καὶ κατηγορηθῇ συνεδρίῳ ἁγίῳ, τότε, ὅτε εἰς τὸ δικήμα αὐτῆς, ὅτε μεν ἐν ἑτέρῳ τινὶ τόπῳ εἰ δ' ἐν, ἢ καὶ ἁρμόρῳ ἀσπλάδῃ καὶ δικῇ τινος δικῇ. pag. 60, 61.*

⁽³⁾ Закононыческіе вопросы о семъ и отвѣтъ въ греческой рукописи Москов. сѣнодальн. бібліотеки № 455, л. 25 и № 445 л. 50, 51.

ному правилу, запрещающему клирикамъ высшихъ степеней вступать въ бракъ послѣ рукоположенія. усвоится и сила государственнаго закона, съ присоединеніемъ къ церковному изверженію нарушителей сего правила еще и того послѣдствія, что дѣти, отъ такихъ браковъ рожденныя, не признаются законными (1). Подобная же сила, т. е. сила государственнаго закона, усвоена Юстиніаномъ и третьему правилу I вселенскаго собора. Въ 123 новеллѣ Юстиніана говорится: всѣмъ вчиненнымъ въ клиръ, не имѣющимъ женъ, согласно съ правилами, воспрещаемъ и мы въ своемъ домѣ имѣть постороннюю (ἐπεὶ οὐκ ἔστιν) женщину, исключая матери, дочери, сестры и другихъ лицъ, не наводящихъ никакого подозрѣнія. Если же кто вопреки сему запрещенію будетъ имѣть въ своемъ домѣ женщину, которая можетъ наводить на него подозрѣніе, и послѣ одного и двухъ напомниманій отъ своего епископа, или отъ своихъ соклириковъ не держатъ сей женщины, не захочетъ выгнать ее изъ своего дома, или, если, въ слѣдствіе возникшаго обвиненія, доказано будетъ, что онъ съ сею женщиною не скромно обращался, — тогда епископъ его, по священнымъ правиламъ, да извергнетъ его изъ клира, и пусть будетъ онъ отданъ совѣту города, гдѣ былъ клирикомъ (2).

Въ русской церкви въ древнѣйшее время должны были имѣть силу вышеуказанныя церковныя правила. запрещающія клирикамъ двоебрачіе и вступленіе въ

(1) Justinian. Cod. 1, 3, 44 od. Besk pag. 25. Сровн. Nov. 6 и 22.

(2) Justinian. Nov. 123 c. 29. Этотъ законъ помѣщенъ и въ новѣст. номъ собраніи 87 главъ (Heimbach Anecdota 1840, 11, роқ. 229), имѣющимъ обширное употребленіе на востокѣ; и у насъ съ давняго времени помѣщавшемся въ Коричнхъ.

бракъ по рукоположеніи. Оиѣ правила мы находимъ въ древнѣйшихъ нашихъ кормчихъ ⁽¹⁾; находимъ въ нихъ и Юстиніаново подтвержденіе церковнаго правила, запрещающаго клирикамъ высшихъ степеней вступать въ бракъ по рукоположеніи ⁽²⁾. Въ рукописяхъ XV вѣка находимъ изъ греческой церкви заимствованныя правила, воспрещающія вдовому священнику держать въ дому лицъ женскаго пола, кромѣ матери, сестры, тетки, дщери ⁽³⁾. О запрещеніи священнослуженія нѣтъ упоминанія. Въ позднѣйшихъ рукописяхъ нашихъ находимъ и вышеуказанное нами правило греческое, прямо позволяющее священнослуженіе вдовому священнику, чисто живущему ⁽⁴⁾. И эти правила дѣйствительно имѣли силу въ практикѣ русской церкви. Герберштейнъ, писавшій о Россіи въ первой половинѣ XVI вѣка, свидѣтельствуетъ, что въ древней Россіи вдовые священнослужители, чисто

(1) Въ Кормчей Румянцов. муз. XIII в. (№ 230) читаемъ Апост. правило 17: аще кто прилѣпенъ будетъ дву жену по крещеніи, или женѣ имѣвъ, не можетъ быти ни епископъ, ни попъ, ни діаконъ ни всяко священъ; и неомесар. 1: попъ аще оженится дѣ отпадетъ чести своея. Аще ли любы или прелюбы творить, то большимии будетъ отряновень. ср. рукоп. Моск. д. акад. № 54 л. 18 об. и 19.

(2) Постановленіе этой новеллы изложено слѣдующими словами: аще ли по поставленіи пресвитеръ, или діаконъ, или поддіаконъ жену преведеть, да изженется отъ клироса и совѣтомъ града, въ немъ же клирять бысть своими вещми, преданъ будетъ (Кормч. Румянц. Муз. № 230, л. 72 ср. рукоп. Моск. г. акад. № 54, л. 55).

(3) Отъ правилъ Никоновыхъ: Аще у попа жена умретъ, не подобаетъ ему у себя въ дому отъ имѣвъ лицъ зазорныхъ никого же имѣти; развѣ трехъ—матери, сестры, тетки пресвитеры и причетницы, не имы жены чужая да не держатъ въ дому своемъ, развѣ матери, или сестры, или дщери и тетки родныя (Рукоп. Сборн. Кирилл. Мон. XV в. № 2, 203, л. 9 об., и 21).

(4) Аще прилучится прежде того іерея женъ его умерети, аще иной не коснется, тогда іерействуєтъ безъ запрещенія (Зонарь съ Богомъ рукоп. Моск. Дух. Акад. № 53 л. 229 пр. 27).

живущіе, безъ нареканія совершали Богослуженіе⁽¹⁾. Никакихъ особыхъ мѣръ къ предупреденію нарушенія этихъ правилъ, не видимъ до XIV вѣка. Въ XII столѣтіи въ первый разъ встрѣчаемъ въ русской церкви особую мѣру къ предупреденію нарушенія правилъ о цѣломудріи со стороны вдовыхъ священниковъ. И съ этого времени ведетъ начало новая практика. неизвѣстная древнему времени русской церкви, открываемъ въ началѣ не постоянная и измѣняющаяся.

Мѣру, о которой мы говоримъ, составляло запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ. Это запрещеніе мы находимъ съ именемъ св. Петра митрополита. Въ одномъ изъ своихъ поученій, онъ писалъ: «аще у попа умреть попадья, идетъ въ монастырь, имѣя священство свое. Аще ли же имать пребывать и любити мірская сласти, да не поестъ. И аще кто не иметь слушати моего писанія и будетъ не благословенъ и тѣ, иже приобщаются съ нимъ⁽²⁾. Здѣсь запрещеніе священнослуженія вдо-

(1) Erat quidem antea consuetudo, ut vidui caste viventes sine reprehensione sacra peragerent. Sed nunc mos invaluit, ut nullus viduorum ad sacra facienda permittatur, nisi monasterium aliquod ingreditur, juxtaque regulam vivat. Сравни. русскій переводъ Анонима стр. 46 ср. Guaguini Descript Moscov. c. 2 Olear. Voyage 11 p. 307.

(2) Отдѣльно помѣщено въ одной рукописи XVI в. (библ. Сахарова) предъ поученіемъ св. Петра Митрополита. Здѣсь читается это постановленіе такъ: «Петра Митрополита поученіе дѣтемъ. Аще у попа умреть попадья и идетъ въ монастырь и имѣетъ священство свое. Аще ли же иметь пребывать и любити мірскія сласти да не поестъ (см. «Дух. Вѣст.» 1862 янв. стр. 44). Почти тотъ же текстъ въ рукописи Волокол. библиотеки № 566 л. 18 об: «Почуеніе Петра Митрополита. Аще у попа умреть попадья и идетъ въ монастырь и имѣетъ священство свое. Аще же имать пребывать и любити мірскія вещи и кошуны да не поестъ и аще не имѣетъ слушати моего писанія и будетъ не благословенъ и тѣ иже приобщаются съ нимъ. Аще се естъ вѣнны епискупи не отъ ея ево слышите господня заповѣдь— рече Господь:

вымъ священникамъ полагается еще не безусловно, а только на тотъ случай, если, пребывая въ міръ, они будутъ любить мірскія сласти, т. е. вести жизнь нецѣломудренную. Но въ послѣдствіи это условіе было совершенно оставлено. Преемники св. Петра повторяли это запрещеніе многократно.

Въ посланіи митрополита Кипріяна приводятся слова поученія Петрова буквально: «писахъ многаямъ о семъ къ вамъ: еще у попа умретъ жена, да идетъ въ монастырь, имѣетъ священство свое. Еще же иметъ въ слабости пребывать, и любить мірскія сласти, да не поетъ. Еще не послушаетъ моего словеси да будетъ не благословенъ, и тѣи иже приобщаются съ ними». За симъ митрополитъ Кипріянъ продолжаетъ: «вы же аки аспиди затыкающе уши свои, тако не слышите. Но мыслите въ тѣхъ грѣсѣхъ умерети. И да не буди, се пакы пишу вамъ. Иже еще будете чада Христова и моя чада присная, хотяще предстѣти безъ осуженія предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. Послушайте, яже отъ святыхъ отецъ узаконенія. Послушайте мене хотящего и любящего спасенія душамъ вашимъ. Возмете яремъ Христовъ; возмете крестъ Христовъ, послѣдуйте ему, да приобрящете сторицею въ будущемъ вѣцѣ животъ вѣчный. Еще пакы ослушаетесь словеси моего, въ монастырь не поидете, имѣю васъ не благословенныхъ, и вѣ священства своего, по апостольскому словеси не прелщайтесь ни блудницы, ни хищницы, ни прелюбодее царствія Божія не наслѣдять. Иже бо который

азъ въ немъ предамъ мяса ясти, а кровь животныхъ пролити на землю». На это поученіе есть указаніе въ опредѣленіи московскаго собора 1503. (оно приводится въ 77 главѣ Стоглава.

попѣ упиватись иметъ. а не лишится, то не истинный священникъ Христовъ» (¹).

Запрещеніе, положенное митрополитомъ Петромъ повторенное Кипріаномъ, возобновлено митрополитомъ Фотіемъ. Этотъ ученый грекъ, тотчасъ по вступленіи на русскую митрополію началъ принимать мѣры противъ вдовыхъ священниковъ. Въ посланіи въ Новгородъ отъ 29 августа 1410 года Фотій предписывалъ только частную мѣру—запрещалъ вдовыхъ священниковъ допускать до служенія въ женскихъ монастыряхъ, и повелѣвалъ избирать туда женатыхъ (²). Но потомъ онъ положилъ запрещеніе и на всѣхъ вдовыхъ священниковъ по всей своей митрополіи, и это сдѣлалъ, какъ самъ онъ говоритъ «по Вожественныхъ отецъ преданію». Сущность запрещенія, положеннаго Фотіемъ состояла въ томъ, чтобы священники овдовѣвшіе, познавъ въ своемъ вдовствѣ судъ Божій и повелѣніе, поступали въ монастырь и постригались въ монашество, принося покаяніе о своихъ грѣхахъ и приготовляясь и сами къ смерти. Основаніемъ къ такому запрещенію митрополитъ Фотій указываетъ ту мысль, будто мірскимъ священникамъ дается священство только на то время, пока живы ихъ жены. Съ смертію ихъ, какъ бы умираетъ половина тѣла самихъ священниковъ: «яко священникомъ мірскимъ докогда Богу благоволившу во временной ихъ жизни съ ихъ подружіи быти, и тогда священство ихъ бысть. а егда Богу вземшу ихъ подружіе и полъ тѣлесъ ихъ то мертва суть, и земля своего тѣла естественнаго въ растлѣніе червемъ пріять» (³). Но нѣсколько послѣ.

(¹) Рук. Корич. Моск. Синод. Библиотеки № 222, л. 2, 3.

(²) А. Э. 1. № 363.

(³) Посл. Русск. Митр. въ рук. Моск. Синод. Библ. № 562, л. 399.

ради нужды и по случаю моровой язвы, самъ же митрополитъ Фотій далъ вдовствующимъ священникамъ разрѣшеніе священнослуженія на малое время. Ни изъ чего не видно, чтобы митрополитъ Фотій опять возобновилъ общее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священникамъ во всей митрополіи. Сохранилась грамота Фотія, воспреещающая это въ Псковѣ и только къ одному псковскому духовенству относящаяся. Услышавъ, что въ Псковѣ священники и діаконы вдовы оставаясь въ «мірскихъ» священствовали, Фотій писалъ въ Псковъ: «а ваше великое Божіе священство благословляю отъ мірскихъ перейти со обновленіемъ всяко духовнымъ по достоинству во священноиноческа, и юже ризу подобія одѣянія ангельскаго воспріяти хощете, и тако сію не скверну и чисту потщитесь, со единородною своею безсмертною душею представить своему владыцѣ. А ослушаніе о семъ никако буди въ васъ, еже въ мірскихъ священствовати (¹).

Возобновленіе запрещенія священнослуженія вдовымъ священникамъ только для Пскова могло имѣть въ основаніи особенныя обстоятельства псковской церкви, гдѣ была еще въ силѣ ересь стригильниковъ, между прочимъ упрекавшихъ православныхъ священниковъ, преимущественно вдовыхъ, за соблазнительную ихъ жизнь.

Во второй половинѣ XV вѣка митрополитъ Феодосій со всею строгостію сталъ поддерживать правило Фотіево во всей великорусской митрополіи (²). Онъ

(¹) Стоглавъ, гл. 78. Тоже, посланіе въ сборникъ Соейской библ. подъ названіемъ: „Многосложный свитокъ“ XVI в., № 1444, л. 118. 119. Моск. Синод. библ. рукоп. № 935; пресн. кател., л. 293. 294.

(²) Сое. 2-я лѣтоп. стр. 186. Полн. собр. рус. лѣт. т. 17. „Остави

«вдовцомъ и діакonomъ и попомъ повелѣ стричися, а ниже у кого наложиныцы будутъ, тѣхъ мучити безъ милости, и священство снимая съ нихъ и продавати ихъ». Но митрополитъ Феодосій строгими мѣрами возбуждалъ противъ себя негодованіе духовенства и народа и долженъ былъ оставить митрополию. Въѣзжая и мѣра принятая имъ противъ вдовыхъ священнослужителей ослабѣла: Во Псковѣ и Новгородѣ самъ народъ своею властію не допускалъ вдовыхъ священнослужителей до священнослуженія. Псковичи въ 1468 г. отлучили отъ службы вдовствующихъ поповъ и діакonовъ по всей Псковской волости не спросясь владыки и митрополита ⁽¹⁾. Владыка оскорбился этимъ самовольствомъ и хотѣлъ наложить на нихъ неблагословеніе; но былъ удержанъ митрополитомъ. Тогда владыка Іона рѣшилъ дѣло иначе. Въ псковской лѣтописи подъ 1470 г. пишется: «Владыка Іона въ Псковъ прислалъ чтобы ко мнѣ въ Великій Новгородъ священники или діаконы вдовы на управленіе ѣхали», и тѣмъ часмъ къ нему священники и діаконы вдови начинаша ѣздити. а онъ у нихъ начать имати мзду, у коего же по рублю. у коего полтора, а ихъ всѣхъ безъ востыгновенія нача благословляти, пѣти и своити имъ граматы другія и станова и съ тоя мзды за печатми давати, а не по св. отецъ и св. апостолъ правиломъ, како ея сами ко всему Пскову обѣщали по Номоканону правити о вся митрополитъ Феодосій митрополию... Занеже восхотѣ поповъ и діакonовъ нужею навести на Божій путь; нача на всяку похѣли сзывати ихъ и учити по святымъ правиламъ и вдовцомъ діакonomъ и попомъ повелѣ стричися, а еже у кого наложиныцы будутъ, тѣхъ мучити безъ милости, и священство снимая съ нихъ и продавать ихъ... И востыжиша людие, мнози бо церкви безъ поповъ и начаша его проклинати; онъ же слышаша се разболѣся того ради».

(1) Полн. собр. лѣтопис. Т. V, Псковская 2 лѣтопись.

ной церковной вещи, о священнических вдовствующих; то паки вѣдаетъ Богъ»... Лѣтописецъ изъясняетъ подобныя дѣйствія сребролюбіемъ... «И въ Помоланомъ и во св. апостолѣ правилъъ та еси свѣдѣше тако творяще или се паки будетъ по Вожию изволенію, или по своему обычаю злomu, невоздержанному нраву, сребролюбіа ради» (¹). Новгородцы, отставили вдовыхъ священниковъ отъ службы въ 1494 г. (²). Въ томъ же году и псковичи повторили уже прежде употребленный ими самовольный образъ дѣйствія: собравшіеся на вѣче, сами безъ владыки отлучили отъ службы всѣхъ своихъ вдовыхъ поповъ (³).

Вообще во 2-й половинѣ XV вѣка существовали сильныя и даже суевѣрныя предубѣжденія противъ вдовыхъ священниковъ. Избѣгали, напримѣръ, чтобы вдовые священники вѣнчали браки. Лѣвовскій лѣтописецъ рассказываетъ, что Іоаннъ III не велѣлъ вѣнчать себя съ Софіею московскими протопопомъ и духовнику своему, понеже вдовицы, а вѣнчалъ его протопопъ поломенскій Осія (⁴).

Въ такомъ положеніи оставался вопросъ до начала XVI вѣка. Въ Новгородѣ и Псковѣ вдовыми священнослужителями было запрещается служить. Но не видно, чтобы это запрещеніе дѣйствовало и въ прочей Россіи. Въ Москвѣ не было этого запрещенія. Въ началѣ XVI вѣка одновременно и въ сѣверовос-

(¹) Псковск. лѣтоп. изд. Погодина, стр. 108, сравни полн. собр. лѣтоп. V. Псковск. 2-я.

(²) Собр. Лѣтоп. IV. Псковская 1, стр. 268.

(³) Полн. собр. лѣтоп. IV, 234.

(⁴) Карамз. ист. Г. Росс. т. VI, прил. 92. Это суевѣріе едва-ли не продолжало жить силу даже и въ XVII в. По крайней мѣрѣ Олсариі свидѣтельствуетъ, что вдовый священникъ въ Россіи не можетъ благословить брака. (Voyage—de Amsterd. 1727. I, II, col. 369).

точной русской митрополіи и въ югозападной установлено было общее запрещеніе священнослужителямъ вдовымъ священнослужителямъ на двухъ соборахъ—Московскомъ и Виленскомъ.

Московский соборъ 1503 года нашелъ, что многіе православные священники и діаконы вдовцы заблудились съ истиннаго пути, и забывъ страхъ Божій дѣлали безчиніе, состоявшее въ томъ, что по смерти своихъ женъ держали наложницъ, и между тѣмъ совершали все предоставленное священникамъ, чего не должно было имъ совершать по причинѣ ихъ безчинія и сиверныхъ дѣлъ. Исследовавъ дѣло, соборъ такъ самъ говоритъ, на основаніи правилъ св. апостолъ и св. отецъ, поученія митрополита Петра и написанія митрополита Фотія, принялъ *решительную и общую мѣру* по отношенію ко всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ — запретить впредь служить священникамъ и діаконамъ вдовцамъ всѣмъ,—безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ. Но въ дальнѣйшихъ опредѣленіяхъ наказаній, соборъ различаетъ четыре возможныхъ случая во вдовствѣ священнослужителей и сообразно съ тѣмъ даетъ разные опредѣленія.

1) Тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, которые обличены въ содержаніи наложницъ, и которые сами сознались въ этомъ и принесли свои ставленныя въ архіереямъ,—соборъ прежде всего воспретилъ содержать наложницъ и потомъ опредѣлилъ имъ жить въ мірѣ, а не у церкви, и не употреблять никакихъ отличій священнаго сана, *верхъ волосовъ растити*. одежду носить мірскую, платить подати вмѣстѣ съ мірянами, и не совершать никакихъ дѣлъ свойственныхъ священному сану.

2) Тѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, которые, не возвращая своихъ ставленыхъ грамотъ, взявъ себѣ «жомку» уйдутъ въ дальнія мѣста и, назвавъ ее женою будутъ служить, по обличеніи въ сѣнь, отдавать градскимъ судіямъ.

3) Тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, на которыхъ нѣтъ подозрѣнія въ нечистой жизни, и которые сами свидѣтельствуютъ о себѣ, что живутъ чисто,—соборъ дозволилъ стоять въ церквахъ на клиросахъ, приобщаться священникамъ въ алтарѣ въ епитрахели, и дома держать епитрахели; а діаконамъ причащаться въ алтарѣ же въ стихарѣ и орарь; но служить не дозволилъ. Для содержанія имъ назначена часть прежнихъ ихъ доходовъ. Священнослужители, вступившіе на мѣсто вдовыхъ, не должны ихъ отсылать отъ церквей. а обязаны давать имъ четвертую часть во всѣхъ церковныхъ доходахъ, впрочемъ, только тогда, когда они будутъ отправлять должность на клиросѣ, въ противномъ случаѣ они лишались сего содержанія.

4) Право священнодѣйствія сохраняли за собою только тѣ вдовые священники и діаконы, живущіе чисто во вдовствѣ своемъ, которые сверхъ сего *принимали монашество*. Но и они имѣли право священнодѣйствія только въ монастыряхъ, а не въ приходскихъ церквахъ (¹).

(¹) А. О. 1. № 383.—Пековск. 1 лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. т. IV, стр. 277, 278. Макарьев. четьи-миней авг. л. 2935. Въ актахъ экс. тотъ самый текстъ, какой въ рукописи Толстова отд. II, № 341, л. 350 об.—353.—Въ Требникѣ, пис. въ 1505 г. въ Новгородской области списокъ соборнаго опредѣленія, почти соврѣменный собору. Текстъ совершенно согласенъ съ текстомъ напечатаннымъ въ актахъ Эксп. (Соловец. библіотеки, № 1085, л. 589). Соборное опредѣленіе напечатано и въ Древней Росс. Визіоюмъ, т. XIV. стр. 206—210.

Сохраняя право священнодѣйствія только за тѣхъ священнослужителями, которые постриглись въ монашество, соборъ, конечно, имѣлъ въ виду обезпечить еще болѣе вѣрность ихъ своему званію, получая отъ нихъ особые обѣты чистоты, между тѣмъ, какъ въ отказѣ отъ иночества представлялась собору затаенная мысль, что таковой не думаетъ «жить чисто». а хочетъ «мірская дѣлать». Это соборное опредѣленіе о вдовыхъ священникахъ получило и силу государственнаго закона. Въ стоглавѣ и въ рукописяхъ оно встрѣчается въ формѣ государственнаго акта отъ лица великаго князя Іоанна, и сына его Василія, согласившихся съ тѣмъ «что говорилъ съ ними отецъ ихъ Симонъ, митрополитъ всея Руси» (1).

Причины, по которымъ издано это опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ восточной русской митрополіи, существовали и въ западной въ тоже самое время. Виленскій соборъ 1509 года состоявшій подъ предсѣдательствомъ кievскаго митрополита Іосифа, изъ семи архіереевъ, нѣсколькихъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ также жаловался, что мірскіе іереи, «не имѣя законнаго брака, а нѣкоторые и имѣя наложницъ, священствовали». Соборъ недоумѣвалъ «откуда въ насъ сія гнилость и сирадѣ обрѣтается», но видѣлъ, что за такое великое прегрѣшеніе Богъ попускаетъ казни. «Онъ обращается къ правдамъ соборнымъ и отеческимъ, къ гражданскимъ законамъ греческимъ, къ практикѣ и примѣру константинопольской церкви и другихъ православныхъ церквей, и ни въ чемъ не находитъ оправданія тому, что

(1) Стоглавъ, гл. 80, стр. 358. Рукоп. Толст. отд. II, № 341. Публ. библиотеки отд. XVII № 50.

дѣлалось тогда въ западной русской митрополіи. Соборъ предлагалъ къ этому случаю тридцатое правило, запрещающее священнодѣйствовать тѣмъ священникамъ и діаконамъ, которые не имѣютъ законныхъ женъ, а живутъ съ другими женами или съ наложницами, и правило св. Василія Великаго, запрещающее священствовать живущему не съ законною женою. Въ царскихъ заповѣдяхъ соборъ также нашелъ законъ, повелѣвающий святителю священника, не имѣющаго жены, отъ законнаго брака, отлучить отъ сана и ввести въ мірскіе люди (1). Согласно съ правиломъ VI Вселенскаго собора, Виленскій соборъ постановилъ: «повелѣваемъ діакону и священнику цѣлу быти сожитію законному браку; аще ли же ни, таковіи да не священствуютъ; всякій же священникъ, припадаяйся другой женѣ или наложницѣ, да уже не священствуетъ». Но изъ указанія на примѣръ константинопольской церкви, въ которой, по замѣчанію собора, не имѣющіе женъ, не священствуютъ; но иди во мнѣшескій чинъ идутъ и тогда священствуютъ, аще ли же ни, къ простой чади причитаются, можно вывести то заключеніе, что и Виленскій соборъ опредѣлялъ, что только тѣ вдовые священники, которые принимаютъ монашество, сохраняютъ священство, а не желающіе принять, поступаютъ въ разрядъ простаго народа—«причитаются къ простой чадѣ» (2).

(1) А. И. 1, № 289 стр. 527.

(2) А. И. 1, № 289, стр. 527. Опредѣленіе Виленскаго собора не довольно ясное, мы приведемъ здѣсь въ полномъ видѣ: „Также совокупльшися единоумно и единодушно о семъ смотрѣхомъ о іеряхъ мірскихъ—служителяхъ церковныхъ, что не имуща законна брака священствуютъ, а нѣкоторые и наложници имѣютъ. Ино по правильному завічанію вселенскаго шестаго собора повелѣваемъ: діакону и священнику цѣлу быти сожитію законному браку; аще ли же ни, таковіи да Христ. Чт. № 12, 1870.

Эта ссылка Виленскаго собора на примѣръ константинопольской церкви и на другія страны нашего православнаго христіанства, гдѣ, по утвержденію собора, всѣ священники, не имѣющіе женъ, не священствуютъ или во мнишескій чинъ идутъ и тогда священствуютъ,—приводитъ насъ къ вопросу: дѣйствительно-ли было подобное постановленіе или, по крайней мѣрѣ подобная практика въ константинопольской церкви».

Первые два митрополита, предписавшіе вдовымъ священникамъ не священнодѣйствовать, Петръ и Кипріанъ не указываютъ никакихъ основаній для такого запрещенія. Митрополитъ Фотій, кромѣ своихъ собственныхъ основаній, утверждаетъ, что онъ положилъ запрещеніе по Божественныхъ отецъ преданію. И, наконецъ, Виленскій соборъ прямо указываетъ на примѣръ греческой церкви. Но кромѣ свидѣтельствъ митрополита Фотія и Виленскаго собора ни въ правилахъ, ни въ практикѣ собственно греческой церкви не находимъ никакихъ указаній на существованіе по-

не священствуютъ; всякій же священникъ приѣхавшій другой женѣ, или наложницѣ, да уже не священствуетъ. И святой Василій (Великій) Кесарійскій о томъ свидѣтельствуется... и многа правила о томъ восбраняша. А и царскія заповѣди повелѣваютъ: «аще священникъ не имаетъ жены своео законнаго брака, святителю подобаетъ такового отъ сана отлучити и въ мірскіе люда вѣстити». Яко же и нынѣ вселенская Константинопольская церковь держитъ: вси тамо сущіи священники, не имущіе женъ, не священствуютъ. Или во мнишескій чинъ да идутъ и тогда священствуютъ; аще ли ни, тогда къ простой чадѣ причитаются. Сиде же и по инымъ странамъ нашего Православнаго Христіанства содержать. Мы же не вѣмы, откуда сія гнилость и смрадь въ насъ обрѣтается: за таковое же великое прегрѣшеніе Христосъ Богъ нашъ казни попускаетъ на насъ, наказуючи насъ, да быхомъ богомерзкое служеніе отъ церкви отринули. Простецъ согрѣшивъ, за свою душу толико отвѣтъ дастъ Богу; а поплъ согрѣшивъ, многа соблазнитъ человеки... Этимъ и окончивается статья.

добнаго запрещенія въ восточной греческой церкви. Что такого запрещенія не было до XIII вѣка — это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Ибо иначе невозможно было бы объяснить молчаніе объ этомъ толкователей церковныхъ правилъ, жившихъ въ XII вѣкѣ и въ особенности Вальсамона, много разъ говорившаго о брачной жизни клириковъ. Что не было такого запрещенія въ XIII, XIV и началѣ XV вѣковъ — и это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію: между актами константинопольской патриархіи за это время нѣтъ ни одного, въ которомъ было бы хотя малѣйшее указаніе на существованіе этого обычая. Тамъ подозрѣваемые въ нечистой жизни священнослужители даютъ подписки удалитъ отъ себя подозрительныя лица, изобличенныя лишаются священства, о другихъ предупреждающихъ мѣрахъ нѣтъ никакого упоминанія. Трудно предположить, чтобы подобное запрещеніе могло явиться въ XV вѣкѣ, т. е. предъ взятіемъ и непосредственно послѣ взятія Константинополя Турками. Положительныхъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ никакихъ. И между тѣмъ въ 1509 году Виленскій соборъ говоритъ, что въ константинопольской церкви всѣ священники, не имѣющіе женъ, не священствуютъ. Великій Московскій соборъ 1667 г., отмѣнившій запрещеніе вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать, говоритъ объ этомъ запрещеніи какъ о мѣстномъ, обстоятельствами русской церкви вызванномъ, постановленіи, не имѣющемъ въ основаніи церковныхъ правилъ: «Судися же, яко аще и кромѣ правилъ положиши, обаче за умноженіе безчинія неiskusныхъ причетниковъ, опаства ради, добръ повелѣся. Нѣцы бо тогда, за неискуство ученія, пре-

зирающе священная правила и понижающе свое сѣвѣсть, недостойнии держазу служити. Сіе злое россійстѣи пастырѣ пресѣцающе повелѣніа вдовстающимъ попомъ и діакономъ не касатися Божественной службѣ; презрѣша же разлучити чистыѣхъ отъ немыхъ невоздержниковъ, ихже всегда подобаетъ отлучати»⁽¹⁾. Если бы запрещеніе священнодѣйствовать нѣмъ вдовымъ священнослужителямъ имѣло въ «свою помощь» примѣръ практики греческой церкви, восточные патріархи, бывшіе на соборѣ, конечно, не преминули бы упомянуть о семъ. Не должно-ли видѣть, въ выше приведенной ссылкѣ Виленскаго собора указаніе только на неженатыхъ (*ἀγαμέ*) священниковъ греческой церкви, дѣйствительно имѣющихъ монашеское одѣяніе? Ссылку митрополита Фотія въ семъ случаѣ на преданіе Божественныхъ отецъ—объяснить трудно.

Общее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священникамъ и діаконамъ, положенное московскимъ и виленскимъ соборами, вызвало возраженія и недовольствіе многихъ. Преподобный Іосифъ Волоколамскій, присутствовавшій на московскомъ соборѣ, говоритъ: «мнози глаголють, аще нѣцыи въ зазорѣ суть, тѣхъ подобаетъ отвреши». Но онъ же свидѣтельствуетъ, что многіе напротивъ и защищали соборное рѣшеніе. Изъ многихъ возраженій мы имѣемъ одно—написаніе ростовскаго вдоваго попа Георгія Скрипича и одинъ отвѣтъ, принадлежащій Іосифу Волоколамскому.

Возражатель, обращаясь къ архіереямъ, установившимъ запрещеніе, прежде всего говоритъ, что священниковъ должно осуждать только на богослов-

(1) Дел. кн. А. И. V. № 802 стр. 393.

ныкъ винамъ. «Господа мои священноначальницы! не оскорбляйте и не осуждайте священниковъ, кромѣ богословныхъ винъ: тѣми писано осуждати грѣси ихъ, а не собою и не своимъ разумомъ». И за симъ ту вину, по которой соборъ осудилъ всѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, находитъ неосновательною. «Вы же, господа, осудили есте всѣхъ ереевъ и діаконовъ, настоящихъ и будущихъ, смертію женъ ихъ; ино священники смерти неповинни; понеже Богъ владѣетъ смертію, наводитъ смерть человѣкомъ по своему усмотрѣнію, пользы дѣля. И вы тою виною и посѣщеніемъ Божиимъ, а не ихъ грѣхомъ, не прелюбодѣйствомъ, ни наложницами, ни инымъ грѣхомъ, которымъ свою братію, плотскихъ Ангелъ и Херувимовъ, аки злодѣевъ законопреступныхъ, отлучили отъ священства не истязавъ о грѣсѣхъ».

И запрещеніе священнодѣйствовать всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ безъ разбору и дозволеніе священнодѣйствовать постригающимъ въ монашество возражатель находитъ одинаково противнымъ правиламъ св. отцевъ. «Что есте злыхъ съ добрыми смѣшали? Господа мои! koliko ваше небреженіе церковное? Не разлучили злыхъ отъ праведныхъ, велите постригися, и вся священствовати. И то обое, кромѣ писанія святыхъ отецъ и супротивно Богу, что вдовцомъ праведнымъ не священствовати, а нечистому чернечеству священствовати. Писано: священнику, впадшему въ блудъ не священствовати, не токмо поканіемъ и чернечествомъ, но аще и отъ грѣха таковъ очистится и святъ будетъ, и совершенныя мѣры дойдетъ чудотворенія, одинако не священствовати. А о чистыхъ іереехъ и діаконѣхъ гдѣ писано отлучити

отъ священства и лужею постричися? Писано: еди-
наго священника отлучити отъ священства безъ вины,
и самѣмъ не священствовати... Апостолы Господни и
седми соборовъ святыя отцы священниковъ смертію
женъ не осудили, ни отлучали отъ священства, и паче
помиловали и уставъ учинили, которому лицу жен-
скому быти у нихъ въ дому, и которымъ отнюдь не
быть, и прочая чины, а церковь Божию утвердили
единою вѣрою и единымъ крещеніемъ и единымъ свя-
щеніемъ. Въ латинской вѣрѣ ино ереомъ ихъ быті
всѣмъ безъ женъ, они бо, кромѣ Божія писанія, изо-
бръли себѣ ересь своей погибели. А вамъ, господіѣ
нашей, освященнымъ главамъ православныя вѣры,
недостойтъ кромѣ Божія писанія замышляти, понеже
церковь Божія всѣми заповѣдми цѣла и утверждена,
ни приложити къ тому, ни удожити, но паче под-
крѣпленіе тѣхъ же заповѣдей, гдѣ будетъ кто состу-
пился съ нихъ... Вы положили вражду со святыми
отцами, седми соборовъ. Что они не учинили, то вы
учинили, то вы учинили своимъ произволеніемъ, а
не по писанію, каково не бывало какъ и стала пра-
вославная вѣра.

.. Возражатель предостерегаетъ далѣе, чтобы не бы-
ло на русскую церковь укорины отъ другихъ право-
славныхъ церквей содержащихъ тѣ же правила. И
вы, господа наши, стерегите того, чтобъ государю
нашему и вамъ, священноначальникомъ и нашей цер-
кви и православныя вѣры, отъ иныхъ странъ право-
славныя же вѣры, поцоса и укора не было, за неже
у нихъ тожъ писаніе и правила святыхъ отецъ: аще
святитель чистаго священника не по винѣ отлучитъ
отъ священства, самому не священствовати, а при-

ложити къ правилу святыхъ отецъ, или уложить отъ правилъ, прокляту быти, писано въ правилахъ новми Кесарія. Аще бы вы, господа, повинныхъ грѣху осудили, и Богъ съ вами, и ктожь на вы? Аще ли неповинныхъ грѣху осудили, и Богъ не съ вами, и кто по васъ есть?... Затѣмъ возражатель проводить ту мысль, что общее запрещеніе священнодѣйствовать всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ безъ разбору, противное правиламъ церковнымъ, столько же противно и естественной справедливости. «И что сего не милосердіе и жестокосердіе погубити чистыхъ! Се бо пророкъ рече: чиста и праведна не убивай... что огорчили есте праведныхъ ереевъ и діаконовъ?... и что того дѣла, чего себе того не мыслите, чтобы есте единого человѣка осудили неповинна, и о томъ бы потужили и помыслили, и дати отвѣтъ Богу въ день судный; а вы всѣхъ ереевъ Божиихъ безъ свидѣтелей нечистыми осудили, не токмо тѣхъ погубили, которыхъ отлучили, но и тѣ, у которыхъ жены, горько оскорблены».

Возражатель говоритъ далѣе, что величіе чести, которою почтены іереи, еще болѣе тяжкою дѣлаетъ вину, осуждающихъ ихъ неправедно «Писано есть: его же свяжете на земли, и будетъ связанъ на небесѣхъ, а его же разрѣшите на земли, будетъ разрѣшенъ на небесѣхъ. И вы, господа, слышите колика честь отъ Бога на ереехъ, что словомъ своимъ вяжутъ и разрѣшаютъ. А како вы такихъ осудили безъ вины и отлучили отъ священства?»

Самый судъ, въ слѣдствіе котораго могло бы состояться такое рѣшеніе, по мнѣнію возражателя, долженъ быть судомъ праведнымъ, судомъ основаннымъ

на твердыхъ доказательствахъ, утвержденнымъ достовѣрнымъ свидѣтелямъ. Но не такъ, по его мнѣнію. Судъ собора... «Господь рече ко іудеомъ: о іудеи! не на лица зря, осужайте, но праведный судъ судите. Аще бы есте знали: милости хощу, а не жертвы, и коли бы есте осужали не повинныхъ. А вы, господа, всѣхъ ереевъ и діаконовъ безъ испытанія, на лица зря, осудили: который попь имѣеть жену — чистъ, а не имѣеть жену — не чистъ, а чернецъ не имѣя жены — чистъ. И вы, господа мои, которымъ прозрѣли духомъ чистыхъ и нечистыхъ? Чѣмъ испытали, попь святъ съ женою или безъ жены? и чернецъ ли святъ или блудецъ? Почему вѣдати человека безъ свидѣтелей? Точію дѣла его объявлять; единъ Богъ вѣдаетъ помысленія человѣчески, вся разумѣть, и глубину сердца человекомъ испытаетъ. Апостолъ пишетъ: никто же вѣсть отъ человекъ, еже въ человекѣ, точію духъ, иже живетъ въ немъ. А вамъ, господа, достоятъ обличати явленные грѣхи, и тѣхъ отлучати отъ священства, да инѣи убоятся и не впадутъ въ такое согрѣшеніе; а тайнымъ грѣхомъ Богъ судя».

Самое безчиніе нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ, изъ-за которыхъ преслѣдовало общее осужденіе собора, по мнѣнію возражателя, происходило будто бы отъ небреженія архіереевъ, которые не обличали и не преслѣдовали виновныхъ. «Неразсудни ереи и діакони сѣверно-жительни, отступивше отъ свѣта и во тмѣ неслѣднии ходять, имуще наложницъ, яко законъ сами себѣ устроиша и положиша. Нерадѣнии и святительскимъ небреженіемъ то зло сталося въ православной вѣрѣ, что сѣверно-жительныхъ священниковъ не обличали въ согрѣшеніи и не отлучали

отъ священства. Апостолъ пишетъ: съ такими ни жести, ни пита, но и предати ихъ мучителейъ во изможденіе плоти, да душа ихъ спасется въ день судный. И вы тѣхъ безъ наказанія и безъ запрещенія и безъ снѣтень оставили и не отлучили есте, и они обратились на большее безстыдство, а выи постриглись священства дѣля и мѣды ради, не только ерейскій, но и чернечскій образъ собою хулятъ».

При лучшемъ надзорѣ архіереевъ за духовенствомъ, по мнѣнію возражателя, не было бы нужды прибѣгать и къ этой мѣрѣ. «А что глаголете, господа мои, мы то сотворили; тѣхъ отлучили благочестія дѣля, очищая церковь, что попы вмѣсто жень таложницъ держатъ; ино, господа мои, разсудите, отъ кого то зло сталося въ нашей земли? Не отъ вашего ли нерадѣнія и небреженія, что злыхъ не казнили, не отлучали отъ священства? Господа священноначальники! Благословно ни сами, ни священники избранными не дозираете священникомъ, а во грады и въ села не посылаете испытovati, како кто пасеть церковь Божию, казираете священниковъ по царскому чину; земные Царя бояры и дворецкими, недѣльщиками, тиуны и доводчики своиѣ дѣля прибытковъ, а не по достоинію святительскому. Апостолъ пишетъ: слушающіи алтарю съ алтаремъ содѣляются... И вамъ бы Господіе нашей достойтъ пасты церковь священникии богобоязливыми, а не широкимъ воинствомъ».

Къ этой мысли объ архіерейскомъ небреженіи, какъ причинѣ не благочинной жизни духовенства возражается возражатель нѣсколько разъ. «Вашимъ святительскимъ избраніемъ и благословеніемъ рукоположенія, но и паче Св. Духомъ освещену и свер-

по его утверждению, «изъ правилъ Апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что есть на вредъ церкви и на соблазненіе христіанству». При семъ онъ приводитъ нѣсколько правилъ, отгнѣненныхъ послѣдующими соборами и отцами (¹).

Соборное опредѣленіе, не смотря на возраженія противъ него, осталось въ силѣ въ восточной русской церкви болѣе, чѣмъ на полтораста лѣтъ. Оно представляло самый легкій способъ къ пресѣченію зла, и конечно потому было принято. Чтобы узнать, кто изъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ живетъ чисто и кто нѣтъ—для этого требовалось гораздо болѣе дѣятельности и вниманія со стороны церковнаго правительства. Тогдашнія средства надзора за духовенствомъ едва-ли могли быть достаточны для этого. Коренное и радикальное средство признано неизбѣжнымъ: «аще быти чистымъ, невозможно злое то прелюбодѣйство искоренити», сознавался преподобный Іосифъ. Съ этой же точки зрѣнія оправдывалъ опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ и соборъ 1667 г. «Судися же, яко аще и кромѣ правилъ положенъ обаче за умноженіе безчинія неискусныхъ причетниковъ, оная ради, добръ повелѣся». (²). Съ той же точки зрѣнія смотрѣлъ на соборное запрещеніе неувѣстный намъ по имени писатель сказанія объ опредѣленіи русскихъ святителей о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ, жившій вѣроятно при царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ. Говоря о причинахъ, побудившихъ отцевъ собора 1503 г. запретить священнослуженіе вдовымъ священникамъ и діаконамъ, онъ указ-

(¹) Стога. гл. 79 стр. 349—356.

(²) Дополн. къ эк. ист. т. V стр. 493.

загь правила древней церкви, воспрещающія и крими-
намъ держати въ своихъ домахъ лица женскаго пола,
исключая самыхъ близкихъ родственниковъ, и замѣ-
тилъ, что во время собора оказались многіе вдовы
причетники «иже держаще въ домѣхъ своихъ зазор-
ныя лица дѣвы и вдовы и жены мужатыя, служаще
имъ и тако таймичища чада имуще, иже суть отъ
незаконныхъ мужей рождшіися». Русскіе святители,
видя во іереяхъ этотъ порокъ, хотѣли пресѣчь его
божественными правилами, но «не возмогаху». Сія-то
невозможность пресѣчь зло, при помощи существовав-
шихъ уже церковныхъ правилъ объ этомъ предметѣ,
была побудительною причиною къ изложенію общаго
правила, запрещающаго служить всѣмъ вдовымъ свя-
щенникамъ и діавошамъ, правила, которое сочинителемъ
называется подобнымъ первымъ правиламъ, т. е. пра-
виламъ св. Василія Великаго, VI Всел. собора и Юс-
тиніанову закону, которые онъ привелъ прежде. При-
семъ у отцевъ собора имѣлась въ виду та цѣль, «яко
да не будетъ злыхъ ради и на благихъ поносима убо-
ртва. Аще которые и чистое житіе имуще, но за-
зора ради всѣмъ обще отрекоша сія: не можетъ бо,
вкупѣ быти сѣно и огонь. И се не безъ промисла Бо-
жія сие учиниша, но да не—порочно и не укорно и
неблагенно міру будетъ, святыхъ іереевъ церковное
священное служеніе». Въ дозволеніи вдовымъ священ-
никамъ чистымъ оставаться при церквахъ на четвер-
той части доходовъ, а вступившимъ въ монашество
совершать и все священническое, писателю сказанія
представляется новая сторона, примыкающая къ со-
борнымъ опредѣленіямъ ⁽¹⁾.

(1) Это доселѣ не напечатанное сказаніе намъ пришлось встрѣтить

чають, исповѣдають, умершихъ погребаютъ; слободы совершаютъ все священническое, исключая литургіи. Некоторые изъ этихъ вдовъ проводили жизнь въ безчиніи, въ пьянствѣ, чѣмъ подавали міру соблазнъ. Въ Новгородѣ и Псковѣ, по свидѣтельству царя Іоанна Васильевича, со вдовими священниками поступало было строже: до смерти Елены (1538) и при архіепископѣ Макаріѣ (т. е. до 1542), вдовы поповъ и діаконъ не были у церквей ни на малое время. Царь просилъ соборъ разсудить, отъ чего эта строгость ослаблена и утвердить по правиламъ, чтобы не на погибелъ всему міру ⁽¹⁾. Согласно съ царскою волею, поверить объ этомъ дѣлѣ и одинъ священникъ, неимѣвшій намъ по имени, но жившій безъ сомнѣнія въ первой половинѣ XVI вѣка. Исчисливъ церковныя неисправленія того времени, онъ въ числѣ ихъ указываетъ и положеніе тогдашнихъ вдовихъ священнослужителей. Онъ говоритъ: поповъ вдовцы и другія жены держать, а служить. А иные поповъ вдовцы постригаются въ иноческій чинъ да служатъ. А все то святыми отцы заповѣдано и проклято ⁽²⁾. Ослабленіе строгости соборнаго опредѣленія было столь общо, что писатель второй новгородской лѣтписи, жившій во второй половинѣ XVI вѣка говоря о соборѣ 1503 г., самыя опредѣленія собора представилъ въ этомъ именно видѣ и смыслѣ, какъ будто соборъ вдовцовъ поповъ и діаконъ отлучилъ—«обѣдней имъ не служить, а вечерняя и утренняя пѣти имъ» ⁽³⁾, что совершенно неслѣдственно съ подлиннымъ соборнымъ

(1) Перв. вопр. 18 стр. 62, 63. Казан. изд.

(2) Сборн. рук. волог. библіотеки № 566 л. 219.

(3) Новг. 2-я лѣтоп. въ полн. собр. лѣт. т. III, стр. 144.

опредѣленіемъ, какъ свидѣтельствуеть и царскій вопросъ.

Отвѣчая на царскій вопросъ,—соборъ 1551 г. собралъ прежде бывшія въ Россіи правила о вдовыхъ священнослужителяхъ—правила митрополитовъ Петра и Фотія, и собора 1503 г., съ апологіей его опредѣленій, написанной преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, и самъ повторилъ опредѣленіе собора 1503 г. съ нѣкоторыми дополненіями. «Якоже прежде насъ отцы соборно изложиша и установиша, что вдовымъ попомъ и діакономъ не служити, и нынѣ и впредь тѣмъ вдовымъ попомъ и діакономъ жити по тому же». Собственно собору 1551 принадлежатъ слѣдующія дополнительныя опредѣленія:

1) Святыми церквами вдовымъ священникамъ не владѣть и духовныхъ дѣтей не держать, а владѣть св. церквами и дѣйствовать служащимъ священникамъ и діаконамъ, которые стануть на ихъ мѣсто. Вообще вдовымъ ни во что церковное не вступаться. Опредѣленіе уже вытекавшее изъ опредѣленій собора 1503 г., но не высказанное.

2) Вдовымъ священникамъ и діаконамъ, обѣщающимъ жить чисто и стоять на клиросахъ, брать у святителей благословенныя епитрахильныя и оранныя граматы крѣпости для и береженія. Въ этихъ граматахъ прописывать, что имъ по 5 правилу VI Вселенскаго собора не держать въ дому зазорныхъ лицъ женскаго пола, но—только близкихъ родственницъ,—мать, сестру, тетку по отцѣ или по матери и дщерь свою. Пошлинъ архіереямъ, которые были взимаемы за всѣ граматы, за эти не положено (¹).

(¹) Стогл. гл. 81, стр. 365—367, изд. Казан. Ак. сравн. рукоп. Хр. Чт. № 12. 1870.

3) Но соборъ оказалъ то снисхожденіе вдовымъ священнослужителямъ, что дозволилъ опредѣлять, имъ сто ниль, родственниковъ ихъ, если достойны. Такъ, до крайней мѣры, для Новгорода (1).

Опредѣленіе столпаго собора о вдовыхъ священнослужителяхъ въ первое время приведено было въ исполненіе. Былъ разосланъ царскій указъ о приведеніи его въ исполненіе. Мы имѣемъ свидѣтельство о его исполненіи въ Новгородѣ. 1-го октября 1551 г. новгородскій архіепископъ Сераціонъ «отставилъ священниковъ и діаконовъ, что патракиль держали, а ведѣлъ тѣмъ священникомъ и діакономъ въ крыльѣ стояти, и четвертой жеребей во всякомъ доходѣ имати, по государеву приговору» (2). Разосланы были и другими архіереями выписки изъ опредѣленій собора 1551 года или наказы, по соборному уложенію составленные, въ которыхъ было и опредѣленіе о

Стогл. изъ библиот. Митр. Григорія (нынѣ Казан. Ак.) № 185. Скоропис. XVII в.

(1) А который пошъ или діакопъ овдовѣлъ, а будетъ у него сынъ или братъ, или зять, или племянникъ, и на его мѣсто пригонъ и грамотъ гораздъ и искусенъ, ино его въ пошъ на мѣсто поставити (1551 г. А. О. I. № 229, стр. 221). Дѣйствительность состоявшихся на Стоглавомъ соборѣ въ этомъ именно смыслѣ опредѣленій о вдовствующихъ священнослужителяхъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Изъ числа свидѣтельствъ объ этомъ вотъ одно, находящееся въ рукописи Толстова (отд. II, № 403 л. 440): „въ лѣто 7059 севр. въ 20 день... бысть сій соборъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ... о многихъ и различныхъ чинѣхъ и исправленіяхъ... и о вдовствующихъ пошѣхъ и діакопѣхъ по преже насъ уложенію собору отеческому и по ученію и по наказанію Петра митрополита и всея Россіи новаго чудотворца и по написанію святѣйшаго Фотія, митрополита Кіевскаго и всея Руси, и по писанію отъ священныхъ правящихъ апостольскихъ и отеческихъ, преподобнаго игумена Іосифа Лавскаго Волока самобывшаго на томъ прешнемъ соборѣ о вдовствующихъ пошѣхъ и діакопѣхъ, что имъ въ мѣръ живущимъ не служити“.

(2) Псков. 1-я лѣтопись, въ Полн. Собр. Лѣтоп., т. IV, стр. 308.

вдовыхъ священнослужителейъ. Такъ, Савва, епископъ сарскій и подоносій, въ посланіи въ Вязму, между прочимъ, писалъ и о вдовыхъ священнослужителяхъ ⁽¹⁾. Митрополитъ Монарій, въ грамотѣ, писанной имъ отъ 2 февраля 1558 г. въ Каргополь, о многообразныхъ церковныхъ чинахъ, о вдовствующихъ понахъ и діаконахъ, пишетъ почти съ буквальнымъ сходствомъ съ опредѣленіями Стоглаваго собора ⁽²⁾.

(1) „Тако же бы попы и поповскіе старосты и десятскіе священники и діаконы не всѣмъ церквамъ бегали, чтобъ отнынь и впредь вдовствующіе попы и діаконы св. церквами не владѣли, а владѣли бы св. церквами служащіе священники и діаконы, а вдовствующіе попы и діаконы, которые обѣщаются чистоту хранити, и тѣ бы стояли въ церквахъ на клиросѣ, и имали бѣ у служащихъ священниковъ и діаконъ во всѣхъ церковныхъ доходахъ четвертую часть. А патрахлябъ вдовствующіе попы держалибъ у себя въ дому, и по своему достоинству причащались во олтари. Тамжебъ вдовствующіе діаконы держали бы у себя стикхари и улары и причащались во олтари, и заворныхъ бы лицъ вдовствующіе попы и діаконы у себя въ дому не держали, кромѣ матери и сестры и тети по отцѣ и по матери или дщедри своея по правиламъ VI вселенскаго собора. А которые вдовствующіе попы и діаконы учнутъ жити въ чистотѣ и потомъ восхотятъ во мнѣшескій чинъ стричися, и обновивъ себя чистымъ покаяніемъ, и аще будутъ достойны и тогда по благословенію святительскому на службу и на священническую дѣйствуютъ во святыхъ церквахъ въ монастырехъ, а не въ мірскихъ мѣстѣхъ, а въ мірскихъ мѣстѣхъ никогда не живутъ ни дѣйствуютъ“.

(Саввы епископа Сарск. и Подон. посланіе въ Вязму съ изъясненіемъ нѣкоторыхъ правилъ Стоглаваго собора въ Сое. корч. № 1176, т. 282, 283).

(2) Эта грамота находится въ рукописяхъ Московскаго Общества Исторіи и древностей (Отд. I, № 22) и издана въ первый разъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1863 (I, 87—106, 202—220). Вотъ главы этой грамоты о вдовствующихъ понахъ и діаконахъ: § 38. Такоже бы протопопы и поповскіе старосты и десятскіе священники и діаконы по всѣмъ бы святымъ церквамъ бегали, чтобъ отнынь и впредь, вдовствующіе попы и діаконы святыми церквами не владѣли, а владѣлибъ святыми церквами служащіе священники и діаконы, которые обѣщаются чистоту хранити; и тѣбъ стояли въ церквахъ во клиросѣ и ималибъ у служащихъ священниковъ и діаконъ во всѣхъ церковныхъ доходахъ четвертую часть; а патрахлябъ вдовствующіи священники держали

69°

Но прежняя практика, которую признавалъ неправильною Юваннъ IV, впоследствии времени опять получила силу. Вдовому священнику, по епитрахильной грамотѣ, начали дозволить совершать все священническое, исключая Божественной литургіи. Такъ было уже въ началѣ XVII вѣка. Въ епитрахильной грамотѣ, выданной Іоною, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ 11 декабря 1621 года вдовому попу Анурію дозволяется совершать все совершаемое обыкновенно священниками, исключая Божественной литургіи: «патрахѣль держати, заутрени и вечерни, часы и молебны пѣти, и дѣти духовныя держати, и свадьбы вѣнчати, и къ роженицамъ ходити, и молитвы давати, и дѣти крестити, и надъ каноны свято говорить, и больныхъ масломъ свящати, и мертвыхъ похоронити, а литургіи ему Божіи не служити» (1). Почти современнѣй митрополиту Іонѣ путешественникъ также говоритъ, что вдовымъ священникамъ дозволялось служить заутреню и вечерню, но не дозволялось совершать таинства. Олеарій, путешествовавшій по

у себя въ дому и по своему достоинству причащались въ олтари». § 39. Также бы вдовствующіе діаконы держали стихари и ораріи и причащались во олтари. А зазорныхъ бы лицъ вдовствующіе помы и діаконы у себя въ дому не держали, кромѣ матери и сестеръ и тетокъ по правилу святаго шестаго собора вселенскаго. § 40. А которые вдовствующіе помы и діаконы учнутъ у себя въ домѣхъ держати зазорныя лица кромѣ священныя правила, и учнутъ мірская дѣйствовать; и такіе вдовствующіе помы и діаконы на клиросѣ не стояти и четвертой части въ доходѣхъ не имати. § 41. А которые вдовствующіе помы и діаконы учнутъ жити въ чистотѣ и потомъ восхотятъ во иноческій чинъ постригтися и обновити себя чистымъ покаяніемъ, и аще будутъ достойны, и тогда по благословенію святительскому да служатъ въ всѣ священныя дѣйствія въ святыхъ церквахъ и монастырехъ, а не въ мірскихъ мѣстахъ, а въ мірскихъ мѣстахъ никогдаже не живутъ, ни дѣйствуютъ (Правосл. Соборны. 1863, I, 208, 209).

(1) А. Ю. изд. 1838. № 391.

Россіи въ 1636 году, о положеніи вдовыхъ священниковъ въ Россіи пишетъ слѣдующее: «вдовый священникъ не можетъ совершать таинствъ. Онъ можетъ предстоять (*il peut seulement assister aux offices*) только при совершеніи заутрени и вечерни, но не допускается до совершенія обѣдни (*il n'est point admis à celui d'obedni*), гдѣ приобщаюся; онъ не можетъ благословлять браковъ» (¹). Откуда явилась и на какихъ основаніяхъ утверждалась такая практика, на это нельзя дать отвѣта. Вѣроятнымъ представляется то мнѣніе, что Пренія до-стоглавная практика, на которую жаловался царь Іоаннъ Васильевичъ, не со-всѣмъ прекратилась и послѣ повторительнаго запрещенія собора 1551 года. Въ короткой, поздней редакціи Стоглава, явившейся въ XVII вѣкѣ, все опредѣленіе о вдовыхъ священникахъ получаетъ уже видъ совершенно согласный съ до-стоглавною практикою и не согласный съ опредѣленіями обоихъ московскихъ соборовъ и 1503 и 1551 годовъ. Тамъ и опредѣленіе собора 1503 года изложено въ видѣ благопріятствующемъ этой поздней практикѣ. О вдовыхъ священнослужителяхъ чисто живущихъ собору приписывается по этой редакціи слѣдующее опредѣленіе: «стояти имъ и пѣти на влѣросѣхъ, и причащаться въ олтари въ патрахилѣхъ, да и въ домѣхъ имъ у себя патрахили держати, а діаконѣмъ причащаться во олтари же въ стихари, а не служити ни попомъ, ни діаконѣмъ вдовымъ *святѣй литургіи*» (²). Дополненіе словъ: *святѣй литургіи*, не достающихъ въ спискахъ пространной редакціи, современныхъ самому собору, подаетъ

(¹) Olear. Voyage ed. Amsterl. 1727. t. II col. 369.

(²) Стогл. (изд. Котанчикова) стр. 240.

нѣкоторымъ образомъ ту мысль, что кромѣ литургіи все прочее служить дозволялось,—мысль совершенно отвергаемую вопросомъ царя Іоанна Васильевича, принятымъ и этою редакціею ⁽¹⁾. Текстъ опредѣленія самаго стоглаваго собора по короткой редакціи ту же самую мысль раскрываетъ подробно, совершенно измѣняя подлинное опредѣленіе. Вотъ текстъ этого опредѣленія. Въмѣсто приведеннаго нами выше опредѣленія о вдовыхъ священнослужителяхъ, живущихъ въ чистотѣ, здѣсь читаемъ послѣ ссылки на соборъ 1503 года и на митрополитовъ Петра и Фотія: «а которые попы и діаконы вдовые общаются въ чистотѣ пребывать и тѣмъ давати благословенные грамоты, сирѣчь патракильные, въ ризы облачатися, и въ стихари и вся священная имъ дѣйствовати, и вечерни и утрени и молебны все по прежнему, *окромѣ Божественной литургіи*, а Божественной литургіи отнюдь не служити; аще есть желаніе причаститися святыхъ таинъ, и они причащаются въ ризахъ во олтари у престола, а діаконы въ стихарѣхъ» ⁽²⁾. Сличивъ оба текста короткой редакціи съ соотвѣствующими текстами пространной, древнѣйшей (есть списокъ ея, писанный въ 1556 г., слѣдовательно чрезъ 5 лѣтъ послѣ собора ⁽³⁾), конечно, никто не затруднится усмотрѣть, что подлинныя опредѣленія содержатся въ текстахъ пространной редакціи. Кромѣ внутреннихъ признаковъ подлинности, заключающихся въ самыхъ текстахъ, тоже подтверждаютъ: 1) возраженіе Скрипиды и отвѣтъ Іосіфа Волоколамскаго, и 2) вопросъ царя

⁽¹⁾ Стр. 49.

⁽²⁾ Стогл. изд. Романчиковъ, стр. 243.

⁽³⁾ Тамъ же, предисл. стр. 6.

Іоанна Васильевича. Но когда и такимъ образомъ, вѣсть съ подлинными пространными текстами, явился и эти короткіе, получившіе силу и въ церковной практикѣ, какъ видимъ изъ приведенной выше епитрахильной грамоты, этого мы не имѣемъ возможности объяснить. Несомнѣнно только то, что ко времени московскаго собора 1667 года опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ въ этомъ видѣ считалось уже за каноническое,—а не только какъ утвержденное практикою и обычаемъ. Вышеупомянутый нами сочинитель, изложившій правило собора 1503 г. въ Кормчей, писанной въ 1643 г., прямо говоритъ, что отцы собора 1503 года «вдовымъ попомъ и діаконамъ служить Божественныя литургіи не повелѣша». Соборъ 1667 года также прямо утверждаетъ, что соборами російскихъ архіереевъ, бывшими въ разные времена, вдовствующимъ причетникамъ положено не служить Божественныя литургіи ⁽¹⁾. И самъ по обстоятельствамъ того времени находить возможнымъ отмѣнить и это запрещеніе.

Но еще прежде собора видимъ отступленіе и отъ правила, запрещающаго вдовымъ священнослужителямъ совершать литургію, именно видимъ, что патріархъ Никонъ позволялъ священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ, но только въ Москвѣ. И это ставили ему въ вину его обвинители. Такъ, въ одной жалобѣ, поданной царю противниками Никона, сказано: «нынѣ на Москвѣ вдовые попы служатъ, или они святы стали? Или объ нихъ знаменіе съ небеси было? А бѣднымъ сельскимъ запрещено, иной останется съ сиротами, съ пятью, шестью и больше,

(1) Дополн. къ Акт. ист. V, стр. 493.

сами и землю пашутъ» (¹). Разрѣшеніе дано патріархомъ Никономъ на основаніи справки съ правилами и обычаями, существовавшими по этому предмету на востокѣ. Арсеній Сухановъ, путешествуя по востоку, спрашивалъ александрійскаго патріарха Іоаннискія: вдовому попу можно-ли служить литургію, и получилъ отъ патріарха въ отвѣтъ: мощно, аще чисто будетъ житіе его (²).

(Продолженіе будетъ).

(¹) „Современникъ“ 1851, № 8. стр. 272.

(²) Проскинитарій Суханова, л. 50 Объ. Рус. Библ. Визант. секциі.

КЪ СВѢДѢНІЮ ЛИЦЪ,

участвовавшихъ своими пожертвованіями въ составленіи вѣчнаго капитала въ память пятидесятилѣтняго юбилея Академіи.

Вѣчный въ память пятидесятилѣтняго юбилея Академіи капиталъ составилъ изъ добровольныхъ пожертвованій бывшихъ воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Начало его составленію положено было въ самый день празднованія юбилея Академіи—17 февраля 1859 года пожертвованіями бывшихъ воспитанниковъ Академіи, присутствовавшихъ на академическомъ праздникѣ.

Къ концу 1859 года изъ пожертвованій, полученныхъ Правленіемъ съ разныхъ концовъ Россіи, уже составилъ капиталъ въ 6906 р. 88 к. Въ слѣдующемъ (1860) году вновь поступило въ составъ капитала 2689 р. 39 к. За тѣмъ въ теченіе времени съ 1861 года по 1868 годъ въ академическое Правленіе ежегодно поступало по 19 р. 80 к.—пожертвованіе протоіерея Екатеринославскаго кафедральнаго собора о. Петра Зосимовича и священника Екатеринославской губерніи села Михайловки Александровскаго уѣзда,

о. Александра Пашкевича. Такимъ образомъ до 1 января 1870 года всего пожертвовано въ составъ юбилейнаго капитала 9734 р. 87 к.

По мѣрѣ поступленія капитала онъ былъ обращаемъ въ процентныя бумаги и академическое Правленіе получало по нимъ проценты.

Всѣхъ процентовъ съ юбилейнаго капитала по 1 января 1870 года получено Правленіемъ Академіи 4215 р. 98 к. Изъ нихъ употреблено согласно назначенію капитала 790 р. 16 к. За тѣмъ 1 января 1870 года въ вѣдѣніи правленія оставалась сумма въ 3625 р. 82 к.

Приглашая бывшихъ воспитанниковъ Академіи участвовать своими пожертвованіями въ составленіи вѣчнаго капитала, Академическое Правленіе имѣло въ виду проценты съ этого капитала употреблять на выдачу премій воспитанникамъ Академіи при окончаніи ими курса, въ особенности тѣмъ, которые напишутъ отличное курсовое сочиненіе по какой бы то ни было отрасли богословія, или на приобрѣтеніе нужнѣйшихъ книгъ для академической библіотеки, или наконецъ,—если вѣчный капиталъ составитъ очень значительный,—на преміи за ученыя, особливо учебныя сочиненія по разнымъ частямъ академическаго образованія, написанныя лицами духовнаго вѣдомства, въ особенности же наставниками Академіи. Что же касается окончательнаго назначенія процентовъ съ юбилейнаго капитала, то Правленіе рѣшило войти въ особое сужденіе объ этомъ предметѣ тогда, когда будетъ извѣстно количество собранныхъ Правленіемъ пожертвованій.

Имѣя въ виду съ одной стороны это опредѣленіе

Правленія, а равно и то, что въ 1870 году составъ юбилейнаго капитала опредѣлился уже окончательно, а съ другой, что на преміи студентамъ Академіи за курсовыя сочиненія между тѣмъ предназначены проценты съ особыхъ капиталовъ: *Ивановскаго* и съ капитала высокопреосвященнаго митрополита Литовскаго *Іосифа*, Совѣтъ Академіи въ собраніи 19 марта 1870 года предназначилъ проценты съ юбилейнаго капитала употреблять: а) на награды за лучшія сочиненія студентамъ, окончивающимъ 3 курсъ; б) на приобрѣтеніе нужнѣйшихъ книгъ для академической библіотеки и в) на преміи за ученыхъ, особливо учебныхъ сочиненія по разнымъ частямъ академическаго образованія, написанныя лицами духовнаго вѣдомства въ особенности же наставниками Академіи.

Согласно этому опредѣленію, Совѣтъ Академіи на основаніи 86 § л. Б. п. 3 и 5 устава академіи, съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Митрополита и имѣетъ расходовать проценты съ капитала.

О чемъ, по порученію Совѣта Академіи, имѣю честь довести до свѣдѣнія лицъ, участвовавшихъ своими пожертвованіями въ составленіи вѣчнаго въ память пятидесятилѣтняго Академіи капитала.

Эти лица суть слѣдующія (¹):

Протоіерей Училища Правовѣдѣнія *Михаилъ Богословскій* 75 р.; прот. Вхоіерусалимской церкви *Михаилъ Павловскій* 10 р.; прот. Сумеоновской церкви *Алексѣй Лавровскій* 25 р.; прот. Пантелеймоновской церкви *Алексѣй Максимовъ* 40 р.; прот. Екатеринин-

(¹) Списокъ жертвователей составленъ на точномъ основаніи академическихъ актовъ, и потому жертвователи обозначаются въ тѣхъ званіяхъ, какія имѣли они въ 1859—60 годахъ. Порядокъ, въ какомъ записаны они въ списокъ, тотъ самый, въ какомъ получаемы были отъ нихъ пожертвованія.

скаго института *Дмитрій Максимовъ* 6 р.; священникъ 3-й гимназіи *Константинъ Добронравинъ* 50 р.; свящ. Пантелеймоновской церкви *Гавріиль Крыловъ* 35 р. 75 к.; свящ. Сумеоновской церкви *Василій Фортунатовъ* 10 р.; свящ. той же церкви *Василій Барсовъ* 10 р.; свящ. Знаменской церкви *Александръ Соколовъ* 30 р.; свящ. той же церкви *Александръ Никольскій* 25 р.; свящ. той же церкви *Арсеній Дзукраевъ* 10 р.; свящ. церкви Департамента Удѣловъ *Василій Помяловскій* 10 р.; свящ. Марининской больницы *Александръ Преображенскій* 5 р.; свящ. Павловскаго института *Адріанъ Колоколовъ* 5 р.; свящ. церкви Инженерной Академіи *Левъ Богдановскій* 5 р.; свящ. Петропавловскаго собора *Дмитрій Флоринскій* 10 р.; свящ. того же собора *Иванъ Головинъ* 10 р.; свящ. того же собора *Михаилъ Архангельскій* 5 р.; прот. Троицкаго собора *Александръ Рождественскій* 7 р.; свящ. того же собора *Николай Верховскій* 5 р.; прот. Введенской церкви *Григорій Смирнинъ* 10 р.; прот. церкви св. Апостола Матеія *Павелъ Ресинъ* 10 р.; прот. Павловскаго кадетскаго корпуса *Игнатій Спасскій* 15 р.; свящ. 2-го кадетскаго корпуса *Павелъ Цѣтковъ* 10 р.; свящ. Спасопреображенской Котловской церкви *Александръ Покровский* 15 р.; свящ. Петропавловской церкви *Петръ Спатаровскій* 5 р.; свящ. Александровскаго лицея *Алексій Стржичъ* 15 р.; свящ. Каменноостровской церкви *Садокъ Стяжковскій* 10 р.; свящ. медико-хирургической академіи *Иванъ Черепнинъ* 3 р.; свящ. Михайловскаго артиллерійскаго училища *Иванъ Гиляровскій* 5 р.; свящ. Спасобочаринской церкви *Иванъ Заркевичъ* 10 р.; прот. Владимірской церкви *Михаилъ Маленинъ* 75 р.; прот. Морскаго кадетскаго корпуса *Василій Березинъ* 25 р.; прот. Университетской церкви *Павелъ Солярскій* 10 р.; прот. Андреевскаго собора *Александръ Камчатовъ* 25 р.; прот. Благовѣщенской церкви *Николай Содальскій* 15 р.; свящ. той же церкви *Николай Делицынъ* 10 р.; свящ. Андреевскаго собора *Павелъ Налимовъ* 10 р.; свящ. Горнаго института *Александръ Рудаковъ* 10 р.; свящ. 1-го кадетскаго корпуса *Николай Бенедиктовъ* 5 р.; свящ. Академіи Ху-

дожествъ Илья *Денисовъ* 10 р.; свящ. Елизаветинскаго училища Самуилъ *Михайловскій* 5 р.; свящ. Екатерининской церкви Василій *Георгиевскій* 10 р.; свящ. Смоленско владбищенской церкви Іоаннъ *Флеровъ* 10 р.; свящ. той же церкви Стефанъ *Опатовичъ* 5 р.; свящ. Петръ *Никитскій* 60 р.; свящ. *Быстроумовъ* 25 р.; свящ. Леонидъ *Петровъ* 25 р.; свящ. Василій *Смарагдовъ* 25 р.; свящ. Глѣбъ *Лебедевъ* 10 р.; архимандритъ Аввакумъ 100 р.; протоіереи придворнаго собора: Герасимъ *Павскій* 50 р.; Іоаннъ *Наумовъ* 50 р.; Іоаннъ *Пшоникій* 25 р.; Петръ *Стеранскій* 25 р.; прот. церкви Маріинскаго дворца Іоаннъ *Рождественскій* 100 р.; свящ. церкви Николаевского дворца Никандръ *Брянцевъ* 25 р.; свящ. церкви Гатчинскаго дворца Іоаннъ *Цвиневъ* 25 р.; свящ. церкви Петергофскаго дворца Василій *Протопоповъ* 10 р.; свящ. церкви Стрѣльнинскаго дворца Василій *Доброурадовъ* 10 р.; протопресвитеръ и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Василій *Бажановъ* 100 р.; прот. Исаакіевскаго собора *Окуневъ* 25 р.; священники того же собора: *Серафимовъ* 10 р.; *Карашевичъ* 10 р.; прот. Морскаго Богоявленскаго собора *Колоколовъ* 15 р.; свящ. того же собора: *Крыловъ* 10 р.; *Соколовъ* 5 р.; прот. Покровско-коломенской церкви *Добротворскій* 2 р.; свящ. той же церкви: *Тапильскій* 15 р.; *Любомудровъ* 5 р.; свящ. Малоколоменской церкви *Опатовичъ* 10 р.; свящ. церкви при Сенатѣ *Преображенскій* 5 р.; прот. церкви при Почтамтѣ *Ерофьевъ* 10 р.; свящ. той же церкви *Цвѣтковъ* 5 р.; прот. Николаевского института *Галаховъ* 10 р.; свящ. того же института *Гречулевичъ* 10 р.; діаконовъ того же института *Смирницкій* 5 р.; свящ. воспитательнаго дома *Малиновскій* 5 р.; прот. церкви при Министерствѣ Иностраннныхъ Дѣлъ *Боголюбовъ* 5 р.; свящ. церкви въ пріютѣ принца Ольденбургскаго *Грозовъ* 3 р.; прот. церкви при исправительномъ заведеніи *Ловлевъ* 10 р.; свящ. Демидовскаго дома призрѣнія трудящихся *Борисоглѣбскій* 5 р.; свящ. церкви при пересыльной тюрьмѣ *Предтеченскій* 3 р.; свящ. церкви при комитетѣ для разбора нищихъ *Эвсеновъ* 3 р. свящ. при церкви дома воспитанія бѣдныхъ дѣтей *Полиса-*

дошъ 1 р.; неивѣстный 1 р. 25 к.; архіепископъ Варшавскій *Арсеній* 300 р.; инспекторъ черниговской семинаріи архимандритъ *Феофілъ* 10 р.; архіепископъ черниговскій *Павелъ* 100 р.; ректоръ курской духовной семинаріи архимандритъ *Флавіанъ* 100 р.; наставникъ той же семинаріи: Михаилъ *Доминковъ* 1 р.; Василий *Ключаревъ* 1 р. 50 к.; Петръ *Побѣдоносцевъ* 2 р. 50 к.; коллежскій совѣтникъ Василий *Омелянскій* 1 р.; архіепископъ астраханскій *Аванасій* 150 р.; учитель астраханской духовной семинаріи Иванъ *Комаровъ* 10 р.; архіепископъ карталинскій и кахетинскій *Евсевій* 100 р.; тамбовской духовной семинаріи инспекторъ архимандритъ *Антоній* 10 р.; помощникъ ректора той же семинаріи прот. Павелъ *Розановъ* 8 р.; профессоръ той же семинаріи свящ. Іоаннъ *Сладковъ* 8 р.; учитель той же семинаріи Николай *Аванасьевъ* 5 р.; свящ. Ораніенбаумской придворной Пантелеймоновской церкви Гавріилъ *Любимовъ* 25 р.; смотритель Никольскаго (въ Вологодской губерн.) духовнаго училища прот. Аристархъ *Соколовъ* 12 р.; прот. Вознесенской церкви Іаковъ *Предтеченскій* 100 р.; свящ. Іоаннъ *Соболевъ* 20 р.; свящ. Алексѣй *Соколовъ* 20 р.; прот. Спасо-сѣнновокой церкви Гавріилъ *Розовъ* 50 р.; свящ. той же церкви: Іоаннъ *Благовѣщенскій* 20 р.; Павелъ *Лебедевъ* 35 р.; Константинъ *Никольскій* 25 р.; прот. Пажескаго корпуса К. *Никольскій* 25 р.; свящ. Михаилъ *Боголюбовъ* 20 р.; прот. Коммерческаго училища Григорій *Дебольскій* 10 р.; прот. 1-й гимназіи Александръ *Орловъ* 10 р.; свящ. Дома Призрѣнія наложѣтнихъ бѣдныхъ Василий *Гиляровскій* 10 р.; прот. Волковскокладбищенской церкви Владиміръ *Полянскій* 25 р.; свящ. той же церкви Глѣбъ *Лебедевъ* 25 р.; свящ. той же церкви Алексѣй *Недешевъ* 25 р.; свящ. Екатерингофской церкви Константинъ *Стефановичъ* 5 р.; прот. школы гвардейскихъ подпрапорщиковъ Кирилъ *Крупскій* 25 р.; прот. Технологическаго института Петръ *Лебедевъ* 15 р.; свящ. Строительнаго училища М. *Розановъ* 15 р.; свящ. Константиновскаго кадетскаго корпуса Александръ *Соколовъ* 20 р.; свящ. Обуховской мужской больницы Александръ *Булаковъ* 20 р.; прот. института корпуса инженероѣ

путей сообщенія П. *Разумовскій* 35 р. 75 к.; свящ. дома содержанія неисправныхъ должниковъ. *Дмитрій Тихомировъ* 5 р.; неизвѣстный 25 к.; епископъ Тамбовскій *Макарій* 300 р.; прот. *Драмыцынъ* 6 р.; прот. *Добротворскій* 10 р.; свящ. *Крыловъ* 9 р.; секретарь Нижегородской консисторіи *Громовъ* 10 р.; іеромонахъ *Дамаскинъ*, казначей Благовѣщенскаго монастыря 5 р.; епископъ нижегородскій *Антоній* 15 р.; наставники Псковской духовной семинаріи 39 р. 60 к.; Литовскій и Виленскій митрополитъ *Іосифъ* 25 р.; ректоръ Литовской семинаріи архимандритъ *Александръ* 25 р.; экономъ той же семинаріи профессоръ *Антонъ Шумовичъ* 1 р.; профессоръ той же семинаріи *Иванъ Юркевичъ* 1 р.; учитель той же семинаріи *Осипъ Демьяновичъ* 1 р.; учитель той же семинаріи *Никодимъ Шостаковскій* 1 р.; смотритель Жировицкаго духовнаго училища архимандритъ *Николай* 1 р.; учитель Кобринскаго духовнаго училища *Евгеній Лопушинскій* 3 р.; учитель того же училища *Титъ Гомоліцкій* 1 р.; учитель Гродненскаго духовнаго училища *Матвѣй Григо* 3 р.; свящ. Виленскаго кафедральнаго собора *Андрей Кургановичъ* 1 р.; свящ. Поневѣжской церкви *Андрей Кулаковскій* 3 р.; Молодечянскій свящ. *Михаилъ Ивановскій* 3 р.; епископъ вятскій *Елмидифоръ* 50 р.; ректоръ Вятской семинаріи архимандритъ *Амвросій* 3 р.; инспекторъ той же семинаріи прот. *Игнатій Фармаковскій* 5 р.; учитель семинаріи *Александръ Красовскій* 1 р.; инспекторъ Вятскаго духовнаго училища *Павелъ Кибардинъ* 1 р.; прот. кафедральнаго собора *Арсеній Поповъ* 3 р.; (бывшій) Рязанскій и Зарайскій архіепископъ *Гавріилъ* 100 р.; епископъ Вологодскій и Устюжскій *Христофоръ* 100 р.; начальники и наставники Вологодской духовной семинаріи 19 р.; начальство Вологодскаго духовнаго училища 3 р.; ректоръ Устюжскаго духовнаго училища прот. *Тимофѣй Скворцовъ* 10 р.; смотритель Тотемскаго духовнаго училища прот. *Павелъ Арсеньевскій* 25 р.; прот. Грязовецкаго собора *Николай Пухидинскій* 10 р.; начальство Вельскаго духовнаго училища 5 р.; управляющій должность смотрителя Яренскаго духовнаго училища 5 р.; города Калуги—протоіерей: *Іоаннъ*

Чупровъ, Іоаннъ *Волковъ*, Сергій *Всесвятскій*, священники: Александръ *Рождественскій*, Андрей *Гостунскій* и учитель Василій *Волковъ* 25 р.; епископъ Кишиневскій *Антоній* 100 р.; свящ. Московскаго придворнаго Верхоспаскаго собора Стефанъ *Королюковъ* 5 р.; прот. Кавалергардскаго Ея Величества полка Іоаннъ *Скреботовъ* 25 р.; свящ. Царскосельской придворной церкви Николай *Наумовъ* 10 р.; благочинный 3-й Гренадерской дивизіи свящ. Евдокимъ *Крещенскій* 5 р.; С.-Петербургской духовной семинаріи: инспекторъ архимандритъ *Павелъ* 10 р.; профес. соборный іеромонахъ *Іосифъ* 5 р.; профес. Павелъ *Савваитовъ* 5 р.; вѣномъ Павелъ *Троицкій* 5 р.; профес. Николай *Георіевскій* 5 р.; профес. Михаилъ *Предтеченскій* 5 р.; профес. Николай *Вырославскій* 5 р.; Александро-Невскаго училища: инспекторъ Петръ *Евдокимовъ* 5 р.; вѣномъ Алексій *Щелкуновъ* 3 р.; учитель Николай *Бѣлороссовъ* 3 р.; учитель Василій *Головинъ* 2 р.; учитель Капитонъ *Бѣляскій* 2 р.; учитель Петръ *Слѣпскій* 1 р.; Петропавловскаго училища: инспекторъ Алексій *Щипуновъ* 5 р.; учитель Николай *Волобуевъ* 3 р.; лица духовнаго учебнаго вѣдомства Могилевской епархіи 37 р. 65 к.; лица духовнаго вѣдомства Симбирской епархіи 40 р.; прот. лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Аполлосъ *Знаменскій* 25 р.; прот. Василій *Шишовъ* 25 р.; духовныя лица Тверской епархіи 32 р. 67¼ к.; законоучитель Владимірской гимназіи свящ. Василій *Бонородицкій* 5 р.; духовенство Никольскаго уѣзда Вологодской губерніи 21 р. 86 к.; учащіе и учащіяся Пермской духовной семинаріи 15 р. 9¾ к.; законоучитель кадетскаго Сибирскаго корпуса свящ. Александръ *Сулоцкий* 6 р.; учитель Тобольской духовной семинаріи Михаилъ *Парнасскій* 2 р.; свящ. Маріинскаго института Дмитрій *Соколовъ* 5 р.; ректоръ Казанскаго духовнаго училища Ираклій *Лепоринскій* 25 р.; наставники Минской духовной семинаріи 17 р.; разныя лица Рижской епархіи 402 р. 80 к.; духовенство Ярославской епархіи 1224 р. 1 к.; инспекторъ Тифлисскаго духовной семинаріи соборный іеро-

монахъ *Никодимъ* 5 р.; неизвѣстный 19 к.; высоко-преосвященный *Іоаннъ*, архіепископъ Донской и Ново-черкасскій 2045 р. 51 к.; лица Новгородскаго епархіальнаго и училищнаго вѣдомства 139 р. 16³/₄ к.; преосвященный *Тимофей* бывшій Смоленскій архіепископъ и лица подвѣдомственныхъ епархіальному начальству 85 р. 13¹/₄ к.; преосвященный *Евсей* архіепископъ Иркутскій 150 р.; ректоръ Саратовской семинаріи архимандритъ *Никаноръ* 160 р.; духовенство Архангельской епархіи 29 р. 49¹/₂ к.; настоятель Углицкаго Покровскаго монастыря архимандр. *Евangelъ* съ братіей 10 р.; Ярославскій архіерейскій домъ 15 р.; кафедральный прот. Екатеринославскаго Преображенскаго собора *Петръ Зосимовичъ* 69 р. 30 к.; свящ. Александръ *Пашкевичъ* 69 р. 30 к.; благочинные Полтавской епархіи 27 р. 20³/₄ к.; наставники Тверской семинаріи 7 р.; Архангельская духовная консисторія 1 р. 7³/₄ к.

ПИСЬМА ИЗЪ НЬЮ-ІОРКА.

Письмо второе.

Въ прошломъ письмѣ я писалъ, что о. Віеррингъ, вслѣдствіе громаднаго наплыва людей, желавшихъ видѣть нашу церковь, вынужденъ былъ публиковать въ газетахъ, что Богослуженіе въ ней будетъ отпразднено только для живущихъ въ Нью-Іоркѣ православныхъ. Вотъ его письмо: «Такъ какъ весьма многи лица обращались къ нижеподписавшемуся съ просьбой разрѣшить имъ присутствовать при нашемъ Богослуженіи, совершаемомъ по чину греческой церкви, то нижеподписавшійся считаетъ своею обязанностію довести до свѣдѣнія публики, что впредь до построения въ Нью-Іоркѣ православнаго храма, не будетъ совершаемо общественное Богослуженіе и что временно-домовая церковь, устроенная въ этомъ городѣ, назначена исключительно только для православныхъ ея членовъ». Затѣмъ слѣдуетъ подпись. Не смотря на это объявленіе, перепечатанное во всѣхъ газетахъ, наплывъ желающихъ видѣть церковь и присутствовать при нашемъ Богослуженіи не прекращается.

Мало этого, любопытство публики, кажется, еще больше было возбуждено этимъ письмомъ, по крайней мѣрѣ мы можемъ заключать объ этомъ изъ сравнительнаго числа посѣтителей.

Церковь свою мы совершенно устроили и ^{10/11} ноября преосвященный Павелъ, бывшій епископъ Новоархангельскій, а нынѣ епископъ Енисейскій и Красноярскій освятилъ ее, а ^{12/24} числа служилъ въ ней первую Божественную литургію на славянскомъ нарѣчій. Преосвященный Павелъ остановился въ Нью-Йоркѣ, въ домѣ отца Біерринга, на пути къ новому мѣсту своего назначенія; къ величайшей радости всѣхъ проживающихъ въ Нью-Йоркѣ православныхъ, онъ пробылъ здѣсь двѣ недѣли и принялъ на себя трудъ освятить нашу церковь. Послѣ литургіи имъ отслужено было благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго провозглашено было многолѣтіе за Государи Императора, Государыню Императрицу, Государи Наслѣдника и его Августѣйшую супругу и сына, за весь царствующій домъ и Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Кромѣ православныхъ, на первой литургіи было весьма много американцевъ, которые предварительно получили на то разрѣшеніе. Всѣ вынесли изъ церкви глубокое впечатлѣніе. Оно лучше всего было замѣтно тогда, когда литургія и молебствіе были уже кончены и никто не рѣшался первый оставить церковь; всѣ, какъ стояли при Богослуженіи, такъ и остались стоять при ненарушимомъ молчаніи по его окончаніи; никто не хотѣлъ сказать себѣ, что Богослуженіе уже окончено; всѣ ждали еще чего-то, всѣ хотѣли молиться.

На другой день всѣ лучшія и наиболѣе распро-
страненныя въ Америкѣ газеты напечатали большія
статьи о нашей церкви и о первой литургіи, совер-
шенной преосвященнымъ Павломъ. Ничто не скры-
лось отъ ихъ вниманія; всѣ иконы, даже нарисован-
ныя на хоругвахъ, запрестольный крестъ и предъ-
вѣстныи седьмисвѣчникъ, число возжженныхъ свѣчей,
надписи на корнизѣ иконостаса, все описано имъ
до мельчайшей подробности. Въ нѣкоторыхъ газе-
тахъ вы можете прочесть объясненіе символическа-
го значенія церковныхъ вещей; такъ напр. седьми-
свѣчникъ, по объясненію одной газеты, знаменуетъ
собою или седьмисвѣчникъ, находившійся въ святилищѣ
ѡткозавѣтной скинии іудеевъ, или же семь глав-
ныхъ малоазійскихъ церквей, описанныхъ Іоанномъ
Богословомъ въ Апокалипсисѣ. Подобныи же обра-
зомъ описаны, дагѣе, всѣ церковныя облаченія, ко-
торыя были одѣты служащими; каждое облаченіе на-
звано предварительно по гречески, затѣмъ каждому
дано соответствующее ему англійское названіе и въ
концѣ концовъ слѣдуетъ объясненіе. Надписи на ико-
ностасѣ приведена сначала латинскими буквами такъ,
какъ она читается на славянскомъ языкѣ, потомъ
слѣдуетъ ея переводъ. «Вообще все, такъ читается во
всѣхъ газетахъ, устроено въ православной домовѣй-
ной церкви съ величайшимъ вкусомъ». Преосвященный
Павелъ вызвалъ къ себѣ всеобщее сочувствіе. Такъ
въ газетахъ можно найти краткую его біографію и
описаніе его неутомимости при совершеніи Богослу-
женія. «Лице его, такъ читаемъ въ одной изъ нихъ,
не смотря на довольно продолжительное Богослуженіе,
не выражало усталости; напротивъ, на немъ отпеча-

лъвалась сѣтлая радость, которая передавалась и всѣмъ присутствовавшимъ при литургіи». Нельзя не замѣтить здѣсь еще о слѣдующемъ, чрезвычайно замѣчательномъ совпаденіи обстоятельствъ. Первая православная литургія отправлена была въ Нью-Йоркѣ въ тотъ день, когда вся Америка оставляетъ свои будничныя занятія и всецѣло отдается молитвѣ. Это день благодаренія—Thankgivingsday. Въ этотъ день вся Америка благодаритъ Всевышняго за всѣ тѣ благодѣянія, которыя ниспосланы Имъ въ теченіи прошлаго года. Газеты не обошли молчаніемъ этого совпаденія обстоятельствъ, а люди, присутствовавшіе при Богослуженіи, говорили, что это дѣло Промысла.

Симпатіи къ намъ Епископальнаго духовенства все болѣе и болѣе возрастаютъ, Епископъ Нью-Йорка Поттеръ, Епископъ Флориды Юнгъ, который три года тому назадъ былъ въ Россіи съ цѣлію ближайшаго ознакомленія съ православною церковію, и весьма многіе епископальныя священники постоянно посѣщаютъ насъ; всѣ они сочли своею обязанностію посѣтить преосвященнаго Павла, а епископъ Поттеръ устроилъ для него даже обѣдъ. Разсказы преосвященнаго о дѣятельности его среди Якутовъ, Камчадаловъ, Колошъ и другихъ полу-дикихъ племенъ, о его трудныхъ и опасныхъ путешествіяхъ то на собакахъ, то на оленяхъ по обширнымъ снѣжнымъ степямъ Сибири, или въ малыхъ корабляхъ по Алеутскимъ островамъ,—весьма мѣткія характеристики нравовъ и обычаевъ различныхъ дикарей, вызвали всеобщее любопытство всѣхъ присутствовавшихъ на обѣдѣ. Слѣды съ напряженнымъ вниманіемъ за словами преосвя-

щеннаго, всё удивлялись тому, какъ могла распространиться та, въ высшей степени несправедливая мысль, что православная церковь совершенно чужда миссионерства.—Но, не въ этомъ только сказываются симпатіи епископальнаго духовенства.

На дняхъ О. Біеррингъ получилъ приглашеніе участвовать при освященіи вновь выстроенной въ 45 улицѣ между Broadway и 8 Avenue «Church of St.—Mary the Virgin». Церковь эта будетъ освящена епископомъ Поттеромъ, ректоромъ ея Brown'омъ и многими другими епископальными священниками. Ректоръ Brown самъ принесъ къ намъ это приглашеніе и просилъ О. Біерринга взять съ собою церковныя облаченія. О. Біеррингъ отклонилъ отъ себя это приглашеніе; участвовать при освященіи церкви и первой литургіи въ той церкви, въ которой еще ничего не сдѣлано для сближенія ея съ православною, въ которой вопросъ о преимствѣ Апостольскаго рукоположенія далеко еще не получилъ окончательнаго своего рѣшенія, заставили его отказаться.—Въ будущемъ году епископальное духовенство намѣрено держать въ Балтиморѣ соборъ; подобные соборы бывають у нихъ черезъ каждые три года. Но на будущемъ соборѣ духовенство епископальное намѣрено по серьезнѣе поднять вопросъ о соединеніи ихъ церкви съ православною. Для этой цѣли думаютъ пригласить нѣсколькихъ православныхъ епископовъ; О. Біеррингу передано, что и онъ оффиціально будетъ приглашенъ; частныхъ приглашеній онъ получилъ уже нѣсколько. Думаемъ, что епископы православной церкви не могутъ принять подобнаго приглашенія и именно потому, что вопросъ о преимствѣ апостольскаго рукоположенія въ церкви

епископальной еще не рѣшенъ. Предсѣдательствовать на соборѣ будетъ, конечно, одинъ изъ епископовъ епископальной церкви; епископство представителей православной церкви будетъ такимъ образомъ унижено, когда они будутъ засѣдать подъ предсѣдательствомъ лица, епископское достоинство котораго еще не засвидѣтельствовано церковію. Это частное мнѣніе вполне раздѣляется и О. Вьеррингомъ.

Нельзя не упомянуть здѣсь о томъ, что епископальное духовенство *по своему* толкуетъ отсутствіе въ Нью-Йоркѣ православнаго епископа и весьма признательно относится къ Святѣйшему Правительствующему Синоду за его послѣднее распоряженіе относительно устройства епископской православной каѳедры въ Америкѣ. «Мы весьма цѣнимъ распоряженіе Святѣйшаго Синода, говорятъ они; онъ не учредилъ каѳедры въ Нью-Йоркѣ и это потому, что по правиламъ вселенскихъ соборовъ нельзя поставлять епископа туда, гдѣ имѣетъ свою каѳедру другой. Святѣйшій Синодъ, этимъ распоряженіемъ своимъ, не унижилъ нашего священства, не захотѣлъ произнести надъ нимъ своего послѣдняго рѣшительнаго слова и указалъ на вселенскій соборъ, какъ на послѣдняго судію церкви. Это служить яснѣйшимъ свидѣтельствомъ той евангельской любви, которая руководитъ имъ,—а для насъ—залогомъ будущаго единенія съ нимъ».

Римско-католическая американская церковь весьма оживлена въ настоящее время явленіемъ, возможнымъ только въ одной Америкѣ. Въ воскресенье 4-го декабря въ Нью-Йоркѣ происходило чрезвычайное собраніе живущихъ въ этомъ городѣ римо-католиковъ. Вечеромъ этого дня всѣ различныя общества общины

«Всемилостивѣйшаго Избавителя», собрались въ третьей улицѣ, чтобы засвидѣтельствовать свою преданность его святѣйшеству Пію IX и вмѣстѣ съ тѣмъ протестовать противъ занятія итальянскими войсками церковной области. Собраніе открыто было Кельба, который въ довольно продолжительной рѣчи объяснилъ цѣль чрезвычайнаго собранія. По окончаніи рѣчи всѣ собравшіяся общества, предводимыя знаменами, отирались къ главному мѣсту собранія, которое происходило въ церкви. Здѣсь патеръ Леймглуберъ, ректоръ общины, весьма старательно изобразилъ страданія святѣйшаго отца и произнесъ проклятіе на противозаконное занятіе церковной области Викторомъ Емануиломъ. Затѣмъ онъ же прочелъ протестъ, который единогласно принятъ былъ всѣмъ собраніемъ. Демократическія газеты Нью-Йорка присоединяютъ къ этому: «весьма торжественный былъ моментъ, когда всѣ собравшіеся при звукѣ церковнаго колокола подняли свои руки и вѣнчали въ вѣчной преданности святѣйшему отцу и католической церкви». Въ заключеніе представители различныхъ обществъ подписали протестъ. Нѣчто подобное происходитъ въ настоящее время чуть не во всѣхъ частяхъ Соединенныхъ Штатовъ. Мы сказали, что явленіе это возможно только въ одной Америкѣ. Въ образованной Европѣ оно не мыслимо; протестовать противъ дѣйствій Виктора Емануила, произносить на него и на всѣхъ сочувствующихъ ему церковное проклятіе, никому и въ голову не придетъ въ Европѣ; мысль о протестѣ была бы смѣшна въ ней. Но не слѣдуетъ думать, что всѣ католики въ Америкѣ сочувствуютъ подобному протесту; сочувствуетъ только пролетаріатъ, лишенный

образованія, убѣжденій и матеріальныхъ средствъ и обладающій правомъ гражданства—правомъ голоса только въ Америкѣ. Католическая церковь протезируетъ въ Америкѣ партіи демократовъ и только одни демократы присутствовали въ помянутомъ собраніи. Въ сегодняшнихъ газетахъ напечатано, что республиканцы, противъ этого собранія демократовъ, думаютъ держать въ Cooper-Institut свое чрезвычайное собраніе съ цѣлю составить и подписать адресъ Виктору Емануилу, высказать ему свое сочувствіе за освобожденіе Италіи отъ папскаго гнета и пожелать ему въ будущемъ всего добраго. На этомъ собраніи предполагаютъ держать рѣчи вожди республиканской партіи. Подробности объ этомъ собраніи я постараюсь сообщить въ будущемъ письмѣ.

Е. Смирновъ.

Нью-Йоркъ
7 декабря 1870.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ на 1871 годъ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г. оно имѣло одно изданіе: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда черезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предприняло другое изданіе: *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*, выходящія ежемѣсячно, а для неопредѣленно выходившихъ чтеній назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 году въ каждомъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ стали помѣщаться *Воскресныя Бесѣды* и съ ними дѣлаться отписки для дешевой продажи и даровой раздачи народу. *Вся эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году*, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и подъ одною общою редакціею секретаря Общества и редактора „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, Рязиловскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, при содѣйствіи членовъ Общества, духовныхъ и свѣтскихъ, извѣстныхъ своею ученостію и специальными познаніями въ той, или другой отрасли духовной и свѣтской наукъ, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи. При Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія существуютъ отдѣлы: отдѣлъ церковной исторіи и археологій, по преимуществу русской и въ частности московской; отдѣлъ иконовѣдѣнія, отдѣлъ по изданію Чтеній въ Обществѣ, отдѣлъ по изданію воскресныхъ бесѣдъ, отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ. Во всѣхъ сихъ отдѣлахъ принимаютъ участіе лица специально знакомыя съ тою или съ другою отраслюю знанія. Труды ихъ будутъ помѣщаемы въ изданіяхъ Общества, равно какъ будетъ постоянно сообщаемо о дѣйствіяхъ того, или другаго отдѣла. Все это общается изданіямъ Общества твердою постановку и единство направленія, достаточно уже выразившагося какъ изъ семилѣтней дѣятельности Общества, такъ и изъ характера изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ теченіи двухъ

лѣтъ. Хотя при Обществѣ нѣтъ педагогическаго отдѣла, но нѣкоторые члены специально занимаются дѣломъ педагогическимъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ Московскаго Комитета грамотности, въ учреждаемыхъ имъ коммиссіяхъ и другихъ педагогическихъ обществахъ и совѣтахъ. Ихъ занятія и ученые труды, уже изданные ими, ручаются за то, что *педагогическій отдѣлъ будетъ постоянно имѣть мѣсто на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Чтеній въ Обществѣ*. То же должно сказать и о *критическомъ отдѣлѣ*. Замѣчательныя сочиненія въ иностранной и русской литературѣ, по всѣмъ отраслямъ знаній, болѣе или менѣе относящихся въ цѣли и задачъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, также обзорныя періодическихъ изданій, указаніе замѣчательныхъ въ томъ, или другомъ отношеніи газетныхъ статей, разборъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія — все это войдетъ въ программу какъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ и Чтеній въ Обществѣ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости

въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрная газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе Общество, вопросы дня. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ релігіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на релігіозные вопросы (напр. о взаимнообращеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-релігіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются были обзорныя официальнаго и не официальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ его ученая и литературная дѣятельность... Но все это — вопросы дня. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе, или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, при томъ такое, которое по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, неодинаковую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только специалистовъ. Меж-

ду тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ ученой, специальной разработки, обширнаго изложенія, указаній на первоначальныя матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. под. Такого рода сочиненія не могли и не могутъ имѣть мѣста въ еженедѣльномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію къ нимъ оного. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герменевтическихъ, библіологическихъ, историческихъ, археологическихъ, и другихъ. Даже педагогическія и критическія статьи не всѣ и не всегда могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣста. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ доселѣ выходили Чтенія въ Обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше, дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ симъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всамъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и теряющія интересъ отъ неизвѣстнаго когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періодическихъ духовныхъ и ученыхъ изданіяхъ. Все это можетъ парализировать дѣятельность членовъ Общества. Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцать, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества люб. дух. просв., такъ и теперь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся. Общество, глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго Митрополита москов. Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщать въ Чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіеся къ его жизни и дѣятельности. Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою не оставлять сообщеніемъ матеріаловъ для напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ бібліотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочи-

нѣній, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго Іерарха.

Воскресныя бесѣды

первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемы въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимы въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ-же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды стали выходить съ недѣли масленицы настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служить евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ вырабатывать программу ихъ на будущій годъ.

Условия подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году:

Московскія Епархіальныя Вѣдомости

Будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к. съ пересылкою иногороднимъ—4 р., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць—40 к., съ перес. 46 к., съ доставкою 46 к. Отдѣльные ММ по 10 коп.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

Будутъ издаваться по прежней программѣ, еженѣщично, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки—4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 руб.

Воскресныя бесѣды

Будутъ выходить еженедѣльно листками. Цѣна каждаго листа—1 коп. За пересылку въ села Московской губерніи, а также и во всѣ мѣстности Россійской имперіи ничего не предлагается. Годовая цѣна—50 к., полугодовая 25 к., за три мѣсяца—12 к., за мѣсяць—4 к. Можно получать и прежніе листы 1869 года съ недѣли масленицы по 1871 годъ. Цѣна всего изданія—50 к., отдѣльно каждый листъ—1 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на донской, въ приходѣ Рязанодонской церкви, въ квартирѣ священника Рождествен-

жкою; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Сельскіе причты Московской епархіи и всѣ иногородніе подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ Редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ случаѣ несправнаго полученія Вѣдомостей, Чтеній, или Бесѣдъ. Редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя требованія подписчиковъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1871 году.

Въ будущемъ 1871 году, Литовскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться по утвержденной Св. Синодомъ программѣ. Въ составѣ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей войдутъ слѣд. отдѣлы: 1) Правительственныя распоряженія; 2) Мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія; 3) Церковная литонія, въ которую войдутъ распоряженія и извѣстія изъ другихъ епархій, а именно: о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, о ходѣ духовно-учебной реформы, о мѣрахъ къ обезпеченію семейнаго быта духовенства и о др. болѣе выдающихся дѣлахъ въ жизни церковно-общественной; 4) Отдѣлъ неофіціальный — корреспонденція и статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ, по преимуществу изъ мѣстной жизни и быта церкви и духовенства, а равно статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Сюда, въ частности, войдутъ свѣдѣнія о религіозно-нравственной жизни народа и средствъ къ возвышенію ея; о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, объ особенно чтимыхъ святыхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, объ устройствѣ народныхъ школъ и успѣхахъ народнаго образованія и т. п., также описаніе древнихъ церквей, монастырей, соборовъ, — жизнеописанія пастырей и др. лицъ Литовской епархіи, оставившихъ послѣ себя добрую память своею благочестивою жизнью и дѣятельностію. Литовскія Епарх. вѣдомости будутъ издаваться отдѣльными номерами — два раза въ мѣсяцъ; объемомъ cadaго номера до двухъ листовъ. Цѣна годовому изданію пять руб. сереб. съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епарх. вѣдомостей, у Свящ. І. Комосича, при Пречистенскомъ Соборѣ, а равно и у оо. благочинныхъ здѣшней епархіи. Гг. иногородные подписчики должны ясно и четко обозначать свое записе, имя, фамилію, мѣстожительство и мѣсто почтовой конторы, чрезъ которую они находятъ удобнымъ получать Епархіальныя вѣдомости. Редакція проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лица дѣятельнымъ образомъ принять участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣлымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція Епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ мѣняться съ нею своими изданіями въ будущемъ 1871 году.

Редакторъ священникъ Іоаннъ Котомъ

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ

въ 1871 году

будутъ выходить по прежнему, ежедневно, не исключая послѣдствос-
кресныхъ и послѣдпраздничныхъ дней. Сверхъ обязательныхъ 360 №№,
редакція надѣется, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ и по важности
событій, выпускать иными днями отдѣльные вечернія прибавленія.

ЦѢНА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ

Для московскихъ подписчиковъ		Для иногород. подписчиковъ	
На 12 мѣс.	6 р. 75 к.	На 12 мѣс.	8 р. 10 к.
» 11 »	6 » 30 »	» 11 »	7 » 68 »
» 10 »	5 » 70 »	» 10 »	6 » 98 »
» 9 »	5 » 25 »	» 9 »	6 » 33 »
» 8 »	4 » 65 »	» 8 »	5 » 67 »
» 7 »	4 » 20 »	» 7 »	5 » 7 »
» 6 »	3 » 60 »	» 6 »	4 » 32 »
» 5 »	3 » — »	» 5 »	3 » 66 »
» 4 »	2 » 40 »	» 4 »	2 » 91 »
» 3 »	1 » 80 »	» 3 »	2 » 16 »
» 2 »	1 » 36 »	» 2 »	1 » 65 »
» 1 »	» 75 »	» 1 »	» 90 »

За перемѣну адреса платится 10 коп.

Адресъ редакціи въ Москвѣ: на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ
переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, д. № 9.—Игнатьевой, (бывш.
кн. Голицына). Въ С.-Петербургѣ подписка принимается въ книж-
ныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ Исакова, Вазунова и Ко-
жанчикова.

По особенной важности совершающихся событій, редакція осо-
бочивается усиленіемъ на слѣдующій годъ отдѣла собственныхъ те-
леграммъ, ею получаемыхъ (независимо отъ обыкновеннаго пути че-
резъ берлинское Бюро) отъ корреспондентовъ въ славянскихъ зем-
ляхъ. Во всемъ остальномъ, содержаніе газеты, равно и направле-
ніе, остается какое были три года.

Примѣчаніе. Гг. иногороднихъ просятъ редакція поспѣшить, если
не высылкою денегъ, то по крайней мѣрѣ заблаговременными зая-
вленіями. Этими предупредится промедленіе, неизбежное при заго-
товкѣ печатныхъ адресовъ заразъ въ большомъ количествѣ. Вмѣстѣ
съ тѣмъ предотвратится случай, повторявшійся каждый годъ отъ на-
чала существованія «Современныхъ Извѣстій»: редакція вынужда-
лась, за неимѣніемъ наличныхъ экземпляровъ, переводить многихъ
гг. иногороднихъ подписчиковъ на слѣдующіе мѣсяцы, хотя и съ со-
блюденіемъ тѣхъ же сроковъ.

Настоящее приглашеніе пусть будетъ вмѣстѣ и отвѣтомъ на жа-
лобы тѣхъ изъ гг. подписчиковъ, которые въ нынѣшнемъ году полу-
чали газету не съ того числа, съ котораго желали. Редакція не мог-

ла отправить экземпляровъ, которыхъ не имѣла въ день полученія требованій; оставалось только зачислить подписку на слѣдующіе мѣсяцы, что ею и сдѣлано.

1871 годъ.

(годъ второй)

„РУССКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

ГАЗЕТА

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ

52 ЛМ въ годъ.

(изданіе безцензурное).

Выходитъ въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, по слѣдующей программѣ: 1. Внутреннее обозрѣніе. 2. Политическое обозрѣніе. 3. Статьи по вопросамъ внутренней жизни и внѣшней политики. 4. Отдѣлъ педагогическій. 5. Внутренняя и иностранная корреспонденція. 6. Судебная хроника. 7. Библиографія. 8. Новыя законы. 9. Фельетонъ.

Каждый выпускъ газеты заключаетъ въ себѣ не менѣе 20 страницъ in 4°.

Подписная цѣна съ пересылкою въ годъ—шесть рублей, а въ полгода три рубля пятьдесятъ копеекъ.

Иногородніе надписываютъ свои требованія: въ Москву, въ контору редакціи «Русской Лѣтописи» при типографіи А. И. Мамонтова и К°.

Редакторъ-издатель Н. Щенкинъ.

„ПЕТЕРБУРГСКІЙ ЛИСТОКЪ“

въ 1871 г. будетъ выходить вмѣсто четырехъ пять разъ въ недѣлю: по Воскресеньямъ, Вторникамъ, Средамъ, Четвергамъ и Субботамъ. Подписка принимается въ главной конторѣ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Базанскаго собора, отъ 10 час. утра до 4 пополудни.

Цѣна на газету останется таже.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	На мѣсяцъ.	На 3 мѣсяца.	На полгода.	На годъ.
Безъ доставки. . . .	65 к.	1 р. 75 к.	3 р. 25 к.	5 р. 50 к.
Съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ. . .	77½ к.	2 р. 12½ к.	4 р. —	7 р. —
Съ пересылкою во всѣ города (почта, бандероль и упаковка). . .	—	2 р. 50	4 р. 75	8 р. —

Издатель Александръ Соколовъ.

Редакторъ А. Сухоносъ.

Въ февралѣ мѣсяцъ выйдетъ изъ печати (безъ предпринимательской цензуры) книга: «Жизнь и дѣятельность священника Александра Васильевича Гумилевскаго» (подробные матеріалы для біографіи), съ приложеніемъ его портрета, гравированнаго на камнѣ, факсимиле его подписи, записокъ и писемъ, составленная Н. С.—теминымъ.

Гг. годовые подписчики на «Петербургскій Листокъ», при представленіи своихъ квитанцій, получаютъ означенную книгу безплатно.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ ЧАСТИ «ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

за 1870 годъ.

Стран.

Слово въ день пятидесятилѣтняго юбилея С. - Петербургскаго Университета.
Прот. П. Соллярскаго 3 — 13.

Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви, составленное митрополитомъ православныхъ Румынъ Андреемъ Шегуна. Перев. Т. Барсова 14 — 43;
755—808; 939—963.

Святѣя подвижницы восточной церкви. Сочиненіе покойнаго преосвященнаго Филарета архіепископа черниговскаго. 44 — 82;
185—213; 367—397; 555—586; 723—754; 905—938.

Новооткрытый памятникъ Моавитскаго царя Меша (mescha, moca), современника іудейскаго царя Иосафата. Д. Хвольсона 83 — 120;
214—307.

Египетскіе Іудеи. М. Коринскаго.	121—163.
Автобіографія Григорія Кипрскаго, патріарха Константинопольскаго. И. Троицкаго	164—177.

Единственный вѣрный исходъ для ли- беральныхъ членовъ римско-католической церкви. (Открытое письмо г. Овербека къ Его Сіятельству Графу Д. А. Тол- стому, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣ- щенія. Перев. Прот. Е. Попова . .	308—332; 519—550; 809—848; 979—1018.
---	---

Библиографическіе очерки. («Введение въ Новозавѣтныя книги Свящ. Писанія» —Гарике. Переводъ подъ редакціею ар- химандрита Михаила, «Толковое Еван- геліе отъ Маттея»,—архимандрита Ми- хаила). В. Рождественскаго. .	334—365.
---	----------

Нѣчто по поводу папской непогрѣ- шимости (Literary Churchman — іюль 1870 г.). Перев. Прот. Е. Попова. .	361—365.
---	----------

О духовномъ судѣ. Т. Барсова. .	462—510; 587— 626.
---------------------------------	-----------------------

Письмо Григорія Кипрскаго, патріарха Константинопольскаго къ императору Андронику Палеологу старшему. И. Троицкаго	511—518.
---	----------

Къ вопросу о сближеніи армянской церкви съ православною (продолженіе). И. Троицкаго.	627—671.
Состояніе исторіи ветхозавѣтной церк-	

ви въ современной протестантской литературе. **Θ. Елеонскаго**. 672—712.

Письмо о. **Гіацинта** по поводу утверждения догмата о непогрѣшимости папы. Перев. **И. Осинина** 713—718.

Церковный вопросъ въ Австріи (**Іосифъ II, 1780—1799**). **Діак. А. Кудрявцева** 849—878.

Письма изъ Нью-Йорка. **Е. Смирнова**. 879—890;
1066—1073.

О состояніи греческаго монашества вообще и аеонскаго въ особенности, въ XVII вѣкѣ. По свидѣтельству иноземныхъ писателей. **А. Лебедева**. . . . 964—978;

Вдовы священнослужители. **А. Лаврова** 1019—1056.

Къ свѣдѣнію лицъ, участвовавшихъ своими пожертвованіями въ составленіи вѣчнаго капитала въ память пятидесятилѣтняго юбилея Академіи 1057—1065.

Объявленія 178—183;
551—554; 719—722; 891—904; 1074—1080.

[illegible]

ЖУРНАЛЫ
ЗАСѢДАНИЙ
СОВѢТА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ
ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ
(Литейный проспектъ, № 39)
1870.

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

Ректоръ Академіи *Протоіерей Іоаннъ Янышевъ.*

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи.

8-го января 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ординарные профессоры: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ Академіи орд. проф. К. И. Лучидскій и члены Совѣта отъ *отдѣленія церковно-практическаго*—орд. проф. Е. И. Ловягинъ, отъ *отдѣленія церковно-историческаго*—экстра-ординарные профессоры М. О. Кояловичъ и И. Θ. Нильскій, отъ *отдѣленія богословскаго*—экстра-орд. проф. А. Л. Катанскій. Не присутствовали экстра-орд. профес. Н. И. Глоріантовъ и И. Т. Осининъ.

Слушали: I. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18-го ноября 1869 года за № 54, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 августа 1869 года за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, приказали: Высочайше утвержденныя 8 іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ духовно-учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ къ епархіальнымъ архіереямъ къ исполненію и руководству».

К о н і я

съ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{18}$ сентября того же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ между прочимъ отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній по неосмотрительности или по слабости показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы, болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить, и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подроб-

ныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній, съ тѣмъ что-бы попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ повѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, попечителямъ другихъ округовъ и доносить Министерству Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя съ своей стороны должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Пріемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для пріема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при пріемѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вызвать въ обязанность начальствамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лицо всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратитъ особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производится испытанія переводныхъ и окончательныхъ, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленные для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ университетахъ и медицинской академіи дозволить только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, прибѣгать по возможности въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно свѣдамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представленные центральнымъ управленіемъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіе учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примечаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III и IX не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особые постановленія.

Х. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденных, 26 мая 1867 года, правилъ о надзорѣ за учащимися тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ, кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

1) увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ;

2) удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое;

3) удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе изъ коего удаленъ, ни въ какое-либо другое;

4) исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностію начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, не отмѣненныя или неизмѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній внести, буде они

признають нужнымъ, въ правила, выдаваемые учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3-го и 6-го упомянутыхъ правилъ 1867 года.

Изъясненіе

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторые изъ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, и для того предписать: а) семинарскимъ правленіямъ, чтобы, по 1 пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ окончивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденного устава духовныхъ семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{24 февраля}_{4 мая} 1858 года; б) совѣтамъ академій—о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ совѣтамъ академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ молодыхъ людей въ въ духовныя академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ духовныя академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на ректоровъ академій, и в) совѣтамъ академій и правленіямъ семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ ¹⁵/₂₀ ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнительности его къ духовно-учебнымъ заведеніямъ представить со-

вѣстамъ духовныхъ академій представить свои соображенія.

Справка. Определеніемъ Св. Синода ^{15/23} ноября 1867 года постановлено: свидѣнія объ исключенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщать немедленно Оберъ-Прокурору Св. Синода для поставленія о таковыхъ ученикахъ въ извѣстность какъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ равно и центральныхъ управленій другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ учебныя заведенія.

Опредѣлили: Принять къ исполненію и надлежащему руководству.

II. Императорскаго Историко-Филологическаго Института отношеніе отъ 19 декабря 1869 г. за № 542 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ бывшаго студента Академіи Михаила Гурьева: 1) свидѣтельства о рожденіи и крещеніи за № 3329 и 2) семинарскаго аттестата за № 226, отосланныхъ при отношеніи Совѣта Академіи отъ 16 декабря 1869 г. за № 342.

III. Ректора Кіевской Духовной Академіи отношеніе отъ 15 декабря 1869 г. за № 139 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ перемѣщеннаго изъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ Кіевскую студента Андрея Быстрова: семинарскаго аттестата, метрическаго и медицинскаго свидѣтельствъ и свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи Быстрова въ Академіи, отосланныхъ при отношеніи Совѣта Академіи отъ 15 октября 1869 г. за № 225.

Опредѣлили: II—III. Принять къ свѣдѣнію.

IV. Сданное отъ Его Высочайшаго Преосвященства отношеніе къ нему Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 декабря 1869 г., за № 5768, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, согласно съ ходатайствомъ Преосвященнаго Митрополита Сербскаго Михаила и Патріарха православныхъ Сербовъ въ Австрійскихъ владѣніяхъ Самуила, въ 20 день сего декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: уроженца Австрійской Сербіи Дмитрія Не-

дельковича, окончившаго съ успѣхомъ курсъ наукъ въ мѣстной гимназіи и находящагося нынѣ въ Россіи, по вѣнчанію къ тому, что, для поддержанія православія въ его соотечественникахъ, необходимо имѣть тамъ нѣсколько чело-вѣкъ, получившихъ высшее богословское образованіе въ Россіи,—принять въ число воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи и обратить на его содержаніе одну изъ стипендій, состоящую нынѣ свободною, изъ числа назначенныхъ для образованія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ единовѣрныхъ намъ южныхъ Славянъ.

О такомъ Высочайшемъ Его Величества повелѣніи имѣю честь сообщить Вашему Высокопреосвященству для зависящихъ распоряженій, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, вѣнчить Правленію Академіи въ обязанность доставить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніе о времени поступленія Недельковича въ Академію, для ассигнованія слѣдующихъ на его содержаніе денегъ».

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «Въ Совѣтъ Академіи къ зависящему исполненію».

Справка. Дмитрій Недельковичъ принятъ въ число студентовъ Академіи по опредѣленію Совѣта Академіи 11 декабря 1869 года. О времени поступленія Недельковича въ Академію Правленіе Академіи уведомило Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 2 сего января, за № 2.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

V. Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія отношеніе отъ 11 декабря 1869 г. за № 11845, при которомъ препровождается для академической бібліотеки экземпляръ оттиска напечатанной въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія статьи Его Сіятельства, графа Д. А. Толстаго, подъ заглавіемъ: «Іосифъ митрополитъ Литовскій и воссоединеніе Уніатовъ съ Православною Церковью въ 1839 году».

VI. Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе отъ 23 декабря 1869 г. за № 5797, при которомъ препровождается, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, для храненія въ академической библіотекѣ экземпляръ перваго тома сочиненія, подъ названіемъ: «Βίολοι παρὰλλήλοι τῶν ἐπὶ τῆς ἀναγεννησεὶς τῆς Ἑλλάδος διαπρεφάντων Ἀνδρῶν», поднесеннаго Святѣйшему Синоду въ даръ авторомъ этого сочиненія, греческимъ ученымъ г. Гудасомъ.

О п р е д ъ л и л и: V—VI. Присланныя брошюру и книгу препроводить къ г. библіотекарю для записи въ каталогъ и храненія въ библіотекѣ.

VII. Помощника Ректора, ординарнаго профессора В. И. Долоцкого и ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго представленіе о томъ, что студентъ Академіи Александръ Будзиловичъ прочиталъ въ присутствіи ихъ три пробныя лекціи по предмету латинскаго языка, двѣ — по собственному выбору и одну по назначенію экстра-ординарнаго профессора Н. И. Глоріантова, и что всѣ три лекціи прочитаны имъ удовлетворительно.

VIII. Прошеніе кончившаго курсъ въ Академіи Александра Будзиловича о выдачѣ ему свидѣтельства о прочтеніи имъ пробныхъ лекцій.

С п р а в к а. По опредѣленію Св. Синода ^{26 июля}_{18 августа} 1867 года, воспитанникамъ академіи предоставлено при самомъ выбытіи изъ академіи держать предъ академической конференціей три пробныя лекціи изъ той науки, какую они изберутъ по своему усмотрѣнію; въ случаѣ успѣшнаго выдержанія сего испытанія, выдавать имъ отъ конференціи аттестатъ, предоставляющій имъ право въ теченіе двухъ лѣтъ, со дня выдачи онаго, занять по приглашенію педагогическаго правленія одной изъ семинарій, открывающихся мѣста наставниковъ избранной ими науки безъ повторенія пробныхъ лекцій.

О п р е д ъ л и л и: VII — VIII. Выдать просителю свидѣтельство о выдержаніи имъ пробныхъ лекцій по латинскому языку.

IX. Кончившаго курсъ Александра Будзиловича прошение о выдачѣ ему удостовѣрительнаго свидѣтельства.

Справка. Въ указѣ Св. Синода, отъ 13 октября 1869 года, за № 3497 (п. 4) изображено: воспитанниковъ, кончившихъ курсъ ученія въ Академіи, но не подавшихъ курсовыхъ сочиненій, необходимо при выпускѣ изъ академіи снабжать удостовѣрительными свидѣтельствами о выслушаніи ими предметовъ академическаго курса ученія и поведеніи ихъ.

Студентъ Александръ Будзиловичъ не представилъ въ Совѣтъ Академіи курсоваго сочиненія.

Александръ Будзиловичъ, Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, мѣстечка Каменца, священника Симеона сынъ, имѣющій нынѣ отъ роду 25 лѣтъ, поступивъ 1865 г. въ число студентовъ Академіи, въ теченіе 4-хъ лѣтъ выслушалъ полный курсъ академическихъ лекцій и велъ себя отлично хорошо.

Опредѣлили: Выдать просителю удостовѣрительное свидѣтельство.

X. Сданное отъ Его Высокопреосвященства представленіе къ нему о. Ректора Академіи, отъ 19 декабря, за № 125, при которомъ представлены были Его Высокопреосвященству два журнала Собранія Совѣта Академіи 11 декабря 1869 года, за №№ 13 и 14 съ правилами о переходѣ студентовъ изъ одного отдѣленія Академіи въ другое и инструкцію библіотекаря. На этомъ представленіи, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1869 г. декабря 23. Приложенную инструкцію привести въ исполненіе, дополнивъ ее тѣмъ, чтобы библіотекарь принималъ библіотеку не только по записямъ, имѣющимся въ самой библіотекѣ, но и по соображенію съ дѣлами о передачѣ изъ Академическаго Правленія вновь приобретаемыхъ книгъ, и чтобы повѣрялась цѣлость книгъ, розданныхъ разнымъ лицамъ подъ росписки» (').

(') Въ дополненномъ видѣ инструкція эта напечатана вмѣстѣ съ журналомъ Совѣта отъ 11 декабря 1869 г. См. прилож. къ мар. книг. Христ. Чтенія 1870 г. стр. 195—200.

Опредѣлили: Исполнить, и копію съ дополненной инструкціи препроводить къ бібліотекарю Академіи къ руководству.

ХІ. Совѣтъ Академіи имѣлъ разсужденіе о выпискѣ періодическихъ изданій на 1870 годъ.

Справка: Въ 1869 году для академической бібліотеки выписывались слѣдующія иностранныя и русскія періодическія изданія:

1) Kirchenzeitung allgemeine mit dem 2) Theologischen Literaturblatt—von Zimmermann—18 p. 50 к.; 3) Centralblatt, literarisches, für Deutschland—10 p. 80 к.; 4) Quartalschrift, theologische—von Kuhn, Hefele etc. 3 p. 85 к.; 5) Studien und Kritiken, theologische, von Ullmann und Rothe—6 p. 75 к.; 6) Zeitschrift, historische, von Sybel—9 p. 45 к.; 7) Zeitschrift für die historische Theologie—von Kahnis—5 p. 40 к.; 8) Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik—von Ulrici und Wirth 5 p.; 9) Zeitschrift für Protestantismus und Kirche—von Hoffmann, Smidt et cet. 5 p. 40 к.; 10) Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie von Hilgenfeld 3 p. 60 к.; 11) Zeitung, illustrierte, von Weber 10 p. 80 к.; 12) American Presbyterian and Theolog Review 8 p.; 13) Bibliotheca Sacra 7 p. 70 к.; 14) The -Edinburg Review 13 p. 20 к.; 15) Annales de la philosophie chrétienne 9 p.; 16) Etudes religieuses—par des pères de la compagnie de Iesus 7 p.; 17) Revue des deux monde, 18) Вечерняя газета съ доставкой 7 p.; 19) Виленскій Вѣстникъ 10 p.; 20) Вѣстникъ Европы безъ доставки 15 p.; 21) Вѣстникъ Западной Россіи 8 p.; 22) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, безъ доставки 15 p.; 23) Заря, безъ доставки 15 p.; 24) Космосъ, безъ доставки 8 p.; 25) Московскія Вѣдомости съ Современной Лѣтописью 15 p.; 26) Отечественныя Записки, безъ доставки 15 p.; 27) Правительственный Вѣстникъ съ доставкой 12 p.; 28) Русскій Архивъ 7 p.; 29) Русскій Вѣстникъ 13 p. 50 к.; 30) С.-Петербургскія Вѣдомости съ доставкой 16 p. 50 к.; 31) Домашній Врачъ 5 p.; 32) Современныя Извѣстія 8 p.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія посту-

палъ въ академическую библиотеку въ 1869 году въ двухъ экземплярахъ. Одинъ изъ нихъ былъ выписываемъ на суммы библиотечныя, другой¹ бесплатно поступалъ въ редакцію Христіанскаго Чтенія въ обмѣнъ на этотъ послѣдній журналъ и изъ редакціи былъ передаваемъ въ библиотечку.

Опредѣленіе: Выписать на 1870 годъ слѣдующія періодическія изданія: 1) Zeitschrift für die lutherische Theologie und Kirche; 2) Kirchenzeitung, allgemeine; 3) Literaturblatt, theologisches — von Zimmermann; 4) Quartalsschrift, theologische, von Kuhn und Hefele etc.; 5) Studien und Kritiken, theologische, von Ullmann und Rothe; 6) Zeitschrift für die historische Theologie — von Kahnis; 7) Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik — von Ulrich und Wirth; 8) Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie — von Hilgenfeld; 9) Zeitschrift für exacte Philosophie im Sinne des neueren philosophischen Realismus — von Allihn und Ziller; 10) American Presbyterian und Theolog Review; 11) Bibliotheca Sacra; 12) Christian Remembrancer; 13) The orthodox catholic Review; 14) Revue des deux mondes; 15) Вѣстникъ Европы; 16) Вѣстникъ Западной Россіи; 17) Заря; 18) Московскія Вѣдомости; 19) Отечественныя Записки; 20) Правительственный Вѣстникъ; 21) Русскій Архивъ; 22) Русскій Вѣстникъ; 23) С.-Петербургскія Вѣдомости; 24) Современныя Извѣстія; 25) Педагогическій Сборникъ; 26) Русская Старина; 27) Чтенія Московскаго Общества исторіи и древностей; 28) Извѣстія Археологическаго Общества. — Относительно Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣть въ виду, что онъ поступаетъ въ библиотеку изъ редакціи Христіанскаго Чтенія. — Списокъ періодическихъ изданій, имѣющихъ быть выписанными по настоящему опредѣленію, препроводить къ г. библиотечарю Академіи съ тѣмъ, чтобы счетъ къ уплатѣ за означенныя изданія представленъ былъ имъ Правленію.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

15-го Января 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ordinарные профессеры В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ ordinарный профессоръ К. И. Лучицкій и члены Совѣта: отъ *церковно-практическаго отдѣленія*, ordinарный профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ordinарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ, отъ *церковно-историческаго отдѣленія*—экстра-ordinарные профессеры М. О. Кояловичъ и И. Ѳ. Нильскій, отъ *богословскаго отдѣленія* экстра-ordinарные профессеры И. Т. Осининъ и А. Л. Катанскій.

Слушали: І. Инспектора Академіи, орд.-профессора В. И. Лучицкаго рапортъ отъ 8 января 1870 года о томъ, что въ декабрѣ 1869 года никто изъ студентовъ Академіи не замѣченъ имъ въ проступкахъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ІІ. Комитета Цензуры Иностранной отношеніе отъ 12 января 1870 года за № 22 съ просьбою увѣдомить, какія именно повременныя изданія на 1870 годъ и какія сочиненія Академіи желаетъ получать изъ-за границы и черезъ посредство какихъ именно книгопродавцевъ, для предупрежденія злоупотребленій со стороны сихъ послѣднихъ.

Опредѣлили: Списокъ выписываемыхъ изъ-за границы иностранныхъ періодическихъ изданій препроводить при отношеніи въ Комитетъ Цензуры Иностранной, и увѣдомить Комитетъ, что означенныя періодическія изданія выписываются Академіей чрезъ книгопродавца Эггертса, и что объ имѣющихъ быть выписанными изъ-за границы въ текущемъ году другихъ журналахъ и книгахъ Совѣтъ Академіи своевременно будетъ сообщать Комитету.

ІІІ. Заявленіе о. Ректора Академіи, что изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія прислана для Академической

библиотеки книга подъ заглавіемъ: *L'empire des tzars au point actuel de la science*, par Schnitzler T. 4.

О п р е д ѣ л и л и. Присланную книгу препроводить при журнальной выпискѣ къ г. библіотечарю для внесенія въ каталогъ и храненія въ библіотекѣ.

IV. Правленія Могилевской духовной семинаріи отношеніе отъ 24 декабря 1869 г. за № 630, въ которомъ правленіе изъяснивъ, что въ Могилевской духовной семинаріи въ настоящее время остается вакантною должность наставника по классу священнаго Писанія въ среднемъ и нисшемъ отдѣленіяхъ и греческаго языка въ нисшемъ отдѣленіи, проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать кандидата на занятіе означенной должности, если таковой имѣется.

V. Правленія Псковской духовной семинаріи отношеніе отъ 27 декабря 1869 г. за № 1360, въ которомъ правленіе проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать кандидата на занятіе состоящей праздною въ Псковской духовной семинаріи должности наставника по предмету Всѣобщей Церковной Исторіи, Исторіи Русской Церкви и Практическаго Руководства для пастырей.

VI. Правленія Курской духовной семинаріи отношеніе отъ 31 декабря 1869 г. за № 1003, въ которомъ правленіе проситъ Совѣтъ Академіи—предъявить окончившихъ курсъ, не согласится ли кто-нибудь изъ нихъ занять въ настоящее время праздную должность наставника по предмету Греческаго языка въ Курской Духовной Семинаріи.

С п р а в к а. Не получившіе еще назначенія на должности кончившіе курсъ въ Академіи не изъявили желанія занять означенныя въ отношеніяхъ семинарскихъ правлений наставническія мѣста.

О п р е д ѣ л и л и: IV—III. Увѣдомить, что Совѣтъ Академіи не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

VI. Вѣдомость о суммахъ Академіи за мѣсяцъ декабрь 1869 года.

	билетами хред. учр. руб.	наличными деньгами. руб. коп.	итого. руб. коп.
Отъ ноября къ 1 декабря 1869 г. оставалось.	36.580	17.351 45 ¹ / ₂	53.941 45 ¹ / ₂
Къ тому поступило на приходъ въ декабрь.	34.040	14.682 87	48.722 87
Итого.	70.630	32.034 32 ¹ / ₂	102.664 32 ¹ / ₂
Изъ того израсходовано въ декабрь	34.040	25.453 63 ¹ / ₂	59.493 63 ¹ / ₂
Остается къ 1 января 1870 г.	36.580	6.580 69	43.170 69.

О п р е д ъ я в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

22-ю января 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ординарные профессоры В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Челцовъ, инспекторъ орд. профессоръ Б. И. Лучицкий и члены Совѣта: отъ *церковно-практическаго отдѣленія* орд. профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ординарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ, отъ *церковно-историческаго отдѣленія* экстра-ординарный профессоръ М. О. Кояловичъ и отъ *богословскаго отдѣленія* экстраординарный профессоръ А. Л. Катанскій.

Не присутствовали экстраорд. профессоры: И. Θ. Нильскій и И. Т. Осининъ.

С л у ш а л и: I. Сданный отъ Его Высokoпpеоcвященства указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 января 1870 года за № 75 слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 ноября 1869 года за № 305, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи университетскихъ магистровъ и канди-

датовъ на одинаковыхъ правахъ съ академическими къ занятію въ академіяхъ званія доцента и приватъ-доцента по специальностямъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о немъ по принадлежности Совѣту С.-Петербургской Духовной Академіи препроводить при указѣ къ Вашему Преосвященству копию съ сего заключенія.

На этомъ указѣ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: «въ Совѣтъ Академіи».

К о п і я

съ заключенія Учебнаго Комитета о допущеніи университетскихъ магистровъ и кандидатовъ, на одинаковыхъ правахъ съ академическими, къ занятію въ академіи званія доцента и приватъ-доцента по специальностямъ.

Опредѣлено: принимая во вниманіе, что § 47 устава духовныхъ академій лицамъ, получившимъ степень доктора въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, предоставлены равныя съ докторами богословія права на занятіе въ духовныхъ академіяхъ кафедръ, по соотвѣтствующей имъ специальности, Учебный Комитетъ находитъ справедливымъ и согласнымъ съ смысломъ академическаго устава предоставить и магистрамъ и кандидатамъ русскихъ университетовъ равныя права съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, т. е. допустить, на изложенныхъ въ уставѣ условіяхъ, магистровъ университета къ занятію въ духовныхъ академіяхъ должностей экстраординарнаго профессора, доцента и приватъ-доцента, а кандидатовъ университета—къ званію приватъ-доцента.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

II. Библіотекаря Академіи представленіе отъ 21 января о разрѣшеніи ему выписать изчисленные въ прилагаемомъ къ представленію реестрѣ книги для академической библіотеки. Къ сему онъ присовокупляетъ 1) что реестръ этотъ составленъ на основаніи записокъ гг. наставниковъ Академіи: ординарнаго профессора И. А. Чи-

стовича, экстра-ординарныхъ профессоровъ М. О. Кояловича и И. Е. Троицкаго, доцентовъ Т. В. Барсова, Н. П. Рождественскаго, Н. И. Барсова, Д. А. Хвольсона, приватъ-доцента А. С. Будиловича и лектора Л. П. Размусена; 2) что книги «*Vetus et nova Ecclesiae disciplina*» въ продажѣ не имѣется, потому и цѣна ей неизвѣстна, но что книгопродавецъ Эггерсъ соглашается приобрести ее антикварнымъ способомъ, обещая увѣдомить Совѣтъ Академіи о цѣнѣ этой книги, когда она будетъ найдена, прежде нежели онъ затребуетъ ее.

Въ приложенномъ къ представленію реестрѣ поименованы слѣдующія книги:

1) *Vetus et nova Ecclesiae disciplina*, или французскій переводъ ея. 2) *Atlas sacer, sive ecclesiasticus—Gothia* 1843 г., изданіе Вильча, въ 4 экз., изъ коихъ каждый, по увѣдомленію книгопродавца Эггерса, стоитъ 4 р. 3) *Das Nibelungenlied*. Изд. Lachmann—1 руб. 60 коп. 4) *Lehrbuch der hebräisch — judischen Archäologie—De-Wette* — 4 экз., изъ коихъ каждый стоитъ 2 р. 70 к. 5) Чтенія о языкѣ—Максъ-Мюллера, переводъ съ англійскаго, часть 1-я—1 р. 40 к. 6) Исторія религій и тайныхъ религиозныхъ обществъ древняго и новаго міра т. I—1 р. 50 к. 7) *Калики переходящіе—сборникъ духовныхъ стихотвореній—Безсонова*, 6 кн. изъ коихъ каждая стоитъ 1 р. 8) *Baur, Apollonius von Tyana und Christus, oder das Verhältniss des Pithahoreismus zum Christenthum—1832 г., Theil I*, цѣна 70 к. 9) *Miklosich. Radices linguae slovenicae veteris dialecti—1 p. 20 k.* 10) *Vergleichende Grammatik der slowenischen Sprachen. Tom. I u IV* — 6 p. 90 k. 11) *Die Bildung der slowenischen Personennamen* 2 p. 12) *Die Bildung der Ortsnamen aus Personennamen im Slowischen—1 p. 55 k.* 13) *Die Verba impersonalia im Slovischen—1 p.* 14) *Schleicher. Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen—7 p. 20 k.* 15) *Обозрѣніе историческихъ свѣдѣній о Сводѣ Законовъ (по каталогу Мажева)* 1 р. 50 к. 16) *Калачевъ. О значеніи кормчей книги въ системѣ древняго русскаго права—1 p. 25 k.* 17) *Рейцъ. Опытъ Исторіи*

Россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ — 3 р. 18) Гиббонъ въ переводѣ Греча. Историческое обозрѣніе римскаго права — 1 р. 50 к. 19) Пухта. Исторія римскаго права—4 р. 20) Энгельманнъ. Объ ученой обработкѣ грекороссійскаго права съ обозрѣніемъ новѣйшей литературы—75 к. 21) Фюстель де Кюланжъ въ перев. Корша. Древнее общество. Обзоръ культа, права и учрежденій Греціи и Рима — 2 р. 50 к. 22) Объ участіи паствы въ дѣлахъ церковныхъ, по правиламъ древней церкви и каноническомъ значеніи его — 75 к. 23) Постановленія апостольскія въ русскомъ переводѣ—4 р. 24) Орнатскій. Св. миро и употребленіе его въ православной церкви — 25 к. 25) Установленія ветхозавѣтной церкви и христіанскія, для которыхъ первыя служили образцами 1 р. 25 к. 26) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи ч. I. 1 р. 50 к. 27) Hossbach. Andrea und seine Zeitalter, —1 р. 60 к. 28) Spener und seine Zeit. 1 р. 80 к. 29) Tholuck. Das kirchliche Leben XVIII Jahrhunderts—ч. I и II—3 р. 60 к. 30) О Промыслѣ, сочиненіе автора «Русское государство въ половинѣ XVII столѣт.», изданіе Безсонова—1 р. 31) Читенія въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей за 1848 г. — 1 р. 10 к. 32) Соловьевъ. Исторія Русскаго государства т. XIX, 2 р. 33) О вліяніи русскаго общества на образованіе русскаго государства—2 р. 34) Смирновъ. Ягайло и Ядвига.—1 р. 25 к. 35) Трачевскій. Польское безкоролевье—3 р. 36) Aglaophamus, sive de Theologiae Mysticae Graecorum causis, Lobeck. т. I и II—13 р. 50 к.

Справка. Въ § 12 утвержденной Его Высочайше-освященствомъ инструкціи библіотекарю сказано: «предложенія о приобрѣтеніи для библіотеки новыхъ книгъ сообщаются библіотекарю наставниками на особыхъ запискахъ. По этимъ запискамъ библіотекарь составляетъ реестръ нужныхъ книгъ съ обозначеніемъ цѣны каждой изъ нихъ, и съ разрѣшенія Совѣта приобрѣтаетъ ихъ отъ книгопродавцевъ. Объ уплатѣ же за нихъ книгопродавцамъ по ихъ счетамъ представляетъ Правленію».

Опредѣлили: Поручить г. бібліотекарю выписать всѣ означенныя въ реестрѣ книги, кромѣ книги «*Vetus et nova Ecclesiae disciplina*», съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ по счетамъ книгопродавцевъ онъ вошелъ съ представленіемъ въ Правленіе, выписку же книги: «*Vetus et nova Ecclesiae disciplina*» отложить до того времени, когда представлено будетъ Совѣту о стоимости этой книги.

III. Донесеніе доцента Академіи В. Г. Рождественскаго отъ 16 января о томъ, что назначеннаго Совѣтомъ для студентовъ 1-го курса сочиненія по Св. Писанію не подали къ сроку студенты: Березкинъ Панкратій, Остроумовъ Елиидифоръ и Флеровъ Владиміръ.

IV. Донесеніе доцента Академіи В. Г. Рождественскаго отъ 22 января о томъ, что студенты Остроумовъ и Флеровъ подали ему 22 января сочиненія по Св. Писанію.

Справка. Изъ вѣдомости о больныхъ студентахъ за мѣсяцъ декабрь видно, что студентъ Березкинъ былъ боленъ съ 17 ноября по 22 декабря 1869 г., студентъ Остроумовъ—съ 25 ноября по 4 декабря, студентъ Флеровъ—съ 1 по 7 декабря. Срокомъ подачи сочиненія по Св. Писанію назначено Совѣтомъ 10 января.

Опредѣлено: III—IV. Поручить г. доценту В. Г. Рождественскому донести Совѣту, когда студентъ Березкинъ подастъ сочиненіе.

V. Доцента Академіи А. Е. Свѣтилина донесеніе, что студенты 1-го курса: Панкратій Березкинъ и Николай Ферморъ представили сочиненія на психологическую тему, первый 23 декабря 1869 г., второй 13 января сего года.

Справка. Вслѣдствіе донесенія г. доцента Академіи А. Е. Свѣтилина, что студенты Панкратій Березкинъ и Евгений Соловьевъ не представили въ срокъ сочиненія на психологическую тему, опредѣленіемъ Совѣта 11 декабря 1869 г. поручено было ему донести Совѣту, когда означенные студенты подадутъ свои сочиненія. Студентъ Соловьевъ находится въ настоящее время въ больницу. Николай Ферморъ принятъ въ число своекоштныхъ студентовъ Академіи по указу Св. Синода отъ 1 декабря за № 3902.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Помощника Секретаря Академіи Николая Соснякова прошеніе о выдачѣ ему удостовѣрительнаго свидѣтельства.

С п р а в к а. 1) Проситель не представилъ въ Совѣтъ Академіи своего курсоваго сочиненія.

2) Въ указѣ Св. Синода 13 октября 1869 г. за № 3497 (п 4) изображено: воспитанниковъ, кончившихъ курсъ ученія въ Академіи, но не подавшихъ курсовыхъ сочиненій, необходимо, при выпускѣ изъ Академіи, снабжать удостовѣрительными свидѣтельствами о выслушаніи ими предіе товъ академическаго ученія и поведенія ихъ.

3) Помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи Николай Сосняковъ, Новгородской губерніи, Старорусскаго уѣзда, Борковскаго погоста пономаря Адріана Соснякова сынъ, имѣющій нынѣ отъ роду 24 года, поступивъ въ 1865 г. въ число студентовъ Академіи, въ теченіи 4-хъ лѣтъ выслушалъ полный курсъ академическихъ лекцій и велъ себя отлично хорошо.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать г. помощнику секретаря удостовѣрительное свидѣтельство.

VII. Опредѣленіе Правленія Академіи 17 декабря: «присужденіе двухъ частей процентовъ съ вспомогательнаго капитала въ количествѣ 256 р., согласно назначенію ихъ, предоставить Совѣту Академіи.

С п р а в к а. Предписаніемъ бывшей Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 7 августа 1819 г., съ вѣчнаго вспомогательнаго и поощрительнаго капитала въ 16.000 р. опредѣлено употребить: $\frac{1}{3}$ часть на содержаніе церкви академической, $\frac{1}{3}$ на способствованіе изданію книгъ, по $\frac{1}{3}$ на поощреніе тому изъ учащихся въ Академіи, который, въ теченіе учебнаго года отличался полезной дѣятельностью по учебной частн, на дополненіе къ жалованью одного изъ учащихся въ Академіи, который долже другихъ съ достоинствомъ занимаетъ одну изъ важнѣйшихъ кафедръ, и на пособіе тому изъ духовныхъ, или свѣтскихъ чиновниковъ Академіи, который, при достойномъ прохожденіи должности, по какому либо обстоятельству, паче прочихъ имѣетъ нужду въ

пособіи. Опредѣленіемъ Правленія Академіи 28 мая 1869 года часть процентовъ съ вспомогательнаго и поощрительнаго капитала 128 р. выдана экстраординарному профессору И. Е. Троицкому при увольненіи его въ Самару.

Опредѣлили: Одну часть процентовъ съ вспомогательнаго капитала выдать г. доценту Т. В. Барсову, другую часть процентовъ выдать г. доценту А. Е. Свѣтилину. О настоящемъ постановленіи Совѣта сообщить Правленію Академіи для зависящаго съ его стороны распоряженія, испросивъ предварительно разрѣшенія Его Высочайшаго Преосвященства.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

29-го января 1870 года.

Подъ предѣдательствомъ о. Ректора, присутствовали всѣ ординарные и экстра-ординарные профессоры, кромѣ экстра-ординарнаго профессора И. Θ. Нильскаго.

Слушали *Церковно-историческаго отдѣленія* представленіе отъ 22 сего января слѣдующаго содержанія: Наставники церковно-историческаго отдѣленія, рассмотрѣвъ, по опредѣленію Совѣта, сочиненіе экстраординарнаго профессора И. Θ. Нильскаго, подъ заглавіемъ: «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ», и въ собраніи своемъ 17 января текущаго 1870 года выслушавъ письменный отзывъ объ немъ, составленный, по порученію отдѣленія, экстраординарнымъ профессоромъ М. О. Кояловичемъ, мнѣніемъ своимъ положило: принять означенное сочиненіе И. Θ. Нильскаго на соисканіе степени доктора богословія.

Отзыв

экстраординарнаго профессора М. О. Кояловича о сочиненіи экстраординарнаго профессора И. Θ. Нильскаго.

Сочиненіе экстраординарнаго профессора И. Θ. Нильскаго—«Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ—историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ отъ начала раскола до конца царствованія Императора Николая I» (два выпуска) представляетъ историческое развитіе раскольниковскаго ученія о бракѣ и правительственныхъ мѣръ по отношенію къ послѣдователямъ этого ученія. И. Θ. Нильскій начинаетъ свой трудъ изслѣдованіемъ причинъ безбрачія у раскольниковъ безпоповщинскихъ сектъ и показываетъ послѣдствія его; за тѣмъ собираетъ свѣдѣнія о проповѣдникахъ у безпоповцевъ необходимости брака, раскрываетъ ихъ ученіе и отрывшуюся борьбу между проповѣдниками брачной жизни и ихъ противниками въ главнѣйшихъ пунктахъ безпоповщины: въ Выговской пустынѣ, въ Москвѣ, Петербургѣ, Ригѣ и друг. мѣстахъ, причемъ сочинитель обращаетъ главное вниманіе на вождей въ этой борьбѣ, и оцѣниваетъ ихъ дѣятельность. Въѣстѣ съ тѣмъ сочинитель показываетъ послѣдствія того и другаго ученія въ жизни раскольниковъ и отношенія къ нимъ по вопросамъ брачнымъ церковнаго и гражданскаго правительства.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи есть не мало вопросовъ, которые могутъ быть иначе поставлены и, безъ сомнѣнія, вызовутъ сильныя возраженія. Можно далѣе иначе смотрѣть, чѣмъ авторъ, на значеніе приводимыхъ имъ свѣдѣтельствъ изъ раскольниковскаго литературнаго источника. Нельзя также не указать, что тонъ изложенія въ этомъ сочиненіи не всегда отвѣчаетъ общепринятымъ качествамъ ученой рѣчи. Но въѣстѣ съ тѣмъ сочиненіе профессора И. Θ. Нильскаго имѣетъ многія важныя достоинства. Сочинитель изучилъ многосторонне современную, довольно богатую въ настоящее время, печатную литературу своего пред-

мета, и сочиненіе его представляет полное собраніе печатныхъ свѣдѣній о брактѣ у раскольниковъ. Кроме того И. О. Нильскій изучилъ относящіеся къ его предмету рукописи нашей академической библіотеки, бракоборныя сочиненія раскольниковъ, находящіеся въ Императорской публичной библіотекѣ, рукописи покойнаго митрополита Григорія, и навлекъ изъ нихъ, а также и изъ рукописной своей библіотеки многія новыя свѣдѣнія о раскольниковскомъ брактѣ. Нѣкоторыя части его труда должны быть признаны весьма тщательною и самостоятельною работою. Исслѣдованія сочинителя замѣчательнаго ученія о брактѣ Ивана Алексѣева, а также ученія Емельянова, Глукина и дѣятельности Павла Любопытнаго представляютъ значительное приобритеніе для науки.

Принимая во вниманіе эти достоинства сочиненія экстраординарнаго профессора Нильскаго, который при томъ давно уже извѣстенъ своими трудами по разработкѣ ученія и исторіи раскола, полагаю, что означенное сочиненіе можетъ быть признано достойнымъ для полученія степени доктора богословія. При объявленіи о публичной защитѣ этого сочиненія слѣдуетъ, по моему мнѣнію, удержать только второе его заглавіе—«Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о брактѣ», такъ какъ первое заглавіе—«Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ»—дало оправданіе содержанію настоящаго сочиненія и, вѣроятно, служитъ общимъ заглавіемъ для цѣлаго ряда выпусковъ.

С п р а в л я е. Порядокъ разсмотрѣнія означеннаго сочиненія экстраординарнаго профессора И. О. Нильскаго опредѣленъ постановленіемъ Совѣта отъ 13 ноября 1869 года.

О п р е д ѣ л я ю т: Представленное экстраординарнымъ профессоромъ И. О. Нильскимъ сочиненіе принять на соисканіе степени доктора богословія.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

29-го января 1870 г.

Присутствовали, подъ председательствомъ о. Ректора Академіи, помѣщики его по учебной части ординарные профессоры: В. И. Додопкій, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, лексикотеръ Академіи орд. проф. К. И. Лучинскій и члены отъ *биологическаго отдѣленія* экстра-ординарные проф. И. Т. Ооининъ и А. Д. Катанскій, отъ *церковно-историческаго отдѣленія* экстра-ординарные профессоры М. О. Келловичъ и И. О. Нильскій и отъ *церковно-практическаго отдѣленія* ординарный профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстраординарный профес. Н. И. Глериантовъ.

Слушали I. Правленія Литовской духовной семинаріи отношеніе отъ 21 сего января за № 48 съ увѣдомленіемъ, что окончившій курсъ ученія въ 1869 г. въ С.-Петербургской Духовной Академіи Александръ Будяковичъ опредѣленъ въ семинарскаго правленія 30 декабря 1869 г., утвержденнымъ Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ Макаріемъ, 11 сего января за № 1, назначенъ наставникомъ Литовской семинаріи по классу латинскаго языка.

Оправда. Указомъ Святейшаго Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20 предписано семинарскимъ правленіямъ извѣщать академіи о времени и мѣстѣ опредѣленіи студентовъ, окончившихъ курсъ въ академіяхъ, на духовно-училищную службу.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Письмо члена Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго Обществъ Николая Сементовскаго, на имя о. Ректора Академіи, слѣдующаго содержания: «Много десятковъ лѣтъ посвятивъ на историческое и археологическое изслѣдованіе г. Киева—нашего русскаго Іерусалима, я въ послѣднее время занялся глубокимъ изслѣдованіемъ древности построенія и стѣнописанія церкви Спаса на Берестовѣ, и достигъ ученымъ изслѣдованіемъ, что церковь

эта первая, построенная въ Кіевѣ св. Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ, по образцу корсунской, въ коей онъ воспріялъ св. крещеніе. Превосходно сохранившіеся въ ея внутренности фрески и архитектурныя украшенія составляютъ нынѣ драгоцѣннѣйшій и единственный въ Россіи остатокъ искусства IX вѣка. Написать монографію этой церкви, я приступилъ къ хромофотографическому печатанію изображеній уцѣлѣвшихъ фресковъ и другихъ рисунковъ. Изданіе потребовало значительныхъ матеріальныхъ расходовъ, кои не подъ силу моимъ скуднымъ средствамъ. Однакоже я почти уже окончилъ печатаніе рисунковъ; остается еще отпечатать нѣсколько чертежей и текстъ, на что требуется до 500 рубл. Приступивъ къ печатанію этого сочиненія, я разослалъ библиографическое объявленіе объ этомъ сочиненіи, приглашая къ благовременной подпискѣ; но подписчиковъ до сего времени явилось только 8 человѣкъ. Такое положеніе этого дѣла вынудило меня обратиться къ просвѣщенному и милостивому влиятелю Вашему со всепокорнѣйшею моею просьбой, не ради моихъ матеріальныхъ выгодъ, коихъ изданіе это мнѣ доставить не можетъ, но во имя науки, драгоцѣнной и для нашей церкви, оказать мнѣ Ваше благотворительное содѣйствіе и помощь подпискою на это изданіе, дабы я могъ немедленно окончить печатаніе этого сочиненія».

Справка. Для лицъ, которыя подпишутся на получение этого изданія до выхода его въ свѣтъ, — цѣна 3 руб. Желающіе приобрести это изданіе обращаются въ контору типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ его собственномъ домѣ.

Опредѣлили: Просить Правленіе Академіи сдѣлать распоряженіе о подпискѣ для академической библіотеки на изданіе г. Сементовскаго, въ двухъ экземплярахъ.

III. С.-Петербургской духовной консисторіи отношеніе отъ 23 января сего года за № 231, въ которомъ, сообщая о составленіи при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго особой комиссіи для пересмотра нынѣ дѣйствующихъ правилъ о ду-

ховной цензурѣ, проситъ объявить профессору Академіи И. А. Чистовичу, что онъ назначенъ членомъ этой комиссіи.

О п р е д ѣ л и л и: О назначеніи профессора Академіи И. А. Чистовича членомъ комиссіи для пересмотра нынѣ дѣствующихъ правилъ о духовной цензурѣ дать знать ему выпиской изъ журнала, и внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

IV. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ Св. Синода, отъ 21 января за № 161, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября 1869 г. за № 14045 по дѣлу о завѣщанномъ покойнымъ митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ капиталѣ на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ православныхъ духовныхъ академій. С п р а в к а: Литовская духовная консисторія доставила въ Хозяйственное Управление слѣдующую выписку изъ духовнаго завѣщанія покойнаго митрополита Іосифа (п. 10): «Пожалованные отъ Высочайшихъ щедротъ два алмазные креста на клобуки, архіепископскій и митрополитскій, а также алмазные орденскіе знаки со звѣздами Александра Невскаго и Андрея Первозваннаго завѣщаю проводить въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества и испросить слѣдующія за нихъ деньги свыше девяти тысячъ рублей. На деньги сіи назначаю приобрѣсть четырехъ-процентный непрерывно доходный билетъ и доходъ отъ сего билета обращать ежегодно на преміи за лучшія выпускныя сочиненія воспитанникамъ четырехъ нынѣшнихъ православныхъ духовныхъ академій, поочередно для каждой. Если доходъ отъ билета будетъ не ниже 300 руб., то премію можно раздѣлить на двѣ. Такимъ образомъ раздача премій участится и лучше достигнута будетъ цѣль пожертвованія моего, которою есть возбудить полезное соревнованіе и доставить хотя маленькое пособіе лучшимъ воспитанникамъ Академіи». За тѣмъ Кабинетъ Его Величества, вслѣдствіе отношенія къ нему Литовской духовной

консисторіи доставилъ въ Хозяйственное Управленіе девять тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ восемь рублей, за купленные Кабинетомъ оставшіеся послѣ покойнаго митрополита Литовскаго Іосифа брилліантовые орденскіе знаки св. апостола Андрея Первозваннаго и св. Александра Невскаго и два креста брилліантовые на «лобугъ». Приказалъ: проценты съ завѣщаннаго покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Іосифомъ капитала «на учрежденіе премій за лучшія выпускныя сочиненія воспитанниковъ четырехъ духовныхъ академій» распределять между сими академіями слѣдующимъ образомъ: 1) процентную сумму съ сего капитала за прежнее время дѣлать одинъ руб. 19 коп. ассигновать въ Казанскую Духовную Академію для употребленія по назначенію завѣщателя, въ настоящемъ 1870 году; 2) изъ процентовъ, которые будутъ получены съ капитала по 1 мая 1870 г., дѣлать пятьдесятъ рублей ассигновать въ томъ же году въ Московскую Духовную Академію; 3) въ 1871 г. ассигновать по дѣлать пятидесяти рублей въ С.-Петербургскую и Кіевскую Духовныя Академіи; 4) въ 1872 г. по дѣлать пятидесяти рублей ассигновать въ Московскую и Казанскую Духовныя Академіи, и за тѣмъ производить поочередно въ каждый годъ, въ двѣ Академіи, въ указанномъ порядкѣ, по 250 р.; 5) ежегодный за симъ остатокъ отъ процентовъ — по 9 р. 64 к. приобщать въ капиталъ до того времени, пока не образуется болѣе или менѣе значительная сумма, и тогда войти въ соображеніе относительно распределенія таковой суммы, 6) поручить Хозяйственному Управленію высылать въ Академіи проценты съ капитала покойнаго преосвященнаго митрополита Іосифа, согласно приведенному ихъ распределенію, къ концу академическаго года». На этомъ указѣ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: «въ Соевѣтъ Академіи».

О п р е д ѣ л и л и : Принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЪ

Собраніа Совѣта Академіи.

5-го февраля 1870 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ordinарные профессоры: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чел-цовъ, инспекторъ Академіи орд. прое. К. И. Лучинскій и члены Совѣта отъ *отдѣленія церковно-практическаго* — орд. прое. Е. И. Ловягинъ и экстра-орд. профес. Н. И. Глоріантовъ, отъ *церковно-историческаго отдѣленія* экстра-ordinарные профессоры М. О. Козловичъ и И. Θ. Нильскій и отъ *богословскаго отдѣленія* экстра-орд. прое. А. Л. Катарскій.

Не присутствовали: экстраорд. прое. И. Т. Осиповъ.

С л у ш а л и: I) Бывшаго Инспектора Кабринскаго Духовнаго Училища Алексѣя Родоскаго прошеніе отъ 27 минувшаго января о зачисленіи его въ кандидаты на вакант-бургской Духовнѣ помощника бібліотекаря при С.-Петербур-скую Духовную Академію; при семъ прилагаются аттестаты и копія съ формулярнаго списка о службѣ просителя.

О п р е д ѣ л и л и: Имѣть просителя въ числѣ кандида-товъ на должность помощника бібліотекаря.

II. Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Универ-ситета отношеніе отъ 1 сего февраля за № 91 съ пригла-шеніемъ гг. профессоровъ и преподавателей С.-Петербур-ской Духовной Академіи на имѣющій быть 8 сего февраля годичный актъ Университета.

О п р е д ѣ л и л и: Объявить гг. наставникамъ Академіи.

III. Правленія Херсонской духовной семинаріи отно-шеніе отъ 12 минувшаго января за № 7 съ просьбою—рекомендовать кандидата для замѣщенія вакантной долж-ности преподавателя церковной исторіи въ Херсонской Се-минаріи.

IV. Правленія Рязанской духовной семинаріи отноше-ніе отъ 29 минувшаго января за № 75 съ просьбою ре-

комендовать кандидатов для замѣщенія двухъ кеедръ математики въ Рязанской семинаріи.

Справка: Всѣ кончившіе курсъ ученія въ Академіи или получили уже назначеніе на должности, или заявили желаніе занять извѣстныя должности.

Опредѣлили: Увѣдомить, что Совѣтъ Академіи не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

У. Ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи И. В. Чельцова представленіе отъ 29 минувшаго января, при которомъ препровождаются письменное заявленіе учителя Литовской семинаріи, магистра **Θ. Елеонскаго**, о желаніи его быть конкурентомъ въ соисканіи имѣющей открыться въ Академіи съ будущаго учебнаго года кеедры Библейской Исторіи, и доставленные имъ, согласно программѣ конкурса, документы, именно: магистерскій дипломъ, сочиненіе на степень магистра «О состояніи русскаго раскола при Петрѣ 1-мъ», — 1, 2 и 6 томы Археотрагическаго Сборника, переводъ сочиненія Овербека: «Свѣтъ съ востока» и программа Библейской Исторіи. Къ сему **И. В. Чельцовъ** присовокупляетъ, что г. Елеонскій съ сентября 1869 года занимается специально изученіемъ Библейской Исторіи, и ходъ его ученыхъ работъ, о которыхъ онъ сообщаетъ въ прилагаемыхъ при семъ письмахъ, онъ находитъ правильнымъ и весьма употребительнымъ.

Справка. Кеедра по предмету Библейской Исторіи состоитъ въ настоящемъ учебномъ году вакантною. Разсмотрѣніе программъ преподаванія и принятіе мѣръ къ вреденному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій составляютъ, по § 122 устава, предметъ занятій комиссіей, составляемыхъ изъ профессоровъ и доцентовъ каждаго отдѣленія.

Опредѣлили: Представленіе ординарнаго профессора **И. В. Чельцова**, со всѣми слѣдующими къ нему приложеніями, передать въ церковно-историческое отдѣленіе съ

тъмъ, чтобы по содержанию его отдѣленіе представило въ Совѣтъ заключеніе.

VI. Ректора Академіи протоіерея І. Л. Янышева записку, при которой представляетъ вѣдомость о пропущенныхъ гг. наставниками Академіи въ теченіе минувшаго января урокахъ.

С п р а в к а. Указомъ Св. Синода отъ 18 ноября 1869 г. за № 54 предписано Совѣтамъ Академій между прочимъ принять къ исполненію VIII пунктъ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Въ VIII пунктѣ означенныхъ правилъ сказано: представлять ежемѣсячно совѣтамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются.

О п р е д ѣ л и л и: Приложенную къ запискѣ о. Ректора вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта (*).

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

12-го февраля 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, ординарные и экстраординарные профессора Академіи.

С л у ш а л и: Правила о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученые степени и званіе действительнаго студента, въ православныхъ духовныхъ академіяхъ со-

(*) Вѣдомость о пропущенныхъ гг. наставниками урокахъ имѣетъ быть напечатана вмѣстѣ съ другими вѣдомостями вслѣдъ за журналами Совѣта за іюнь мѣсяцъ.

старшими Советомъ Академіи въ собраніяхъ 18 декабря 1869 года, 8, 15, 22 и 29 января и 5 февраля 1870 года.

Справка. Означенныя правила составлены на основаніи § 88 л. В н. 8 устава прав. дух. академій и въ исполненіе указа Святейшаго Синода отъ 12 декабря 1869 года за № 3964.

Правила

о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента въ православныхъ духовныхъ академіяхъ.

§ 1. Совету Академіи предоставляется утверждать въ званіи дѣйствительнаго студента и удостоивать къ ученымъ степенямъ кандидата, магистра и доктора богословія (§§ 9. 136).

§ 2. Къ соисканію ученыхъ степеней, сверхъ студентовъ Академіи, могутъ являться лица православнаго исповѣданія всѣхъ состояній; въ званіи же дѣйствительнаго студента Советъ утверждаетъ только студентовъ Академіи (§§ 142, 136).

Объ испытаніяхъ студентовъ Академіи на званіе дѣйствительнаго студента и ученыя степени кандидата и магистра.

§ 3. Студенты Академіи, которые по балламъ, полученнымъ ими на испытаніяхъ по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ 1 и 2 курса, были признаны въ свое время достойными перехода въ 3 курсъ, и которые на испытаніи по предметамъ 3 курса получили, по каждому изъ сихъ предметовъ, не менѣе 3, но въ общемъ выводѣ менѣе 4, выпускаются изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента (§ 136).

§ 4. Студенты, окончившіе въ 3 курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ, т. е. получившіе изъ всѣхъ предметовъ въ общемъ выводѣ не менѣе 4 и не имѣющіе ни въ одномъ изъ предметовъ менѣе 3, если представятъ при томъ написанную ими диссертацию, одобренную въ отдѣленіи по принадлежности, переходятъ въ 4 курсъ (§ 136).

§ 5. Испытаніе при окончаніи студентами 3 курса производится въ комиссіяхъ, состоящихъ, подъ председательствомъ помощника ректора того отдѣленія, къ которому относится предметъ испытанія, изъ преподавателей этого предмета и одного изъ преподавателей того же отдѣленія въ качествѣ ассистента по назначенію Совѣта Академіи (§§ 120, 121).

§ 6. Если экзаменъ производится по предмету, преподаваемому помощникомъ ректора, то при испытаніи присутствуетъ ректоръ.

§ 7. Оцѣнка познаній выпускнаго отличается по принадлежности преподавателемъ по соглашенію съ ассистентами въ списокъ, который подписывается всѣми присутствовавшими членами комиссіи. Степень знанія испытнаго выражается цифрами 1, 2, 3, 4, 5.

Примѣчаніе. Цифры 1, 2, 3, 4, 5 означаютъ познанія слабыя, посредственныя, хорошія, очень хорошія и отлично хорошія.

§ 8. Студенты Академіи, по окончаніи 4 курса, выдержавшіе устное испытаніе изъ предметовъ этого курса на степень магистра, согласно прилагаемой таблицѣ, если представляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацию и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра (§§ 138, 139).

§ 9. Выдержавшіе испытаніе, но не удовлетворившіе требованіямъ относительно диссертации, получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата, и при исчисленіи вновь степени магистра не подвергаются новому устному испытанію. (§§ 140, 141).

§ 10. Не выдержавшіе устнаго испытанія на степень магистра удовлетворительно, выпускаются такъ же со степенью кандидата, но при исчисленіи степени магистра подвергаются новому устному испытанію.

§ 11. Испытанія по окончаніи 4 курса производится въ собраніи преподавателей всѣхъ предметовъ испытанія, подъ председательствомъ ректора. Степень знаній испытнаго обозначается словами «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

§ 12. По окончаніи испытанія составляется протоколъ, въ которомъ преподавателями по принадлежности, предлагавшими вопросы, по согласенію съ ассистентами обозначается: на предложенные вопросы испытанный отвѣчалъ «удовлетворительно» или «неудовлетворительно», и протоколъ всѣми присутствовавшими подписывается.

§ 13. Диссертация на степень магистра пишется на избранную ищущимъ степени магистра и отдѣленіемъ одобренную тему. Диссертация сія, къ которой должны быть приложены главные ея тезисы, рассматривается, по распоряженію помощника ректора, въ отдѣленіи, которое и представляетъ о немъ Совѣту свой письменный отзывъ.

§ 14. Диссертацию на степень магистра можетъ замѣнить всякаго рода самостоятельное ученое сочиненіе по одной изъ богословскихъ наукъ, хотя бы написанное и не съ цѣлю полученія ученой степени.

§ 15. Если диссертация будетъ признана удовлетворительной, то Совѣтъ допускаетъ кандидата къ публичному ея защищенію.

§ 16. Ректоръ назначаетъ время для публичнаго защищенія диссертациі на степень магистра и объявляетъ о томъ во всеобщее свѣдѣніе.

§ 17. Ищущіе степени магистра обязаны представить ректору, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія, 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі.

§ 18. Защищеніе диссертациі происходитъ въ публичномъ собраніи Академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора. Офіціальныхъ оппонентовъ, заблаговременно назначенныхъ Совѣтомъ; должно быть не менѣе двухъ. Возраженія могутъ предлагать также всѣ присутствующіи на диспутѣ лица, заявивъ о томъ предварительно ректору.

§ 19. При публичномъ защищеніи диссертациі на степень магистра ректоръ направляетъ пренія, охраняетъ порядокъ диспута, заключаетъ оный и, собравъ мнѣнія присутствовавшихъ членовъ Совѣта, публично объявляетъ о состоявшемся рѣшеніи. За тѣмъ Совѣтъ представляетъ

епархіальному Провищенному объ утвержденіи въ степени магистра.

§ 20. Окончившій курсъ Академіи съ степенію кандидата не рѣше, какъ чрезъ годъ по удостоеніи сей последней, допускается къ испытанію на степень магистра.

§ 21. Имѣющіе ученую степень кандидата по одному отдѣленію Академіи и желающіе получить таковую по другому подвергаются, наравнѣ съ студентами Академіи 3 курса, испытанію въ тѣхъ предметахъ сего отдѣленія, въ коихъ не были экзаменованы и которые входятъ въ составъ полного учебнаго курса вновь избираемаго отдѣленія и, по полученіи степени кандидата по вновь избранному отдѣленію, ищутъ общимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора.

§ 22. Не удовлетворившій испытанію на ту или другую ученую степень можетъ явиться ко второму на оную испытанію не прежде, какъ чрезъ годъ послѣ перваго, и къ испытанію въ третій разъ не прежде, какъ чрезъ годъ послѣ втораго, причемъ оба раза испытаніе производится изъ всѣхъ предметовъ безъ зачета отмытокъ, полученныхъ на прошедшихъ испытаніяхъ. Послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній ищущій степени не допускается болѣе къ испытанію на ту же степень въ той же Академіи.

§ 23. Переэкзаменовки вообще не допускаются.

Объ испытаніяхъ на ученія степени кандидата и магистра вольнослушателей академическихъ лекцій и постороннихъ лицъ.

§ 24. Вольнослушатели академическихъ лекцій и постороннія лица допускаются къ испытанію на ученую степень кандидата (§ 412).

§ 25. Желающій получить отъ Академіи степень кандидата подаетъ ректору прошеніе на простой бумагѣ, къ которому прилагается установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи. Ректоръ передаетъ это прошеніе

помощнику ректора подлежащаго отдѣленія для запискихъ распоряженій.

§ 26. Испытаніе на степень кандидата обнимаетъ все предметы какъ общеобязательные, такъ и спеціальныя того отдѣленія, по которому ищется степень кандидата, и разсужденіе на тему, одобренную отдѣленіемъ по принадлежности (§ 143).

§ 27. Испытаніе производится въ порядкѣ, указанномъ въ §§ 4, 5, 6, 7 сихъ правилъ. Сверхъ того по одному изъ предметовъ испытанія ищущій степени кандидата обязанъ письменно разрѣшить предложенный ему преподавателемъ вопросъ.

§ 28. Удостоенному Совѣтомъ къ степени кандидата и утвержденному въ оной епархіальнымъ Преосвященнымъ выдается установленный дипломъ.

§ 29. Тѣмъ изъ выдержавшихъ испытаніе на ученую степень, которые находятся въ податномъ состояніи, дипломъ на оную выдается не прежде, какъ по увольненіи изъ того состоянія законнымъ порядкомъ.

§ 30. При прошеніи о допущеніи къ испытанію на степень магистра, каковое прошеніе подается на имя ректора Академіи на простой бумагѣ, долженъ быть приложенъ дипломъ на ученую степень кандидата.

§ 31. Испытаніе устное на степень магистра и разсмотрѣніе диссертациі, равно какъ и удостоеніе къ этой ученой степени производится на основаніи §§ 8—28 сихъ правилъ.

Объ испытаніяхъ на ученую степень доктора.

§ 32. Имѣющій степень магистра можетъ искать степени доктора богословія не ранѣе, какъ чрезъ годъ по полученіи имъ степени магистра.

§ 33. Магистръ, ищущій степени доктора, не подвергается устному испытанію, но обязанъ представить въ Совѣтъ диссертацию, которая должна заключать въ себѣ самостоятельное изслѣдованіе какого-либо научнаго вопроса. Диссертациія сія можетъ заключать въ себѣ болѣе об-

широкое изслѣдованіе предмета магистерской диссертациі, но не должна быть только повтореніемъ оной. Въ диссертациі на степень доктора принимается сверхъ сего § 14 сихъ правилъ.

§ 34. Диссертациі на степень доктора разсматривается тѣмъ же порядкомъ, какъ и магистерская. Если она будетъ признана удовлетворительною, то Совѣтъ допускаетъ автора къ публичному защищенію оной, которое производится порядкомъ, определяемымъ §§ 16, 17, 18 и 19 настоящихъ правилъ, и по защищеніи диссертациі объ утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ въ степени доктора богословія представляетъ епархіальному Преосвященному (§ 88 л. В. п. 3).

§ 35. Аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента и дипломы на степени кандидата, магистра и доктора имѣютъ быть выдаваемы по прилагаемымъ при семъ формамъ.

ТАБЛИЦА

предметовъ магистерскаго испытанія, составленная примѣнительно къ §§ 9, 133, 137, 138, 139, 140 и 144.

1. Священное Писаніе, Библейская Археологія и Еврейскій языкъ.

2. Основное Богословіе, Догматическое Богословіе, Правственное и Сравнительное Богословіе.

3. Пастырское Богословіе, Гомилетика, Литургика и Каноническое право.

4. Библейская исторія, Всеобщая церковная исторія, Русская церковная исторія и Ученіе о русскомъ расколѣ.

5. Всеобщая гражданская исторія, Русская гражданская исторія и одна изъ богословскихъ наукъ отдѣленія по выбору магистранта.

6. Словесность, Исторія Литературы, Славянскія нарѣчія, Логика и одна изъ богословскихъ наукъ отдѣленія.

7. Психологія, Исторія Философіи, Педагогика и одна изъ богословскихъ наукъ отдѣленія.

8. Латинскій языкъ, Патристика или одна изъ богословскихъ наукъ отдѣленія.

9. Греческій языкъ, Патристика или одна изъ богословскихъ наукъ отдѣленія.

Формы дипломовъ и аттестатовъ.

1) Форма диплома на степень доктора богословія.

Магистръ богословія NNN, на основаніи представленной и публично защищенной имъ диссертациі, подъ заглавіемъ: (названіе диссертациі) удостоенъ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи изъ ученой степени доктора богословія и утвержденъ въ этой степени Святѣйшимъ Синодомъ (число, мѣсяцъ и годъ).

Вслѣдствіе сего ему предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью доктора соединяемыя. Въ удостовѣреніе чего, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи выданъ доктору NNN этотъ дипломъ, съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

2) Формы дипломовъ на степень магистра.

а.)

Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи NNN сынъ (званіе отца) изъ _____ губерніи, поступивъ въ число студентовъ Академіи _____, въ теченіе четырехъ лѣтъ выслушалъ какъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и специальныхъ по отдѣленію, такъ и особыя практическо-спеціальныя лекціи по предметамъ:

На испытаніяхъ: 1) по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ по окончаніи 3-го курса онъ, NNN, оказалъ слѣдующія познанія: _____

2) по специально избраннымъ имъ предметамъ для занятій въ 4 курсъ онъ оказалъ познанія удовлетворительныя.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ представлена въ Совѣтъ Академіи и публично защищена диссертациа подъ заглавіемъ: _____

По сему NNN, на основаніи § 139 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, Совѣтомъ С.-

Петербургской Духовной Академіи удостоенъ въ ученой степени магистра и утвержденъ въ этой степени Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ (число, мѣсяцъ и годъ).

Вслѣдствіе сего ннн предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью магистра соединяемыя. Въ удостовѣреніе чего, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи выданъ магистру ннн этотъ дипломъ, съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

b.,

Кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи по отдѣленію ннн, вслѣдствіе выдержаннаго имъ испытанія по и по публичномъ защищеніи разсужденія, подъ заглавіемъ:, на основаніи §§ 139 и 144 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, удостоенъ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ ученой степени магистра богословія и утвержденъ въ этой степени Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ (число, мѣсяцъ и годъ утвержденія).

Посему NNN предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью магистра соединяемыя. Въ удостовѣреніе чего, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи выданъ магистру NNN этотъ дипломъ, съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

Формы дипломовъ на степень кандидата.

a.

Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи NN сынъ (звание отца) изъ губерніи, — лѣтъ, поступивъ въ число студентовъ Академіи въ теченіе четырехъ лѣтъ выслушалъ какъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и специальныхъ по отдѣленію,

такъ и особыя практическо-спеціальныя лекціи по предметамъ _____.

На испытаніяхъ: 1) по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ по окончаніи 3-го курса онъ, NN, оказалъ слѣдующія познанія _____

2) по специально избраннымъ имъ предметамъ для занятій въ 4 курсъ онъ оказалъ познанія удовлетворительныя.

Но такъ какъ представленная NN диссертация не принята Совѣтомъ Академіи на соисканіе степени магистра богословія (или: такъ какъ онъ не представилъ диссертацию на соисканіе степени магистра), то, на основаніи § 140 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, NN удостоенъ Совѣтомъ Академіи къ степени кандидата богословія и утвержденъ въ этой степени Высокопреосвященнымъ.... Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ (число, мѣсяцъ и годъ), причемъ предоставлено ему нн право при исکانіи вновь степени магистра не держать новаго устного экзамена.

Вслѣдствіе сего NN предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью кандидата соединяемыя. Въ удостовѣреніе чего, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи выданъ кандидату NN этотъ дипломъ, съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

b.

Студентъ С. - Петербургской Духовной Академіи нн, сынъ (званіе отца) изъ _____ губерніи, — лѣтъ, поступивъ въ число студентовъ Академіи _____, въ теченіе четырехъ лѣтъ выслушалъ какъ полный курсъ наукъ общеобязательныхъ и специальныхъ по _____ отдѣленію, такъ и особыя практическо-спеціальныя лекціи по предметамъ _____.

На испытаніяхъ 1) по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ по окончаніи 3-го курса, онъ, нн оказалъ слѣдующія познанія: _____

2) по специально-избраннымъ или предметамъ для занятій въ 4 курсѣ онъ оказалъ познанія неудовлетворительныя.

По сему, на основаніи § 10 правилъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на ученые степени и званіе действительнаго студента въ православныхъ духовныхъ академіяхъ, Совѣтомъ Академіи удостоенъ въ ученой степени кандидата богословія и утвержденъ въ ней Высокопреосвященнымъ..... Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ.

Вслѣдствіе сего предоставляются **НН** всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи съ степенью кандидата соединяемыя. Въ удостовѣреніе чего, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи выданъ кандидату **НН** этотъ дипломъ съ приложеніемъ академической печати. С. Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

с.

Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи симъ объявляетъ, что **НН**, сынъ (званіе отца и обозначеніе губерніи), _____ лѣтъ, выдержалъ испытаніе по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ _____, отдѣленія и оказалъ слѣдующія познанія: _____, за которыя Совѣтомъ Академіи, на основаніи §§ 142 и 143 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, удостоенъ въ ученой степени кандидата богословія и утвержденъ въ этой степени Высокопреосвященнымъ _____ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ (число, мѣсяцъ и годъ утвержденія).

Посему **НН** предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью кандидата соединяемыя. Въ засвидѣтельствованіе чего, данъ сей дипломъ кандидату **НН** отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (число, мѣсяцъ и годъ).

Форма аттестата на званіе дѣйствительнаго студента.

Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи симъ объявляетъ, что *НН* сынъ (званіе отца) изъ ——— губерніи, ——— гѣтъ, поступивъ въ число студентовъ Академіи ———, выслушалъ трехлѣтній курсъ наукъ общеобязательныхъ и специальныхъ по ——— отдѣленію, и оказалъ на испытаніяхъ слѣдующія познанія: ———, за которыя Совѣтъ Академіи призналъ *НН* достойнымъ званія дѣйствительнаго студента и, на основаніи § 88 л. А. п. 3 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій, утвердилъ въ этомъ званіи (годъ, мѣсяцъ и число). По сему предоставляются *НН* всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента соединяемыя. Въ засвидѣтельствованіе чего, данъ *НН* сей аттестатъ отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи съ приложеніемъ академической печати. С.-Петербургъ. (годъ, мѣсяцъ и число).

О п р е д ѣ л и л и: Просить Его Высокопреосвященство представить составленныя Совѣтомъ правила на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи.

12-го февраля 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора, помощники его ординарные профессоры: В. И. Дохоцкий и И. А. Чистовичъ, инспекторъ Академіи ординарный профессоръ К. И. Лучицкій и члены отъ отдѣленій: церковно-практическаго, ордин. профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ординарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ, церковно-историческаго, экстра-ординарн. профессоръ И. О. Нильскій, отъ богословскаго отдѣленія, экстра-ординарные профессоры И. Т. Осининъ и А. Л. Катанскій.

С л у ш а л и: I. Вѣдомость о суммахъ С.-Петербургской Духовной Академіи за январь 1870 года.

	билетами кред. утр. руб.	наличными деньгами. руб. коп.	итого. руб. коп.
Отъ декабря къ 1 января сего 1870 года оставалось	36.590	6.580 69	43.170 69
Къ тому поступило на приходъ въ январь	—	5.758 25	5.758 25
Итого	36.590	12.338 94	48.928 94
Изъ того израсходовано въ январь	—	9.965 47	9.965 47
Остается къ 1 февраля.	36.590	2.373 47	38.963 47

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Бывшаго надзирателя за учениками С.-Петербургской Введенской прогимназіи Николая Граціанскаго прошение объ опредѣленіи его на должность помощника бібліотекаря при С.-Петербургской Духовной Академіи.

О п р е д ѣ л и л и: Имѣть просителя въ числѣ кандидатовъ на должность помощника бібліотекаря.

III. Правленія Курской духовной семинаріи отношеніе отъ 3 февраля 1870 года за № 75, въ которомъ, извѣстивъ, что въ Курской семинаріи должность наставника по классу словесности, исторіи литературы и логики состоитъ вакантною, правленіе Курской семинаріи проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать для занятія ея кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ семь году студентовъ Академіи.

IV. Преосвященнаго Іонаана, епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго отношеніе за № 55, съ просьбою рекомендовать кандидата изъ окончившихъ курсъ въ Академіи воспитанниковъ на открывшееся въ Олонецкой семинаріи мѣсто наставника философскихъ наукъ.

О п р е д ѣ л и л и. III—IV. Увѣдомить, что Совѣтъ Академіи не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

V. Библиотекаря Петра Комарова представление, при которомъ онъ, препровождая на благоусмотрѣніе Совѣта реестръ книгъ, по засвидѣтельствованію гг. экстра-ордин. профессора Н. И. Глоріантова, доцента Н. И. Барсова и лектора Л. П. Размуссена, необходимыхъ для академической библиотекки, — на сумму 69 р., покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить ему выписку этихъ книгъ. При этомъ г. Комаровъ присовокупляетъ, 1) что поименованная въ реестрѣ книга «записки Желябужскаго» можетъ быть приобретена не иначе, какъ антикварнымъ способомъ, такъ какъ въ продажѣ ея не существуетъ, почему и цѣна ей неизвѣстна, 2) что текстъ книги *Nibelungenlied* Lachmann'a съ разрѣшенія Совѣта уже приобретенъ, почему и примѣчанія къ этой книгѣ (не доставленные поопибиѣ книгопродавцемъ) съ особенною настоячивостію требуются г. Размуссомъ, 3) что означенныхъ въ реестрѣ книгъ по каталогамъ академической библиотекки не значится.

Въ реестрѣ библиотеккары поименованы:

Нотатіи орегга въ изданіи Крюгера. 1 р. *Virgiliū opera* въ изданіи Ладенига съ прим. 3 части 1 р. 85 к. *Ciceronis* a) *Tusculanae disputationes*. 80 к. b) *De natura deorum* изд. Шумана 75 к. c) *De officiis* изд. Гейне 60 к. *Ovidii Fasti* 15 экзemplировъ по 20 к. Петиснусъ. Олимпъ 3 р. Барте-невъ. Осьмнадцатый вѣкъ, Т. I, II, III и IV 12 р. Сборникъ Русскаго Историческаго Общества, Т. III и IV 6 р. Русскій Архивъ 1863 и 1864 8 р. 1865 и 1866 10 р. 1867 и 1868 Шубинскій. Очерки изъ Русской Исторіи 1862 г. 1 р. 50 к. Воспоминанія Вигеля, Т. I, II и III 3 р. 50 к. Записки Державина съ 1743 по 1812 2 р. Записки графа Сегюра 1785—1789 1 р. Записки Мертваго 1760—1824 1 р. Записки Дюка Лирийскаго и Бервикскаго 1727—1769 1 р. Записки Желябужскаго 1682—1769.

Lachmann. Anmerkungen zu den Nibelungen 2 р 30 к.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить г. библиотеккару выписать всѣ означенныя въ реестрѣ книги, кромѣ книги «Записки Желябужскаго» съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ по счетамъ книгопродавцевъ онъ вошелъ представленіемъ въ Правленіе;

выписку же книги «Записки Желябужскаго» отложить до того времени, когда представлено будетъ Совѣту о стоимости ея. О настоящемъ постановленіи Совѣта дать знать г. библіотекару.

VI. Секретаря Совѣта докладъ слѣдующаго содержания: «при разсужденіи въ Собраніи 4 іюля 1869 года о допущеніи кандидата С.-Петербургскаго Университета Антопа Будиловича къ чтенію въ Академіи лекцій по предметамъ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ качествѣ приватъ-доцента, Совѣтъ Академіи, принявъ во вниманіе, что въ уставѣ нѣтъ прямого указанія на то, долженъ ли Совѣтъ признавать ученыя степени магистра и кандидата, даваемые университетами, достаточными для занятія должностей приватъ-доцента и доцента въ духовныхъ академіяхъ, постановилъ: сужденіе объ избраніи г. Будиловича не иначе, какъ на основаніи §§ 48 и 50 устава отложить до времени разъясненія возбужденнаго въ настоящемъ случаѣ вопроса.

Въ настоящее время этотъ вопросъ уже разъясненъ. Постановленіемъ Святѣйшаго Синода, изъясненнымъ въ данномъ на имя Его Высокопреосвященства указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 января 1870 года за № 75, магистрамъ и кандидатамъ русскихъ университетовъ предоставлены равныя права съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, и поему положено допускать, на изложенныхъ въ уставѣ основаніяхъ, магистровъ университета къ занятію въ духовныхъ академіяхъ должностей экстраординарныхъ профессоровъ, доцентовъ и приватъ-доцентовъ, а кандидатовъ университета къ званію приватъ-доцента.

Докладывая о семъ Совѣту Академіи, честь имѣю присовокупить, что опредѣленіемъ Совѣта 25 сентября 1869 г., съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, А. С. Будиловичъ допущенъ временно къ чтенію лекцій по предметамъ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ качествѣ приватъ-доцента, и что по опредѣленію Совѣта 23 октября 1869 г. ему производится вознагражденіе за преподаваніе въ размѣръ 50 р. въ мѣсяцъ».

Опредѣлили: Призвать А. С. Будиловича въ званіи привѣтъ-доцента Академіи, о чемъ и представить на утвержденіе Его Высочайшаго Провѣсвенства.

ЖУРНАЛЪ

Собраніа Совѣта Академіи.

5-го марта 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ординарные профессеры В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, и члены отъ отдѣленій: *богословскаго*, экстра-ординарные профессеры И. Т. Осиповъ и А. Л. Катанскій, *церковно-историческаго отдѣленія*, экстра-ординарные профессеры М. О. Козловъ и И. Ф. Нильскій и *церковно-практическаго отдѣленія*, ординарный профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ординарный профессоръ Н. И. Глоріановъ. Не присутствовали инспекторъ Академіи ординарный профессоръ К. И. Лучицкій.

Слушали: 1. Вѣдомость о суммахъ Академіи за февраль 1870 года.

	билетами кред. учр.	наличными деньгами.	итого.	
	руб.	руб. коп.	руб.	коп.
Отъ января къ 1 февраля сего 1870 года оставалось	36.590	2.378 47	38.963	47
Къ тому поступило на приходъ въ февраль. —	—	13.196 70 ¹ / ₄	13.196	70 ¹ / ₄
Итого.	36.590	15.570 17 ¹ / ₄	52.160	17 ¹ / ₄
Изъ того израсходовано въ февраль.	—	4.602 87 ¹ / ₂	4.602	87 ¹ / ₂
Остается къ 1 марта.	36.590	10.967 29 ³ / ₄	47.557	29 ³ / ₄

О п р е д ъ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отношеніе на нѣя о. Ректора Академіи отъ 10 февраля 1870 года за № 137, при которомъ оно препровождаетъ для С.-Петербургской Духовной Академіи 1 экземпляръ книги Лингенталя: *Jus Gnaeco-Romani*.

С п р а в к а. О полученіи этой книги послано уведомленіе отъ 18 февраля за № 49, при чемъ отъ имени Совета выражена признательность.

III. Управленія типографіи Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отношеніе отъ 15 февраля 1870 года за № 329, при которомъ оно препровождаетъ въ Правленіе Академіи 1 экземпляръ изданнаго въ 1869 году «учрежденіи управленія Кавказскаго и Закавказскаго края», и покорнѣйше проситъ о полученіи онаго уведомить.

С п р а в к а. О полученіи экземпляра «учрежденія управленія Кавказскаго и Закавказскаго края» послано уведомленіе отъ 2 марта за № 40.

О п р е д ъ л и л и: II—III. Присланныя книги препроводить къ г. бібліотекарю Академіи для внесенія въ каталогъ и храненія въ бібліотекѣ.

IV. Ректора Академіи, протоіерея І. І. Янышева, записку, при которой представляетъ вѣдомость о проданныхъ гг. наставниками Академіи въ теченіе минувшаго февраля урокахъ.

О п р е д ъ л и л и: Приложенную къ запискѣ о. Ректора вѣдомость напечатать вѣстѣ съ журналами Совета.

V. Бібліотекаря Академіи Петра Комарова представленіе отъ 5 сего марта слѣдующаго содержанія: препровождая при семъ три экземпляра сочиненія экстра-ординарнаго профес. С.-Петербургской Духовной Академіи И. Θ. Нильскаго «Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ» 1 и 2 выпуски, имѣю честь представить Совету Академіи, что книги эти доставлены означеннымъ г. профессоромъ въ даръ академической бібліотекѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Пожертвованныя книги препроводить къ г. библіотечарю для внесенія въ каталогъ и храненія въ библіотеку, за пожертвованіе же ихъ благодарить г. экстра-ординарнаго профессора И. Θ. Нильскаго.

VI. Инспектора Академіи ор. проф. К. И. Лучицкаго рапортъ отъ 2 марта о томъ, что въ теченіе февраля никто изъ студентовъ Академіи не былъ замѣченъ имъ въ поступкахъ.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Библіотекаря Академіи П. Комарова представленіе отъ 4 марта сего года слѣдующаго содержанія: «Прилагаемый при семъ реестръ книгъ, требующихся для академической библіотеки, составленъ на основаніи записокъ гг. наставниковъ Академіи — экстра-ординарнаго профессора А. И. Предтеченскаго и доцента М. И. Каринскаго. Означенной въ семъ реестрѣ подъ № 20 книги у здѣшнихъ книгопродавцевъ пока еще не имѣется, почему и цѣна ея не извѣстна. Изъ восьми томовъ книги, указанной подъ № 59, въ академической библіотекѣ имѣются III и IV; но книготорговцы не соглашаются исключить ихъ изъ полнаго изданія; почему книгу эту можно приобрести для библіотеки не иначе, какъ въ количествѣ всѣхъ восьми томовъ. Всѣхъ прочихъ книгъ, означенныхъ въ прилагаемомъ при семъ реестрѣ, въ каталогахъ академической библіотеки не значится и въ числѣ наличныхъ библіотечныхъ книгъ не имѣется.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Совѣта, честь имѣю представить благоусмотрѣнію его, не угодно-ли будетъ ему разрѣшить мнѣ приобрести для академической библіотеки книги, означенныя въ реестрѣ, при семъ прилагаемомъ.

Въ прилагаемомъ при семъ реестрѣ поименованы слѣдующія книги: 1) Kirchmann. Philosophische Bibliothek. Выпуски 1—64 (по уведомленію Эргерса) 14 р. 40 к. 2) Ritter. System d. Logik und Metaphysik, — части 1 и 2—6 р. 30 к. 3) Encyclopädie d. philosoph. Wissenschaften. Части 1—3.—10 р. 55 к.; 4) Apelt. Metaphysik. 5 р. 40 к.; 5) Die Theorie d. Induction. 1 р. 80 к.; 6) Religionphilosophie.

- 1 p. 70 к.; 7) Krause. Vorlesungen über d. System d. Philosophie. 2 p. 70 к.; 8) Beneke. System d. Metaphysik. 3 p. 60 к.; 9) Reinhold. System d. Metaphysik. 3 p. 60 к.; 10) Ubachs. Ontologiae seu Metaphysicae generalis Elementa. 1 p.; 11) Fischer Karl. Metaphysik. 2 p. 90 к.; 12) Schmid Leopold. Grundzüge d. Einleitung in d. Philosophie. 3 p. 40 к.; 13) Grundlinien d. Metaphysik. 3 p. 60 к.; 14) Ebenhard. Monotheistische Philosophie. 1 p. 20 к.; 15) Ch. H. Weisse. Über d. gegenwärtigen Standpunkt d. philosoph. Wissenschaft. 1 p. 20 к.; 16) A. Stöckl. Lehrbuch. d. Philosophie 4 p.; 17) Lotze. Metaphysik. 2 p. 35 к.; 18) Hartmann. Über die dialectische Methode. 90 к.; 19) E. Dühring. Naturliche Dialectik. 1 p. 80 к.; 20) Kirchmann. Die Philosophie d. Wissens. Ч. 2-я. Цѣна неизвѣстна; 21) Runo Fischer. System d. Logik und Metaphysik. 4 p. 85 к.; 22) K. Fortlage. Genetische Geschichte d. Philosophie seit Kant. 3 p. 40 к.; 23) Trendelenburg. Historische Beiträge zur Philosophie (3 части). 8 p. 45 к.; 24) Langenbeck. Die Theoretische Philosophie Herbarts und seiner Schule. 2 p. 70 к.; 25) Raumann. Die Lehren von Raum, Zeit und Mathematik in neuer Philosophie (2 части). 7 p. 20 к.; 26) Naumann. Die Naturwissenschaften und d. Materialismus. 2 p. 45 к.; 27) Gruppe. Wendepunkt d. Philosophie im XIX Jahrhundert. 2 p. 45 к.; 28) Schmid. Spinoza und Schleiermacher. 1 p.; 29) O. Lielmann. Über individuellen Bewusstsein d. Freiheit d. Wissens. 1 p. 25 к.; 30) Sengler. Die Idee Gottes. (2 части). 7 p. 65 к.; 31) Fischer Karl. Grundzüge d. System d. speculative Theologie. 2 p. 75 к.; 32) Wirth. Die speculative Idee Gottes. 2 p. 50 к.; 33) Fortlage. Darstellung und Kritik d. Beweise für Dasein Gottes. 2 p. 25 к.; 34) Drobisch. Grundlehre d. Religionsphilosophie. 2 p.; 35) Romang. System d. natürlichen Religionslehre. 3 p. 40 к.; 36) Schwarz. Wesen d. Religion. 3 p. 40 к.; 37) Weisenborn. Vorlesungen über Pantheismus und Theismus. 1 p. 60 к.; 38) Милль. Обзоръ философіи сэра В. Гамильтона—переводъ Хмѣлевскаго. 4 p.; 39) Бильбасовъ. Чехъ Янъ Гусъ изъ Гусинца (по каталогу Черкесова). 1 p.; 40) Бокль. Отрывки изъ царство-

ванія королевы Елисаветы. 1 р.; 41) Этюды, — съ біографіей и портретомъ автора. 1 р.; 42) Вліяніе женщины на успѣхи знанія. 40 к.; 43) Вейсертъ. Картинный атласъ всемірной исторіи (по подпискѣ) 30 р. 44) Бунге. Историческій очеркъ экономическихъ ученій. 3 р.; 45) Вель. Знаменитыя любовницы XVII и XVIII вв. 1 р. 50 к.; 46) Гехтъ. Очеркъ исторіи еврейскаго народа отъ заключенія Библии до нашихъ временъ. 1 р.; 47) Гонеггеръ. Исторія культуры XIX в. 2 р. 75 к.; 48) Джонсъ. Классическая система образованія; ея настоящее положеніе и значеніе. 60 к.; 49) Кабанисъ. Отношеніе между физическою и нравственною природою челоѣка, — съ статьею переводчика Библикова о значеніи Кабаниса въ наукѣ о челоѣкѣ. 3 р.; 50) Карлейль. Исторія французской революціи—переводъ подъ редак. Ляпидевскаго. 1 р. 50 к.; 51) Кетле. Соціальная система и законы ея управляющіе—перев. кн. Шаховскаго. 1 р. 25 к.; 52) Коппъ. Римскія древности. 1 р. 25 к.; 53) Рилль. Природа и исторія. 1 р. 54) Смитъ Адамъ. Изслѣдованіе о природѣ и причинахъ богатства народовъ. Томы I, II и III. 6 р.; 55) Стронинъ. Исторія и методъ. 3 р.; 56) Сюдръ Альфредъ. Исторія коммунизма со временъ древнѣйшихъ греческихъ республикъ до новѣйшаго времени. Перев. съ франц. 2 р. 50 к.; 57) Тайлоръ. Доисторическій бытъ челоѣчества и начало цивилизаціи. Перев. съ англійскаго. 3 р.; 58) Чичеринъ. Исторія политическихъ ученій. Ч. I. 3 р.; 59) Шлоссеръ. Исторія XVIII в. и XIX до паденія французской Имперіи съ особенно-подробнымъ изложеніемъ хода литературы. Томы I—VIII. 10 р. Всего на 213 р.

Опредѣлили: Поручить г. бібліотекарю выписать всѣ означенныя въ его реестрѣ книги съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ за эти книги по счетамъ книгопродавцевъ онъ представилъ Правленію.

VIII. Правила о переходѣ студентовъ изъ другихъ православныхъ духовныхъ академій въ С.-Петербургскую.

Справка: Определеніемъ Совѣта Академіи 4 іюля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, составленіе

правилъ о переходѣ студентовъ изъ другихъ академій въ С.-Петербургскую поручено было ординарному профессору Е. И. Ловягину и экстра-ординарному профессору А. И. Предтеченскому.

О п р е д ѣ л и л и: Рассмотрѣвъ и, по исправленіи, одобривъ правила о переходѣ студентовъ изъ другихъ православныхъ духовныхъ академій въ С.-Петербургскую, представить ихъ на утверждение Его Высокопреосвященства.

ПРАВИЛА

о переходѣ студентовъ изъ другихъ православныхъ академій въ С.-Петербургскую,

составленныя Совѣтомъ Академій и утвержденныя Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ.

§ 1. Студентъ, принятый въ одну изъ православныхъ духовныхъ академій, можетъ перейти въ С.-Петербургскую, если представить одобрительное свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи изъ той академій, въ которой учился прежде. Онъ поступаетъ на то отдѣленіе и на тотъ курсъ, на какихъ былъ въ прежней академій. Если же онъ желаетъ поступить на другое отдѣленіе, а не на то, на какомъ былъ въ прежней академій, то можетъ быть принятъ только въ первый курсъ.

§ 2. Студентъ, переходящій изъ другой академій, по окончаніи 1 или 2 годичнаго курса, принимается въ С.-Петербургскую Академію на тотъ курсъ, на который онъ былъ переведенъ въ прежней академій.

§ 3. Если со дня выхода студента изъ академій прошло болѣе года, то онъ принимается въ С.-Петербургскую Академію на тотъ же курсъ, съ котораго выбылъ, только по выдержаніи повторнаго испытанія въ знаніи предметовъ тѣхъ курсовъ, какіе имъ пройдены.

§ 4. Въ число казеннокоштныхъ студентовъ переходящій изъ другой академій можетъ быть принятъ только тогда, когда есть вакансія.

IX. Произведено было баллотированіе бывшего инспектора Кобринскаго духовнаго училища Алексѣя Родосскаго,

бывшаго надзирателя за учениками С.-Петербургской Введенской прогимназіи Николая Граціанскаго и кончившаго курсъ ученія въ С.-Петербургской Духовной Академіи Алексѣя Опоцкаго на должность помощника бібліотекаря при Академіи.

Справка. Бывшій инспекторъ Кобринскаго духовнаго училища г. Родосскій зачисленъ въ кандидаты на должность помощника бібліотекаря опредѣленіемъ Совѣта Академіи 5 февраля; бывшій надзиратель за учениками Введенской прогимназіи г. Граціанскій—опредѣленіемъ Совѣта 12 февраля, и кончившій курсъ ученія въ Академіи г. Опоцкій—опредѣленіемъ Совѣта 11 декабря 1869 года.

Опредѣленія: По произведенному баллотированію г. Родосскій получилъ шесть избирательныхъ шаровъ и четыре неизбирательныхъ; г. Опоцкій — пять избирательныхъ шаровъ и пять неизбирательныхъ; г. Граціанскій четыре избирательныхъ шара и шесть неизбирательныхъ. Вслѣдствіе сего признать г. Родосскаго избраннымъ на должность помощника бібліотекаря, о чемъ и представить Его Высокопреосвященству.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Духовной Академіи

19-го марта 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. Ректора, всѣ ординарные и экстра-ординарные профессоры, кромѣ экстра-ординарныхъ профессоровъ А. И. Предтеченскаго, не бывшаго по болѣзни и И. Т. Осипина, не бывшаго по домашнимъ обстоятельствамъ.

I. Докладъ секретаря Совѣта, при которомъ онъ представляетъ отзывы гг. профессоровъ Академіи И. А. Чистовича, М. О. Кояловича и И. Θ. Нильскаго о сочиненіи на степень кандидата учителя Орловской духовной семинаріи И. Успенскаго.

Справка: Сочиненіе на ученую степень кандидата подъ заглавіемъ: «Брянская епископская кафедра» прислано г. Успенскимъ при прошеніи на имя о. Ректора Академіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 января 1867 года, изложеннымъ въ предложеніи Г. Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 января 1867 г. за № 302, постановлено возвести И. Успенскаго на степень действительнаго студента Академіи съ правомъ на степень кандидата подъ условіемъ представленія новаго болѣе удовлетворительнаго сочиненія, но безъ новаго устнаго испытанія.

Опредѣлили: Удостоить г. Успенскаго въ степени кандидата, — и объ утвержденіи его въ этой степени представить Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ отзыва о его сочиненіи.

II. Докладъ секретаря Совѣта, при которомъ онъ представляетъ отзывы г.г. ординарныхъ профессоровъ Академіи М. А. Голубева, В. И. Долоцкого и Е. И. Ловягина о сочиненіи на степень магистра инспектора Костромской семинаріи игумена Амвросія.

Справка: Определеніемъ конференціи 16 сентября 1868 года предоставлено игумену Амвросію право на получение степени магистра богословія, если онъ подастъ новое курсовое сочиненіе лучшаго (сравнительно съ прежнимъ) достоинства, и тогда положено имѣть о немъ особое разсужденіе.

На степень кандидата богословія игуменъ Амвросій возведенъ определеніемъ Свят. Синода отъ 9 октября 1861 года.

Опредѣлили: Диссертацию, представленную игуменомъ Амвросіемъ, признать не удовлетворительною на степень магистра, о чемъ и извѣстить о. игумена.

III. Докладъ секретаря Совѣта, при которомъ онъ представляетъ отзывы ординарнаго профессора Академіи Е. И. Ловягина, экстра-ординарнаго профессора Н. И. Глоріантова и бывшаго члена конференціи протоіерея П. Θ. Со-

лярскаго о разсмотрѣнныхъ ими 4 сочиненіяхъ священника города Перми Евгенія Попова.

С п р а в к а: Означенныя сочиненія представлены священникомъ Поповымъ на соисканіе степени магистра при прошеніяхъ отъ 24 августа 1868 года и 27 марта 1869 г. Въ прошеніи отъ 24 августа священникъ Поповъ изъясняетъ слѣдующее: «По окончаніи курса въ Пермской семинаріи со степенью студента, въ продолженіе 24 лѣтъ я поставлялъ себѣ всегдѣшнимъ долгомъ служить духовно-нравственному образованію народа, какъ приходскій священникъ, какъ законоучитель въ разныхъ школахъ и, наконецъ, какъ наставникъ содержащихся въ тюремномъ заключеніи и директоръ тюремнаго комитета. Пастырскія наставленія мои большею частію были предлагаемы въ послѣдовательномъ порядкѣ и цѣлыми отдѣлами изъ православнаго богословія — догматическаго и нравственнаго, почему церковныя бесѣды о нѣкоторыхъ предметахъ, напримѣръ о книгахъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета, а особливо объ обязанностяхъ христіанина къ Богу, ближнему и самому себѣ, произносились въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Печатныя сочиненія мои служатъ фактическимъ подтвержденіемъ этихъ учено-проповѣдическихъ трудовъ моихъ, хотя и не все еще, составленное мною, предано печати. Изданы мною слѣдующія сочиненія: 1) «Ученіе православно-каволической вѣры въ бесѣдахъ», 4 тома. Эта книга, послѣ разсмотрѣнія въ московскомъ цензурномъ комитетѣ, была разсмотрѣна и одобрена къ печати Свят. Синодомъ. Имѣетъ второе изданіе. 2) «Домашнія наставленія пастыря», въ 3 томахъ, излагающія въ діалогической и эпистолярной формѣ правила нравственной жизни христіанина, общественной и семейной. 3) «Поученія къ судимымъ, осужденнымъ и ссыльнымъ» (въ 2-хъ частяхъ), которыхъ предъидущее изданіе было принято и напечатано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и распространено по всѣмъ тюремнымъ замкамъ въ Имперіи. Достигли уже третьяго изданія. 4) «Бесѣды, съ приложеніемъ правоученій, о жизни св. Іоанна Златоустаго». Имѣли два изданія.

5) «Бесѣды о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской». Имѣли два изданія. 6) «Поучительныя бесѣды и слова приходскаго священника». И 7) «Бесѣды съ говѣющими объ исповѣди». Всѣ эти изданія уже были въ разсмотрѣніи Консервенціи С.-Петербургской Духовной Академіи въ минувшемъ 1867 году, по поводу представленія ихъ мною Государю Императору, и признаны Консервенціей, а за тѣмъ Св. Синодомъ, какъ «ученыя и пастырскіе труды». Кромѣ того есть статьи мои въ журналахъ, которыя не вошли въ составъ моихъ печатныхъ сочиненій, напримѣръ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» за 1865 годъ, «О проповѣди слова Божія прихожанамъ». А также вновь составляются мною книги: 1) «Объ исповѣди», 2) «О святомъ причащеніи» и 3) «Самая исповѣдь по заповѣдямъ десясловія, въ руководство мирянамъ и священникамъ», — трудъ новый и обнимающій все нравственное богословіе, только лишь съ отрицательной стороны. Представляя милостивому вниманію Консервенціи всѣ эти труды мои, и на разсмотрѣніе первыя три изъ означенныхъ печатныхъ сочиненій, и прилагая при этомъ копію съ послужнаго списка моего, взятаго за послѣднее время, осмѣливаюсь благопочтеннѣйше просить удостоить меня ученой степени магистра, безъ устнаго экзамена, на основаніи богословско-проповѣдническихъ трудовъ моихъ и сочиненій, каковое удостоеніе меня степенью открыло бы болѣе обширный кругъ для моей означенной дѣятельности, особенно при нынѣшнемъ выборномъ началѣ».

Въ прошеніи отъ 27 марта 1869 года онъ изъясняетъ слѣдующее: «23 августа прошедшаго 1868 года были представлены мною Вамъ при прошеніи печатныя сочиненія мои послѣднихъ годовъ, въ количествѣ шести книгъ, для разсмотрѣнія и съ тѣмъ, — не могу ли, на основаніи этихъ и прочихъ (оставшихся не изданными) богословско-проповѣдническихъ сочиненій и трудовъ моихъ, быть удостоенъ ученой степени магистра. Нынѣ съ тою же цѣлію, осмѣливаюсь представить въ рукописи новый мой трудъ: «Подробнѣйшее изложеніе грѣховъ противъ десяти зако-

вѣдѣй Божіихъ, съ показаніемъ вѣѣняемости каждаго изъ нихъ и поясненіемъ содержанія и внутренней, послѣдовательной связи въ заповѣдяхъ». По предмету, изложенію и назначенію этотъ трудъ позволяю себѣ почесть новымъ и вообще въ духовной литературѣ. А также и дѣйствительно онъ обнимаетъ почти все нравственное богословіе, только лишь съ отрицательной стороны, — какъ мною было предъявлено объ этомъ въ прежнемъ прошеніи. Благопочтеннѣйше прошу, принявъ рукопись мою въ дополненіе къ печатнымъ сочиненіямъ, доставленнымъ мною, разсмотрѣть ее и удостоить меня просьбой мною ученой степени, соотвѣтственно внутреннему значенію и обширности литературныхъ трудовъ моихъ.

Опредѣленіемъ конференціи 16 сентября 1868 года постановлено: «имѣть особое разсужденіе по прошенію священника Попова по полученіи отзывовъ о его сочиненіяхъ».

Въ § 142 устава Академій изображено: постороннія лица допускаются къ испытанію на ученую степень только кандидата и не иначе, какъ по представленіи установленнаго аттестата о выполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи, или классической гимназіи. Въ § 144 изображено: удостоенные степени кандидата могутъ искать степени магистра не иначе, какъ по прошествіи года.

Опредѣлили: Увѣдомить о. Попова, что Совѣтъ Академій, въ виду §§ 142 и 144 устава Академій не можетъ удостоить его къ степени магистра безъ выдержанія имъ устнаго испытанія, и притомъ предварительно на степень кандидата. При семъ возвратить о. Попову и присланныя имъ сочиненія.

IV. Окончившаго курсъ Академіи Александра Богословскаго прошеніе отъ 8 Января 1870 г. о зачисленіи его кандидатомъ на занятіе вакантной катедры Св. Писанія, въ званіи доцента, — по удостоеніи его къ ученой степени. Къ сему г. Богословскій присовокупляетъ, что, занимаясь почти исключительно за послѣднее время этимъ предметомъ, онъ достаточно ознакомился съ нимъ, въ удостовѣреніе чего представляетъ свои труды, изъ коихъ одинъ печатный (статья:

«Изъясненіе Галат. IV. 4 и д.,—во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1868 г. № 24), а остальные четыре: 1) Пророчество Малахіи объ Іоаннѣ Крестителѣ,—уже посланный въ редакцію Духовной Бесѣды для напечатанія; 2) Изъясненіе 136 псалма; 3) Личный предметъ 21 псалма; 4) О подлинности Апокалипсиса,—приготовлены къ печати.

О п р е д ѣ л и л и: Прошеніе г. Богословскаго передать въ богословское отдѣленіе.

V. Дѣйствительнаго студента Академіи Ивана Васильева прошеніе отъ 13 сего марта о допущеніи его къ экзамену по тѣмъ богословскимъ предметамъ, по которымъ отмітки признаны неудовлетворительными для полученія степени кандидата при окончаніи имъ академическаго курса. Къ прошенію прилагается академическій аттестатъ.

С п р а в к а. Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 января 1867 г., изъясненнымъ въ предложеніи Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 января 1867 г. за № 302, постановлено: Ивана Васильева возвести на степень дѣйствительнаго студента Академіи съ правомъ на полученіе степени кандидата безъ новаго сочиненія, если сдать по богословскимъ предметамъ новый болѣе удовлетворительный экзаменъ.

О п р е д ѣ л и л и: Допустить г. Васильева къ экзамену на степень кандидата по богословскимъ предметамъ, о чемъ и оповѣстить г.г. наставниковъ Академіи, преподающихъ богословскіе предметы, пригласивъ каждаго изъ нихъ производить испытаніе по своему предмету при ассистентѣ.

VI. Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о присужденіи ученыхъ степеней кончившимъ курсъ наукъ въ 1867 году: Николаю Быстрицкому, Василью Братолобову, іеромонахамъ Меѳодію (Никольскому) и Мисаилу (Крылову), священнику Владиміру Левицкому, діакону Владиміру Гуляеву и кончившему курсъ въ 1869 году Александру Богословскому.

С п р а в к а. По силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 2

марта 1870 года за № 378 Совѣтъ Академіи, при удостоеніи къ ученымъ степенямъ кончившихъ курсъ въ Академіи до введенія новаго устава и еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, руководствуется требованіями и условіями прежняго устава.

По опредѣленію Св. Синода 13 мая 1863 года «при назначеніи воспитанникамъ духовныхъ академій ученыхъ степеней должны быть принимаемы во вниманіе не экзаменскіе только отвѣты ихъ и достоинство курсовыхъ сочиненій, но всѣ вообще научные успѣхи, равно какъ и поведеніе за цѣлый академическій курсъ. Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 7 сентября 1864 г. постановлено: студентовъ Академіи утверждать въ ученыхъ степеняхъ не прежде, какъ по прослуженіи ими на мѣстахъ назначенія четырехъ мѣсяцевъ, но съ жалованьемъ и старшинствомъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, а именно: жалованье производить со дня дѣйствительнаго вступленія въ должность, а старшинство въ ученыхъ степеняхъ считать со дня утвержденія конференціей». Постановленіемъ Святейшаго Синода 31 мая 1863 г. вмѣнено въ обязанность конференціямъ представленія высшему начальству объ утвержденіи студентовъ въ ученыхъ степеняхъ вносить немедленно послѣ того, какъ въ конференціяхъ состоятся окончательныя постановленія касательно присвоенія сихъ степеней. Къ представленіямъ должны быть прилагаемы не только разрядные списки объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи студентовъ, но и отзывы о достоинствахъ сочиненій не только лицъ, разсматривавшихъ сочиненія, но и самыхъ конференцій.

Поведеніе и успѣхи студентовъ Академіи XXVII курса: 1) іеромонаха Мееодія Никольскаго поведеніе $9\frac{1}{2}$, успѣхи: по догматическому богословію $9\frac{1}{4}$, по нравственному $9\frac{1}{4}$, общительному 10, священному писанію $9\frac{1}{2}$, патристикѣ 8, литургикѣ $9\frac{1}{2}$, каноникѣ 9, словесности 9, общей церк. исторіи $7\frac{1}{4}$, русской церк. исторіи $8\frac{1}{2}$, по ученію о русскомъ расколѣ $8\frac{1}{2}$, логикѣ 8, психологіи 8, исторіи философіи 8, языкѣ 8, всеобщей гражд. исторіи $8\frac{1}{2}$, русской гражд. исторіи 7, по языкамъ: латинскому $3\frac{1}{2}$, греческому 3,87, французскому

3¹/₂; сочиненія младшаго курса: по св. писанію 8, еилософiи 7¹/₂, исторiи еилософiи 8, общей гражд. исторiи 7, словесности 8¹/₂; проповѣди 7; сочиненія старшаго курса: по общей древней церк. исторiи 6, новой церк. исторiи 7, догматическому богословію 7¹/₂, нравственному 7¹/₂, литургикѣ 7¹/₂, св. писанію 8, проповѣдь 8¹/₂, обличительному богословію 7.

2) Діакона Владиміра Гуляева: поведеніе 10, успѣхи: по догмат. богословію 9, нравственному 9, обличительному 8³/₄, св. писанію 9,12, патристикѣ 8¹/₂, литургикѣ 8, каноникѣ 8³/₄, словесности 7, общей церк. исторiи 8, русской церк. исторiи 8¹/₄, ученію о русскомъ расколѣ 8¹/₄, логикѣ 6¹/₄, психологiи 6¹/₄, исторiи еилософiи 7, физикѣ 8, всеобщей гражд. исторiи 7¹/₂, русской гражд. исторiи 8; по языкамъ: еврейскому 2, латинскому 2¹/₂, греческому 2³/₄, нѣмецкому 3¹/₂; сочиненія младшаго курса: по св. писанію 7, еилософiи 8, исторiи еилософiи 5¹/₂, общей гражд. исторiи 7, по словесности 9¹/₂; проповѣди 8¹/₂; сочиненія старшаго курса: по общей церк. исторiи 6, догмат. богословію 8, нравственному 8, литургикѣ 8, св. писанію 7, проповѣдь 7¹/₂, по обличительному 8¹/₂, по расколу 8.

3) Василіа Братолюбова: поведеніе 10, успѣхи: по догматическому богословію 9, нравственному 9, обличительному 10, св. писанію 9,37, патристикѣ 8, литургикѣ 8¹/₂, каноникѣ 9, словесности 7, общей церк. исторiи 9, русск. церк. исторiи 9, ученію о русскомъ расколѣ 9, логикѣ 8, психологiи 8, исторiи еилософiи 9, физикѣ 10, математикѣ 10, по русской гражд. исторiи 8¹/₂, по языкамъ: еврейскому 5, латинскому 4¹/₂, греческому 4,75, нѣмецкому 5; сочиненія младшаго курса: по св. писанію 8, еилософiи 7¹/₂, исторiи еилософiи 9, общей гражд. исторiи 8, словесности 8, проповѣди 6¹/₂; сочиненія старшаго курса: по догмат. богословію 8¹/₂, литургикѣ 7¹/₂, св. писанію 8, обличительному богословію 8, проповѣди 7.

4) Іеромонаха Мисаила Крылова: поведеніе 9¹/₂, успѣхи: по догматическому богословію 8, нравственному 8, обличительному 8, по расколу 8.

чительному $9\frac{1}{2}$, св. писанію $9\frac{1}{4}$, патристичѣ 8, литургичѣ $6\frac{1}{2}$, каноничѣ 9, словесности 9, общей церк. исторіи 8, русской церк. исторіи $6\frac{3}{4}$, ученію о русскомъ расколѣ $6\frac{3}{4}$, логиѣ $8\frac{1}{4}$, психологіи $8\frac{1}{4}$, исторіи философіи $7\frac{1}{2}$, физикѣ $8\frac{1}{2}$, общей гражд. исторіи 8, русской гражд. исторіи 7; по языкамъ: латинскому 4, греческому $3\frac{1}{2}$, нѣмецкому $3\frac{1}{2}$; сочиненія младшаго курса: по св. писанію 8, философіи $7\frac{1}{2}$, исторіи философіи 7, общей гражд. исторіи 7, словесности 9; проповѣди $8\frac{1}{2}$; сочиненія старшаго курса: по древней церк. исторіи 6, догматическому богословію $7\frac{1}{2}$, нравственному $7\frac{1}{2}$, литургичѣ 7, св. писанію 8, обличительному богословію 9, проповѣди 9.

5) Николай Быстрицкаго: поведеніе $9\frac{3}{4}$; успѣхи: по догматическому богословію 8, нравственному 8, обличительному $8\frac{3}{4}$, св. писанію 9,62, патристичѣ $8\frac{1}{2}$, литургичѣ $7\frac{1}{2}$, каноничѣ 8, словесности 7, общей церк. исторіи $6\frac{1}{2}$, русской церковной исторіи $8\frac{1}{4}$, ученію о русскомъ расколѣ $8\frac{1}{4}$, логиѣ $7\frac{3}{4}$, психологіи $7\frac{3}{4}$, исторіи философіи $6\frac{1}{2}$, физикѣ $8\frac{1}{2}$, всеобщ. гражд. исторіи $6\frac{1}{2}$, русск. гражд. исторіи 8, по языкамъ: еврейскому 5, латинскому 4, греческому $4\frac{3}{4}$, нѣмецкому 3, сочиненія младшаго курса: по св. писанію $7\frac{3}{4}$, философіи $8\frac{1}{2}$; исторіи философіи 7, общей гражд. исторіи 7, словесности $7\frac{1}{2}$; проповѣди 7; сочиненія старшаго курса: по древней церк. исторіи 6, новой церковной исторіи 7, догматическому богословію 7, нравственному 6, литургичѣ 6, св. писанію $7\frac{3}{4}$, пропов. $8\frac{1}{2}$, обличительному богословію 8, расколу 6.

6) Владиміра Левицкаго: поведеніе $9\frac{1}{2}$, успѣхи: по догматическому богословію 10, нравственному 10, обличительному 10, св. писанію $9\frac{3}{4}$, патристичѣ $9\frac{1}{2}$, литургичѣ $9\frac{3}{4}$, каноничѣ 10, словесности 10, общей церк. исторіи 10, русской церк. исторіи 9, ученію о русскомъ расколѣ 9, логиѣ 8, психологіи 8, исторіи философіи 9, физикѣ 10, всеобщей гражд. исторіи 10, русской гражд. исторіи 10; по языкамъ: еврейскому 3, греческому 3,12, латинскому $4\frac{1}{2}$, французскому 5; сочиненія младшаго курса: по св. писанію 10, философіи 8, исторіи философіи 8, общей гражд. исторіи 10, словесно-

сти $9\frac{1}{2}$; проповѣди $9\frac{1}{4}$; сочиненія старшаго курса: по общей церк. исторіи 8, догматическому богословію 9, нравственному 10, св. писанію 10, пропов. 7, обличительному богословію 10.

7) Студента XXVIII курса Александра Богословскаго: поведеніе 5; успѣхи: по основному богословію 5, догматическому 5, нравственному 5, обличительному $4\frac{1}{4}$, св. писанію $4\frac{3}{4}$, патристикѣ 4, литургикѣ 5, каноникѣ 5, словесности $4\frac{1}{2}$, общей церк. исторіи 5, русской церк. исторіи 5, ученію о русскоѣ расколѣ 5, логикѣ 5, психологіи 5, исторіи философіи $4\frac{1}{2}$, языкѣ $3\frac{1}{2}$, общей гражд. исторіи $4\frac{1}{2}$, русской гражд. исторіи $3\frac{3}{4}$; по педагогикѣ 5; по языкамъ: еврейскому 3, латинскому 5, греческому 4, нѣмецкому 5, французскому 5, сочиненія младшаго курса: по св. писанію 4, проповѣдь $3\frac{1}{2}$, логикѣ 5, психологіи 3; сочиненіе старшаго курса годовое $4\frac{3}{4}$.

Священникъ Владиміръ Левицкій съ 1867 года состоитъ священникомъ при русской церкви въ Ниццѣ. Василій Братолюбовъ предложеніемъ Г. Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 сентября 1867 г. за № 4982, опредѣленъ на должность бакалавра Казанской духовной Академіи по предмету математики. Николай Быстрицкій 17 августа 1867 г. утвержденъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Псковскимъ въ должности наставника Псковской духовной семинаріи по классу греческаго языка. Іеромонахъ Меодій Никольскій опредѣленъ академической конференціи 5 сентября 1867 г. назначенъ на должность наставника Костромской семинаріи по классу литургіи и гомилетики. Іеромонахъ Мисаилъ Ерыловъ уволенъ Правленіемъ Академіи въ 1867 г. въ Саратовъ и, какъ извѣстно по частнымъ свѣдѣніямъ, съ 1867 г. состоитъ наставникомъ въ Саратовской семинаріи. Діаконъ Владиміръ Гулиевъ съ 1863 г. состоитъ діакonomъ при церкви здѣшняго духовнаго училища.

Александръ Богословскій на службѣ не состоитъ. Въ Совѣтъ Академіи поступило прошеніе г. Богословскаго о зачисленіи его кандидатомъ на занятіе катедры Св. Писанія въ званіи доцента по удостоеніи къ ученой степени.

Въ Собраніи Совѣта прочитаны были отзывы г.г. наставниковъ, разсматривавшихъ курсовыя сочиненія означенныхъ студентовъ Академіи.

VII. Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о присужденіи ученой степени кончившему курсъ ученія въ Академіи въ 1867 г. іеромонаху Иліодору Рождественскому.

С п р а в к а. Поведеніе и успѣхи кончившаго курсъ іеромонаха Иліодора Рождественскаго: поведеніе $9\frac{1}{2}$, успѣхи: по догматическому богословію $9\frac{1}{4}$, по нравственному $9\frac{1}{4}$, обличительному $8\frac{1}{4}$, св. писанію $7\frac{3}{4}$, по патристикѣ 8, литургикѣ 8, каноникѣ 8, словесности 8, общей церк. исторіи $7\frac{1}{2}$, русской церк. исторіи $8\frac{1}{4}$, по ученію о русскомъ расколѣ $8\frac{1}{4}$, логикѣ $7\frac{1}{8}$, психологіи $7\frac{1}{8}$, исторіи философіи $7\frac{1}{2}$, эзикѣ 8, по всеобщей гражд. исторіи $7\frac{1}{2}$, русской гражд. исторіи $7\frac{1}{2}$; по языкамъ: латинскому $3\frac{1}{2}$, греческому 2, французскому 3; сочиненія младшаго курса: по св. писанію $8\frac{1}{2}$, философіи 9, исторіи философіи $8\frac{1}{2}$, общей гражд. исторіи $7\frac{1}{2}$, проповѣди 8, по словесности $7\frac{1}{2}$; сочиненія старшаго курса: по догматическому богословію 8, нравственному $8\frac{3}{4}$, св. писанію $8\frac{1}{4}$, проповѣди $8\frac{1}{2}$, обличительному богословію 8.

Іеромонахъ Иліодоръ Рождественскій уволенъ Правленіемъ Академіи въ 1867 г. въ Саратовъ и, какъ извѣстно по частымъ свидѣніямъ, съ 1867 г. состоитъ наставникомъ въ Саратовской семинаріи.

Въ Собраніи Совѣта прочитаны отзывы г.г. наставниковъ, разсматривавшихъ курсовое сочиненіе Іеромонаха Иліодора.

О п р е д ѣ л и л и: VI—VII. Кончившихъ курсъ ученія въ Академіи священника Владиміра Левицкаго, Василія Братолюбова и Александра Богословскаго удостоить къ степени магистра богословія; іеромонаха Меводія (Никольскаго), іеромонаха Мисаила (Крылова), іеромонаха Иліодора (Рождественскаго), діакона Владиміра Гуляева и Николая Быстрицкаго удостоить къ степени кандидата богословія. Объ утвержденіи всѣхъ означенныхъ лицъ въ ученыхъ степеняхъ представить Св. Синоду, съ приложеніемъ отзывовъ о ихъ курсовыхъ сочиненіяхъ и свидѣній объ ихъ поведеніи и успѣхахъ

въ теченіе академическаго курса, равно какъ и о времени поступленія на духовно-училищную службу Левицкаго, Братолюбова, іеромонаха Мсеводія, іеромонаха Мисаила, іеромонаха Иліодора, діакона Гуляева и Николая Быстрицкаго. Относительно же Богословскаго изъяснить, что онъ, хотя и не поступилъ еще на духовно-училищную службу, по окончаніи имъ академическаго курса въ 1869 г., былъ занятъ и доселѣ продолжаетъ заниматься учеными трудами по Св. Писанію съ цѣлю занятія имъ должности доцента по этому предмету въ С.-Петербургской Духовной Академіи, и что онъ еще въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года представилъ о. Ректору Академіи прошеніе о зачисленіи его кандидатомъ на эту кафедру по удостоеніи его Совѣтомъ къ ученой степени, каковое прошеніе нынѣ и доложено Совѣту.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святейшаго Синода отъ 2 сего марта за № 378 слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 11 декабря 1869 г. за № 337, журналъ Учебнаго Комитета по представленію Вашего Преосвященства о порядкѣ возведенія въ ученые академическія степени воспитанниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи, окончившихъ курсъ ученія до введенія въ оной новаго устава, но еще не представившихъ своихъ сочиненій. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣту С.-Петербургской Духовной Академіи къ исполненію, препроводить оное Вашему Преосвященству въ копіи, при указѣ».

К о п і я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

О п р е д ѣ л е н о: Принимая во вниманіе, что, по новому уставу духовныхъ академій, объемъ курса наукъ и постановка оныхъ, а равно и условія возведенія въ ученые академическія степени значительно отличаются отъ

требованія по сему предмету прежняго академическаго устава, и въ виду того, что представленіе разсужденій воспитанниками духовныхъ академій, окончившими курсъ подъ дѣйствіемъ прежняго устава, есть съ ихъ стороны только слѣдствіе просрочки, относительно исправленія которой уже состоялось опредѣленіе Св. Синода отъ ^{17 октября}_{6 октября} 1869 г., Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ подчинить возведеніе въ ученые степени упомянутыхъ воспитанниковъ новому уставу, который, какъ и всякій законъ, обратнаго дѣйствія имѣть не долженъ; а потому относительно сего предмета должны остаться въ силѣ требованія и условія прежняго устава, т. е. окончившіе курсъ воспитанники должны, не позже указаннаго Св. Синодомъ срока, представить въ совѣтъ той академіи, въ которой они прошли курсъ наукъ, свои курсовыя разсужденія на ученую степень; совѣтъ же (замѣнявшій бывшую конференцію) съ своей стороны долженъ поручить тремъ изъ академическихъ наставниковъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ¹³/₃, мая 1863 г., составленіе отзывовъ о представленныхъ диссертацияхъ, каковыя отзывы, съ указаніемъ присуждаемой совѣтомъ степени, должны быть представлены Св. Синоду, которому принадлежитъ, по прежнему уставу окончательное утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ».

На этомъ указѣ Св. Синода резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію».

О п р е д ѣ л и л и : Принять къ исполненію.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

19-го марта 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. Ректора, помощники его по учебной части, ординарные профессоры: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ ординарный профессоръ К. И. Лучицкій, члены отъ отдѣленій: *бюблословнаго* — экстра-ординарный профессоръ А. Л. Натансвій, *церковно-историческаго* — экстра-ординарные профессоры М. О. Кояловичъ и И. Ф. Нильскій, и *церковно-практическаго* — орд. проф. Е. И. Ловягинъ и экстра-ордин. проф. Н. И. Глоріантовъ.

Неприсутствовалъ экстраординарный профессоръ И. Т. Осипинъ.

Слушали: I. Совѣта С. Петербургскаго Университета отношеніе отъ 12 марта 1870 г. за № 800, при которомъ препровождаются для академической библіотеки диссертации (въ одномъ экземплярѣ напечатан): 1) доктора русской словесности О. Миллера: «Илья Муромецъ и богатырство Кіевское», 2) доктора уголовного права Н. Таганцева: «о преступленіяхъ противъ жизни по русскому праву», и 3) магистра всеобщей исторіи В. Васильевскаго «политическая реформа и социальное движеніе въ древней Греціи».

II. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа отношеніе отъ 28 Февраля 1870 г. за № 1336, при которомъ препровождается для академической библіотеки VI томъ издаваемого при Виленскомъ Учебномъ Округѣ Археографическаго Сборника документовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

Опредѣлили: I — II. Присланныя книги препроводить къ г. библіотекарю Академіи для внесенія въ каталогъ и храненія въ библіотекѣ; о полученіи же ихъ уведомить съ изъясненіемъ благодарности за присылку.

III. Діакона Андрея Лапшина прошеніе о дозволеніи ему слухать лекціи г.г. наставниковъ Академіи по общеобязательнымъ и специальнымъ предметамъ церковно-практическаго отдѣленія, въ III курсѣ.

С п р а в к а. Въ утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ правилахъ о допущеніи постороннихъ слушателей изображено:

§ 2. Желашій слушать академическія лекціи въ качествѣ посторонняго слушателя подаетъ Ректору Академіи прошеніе, съ объясненіемъ, по какому отдѣленію, въ каки лекціи отдѣленія, или только лекціи нѣкоторыхъ преподавателей, и какихъ именно желаетъ посѣщать. При прошеніи прилагаются: документъ, удостоверяющій личность просителя и обязательство соблюдать въ зданіи Академіи установленныя здѣсь правила. Отъ перваго изъ этихъ требованій освобождаются лица, назначенныя Совѣту и нѣмъ священныи санъ. § 3. Совѣтъ, на основаніи письменнаго заявленнаго согласія наставниковъ, выдаетъ просителю за подписью Ректора свидѣтельство, съ объясненіемъ профессоровъ и доцентовъ, которые изъявили согласіе допустить его на свои лекціи.

Просителемъ представляется аттестатъ объ окончаніи имъ полного семинарскаго курса. Г.г. наставники первоначально-историческаго отдѣленія изъявили согласіе на слушаніе Лапшинымъ ихъ лекцій.

О п р е д ѣ л е н і е. Выдать просителю свидѣтельство на право слушанія имъ академическихъ лекцій, согласно выраженному имъ желанію.

IV. Инспектора Академіи орд. прос. К. И. Лучинскаго донесеніе отъ 5 сего Марта, слѣдующаго содержания: Честъ имѣю довести Совѣту Академіи, что студенты на теченіе первой недѣли вѣдимаго поста говѣли, неохотничивались и святыхъ Тѣлъ приобщались въ академической церкви. Уволенные въ отпускъ представили о томъ отъ мѣстныхъ причтовъ свидѣтельства, которые при семъ честь имѣю представить въ Совѣтъ Академіи вмѣстѣ со спискомъ студентовъ, живущихъ въ зданіи Академіи и говѣдущихъ въ академической церкви.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

V. С.-Петербургской Духовной Консistoriи отношеніе отъ 17 Февраля 1870 года за № 714, которымъ, вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Консistoriя проситъ Правленіе Академіи объявить кончившимъ курсъ Академіи, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять какое либо изъ священническихъ мѣстъ въ Финляндіи, и о послѣдующемъ увѣдомить Консistoriю.

С п р а в к а. Кончившіе въ 1867 году курсъ ученія въ Академіи Я. Ивановскій и И. Полкановъ и не получившіе до настоящаго времени вѣзначенія на должности, вслѣдствіе данной имъ, по распоряженію о. Ректора, канцелярской повѣстки отъ 3 сего Марта за № 39, заявили, что они не желаютъ занять какое либо изъ священническихъ мѣстъ въ Финляндіи.

О п р е д ѣ л и л и: По содержанію справки увѣдомить С.-Петербургскую Духовную Консistoriю.

VI. Правленія Курской духовной семинаріи отношеніе отъ 27 Февраля 1870 года за № 132, которымъ, сообщая, что при Курской духовной семинаріи катедра по Священному Писанію состоитъ вакантною, проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать кого-либо изъ окончившихъ курсъ Академіи для замѣщенія означенной катедры.

VII. Правленія Псковской духовной Семинаріи отношеніе отъ 17 Февраля 1870 г. за № 101, которымъ, сообщая, что при Псковской духовной семинаріи катедра по обзору философскихъ ученій, психологій и педагогикѣ состоитъ вакантною, проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать кого либо изъ окончившихъ курсъ Академіи для замѣщенія означенной катедры.

VIII. Правленія Виленской духовной Семинаріи отношеніе отъ 25 Февраля 1870 года за № 81, которымъ, сообщая, что при Виленской духовной семинаріи катедра по словесности состоитъ вакантною, проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать кого либо изъ окончившихъ курсъ Академіи для замѣщенія означенной катедры.

С п р а в к а. Правленія означенныхъ семинарій увѣдом-

лены о. Ректоромъ, что Совѣтъ не имѣетъ въ виду кандидатовъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ. Въ Правленіе Виѣзской семинаріи послано отношеніе 3 сего Марта за № 38, Псковской—3 марта за № 37, и Курской семинаріи—9 Марта за № 42.

О п р е д ѣ л и л и: VI—VIII. Принять къ свѣдѣнію.

IX. Экстраординарнаго профессора Академіи А. И. Предтеченскаго донесеніе отъ 5 марта сего года о томъ, что имъ получены срочныя сочиненія по общей гражданской исторіи отъ всѣхъ студентовъ *историческаго отдѣленія* 1-го курса, кромѣ Соловьева и Львова, бывшихъ больными, и что первый изъ нихъ далъ росписку въ томъ, что онъ подастъ сочиненіе черезъ 16 дней.

X. Ординарнаго профессора и Инспектора Академіи К. И. Лучицкаго записку отъ 5 Марта 1870 года о томъ, что студенты 1 курса *церковно-историческаго отдѣленія* Ѳ. Левашевъ и М. Павловичъ не представили ему срочныхъ сочиненій по предмету общей словесности.

X. Ординарнаго профессора Академіи К. И. Лучицкаго записку отъ 18 Марта 1870 года о томъ, что студентъ 1-го курса Левашевъ представилъ ему сочиненіе по общей словесности 13 Марта.

С п р а в к а. Срокомъ подачи сочиненій по специальнымъ предметамъ каждаго отдѣленія назначено 1 Марта.

Изъ вѣдомостей о больныхъ за мѣсяцы Январь и Февраль видно, что студентъ Соловьевъ былъ боленъ съ 15 по 31 Января, студентъ Львовъ съ 12 по 27 Января, студентъ Павловичъ поступилъ въ больницу 24 Февраля.

XII. Доцента Академіи священника Л. А. Павловскаго донесеніе отъ 19 Марта 1870 года о томъ, что сочиненія по патристикѣ всѣми студентами *богословскаго отдѣленія* перваго курса представлены.

О п р е д ѣ л и л и: IX—XII. Поручить г.г. ординарному профессору К. И. Лучицкому и экстраординарному профессору А. И. Предтеченскому донести Совѣту, когда студенты Соловьевъ, Львовъ и Павловичъ представятъ имъ сочиненія.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

26-го марта 1870 г.

Присутствовали, подъ председательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его, ординарные профессоры: В. И. Долоцкий и И. В. Чельцовъ, инспекторъ, ординарный профессоръ К. И. Лучицкий и члены отъ отдѣленій: *богословскаго* экстраординарные профессоры И. Т. Осипинъ и А. Л. Батанскій, *церковно-историческаго* экстраординарные профессоры М. О. Козловъ и И. Ф. Нильскій и *церковно-практическаго* ординарный профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстраординарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ.

Неприсутствовалъ ординарный профессоръ И. А. Чистовичъ.

С л у щ а л и: I. Представленіе ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго отъ 26 марта о томъ, что студентъ Павловичъ представилъ ему сочиненіе по общей словесности.

С п р а в к а. Определеніемъ Совѣта 19 марта поручено было орд. проф. К. И. Лучицкому представить Совѣту, когда студентъ Павловичъ подастъ сочиненіе.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Заявленіе о. Ректора Академіи, что Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ пожертвованы для академической библіотеки двѣ книги сочиненій греческаго архимандрита А. К. Димитропуло подъ заглавіемъ: 1) «Исторія отдѣленія латинской церкви отъ православной» и 2) «Церковная библіотека сочиненій греческихъ богослововъ» Т. 1-й. При семъ представлены о. Ректоромъ и самыя книги.

III. Заявленіе о. Ректора Академіи, что отъ неизвѣстнаго пожертвована для академической библіотеки книга подъ заглавіемъ: «Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изъясненіи молитвы Господней «Отче нашъ»». При семъ представлена о. Ректоромъ и самая книга.

О п р е д ѣ л и л и: II—III. Пожертвованныя книги пре

проводить къ г. библіотечарю для внесенія въ каталогъ и хранения въ библіотекѣ,—и предоставить о. Ректору Академіи благодарить Его Высокопреосвященство отъ имени Совѣта за пожертвованіе въ библіотеку сочиненій А. Е. Димитропуло.

IV. Библіотекаря Академіи представленіе, отъ 24 марта сего года слѣдующаго содержанія: «Прилагая при семъ ре-зестръ книгъ, требующихся для академической библіотеки, составленный на основаніи записокъ г.г. наставниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи: орд. профессоръ И. А. Чистовича и И. В. Чельцова, экстраорд. профессоръ М. О. Бояловича и И. Е. Троицкаго доцентовъ: Н. П. Рождественскаго, В. Г. Рождественскаго и Н. И. Барсова, Д. А. Хвольсона,—честь имѣю представить благоусмотрѣнію Совѣта, не угодно ли ему будетъ разрѣшить мнѣ приобрести для академической библіотеки означенныя въ семъ резестрѣ книги. При семъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта: 1) что книга подъ № 8 по первому изданію 1866 года въ библіотекѣ имѣется; 2) что цѣна книгъ подъ №№ 9 и 16, за неизмѣненіемъ оныхъ въ продажѣ у петербургскихъ книгопродавцевъ, по увѣдомленію Эггерса, не извѣстна и 3) что всѣхъ прочихъ книгъ, означенныхъ въ прилагаемомъ при семъ резестрѣ въ академической библіотекѣ не имѣется.

Въ прилагаемомъ при семъ резестрѣ упоминаются слѣдующія книги: 1) *Oeuvres complètes de Platon*. Паризское Дидотовское изданіе въ 2-хъ томахъ, по увѣдомленію Эггерса, стоящее обыкновенно 12 р.—10 р. 80 к. 2) *Aristote. Oeuvres complètes*. То же изданіе въ 5-ти томахъ, изъ коихъ каждый стоитъ обыкновенно 6 р. (30 р.), для Академіи 5 р. 40 к.—27 р. 3) *Frauenstädt. Blicke in die intellectuelle physische und moralische Welt*—(3 р. 60 к.)—3 р. 25 к. 4) *Sigwart. Spinosas Tractat von Gott* (2 р. 15 к.) 1 р. 95 к. 5) *Caspari. Leibnitz Philosophie*—(1 р. 65 к.) 1 р. 50 к. 6) *Hartenstein. Historisch-philosophische Abhandlungen* (4 р. 95 к.) 4 р. 45 к. 7) *Rosenkranz. Hegel, als Nationalphilosoph* (2 р. 70 к.) 2 р. 45 к. 8) *Erdmann. Grundriss der Geschi-*

chte der Philosophie—новѣйшее изданіе, 2 части (8 р. 10 к.) 7 р. 80 к. 9) Angelo Maji. Bibliotheca nova veterum Patrum. Семь большихъ томовъ in 4°, стоятъ приблизительно 80—90 р.; настоящая цѣна неизвѣстна; 10) S. B. Glaire. Abrégé d'introduction aux livres de l'ancien et du nouveau Testament (въ 4-хъ экземплярахъ по 2 р. каждый).—8 р.; 11) Fichler. Die Theologie des Leibnitz mit besonderer Rücksicht auf die kirchlichen Zustände der Gegenwart. Theil 1 и Н. 1869; стоятъ обыкновенно 5 р. 75 к., для Академіи 5 р. 20 к.; 12) Starke. Synopsis bibliothecae exegeticae in Vetus et Novum Testamentum. Выпуски 1—51. 11 р. 50 к.; 13) Ideler. Handbuch der Chronologie, 2 части (9 р.) 8 р. 10 к.; 14) Volkmann. Die Evangelien, oder Marcus und die Synopsis der canonischen und ausserecanonischen Evangelien nach dem ältesten Text mit historisch-exegetischen Commentar. 1870 (8 р. 40 к.) 4 р. 85 к.; 15) Забѣлинъ. Домашняя жизнь русскихъ царей—3 р.; 16) Забѣлинъ. Домашняя жизнь русскихъ царей; цѣна неизвѣстна; 17) Исторія Феодорита Кирскаго въ русскомъ переводѣ при «Христіанскомъ Читаніи» за 1858 годъ; 18) Записки Желибужскаго—1 р. 75 к.; 19) Архимандритъ Михаилъ. Введеніе въ новозавѣтныя книги св. Писанія соч. Герике, въ русскомъ переводѣ, 25 экземпляровъ (по два руб. экзмпл.) 50 р.; 20) Его же. Толковое Евангеліе отъ Маттея, 3 экзмпл. (по 8 р. за экзмпл.) 9 р.

Опредѣлили: Поручить г. библіотекарю выписать все поименованныя въ приложенномъ къ его представленію реестрѣ книги, исключая означенныя подъ №№ 9 и 16, съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ по счетамъ книгопродавцовъ онъ представилъ Правленію, о стоимости же книгъ подъ №№ 9 и 16, сдѣлавши справку, представилъ Совѣту.

V. Предсѣдателя Общества Древнерусскаго Искусства при Московскомъ Публичномъ Музее отношеніе отъ 18-го марта 1870 года за № 9, на имя о. Ректора Академіи, съ просьбой доставить въ Общество рукописей Соединенной библіотеки за № 1523, находящуюся, какъ извѣстно ему въ числѣ рукописей академической библіотеки, для временнаго пользованія, на точномъ основаніи § 34 Высочайше утвержденного устава Общества.

Въ § 34 этого устава (экземпляръ его приложенъ при отношеніи) сказано: общество заботится о составленіи на собственные средства систематическихъ собраній, изъ оригиналахъ и копійхъ, по разнымъ отдѣламъ древнерусскаго искусства. Съ этой цѣлю оно получаетъ изъ монастырей, церквей и казенныхъ библіотекъ рукописи и другіе памятники, подъ росписку председателя общества, который и обязывается возвратить взятое въ цѣлости.

VI. Библіотечаря, Академіи представленіе слѣдующаго содержанія: 1) Рукопись «Подлинникъ икононаго писанія» въ каталогъ Соейискаго отдѣленія академической библіотеки рукописей подъ № 1523 дѣйствительно записана и на лицо имѣется; 2) въ ней, какъ значителен въ каталогъ, занумерованныхъ листовъ находится 221, и содержится: а) подлинникъ икононаго писанія, расположенный по порядку мѣсяцослова (л. 1—218), б) способъ составленія красокъ и раскрашиванія ими (л. 219 — 220), в) наконецъ родъ старца Матвея Никиторова (л. 221); 3) требованій на эту рукопись ни отъ гг. наставниковъ, ни отъ студентовъ Академіи, ни отъ другихъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться академической библіотекой, не имѣе не поступало; 4) рукопись эта и по бумагѣ и по перенесенію достаточно еще крѣпка и надежна. При семъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что въ этой рукописи: 1) нѣкоторые листы, а именно 134, 135 и 192 занумерованы по дважды одними и тѣми же цифрами, хотя содержаніе ихъ совершенно различно; 2) что одинъ листъ между л. 163 и 164 совсѣмъ не занумерованъ, хотя онъ исписанъ кругомъ; 3) что одного листа именно 214 не имѣется, хотя по порядку нумераціи равно какъ и чиселъ мѣсяцослова онъ долженъ бы быть; 4) что начальные десять листовъ этой рукописи и листъ 218, писаны полууставомъ, переходящимъ въ скорописъ, совсѣмъ отличнымъ отъ почерка, какии писаны все остальные листы рукописи, отъ которыхъ упомянутые листы значительно разнятся и по бумагѣ, 5) что предпоследній листъ (между 220 и 221) не писанъ и не занумерованъ, а послѣдній 221 листъ, сходствуя съ первыми

10 листами и 218 листовъ рукописи по бумагѣ, значительно отличается отъ нихъ, равно какъ и отъ всѣхъ прочихъ листовъ рукописи, различныхъ съ ними и по бумагѣ, по почерку (полууставъ болѣе крупный и разгонистый), и 6) что ни одной изъ упомянутыхъ особенностей рукописи въ каталогѣ, въ которомъ она записана, не значится. При семъ предлагается и самая рукопись въ деревянныхъ доскахъ съ кожаннымъ до половины надорваннымъ по сгибу верхней доски корешкомъ, при чемъ на внутренней сторонѣ верхней доски написано: № 431. Помяну иконнаго писъма старца Матвея Никиторова и пр.

Справка: Настоящій отзывъ сдѣлаѣ г. библіотекаремъ въ исполненіе распоряженія о. Ректора Академіи.

Опредѣлили: Представленную г. библіотекаремъ рукопись подъ № 1523 препроводить къ г. председателю Общества Древнерусскаго Искусства и просить о полученіи ея уведомить и по минованіи надобности возвратить.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

2-го апрѣля 1870 года.

Присутствовали, подѣ председательствомъ о. Ректора Академіи; всѣ ординарные и экстраординарные профессоры, кромѣ экстраорд. проф. И. Е. Троицкаго, неприсутствовавшего по болѣзни.

Слушали: I. Правила о срокѣ и порядкѣ производства испытаній въ Академіи при переходѣ изъ курса въ курсъ, составленные Совѣтомъ Академіи въ собраніи 26 марта.

Справка: Озваченныя правила составлены на основаніи §§ 135 и 88 л. Б. п. 2. устава Академіи.

Опредѣлили: Правила о переходѣ студентовъ изъ курса въ курсъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященству.

ПРАВИЛА

о сроках и порядкѣ производства испытаній въ Академіи
при переходѣ студентовъ изъ курса въ курсъ, въ 18⁹¹/₂
учебномъ году,

составленныя Совѣтомъ Академіи и утвержденныя Высочайшимъ
Императорскимъ Мандатомъ Новгородскимъ и Олонецкимъ.

1) Экзамены при переходѣ студентовъ изъ курса въ курсъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ Академіи производятся въ концѣ академическаго года, начинаясь съ первыхъ чиселъ мая мѣсяца и оканчиваясь въ первыхъ числахъ юня, — въ не-табельные дни, въ дозволенное время, согласно съ подробнымъ росписаніемъ дней и часовъ испытаній по каждому предмету.

2) Совѣтъ Академіи въ первыхъ числахъ мая определяетъ дни и часы испытанія, а равно назначаетъ и ассистентовъ по каждому предмету; въ то же время назначается комиссия для производства испытаній по новымъ языкамъ.

3) Экзамены производятся комиссіей въ томъ же составѣ, какъ определено въ правилахъ для производства испытаній на ученые степени и званіе дѣйствительнаго студента.

4) Каждый изъ преподавателей Академіи, во время испытаній студентовъ по его предмету, представляетъ въ Совѣтъ свидѣнія объ успѣхахъ студентовъ въ теченіе академическаго года, выраженные на алфавитномъ спискѣ баллами (по пятибалльной системѣ), отдѣльно какъ по устнымъ отвѣтамъ, такъ и по сочиненіямъ. По окончаніи испытаній каждого студента, на основаніи этихъ балловъ и отвѣта на экзаменѣ, преподаватель, по соглашенію съ ассистентомъ, ставитъ одинъ общій баллъ, который и представляется въ Совѣтъ, какъ окончательный по предмету испытанія.

5) Въ случаѣ неудачнаго отвѣта студента, пересмотръ не допускается по его желанію только въ тотъ же день и въ теченіе того же засѣданія комиссіи, когда произво-

дятся экзаменъ. Въ случаѣ болѣзни, препятствовавшей студенту явиться на экзаменъ и засвидѣтельствованной докторомъ, перенятіе его можетъ быть отложено впредь до его выздоровленія.

6) Студенты 1-го курса, окончившіе годичный курсъ съ удовлетворительными успѣхами, т. е. не имѣющие ни по одному предмету менѣе 3, переводятся изъ перваго курса во второй; получившіе же въ какомъ либо изъ предметовъ менѣе 3 увольняются изъ Академіи, или въ случаѣ безуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, остаются въ томъ же курсѣ (§ 148).

7) Студенты 3-го курса, получившіе по каждому предмету, преподававшемуся имъ въ теченіе настоящаго учебнаго года не менѣе 3, но въ общемъ выводѣ менѣе 4, выпускаются изъ Академіи съ званіемъ действительнаго студента; получившіе же въ общемъ выводѣ не менѣе 4 и не имѣющие ни въ одномъ предметѣ менѣе 3, если представляютъ притомъ написанную ими диссертацию, одобренную въ отдѣленіи, переводятся въ 4-й курсъ. Не удовлетворившіе этихъ требованій или увольняются изъ Академіи, или, по усмотрѣнію Совѣта, остаются въ 3 курсѣ, на основаніи § 149 устава Академіи.

8) Отдѣленія представляютъ свои заключенія относительно достоинства сочиненій, поданныхъ студентами 3-го курса (§ 136) не позже 7 іюня. Къ тому же сроку инспекторъ Академіи представляетъ Совѣту годичную вѣдомость о поведеніи студентовъ.

9) До наступленія каникулъ, т. е. къ 15 іюня Совѣтъ дѣлаетъ окончательное постановленіе относительно наде перевода студентовъ изъ курса въ курсъ, такъ и увольненія ихъ или оставленія въ томъ же курсѣ, и объявляетъ о томъ студентамъ Академіи.

II. Ординарнаго профессора Академіи В. И. Делюцаго представленіе слѣдующаго содержанія: «пользуясь правомъ, предоставленнымъ каждому члену Совѣта § 51 устава православныхъ духовныхъ академій, имѣю честь предложить Совѣту Академіи доцента Н. И. Варсова кандидатомъ на

одну изъ ваканцій въ Академіи вакансій экстраординарнаго профессора. При семъ долгомъ считаю представить вниманію Совѣта какъ семилѣтнюю почти службу доцента Барсова при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и предлагаемую при семъ перечень его литературныхъ трудовъ, свидѣтельствующихъ и о замѣчательной его учености и о неустанномъ трудолюбіи.

Въ приложенномъ къ представленію перечнѣ помѣнены слѣдующія сочиненія доцента Н. И. Барсова:

1) Братья Андрей и Семенъ Денисовы, ихъ жизнь и значеніе въ исторіи русскаго раскола. Сочиненіе составлено по первоначальнымъ источникамъ — по рукописямъ Императорской Публичной и Новгородской Соейской библиотекъ, и, при рѣшительномъ отсутствіи предварительной какой-либо научной разработки предмета, представляетъ первый опытъ біографіи и оцѣнки дѣятельности знаменитыхъ организаторовъ безпоповщинскаго раскола. Половина этого излѣдованія, историческая, напечатана въ Православномъ Обзорѣнн за 1865 г., другая — въ рукописи. Все сочиненіе, въ полномъ составѣ, будетъ напечатано въ теченіе 1870 г. Напечатанная часть сочиненія составляетъ магистерскую диссертацию автора.

2) «Посланіе Іова патріарха московскаго и всея Руси къ грузинскому митрополиту Николѣ», — съ предисловіемъ и примѣчаніями. Напечатано въ Христіанскомъ Читеніи за настоящій годъ, какъ опытъ изданія доселѣ не напечатанныхъ памятниковъ древней русскаго литературы, находящихся въ рукописяхъ Соейской библиотекы. Для первой сѣріи этого изданія, если оно одобрено будетъ редакціей Христіанскаго Читенія и Совѣтомъ Академіи, предполагается «неизданные сочиненія русскихъ патріарховъ», по рукописямъ Соейской и Императорской Публичной библиотекъ.

3) Русскій простонародный мистицизмъ. Сообщение, читанное въ этнографическомъ отдѣленіи Императорскаго Географическаго Общества. Введеніе къ составленному Барсовымъ сборнику хлыстовскихъ и скопческихъ пѣсней, въ числѣ 145-ти, имѣющему быть напечатаннымъ въ пятой книгѣ записокъ отдѣленія этнографіи.

4) «Новый методъ въ Богословіи» — по поводу богословскихъ сочиненій Хомякова, сочиненій Кирѣевскаго, архимандрита Хрисанфа, статей митрополита Хіоскаго Григорія (въ Христ. Чтеніи) и Павлова («объ участіи ниріи въ дѣлахъ церкви, съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права» — въ «ученыхъ запискахъ Казанскаго Университета»).

5) «Феофанъ Прокоповичъ и его время — критическая статья по поводу книги И. А. Чистовича.

6) «Историческій очеркъ протестанства въ Испаніи», — рядъ статей въ Духовной Бесѣдѣ за 1862 г., составленныхъ по «Revue germanique».

7) «Христіанская любовь» — статья въ Странникѣ за 1864 г.

8) Рецензія на книгу Диксона «Святая земля» — въ Духовной Бесѣдѣ за 1869 г.

9) Кромѣ этихъ литературныхъ трудовъ, доцентомъ Барсовымъ приготовлены къ литографированію, по записямъ студентовъ, лекціи по исторіи русскаго проповѣдничества, читанныя въ теченіе настоящаго учебнаго семестра.

О п р е д ѣ л и л и: Въ слѣдующее собраніе Совѣта произвести баллотированіе доцента Академіи Н. И. Барсова въ званіе экстраординарнаго профессора.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

2-го апрѣля 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ординарные профессора В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ орд. профессоръ К. И. Лучицкій и члены

Совѣтъ: отъ церковно-практическаго отдѣленія орд. профессора Е. И. Лемитинъ и экстраординарный профессоръ Н. И. Дворжанскій, отъ церковно-историческаго отдѣленія экстра-ординарные профессора И. Ф. Нильскій и М. О. Волковичъ и отъ философскаго отдѣленія экстраординарные профессора Н. Т. Осипникъ и А. Л. Катанскій.

Слушали: I. Вѣдомость о суммахъ Академій за мѣсяць мартъ.

	билетами кред. учр. руб.	наличными деньгами. руб. ко.	итого. руб. ко.
Отъ 28 февраля къ 1 марта сего 1870 года оставалось	36.590	10.967 29 ³ / ₄	47.557 29 ³ / ₄
Къ тому поступило на приходъ въ мартъ	850	1.701 6 ¹ / ₂	2.551 6 ¹ / ₂
Итого	37.440	12.668 36 ¹ / ₄	50.108 36 ¹ / ₄

Изъ того израсходовано

въ мартъ	5.586 30 ¹ / ₂	5.586 30 ¹ / ₂
Остается къ 1 апрѣля	37.440	7.082 5 ³ / ₄

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнiю.

II. Предложенiе Его Высокопреосвященства, Исыдора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 1 апрѣля № 1003, при которомъ препровождаются для академической библіотеки слѣдующія книги: 1) Сборникъ статистическихъ свѣдѣнiй о Кавказѣ т. 1, 2) Всеподданнѣйшій отчетъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера за 1868 г., 3) Холмскій Греко-Уніатскій мѣсяцесловъ за 1869 г., 4) Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Ундольскаго, 5) Книга Кагала, 6) Memoires de la société royale des antiquaires du Nord 1845—1849, 7) Antiquaristidsskrift ungiven af det kongelige nordiske oldskriftselskab 1852—1854, 8) Histoire des Jesuites par l'abbé Guettée т. 1 2 и 3, 9) Histoire de l'Eglise par. Guettée.

О п р е д ѣ л и л и: Пожертвованныя книги препроводить г. библіотечному Академiи для внесенiя въ каталогъ и храненiя въ библіотекѣ и предоставить о. Ректору благодарить Его Высокопреосвященство за пожертвованiе.

III. Исконотера Академіи, ординарнаго преем. М. И. Лучинскаго доносилъ о томъ, что въ теченіи марта нѣкоторые студенты не замѣчаютъ нѣтъ въ присутствіи.

О предъелии: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Его Высокопреосвященства, Антонія, Архіепископа Владимірскаго отношеніе отъ 18 марта за № 192 слѣдующаго содержания: По случаю отырылился при Владимірской семинаріи вакантной ксеедры физико-математическихъ наукъ и за неимѣніемъ въ виду кандидата для замѣщенія таковой ксеедры, покорно прошу Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи рекомендовать съ своей стороны кандидата на должность преподавателя физики и математики, присовокупляя къ сему, что срокъ подачи прошеній для желающихъ занять означенную учительскую должность назначается съ 18 іюля по 15 августа сего 1870 года, и что слушаніе требуемыхъ семинарскими уставами пробныхъ лекцій имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія Владимірской семинаріи.

V. Его Высокопреосвященства, Антонія, Архіепископа Кишиневскаго отношеніе отъ 17 марта за № 141 слѣдующаго содержания: «При подѣдомой нѣтъ Кишиневской семинаріи отырылось вакантное мѣсто преподавателя латинскаго языка, для замѣщенія котораго правленіе Кишиневской семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата. Посему, на основаніи § 58 Уст. дух. сем. и указа Св. Синода отъ 18 марта 1868 года, нѣтъ честь номорѣйше просить Совѣтъ Академіи рекомендовать нѣтъ для опредѣленія на означенное вакантное мѣсто испытаннаго посредствомъ пробныхъ уроковъ кандидата нѣтъ означенный курсъ Академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія».

Справка. Высокопреосвященнымъ Архіепископамъ Владимірскому и Кишиневскому посланы уведомленія отъ 31 марта за №№ 78 и 79 о томъ, что Совѣтъ Академіи не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ евангелическихъ ксеедръ въ семинаріяхъ.

О предъелии: IV—V. Принять къ свѣдѣнію.

VI. Студента Академіи III курса Ежика Алексеева прошение, въ которомъ, изъяснивъ, что состояніе его здоровья вынуждаетъ его прекратить академическія занятія и оставить Академію на весенніе кѣсны, просить Советъ дать ему отпустить впередъ до выздоровленія, дозволить сдать экзамены на возвращеніи въ Академію и, если окажется возможнымъ, оказать ему вспоможеніе въ размѣръ 25 рубль на путевыя издержки при проѣздѣ въ Тульскую губернію. При семъ оное представляется свидѣтельство врача Академіи Н. Н. Лебединскаго.

Справка. На мелочныя и экстраординарные расходы ежегодно ассигнуется въ распоряженіе Правленія Академіи 350 руб.

Опредѣлили: Уволить Алексеева въ отпускъ впередъ до выздоровленія. Экзаменъ дозволить ему сдать по выздоровленіи. Просить Правленіе Академіи сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Алексееву двадцати пяти рублей.

VII. Помощника Ректора Академіи *церковно-практическаго отдѣленія* орд. проф. В. И. Долоцкого и ординарнаго професс. Е. И. Довягина донесеніе о томъ, что и. д. наставника С.-Петербургской Духовной семинаріи Никиторъ Ляборинскій въ ихъ присутствіи прочиталъ три пробныхъ урока, установленныхъ на занятіе наставнической должности въ семинаріяхъ по классу греческаго языка. Уроки прочитаны имъ удовлетворительно.

VIII. Исправляющаго должность учителя С.-Петербургской духовной семинаріи Никитора Ляборинскаго прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства въ томъ, что имъ сданы три пробныхъ лекціи по греческому языку.

По распоряженію о. Ректора Академіи свидѣтельство г. Ляборинскому выдано отъ 27 марта за № 88.

Опредѣлили: VII—VIII. Принять къ свѣдѣнію.

IX. Библиотекаря Петра Комарова представленіе съдущаго содержанія: «Прилагая при семъ реестръ книгъ, требующихся для академической бібліотеки, имѣю честь представить благоусмотрѣнію Совета, не угодно ли ему будетъ разрѣшить имъ приобрести означенныя въ семъ

реестръ книги. При семъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что 1) реестръ этотъ составленъ на основаніи записокъ гг. наставниковъ С.-Петербургской Духовной Академіи ординарныхъ профессоровъ Е. И. Ловягина и И. В. Чельцова и экстраординарныхъ профессоровъ А. И. Предтеченскаго и А. Л. Катанскаго; 2) что книга, означенная подъ № 16 имѣется въ академической библіотекѣ въ одномъ изданіи въ 8 томахъ — съ III по X; 3) что всѣхъ другихъ книгъ, означенныхъ въ прилагаемомъ при семъ реестрѣ, въ академической библіотекѣ не имѣется. Къ сему библіотекаръ приложилъ реестръ, въ которомъ поименованы слѣдующія книги: 1) Scheidewin S. *Delectus poetarum elegiacorum graecorum sect. I* и II, стоящая обыкновенно 2 р. 51 к. съ уступкою 10% — 1 р. 85 к., 2) Bergk-s. *Poetae lyrici graeci tom. I, II, III* (9 р. 45 к.) 8 р. 50 к., 3) Fritzch's. *De scriptoribus satyricis* — 20 к., 4) Schmidt Heinr. *Die Kunstformen der griechischen Poesie und ihre Bedeutung, Band I* и II (11 р. 70 к.) 10 р. 55 к., 5) *Hymnographie de l'Eglise grecque, publiée par Cardinal Pitra* (1 р. 60 к.) 1 р. 45 к., 6) Schmidt Woldem. *Der Lehrgehalt des Jacobus Briefes* 1 р. 35 к., 7) Rothe. *Zur Dogmatik* 2 р.; 8) Hilgenfeld. *Messias judaeorum* 4 р. 95 к.; 9) Diestel. *Geschichte des alten Testaments in der Christ. Kirche* — 6 р. 30 к.; 10) Schmidt Richard. *Die Paulinische Christologie* — 1 р. 35 к.; 11) Biedermann. *Dogmatik* — 5 р. 40 к.; 12) Kahle. *Biblische Eschatologie Abtheil I* — 2 р. 70 к.; 13) Schutz. *Alttestamentliche Theologie. Band I* и II — 6 р. 40 к.; 14) Theodori Mopsuensis. *Philosophica* — (сирекій текстъ съ латинскимъ — недавно издан.) — (3 р. 15 к.) — 2 р. 85 к.; 15) *Исторія Созомена ч. I, II* и III — (13 р. 30 к.) — 12 р.; 16) Graetz. *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart т. I—VIII* — (28 р. 80 к.) — 25 р. 90 к.; 17) Зуевъ. *Историческій атласъ* — два экземпляра, каждый — 2 р.; 50 к., — 5 р.; всего на сумму — 77 р. 55 к.

Опредѣлили: Поручить г. библіотекарю выписать поименованныя въ приложенномъ въ его представленію

репетра видна съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ по счетамъ книгопродавца, онъ представить Правленію.

Х. Ректоръ Академіи, протоіерей Л. Л. Языкова, предложение слѣдующаго содержанія: «Приватъ-доцентъ Академіи по кафедрѣ славянскихъ нарѣчій А. С. Будилевичъ въ теченіе прошлаго академическаго года добросовѣстно и съ дѣйствительною пользою для студентовъ исполнялъ свою обязанности. Обращая вниманіе Совѣта на труды г. Будилевича, а также и на то обстоятельство, что г. Будилевичъ, занятый экзаменомъ и приготовленіемъ диссертации на степень магистра сѣнологіи, не имѣлъ возможности приобретать откуда либо пособія въ добавокъ къ получаемому имъ отъ Академіи содержанію, честь имѣю предложить Совѣту, не признастъ ли онъ возможнымъ увеличить ежемѣсячное жалованье г. Будилевичу двадцать пятью рублями, что составитъ, съ получаемымъ имъ доселѣ содержаніемъ, 900 р. въ годъ.

Справка: Опрежденіемъ Совѣта Академіи 30 октября 1869 г. постановлено: въ вознагражденіе за преподаваніе въ Академіи славянскихъ нарѣчій назначить А. С. Будилевичу по 50 р. въ мѣсяцъ. По Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года штату академіи на производство жалованья приватъ-доцентамъ ассигновано 3000 р. ежегодно.

Опредѣленіе: Увеличить ежемѣсячное жалованье приватъ-доценту А. С. Будилевичу двадцатью пятью руб. и производство увеличеннаго такимъ образомъ жалованья начать съ нынѣшняго числа. Настоящее опредѣленіе Совѣта представить на утвержденіе Его Высочайшесвященства, и по утвержденіи, сообщить Правленію.

XI. Совѣтъ Академіи входитъ въ разсужденіе о вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ новаго академическаго курса.

Справка: Въ § 124 устава духовныхъ академіи изображено: Совѣтъ Академіи, предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ

въ опредѣленномъ по § 86 лит. В п. 1 порядкѣ, Святейшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію. Указомъ Св. Синода отъ 24 іюля 1869 года за № 2860 предписано Совѣтамъ Академій, чтобы они старались комплектовать новые курсы преимущественно изъ воспитанниковъ семинарій, преобразованныхъ по новому уставу. До настоящаго времени преобразованы семинаріи: Рязанская, Костромская, Самарская, Нижегородская, Астраханская (въ 1867 г.), С.-Петербургская, Смоленская, Псковская, Кишиневская, Харьковская, Херсонская (въ 1868 г.), Тульская, Калужская, Владимірская, Вологодская и Пермская (въ 1869 г.).

Свободныхъ казенныхъ вакансій въ настоящее время состоитъ 30.

О п р е д ѣ л и л и: Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ: а) изъ преобразованныхъ въ 1867 и 1869 годахъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 2, Вологодской 1, Калужской 2, Костромской 2, Нижегородской 2, Пермской 1, Рязанской 2, Самарской 2, Тульской 2; б) изъ непреобразованныхъ семинарій: Вятской 1, Московской 2, Симбирской 1, Тамбовской 1, Ярославской 2 — всего 24 воспитанниковъ. Остальныя шесть вакансій предоставить волонтерамъ. О вызовѣ въ Академію семинарскихъ воспитанниковъ представить Св. Синоду. Вызвать съ тѣмъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію, для желающихъ поступить въ оную, сдѣлать въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» слѣдующее объявленіе: «Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній. — Желающіе поступить въ Академію подаютъ до 15 августа на имя ректора Академіи прошеніе съ приложеніемъ 1) метрическаго свидѣтельства, или выписки изъ метрики отъ мѣстнаго причта, 2) документа о состояніи, 3) аттестата о вполне удовлетворительномъ окончаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи. Со второй половины Августа начинаются повѣрочныя испытанія. Подробныя свѣдѣнія о повѣрочныхъ испытаніяхъ и о прочихъ условіяхъ поступленія въ Академію можно получать въ кан-

целярѣи Совѣта Академіи въ неспраздничныя дни отъ 10 часовъ до 2-хъ».

ХП. Совѣтъ Академіи имѣлъ разсужденіе о назначеніи дня торжественнаго собранія Академіи.

С п р а в л а: Въ § 103 устава духовныхъ академій изоб-
ражено: «Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торже-
ственного собранія Академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія
отчета, раздаются студентамъ награды и предоставляется
произносить рѣчи».

О п р е д ѣ л и л и: Днемъ торжественнаго собранія Ака-
деміи назначить 17 февраля.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

23-го апрѣля 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, всѣ ординарные и экстраординарные профессора.

Согласно опредѣленію Совѣта Академіи 2 апрѣля про-
изведено было баллотированіе г. доцента Академіи Н. И.
Барсова въ званіе экстраординарнаго профессора.

О п р е д ѣ л и л и: По произведенному баллотированію
доцентъ Н. И. Барсовъ получилъ 5 избирательныхъ ша-
ровъ и 8 неизбирательныхъ; вслѣдствіе сего признать из-
браніе Н. И. Барсова въ званіе экстраординарнаго проес-
сора не состоявшимся.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

23-го апрѣля 1870 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ о, Ректора, помощники его по учебной части ординарные профессоры: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ Академіи ординарный профессоръ К. И. Лучицкий и члены Совѣта отъ отдѣленій: *церковно-практическаю* ордин. профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстраординарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ, *церковно-историческаю* экстраординарные профессоры: М. О. Кояловичъ и И. Θ. Нильскій, и *богословскаю* экстраординарные профессоры: И. Т. Осининъ и А. Л. Катанскій.

1. Совѣтъ Академіи занимался опредѣленіемъ дней и часовъ испытаній студентовъ Академіи, имѣющихъ быть въ маѣ и юнѣ настоящаго года, назначеніемъ ассистентовъ по каждому предмету и назначеніемъ комиссій для производства испытаній по новымъ языкамъ.

Справка. По § 86 л. Б п. 2 устава духовныхъ академій назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи принадлежитъ къ числу предметовъ занятій обыкновеннаго собранія Совѣта, представляемыхъ на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

Составъ комиссій, которыми производятся испытанія студентовъ, оцѣнка познаній испытуемыхъ и случаи, когда допускается переэкзаменовка — опредѣлены въ утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ правилахъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ Академіи при переходѣ студентовъ изъ курса въ курсъ.

О п р е д ѣ л и л и: Испытанія произвести въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-го мая имѣетъ быть испытаніе студентовъ III курса — въ *церковно-историческомъ* отдѣленіи по новой церковной исторіи и въ *церковно-практическомъ* отдѣленіи по метафизикѣ; 2-го мая студентовъ III курса въ *бого-*

словескомъ отдѣленіи по догматическому богословію; 4-го мая студентовъ I курса въ *богословскомъ отдѣленіи* по патрологіи и въ *церковно-историческомъ отдѣленіи* по всеобщей гражданской исторіи; 6-го мая студентовъ III курса по латинскому языку во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 7-го мая студентовъ III курса по греческому языку во всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ; 11-го мая студентовъ III курса въ *церковно-историческомъ отдѣленіи* по священному писанію и студентовъ I курса по исторіи философіи во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 12-го въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по основному богословію, въ *церковно-практическомъ*—по исторіи проповѣдничества и въ I курсѣ въ *церковно-практическомъ отдѣленіи* по словесности; 16-го мая въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по сравнительному богословію, и въ I курсѣ по англійскому языку во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 18-го мая въ III курсѣ въ *церковно-историческомъ отдѣленіи* по древней церковной исторіи, въ *церковно-практическомъ отдѣленіи* по основному богословію; 19-го мая въ I курсѣ по психологіи во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 22-го мая въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по св. писанію; 23-го мая въ III курсѣ въ *церковно-историческомъ отдѣленіи* по исторіи раскола; 25-го мая въ III курсѣ въ *церковно-практическомъ отдѣленіи* по каноническому праву, и въ I курсѣ по св. писанію во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 27-го мая въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по еврейскому языку и библейской археологіи; 28-го мая въ III курсѣ въ *историческомъ отдѣленіи* по метафизикѣ, и въ I курсѣ по древнимъ языкамъ во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 30-го мая въ III курсѣ въ *церковно-практическомъ отдѣленіи* по св. писанію, и въ I курсѣ по новымъ языкамъ во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 3-го іюня въ III курсѣ въ *церковно-историческомъ отдѣленіи* по основному богословію; 4-го іюня въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по метафизикѣ; 5-го іюня въ I курсѣ по основному богословію во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ; 6-го іюня въ III курсѣ въ *церковно-практическомъ отдѣленіи* по литургикѣ; 8-го іюня въ III курсѣ въ *богословскомъ отдѣленіи* по нравственному богословію; 9-го

июня въ III курсѣ въ церковно-историческомъ отдѣленіи по русской церковной исторіи, и въ I курсѣ въ богословскомъ отдѣленіи по еврейскому языку и библейской археологіи и въ церковно-практическомъ — по славянскимъ нарѣчіямъ. Испытанія студентовъ III курса богословскаго отдѣленія имѣютъ быть произведены подъ предѣдательствомъ о. Ректора, а I курса подъ предѣдательствомъ помощника Ректора ординарнаго профессора И. А. Чистовича. Ассистентами назначаются по св. писанію во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ III курса экстраординарный профессоръ А. Л. Натанскій, во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ I курса доцентъ священникъ Л. А. Павловскій, по основному и сравнительному богословію о. Ректоръ, по нравственному богословію доцентъ Н. П. Рождественскій, по догматическому богословію экстраордин. профессоръ И. Т. Осипинъ, по патристикѣ ордин. профес. И. А. Чистовичъ, по исторіи философіи доцентъ М. И. Коринскій, по метафизикѣ доцентъ А. Е. Свѣтлинъ, по психологіи ордин. профес. И. А. Чистовичъ, по еврейскому языку и библейской археологіи доцентъ В. Г. Рождественскій, по древней церковной исторіи экстраордин. проф. И. Е. Троицкій, по новой церковной исторіи экстраордин. проф. А. И. Предтеченскій, по русской церковной исторіи экстраордин. профес. И. О. Нилъскій, по исторіи русскаго раскола экстраордин. проф. М. О. Новаловичъ, по общей гражданской исторіи экстраордин. профес. И. Е. Троицкій, по русскому языку и славянскимъ нарѣчіямъ ордин. профес. Е. И. Лучинскій, по словесности доцентъ Н. И. Барсовъ, по греческому языку экстраордин. проф. Н. И. Глоріантовъ, по латинскому языку ордин. профес. Е. И. Ловягинъ, по литургикѣ доцентъ Т. В. Барсовъ, по каноническому праву ордин. проф. В. И. Далецкій, по исторіи церковнаго проповѣдничества приватъ-доцентъ А. С. Будиловичъ. Испытаніе по английскому языку имѣетъ быть произведено экстра-ордин. проф. И. Т. Осипинъ и лекторомъ англійскаго языка П. М. Нуркомъ, по французскому и нѣмецкому языкамъ о. Ректоромъ Академіи и лекторами: А. И. Поповичемъ и Л. П. Размусеномъ.

Настоящее постановление Совѣта представить на утверждение Его Высокопреосвященства и по утвержденіи сообщить г.г. наставникамъ Академіи, препроводивъ къ нимъ при семъ по экземпляру правилъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ Академіи при переходѣ изъ курса въ курсъ.

II. Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отношеніе, отъ 26 марта 1870 года за № 269, съ программой конкурса для лицъ, желающихъ занять въ семъ Университетѣ катедру философіи, и съ просьбой объявить эту программу г.г. профессорамъ и преподавателямъ Академіи.

Опредѣлили: Объявить программу г.г. профессорамъ и преподавателямъ Академіи.

III. Экстраординарнаго профессора Академіи А. И. Предтеченскаго донесеніе отъ 21 апрѣля о томъ, что студенты I курса Аполлинарій Львовъ и Евгенийъ Соловьевъ представили ему сочиненія по исторіи — первый 2, а послѣдній 20 апрѣля.

Справка. Определеніемъ Совѣта Академіи 19 марта поручено было экстраординарному профессору А. И. Предтеченскому донести, когда студенты Львовъ и Соловьевъ представятъ свои сочиненія.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отношеніе, отъ 8 сего апрѣля за № 446, при которомъ препровождаются для библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи экземпляры: а) исторической записки о С.-Петербургскомъ Университетѣ и б) описанія 50-лѣтняго юбилея Университета, бывшаго 8 февраля 1869 года.

V. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что г. Рюботисъ, профессоромъ Аѣннскаго Университета, прислалъ чрезъ настоятеля русской посольской церкви въ Аѣннахъ для академической библіотеки его сочиненіе на греческомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Σύγγραμμα ἑκκλησιαστικῆς μαθητικῆς πρὸς χριστὸν ἱερατικὴν σχολήν».

Опредѣлили: IV—V. Присланные книги препроводить къ г. библіотекарю для внесенія въ каталогъ и хранения въ библіотекѣ.

VI. Предсѣдатели Общества Древнерусскаго Искусства при Московскомъ Публичномъ Музѣѣ отношеніе на имя о. Ректора отъ 11 сего апрѣля за № 23, въ которомъ увѣдомляетъ, что препровожденная въ Общество, при отношеніи отъ 31 марта сего года за № 91, рукопись Академіи за № 1523 получена.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Преосвященнаго Іоаннікія, Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго отношеніе, отъ 2 апрѣля за № 421, которымъ онъ извѣщая, что помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи г. Сосняковъ обратился къ нему съ прошеніемъ объ опредѣленіи его на вакантное священническое мѣсто въ губернскомъ городѣ Радомѣ, Варшавской епархіи, и на должность законоучителя радомскихъ учебныхъ заведеній, — просить Совѣтъ увѣдомить, нѣтъ ли препятствій къ предоставленію г. Соснякову просимаго имъ мѣста.

VIII. Его Высокопреосвященства Іоаннікія, Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго отношеніе на имя о. Ректора Академіи отъ 15 сего апрѣля за № 459, слѣдующаго содержания: «на основаніи отзыва Вашего Высокопреподобія, отъ 7 сего Апрѣля за № 113, о томъ, что къ увольненію помощника секретаря С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Соснякова отъ занимаемой имъ при Академіи должности со стороны Совѣта оной не предвидится Вами препятствія, я предоставилъ г. Соснякову священническое мѣсто въ губернскомъ городѣ Радомѣ, съ назначеніемъ его и на должность законоучителя Радомскихъ учебныхъ заведеній. Посему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреподобіе объ означенномъ моемъ распоряженіи объявить г. Соснякову и выдать ему прилагаемый при семъ билетъ на вступленіе въ бракъ.

IX. Заявленіе о. Ректора Академіи, что имъ послано Высокопреосвященному Іоаннікію отношеніе, отъ 7 апрѣля за № 113, о томъ, что со стороны Совѣта не предвидится имъ препятствій къ увольненію г. Соснякова отъ занимаемой имъ должности, и что отвѣтъ Совѣта на

отношеніе отъ 2 апрѣля за № 421 можетъ состояться не ранѣе 24 апрѣля, такъ какъ собраніе Совѣта имѣетъ быть 23 апрѣля.

Справка: Г. Сосняковъ избранъ на должность помощника секретаря въ собраніи Совѣта 4 іюля 1869 г. и утвержденъ въ этой должности Его Высокопреосвященствомъ 7 іюля. 17 іюля того же г. Сосняковъ назначенъ дѣлопроизводителемъ комитета по наблюденію за ремонтными работами въ зданіи Академіи въ 1869 году. По стат. 1004, 1011 и 1049 III т. Св. Зак., изд. 1857 г., для чиновниковъ, переводимыхъ на другую должность, содержание приращается со дня состоянія о томъ приказовъ.

Опредѣлили: VII — IX. Уволить г. помощника секретаря Соснякова отъ занимаемыхъ имъ должностей, поручить при этомъ ему сдать, а секретарю Совѣта и Правленія принять дѣлопроизводство комитета по наблюденію за ремонтными работами въ Академіи; производство содержанія препратить ему съ настоящаго 23 апрѣля. Вылетъ же на вступленіе въ бранъ представить о. Ректору выдать г. Соснякову по полученіи донесенія о сдачѣ г. Сосняковымъ дѣлопроизводства по комитету и по представленіи имъ записокъ отъ секретаря, бібліотечаря и эконома, что за нимъ не состоитъ дѣлъ Совѣта и Правленія, названныхъ книгъ и вещей. Настоящее постановленіе Совѣта представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе, и по утвержденіи сообщить Правленію Академіи и г. Соснякову, при чемъ извѣстить г. Соснякова и о назначеніи его на должность священника и законоучителя въ г. Радомъ.

X. Променіе бывшаго надзирателя за приходившими учениками С.-Петербургской Введенской гимназіи Николая Граціанскаго, отъ 22 апрѣля, о предоставленіи ему должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи.

Опредѣлили: Зачислить просителя кандидатомъ на должность помощника секретаря и поручить ему временно управленіе этой должности, съ производствомъ ему слѣ-

дующаго по ней содержанія. Настоящее постановленіе Совѣта представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и по утвержденіи сообщать Правленію Академіи и г. Граціанскому.

ХІ. Секретаря Совѣта докладъ, при которомъ представляется составленный имъ, по порученію Совѣта Академіи, отчетъ о капиталѣ Высокопреосвященнѣйшаго Григорія.

Справка: Въ 1860 и 1862 гг. Конференціей Академіи объявляемъ былъ конкурсъ для представленія сочиненій на преміи Высокопреосвященнаго Григорія, и сроки подачи сочиненій назначаемы были 1 января 1862 года и 1 января 1863 года. Но до настоящаго времени не было представлено вполнѣ удовлетворительныхъ и заслуживающихъ преміи сочиненій.

Въ 1862 г. было постановлено Конференціей: въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполнѣ удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всемъ тремъ предметамъ, указаннымъ въ донесеніи Высокопреосвященнѣйшаго Григорія Св. Синоду, отъ 24 августа 1859 года за № 1656, или даже ни по одному изъ нихъ, — Академическая Конференція имѣетъ вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на прежнихъ основаніяхъ.

Правила для представленія сочиненій на преміи Высокопреосвященнаго Григорія постановлены были слѣдующія:

1) Сочиненія могутъ быть представлены въ Академическую Конференцію съ подписью имени автора, или такъ, какъ обыкновенно представляются писанныя на конкурсъ сочиненія, авторы которыхъ желаютъ остаться неизвѣстными до присужденія преміи, т.е. съ какимъ-нибудь девизомъ на сочиненіи и съ тѣмъ же девизомъ на особомъ запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора.

2) Для рассмотрѣнія сочиненій въ С.-Петербургской Академической Конференціи имѣетъ быть составленъ въ свое время особый комитетъ изъ членовъ Конференціи, прину-

щественно знакомыхъ съ предметами означенныхъ сочиненій.

3) По окончаніи сего порученія, къ сроку, назначенному Академическою Конференціею, комитетъ представитъ мнѣніе свое въ Конференцію, которая въ экстренномъ общемъ собраніи выслушаетъ докладъ комитета и сдѣлаетъ заключеніе касательно присужденія премій сочинителямъ.

4) Заключеніе свое Конференція представитъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому на архипастырское усмотрѣніе, и съ его утвержденія приступитъ какъ къ напечатанію сочиненій, такъ и выдачѣ премій сочинителямъ.

5) Въ случаѣ одобренія сочиненія, если оно было представлено съ девизомъ, конвертъ съ означеніемъ имени автора распечатается въ собраніи Академической Конференціи, и на заглавномъ листѣ сочиненія, при напечатаніи, будетъ означена, выѣстъ съ именемъ автора, и награда, которой оно удостоено.

6) Изъ напечатанныхъ экземпляровъ, которыхъ количество опредѣляется назначенною для того суммою, по выдачѣ изъ нихъ ста экземпляровъ каждому сочинителю, остальные имѣютъ быть обращены въ продажу, и вырученные за нихъ деньги, равно и проценты, могущіе составить на хранящійся до того времени капиталъ, присоединятся къ суммѣ, собранной по случаю пятидесятилѣтняго юбилея С.-Петербургской Духовной Академіи и назначенной на преміи за лучшія ученые и учебныя сочиненія по другимъ отраслямъ духовнаго образованія.

7) Въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполнѣ удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всѣмъ тремъ указаннымъ предметамъ, или даже ни по одному изъ нихъ, — Академическая Конференція имѣетъ вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Изъ сочиненій, не удостоенныхъ премій, представленные съ подписью автора имѣютъ быть возвращены по принадлежности, иныя (болѣе удовлетворительныя) съ ука-

заніємъ исправленій, которыя могутъ быть въ нихъ сдѣланы, и объ авторахъ ихъ будетъ опубликовано въ духовныхъ журналахъ и доведено до свѣдѣнія высшаго начальства, а другія (менѣе удовлетворительныя) безъ указанія такихъ исправленій; представленныя же съ девизомъ не возвращаются, и конверты съ означеніемъ имени автора сжигаются не распечатанными.

О п р е д ѣ л и л и: Возобновить конкурсъ для представленія сочиненій на преміи Высокопреосвященнаго Григорія на основаніяхъ, указанныхъ въ объявленіи Конференціи 1862 года, назначивъ срокомъ подачи сочиненій 1 января 1872 года, о чемъ и напечатать въ «Христіанскомъ Читаніи».

ХП. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Св. Синода, отъ 2 сего апрѣля за № 639, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 января сего года за № 13, съ ходатайствомъ о возложеніи цензуры всѣхъ изданій С.-Петербургской Духовной Академіи на Ректора оной, а въ случаѣ его отпуски или болѣзни, на исправляющаго его должность. Приказали: имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава духовныхъ академій § 86 лит. А п. 10 и § 180, одобреніе къ напечатанію принадлежащихъ академіямъ изданій представляется утвержденію Совѣта Академіи,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ.

На указъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ исполненію.

ЖУРНАЛЪ

Собраніи Совѣта Академіи

7 мая 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части, ординарные профессеры: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ—ординарный профессоръ К. И. Лучицкій и члены отъ отдѣленій: *богословскаго* экстраорд. профессоръ А. Л. Катанскій, *церковно-историческаго* экстраординарные профессеры: И. О. Нильскій и М. О. Кояловичъ и *церковно-практическаго* ордин. профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ординарный проф. Н. И. Глоріантовъ.

С л у ш а л и: I. Вѣдомость о суммахъ Академіи за мѣсяць апрѣль.

	билетами	наличными		итого.	
	кред. учр.	денегами.			
	руб.	руб.	коп.	руб.	коп.
Отъ 31 марта къ 1					
апрѣля сего 1870 года					
оставалось.	37.440	7082	5 ³ / ₄	44.522	5 ³ / ₄
Къ тому поступило на					
приходъ въ апрѣль. . .	—	10.252	89 ¹ / ₂	10.252	89 ¹ / ₂

Итого . . 37.440 17.334 95¹/₄ 54.774 95¹/₄

Изъ того израсходовано

въ апрѣль.	100	8701	5	8.801	5
Остается къ 1 мая. .	37.340	8.633	90 ¹ / ₄	45.973	90 ¹ / ₄

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, что лекторъ англійскаго языка въ Академіи г. Нуромъ пожертвована для академической бібліотеки составленная имъ практическая грамматика англійскаго языка.

О п р е д ѣ л и л и: Пожертвованную книгу препроводить

къ г. библиотекарю Академіи для внесенія въ каталогъ и хранения въ библиотекѣ, и благодарить г. Нурока за пожертвованіе.

III. Инспектора Академіи, ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго донесеніе слѣдующаго содержанія: честь имѣю донести Совѣту Академіи, что студенты въ теченіе страстной недѣли великаго поста говѣли, исповѣдывались и святыхъ таинъ приобщались,—и представить при семъ списки студентовъ, говѣвшихъ и приобщавшихся въ академической церкви и свидѣтельства о бытіи на исповѣди и у св. причастія тѣхъ студентовъ, которые были уволены изъ Академіи на страстную и свѣтлую седмицу.

IV. Инспектора Академіи ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго донесеніе о томъ, что въ теченіе апрѣля никто изъ студентовъ не замѣченъ имъ въ проступкахъ.

О п р е д ѣ л и л и: III—IV. Принять къ свѣдѣнію.

V. Студента Академіи III курса Николая Петровскаго увѣдомленіе, отъ 23 апрѣля, о томъ, что слабое состояніе его здоровья, въ удостовѣреніе чего онъ прилагаетъ медицинское свидѣтельство, не позволяетъ ему явиться въ Академію въ означенному въ его билетѣ сроку.

С п р а в к а: Студентъ Петровскій уволенъ былъ г. Инспекторомъ Академіи на праздники Пасхи въ Вышній Волочокъ для свиданія съ родственниками, по билету отъ 13 апрѣля за № 119.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Студента III курса *богословскаго отдѣленія* Александра Гусева прошеніе объ увольненіи его на родину, для поправленія здоровья, на 4 мѣсяца, и о выдачѣ ему на проѣздъ туда и обратно денегъ въ количествѣ 10 р. При этомъ прошеніи приложено медицинское свидѣтельство о болѣзни Гусева.

С п р а в к а: На мелочные и экстраординарные расходы ассигнуется въ годъ 350 р.

О п р е д ѣ л и л и: Уволить Гусева въ отпускъ впредъ до выздоровленія. Экзаменъ дозволить ему сдать по вы-

здоровленіи. Просить Правленіе Академіи сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Гусеву 10 р. сер.

VII. С.-Петербургской Духовной Консисторіи отношеніе, отъ 27 апрѣля за № 3490, съ увѣдомленіемъ о назначеніи доцента Академіи Т. В. Барсова членомъ Комитета по преобразованію судебной части по Духовному вѣдомству, учрежденнаго при Св. Синодѣ. При этомъ отношеніи приложенъ указъ Св. Синода объ учрежденіи Комитета.

Справка: О назначеніи доцента Т. В. Барсова членомъ Комитета по преобразованію судебной части по Духовному вѣдомству дано знать г. Барсову повѣсткой отъ 4 мая за № 118.

Опредѣлили: О назначеніи г. доцента Т. В. Барсова членомъ Комитета по преобразованію судебной части по Духовному вѣдомству внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

VIII. Правленія Саратовской духовной семинаріи отношеніе, отъ 21 апрѣля за № 247, о томъ, что окончившіе въ 1867 году курсъ ученія въ Академіи іеромонахи Мисаилъ Крыловъ и Иліодоръ Рождественскій съ 16 октября 1867 года и доселѣ состоятъ на службѣ при Саратовской семинаріи: іеромонахъ Мисаилъ — исправляющимъ должность преподавателя основнаго и догматическаго богословія, іеромонахъ Иліодоръ — исправляющимъ должность преподавателя церковной исторіи.

Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта 1867 г. за № 54, поставлено семинарскимъ правленіемъ въ обязанность извѣщать конференціи академій о времени поступленія на службу въ семинаріяхъ воспитанниковъ академій. Въ представленіи Св. Синоду, отъ 31 марта за № 90, объ утвержденіи въ ученой степени кандидата — іеромонаховъ Мисаила и Иліодора объяснено, что о времени поступленія означенныхъ іеромонаховъ на службу въ Саратовскую семинарію извѣстно частнымъ образомъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отношеніе, отъ 22 минувшаго апрѣля за № 248, при которомъ препровождается для Академіи экземпляръ издавнаго музейнаго каталога славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго.

Справка: О полученіи означеннаго каталога о. Ректоръ Академіи увѣдомилъ г. Директора Музеевъ отношеніемъ отъ 29 апрѣля за № 113.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Правленія Курской духовной семинаріи отношеніе, отъ 31 марта сего года за № 204, съ просьбою рекомендовать кандидата изъ окончившихъ курсъ студентовъ Академіи для замѣщенія празднои вакансіи наставника въ Курской духовной семинаріи, по кафедрѣ Св. писанія.

XI. Правленія Орловской духовной семинаріи отношеніе, отъ 20 минувшаго апрѣля за № 475, съ просьбою рекомендовать двухъ кандидатовъ къ замѣщенію вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ Орловской духовной семинаріи по кафедрамъ всеобщей гражданской исторіи и логики.

Справка: Всѣ кончившіе курсъ ученія въ 1869 г. получили уже назначенія на должности.

Опредѣлили: X—XI. Правленія Курской и Орловской духовныхъ семинарій увѣдомить отношеніями, что Совѣтъ не имѣетъ въ виду кандидатовъ къ замѣщенію вакантныхъ наставническихъ мѣстъ въ означенныхъ семинаріяхъ.

XII. Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода отношеніе отъ 25 апрѣля настоящаго года за № 1543 слѣдующаго содержанія: Преосвященный Астраханскій, извѣстивъ, что окончившій курсъ наукъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, нынѣ состоящій въ должности инспектора Астраханской семинаріи Порфирій Малевичъ не можетъ представить свое курсовое сочиненіе на данную ему въ Академіи тему: «Состояніе уніатской церкви по востокѣ» къ назначенному Св. Синодомъ сроку, къ 15 августа

сего года, по немѣнѣю подѣ руками самыхъ необходимыхъ для того документовъ, ходатайствуетъ объ отсрочкѣ ему подачи сказаннаго сочиненія до 15 августа 1871 года. Св. Синодъ, по разсмотрѣнїи такового ходатайства, нашелъ не удобнымъ дѣлать отступленія отъ постановленія своего относительно срока подачи воспитанниками духовныхъ академій курсовыхъ сочиненій. А такъ какъ Малевичъ заявилъ, что онъ не можетъ написать сочиненіе на вышеозначенную тему за немѣнѣю подѣ руками необходимыхъ документовъ, находящихся въ синодальномъ архивѣ, то Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{2}{16}$ текущаго апрѣля, поручилъ Совѣту С.-Петербургской Академіи назначить ему, Малевичу, новую для курсоваго сочиненія тему, которая бы не представляла для него подобныхъ неудобствъ. Къ сему присовокупляется, что Преосвященный Астраханскій, съ своей стороны, ходатайствуетъ о дозволѣнїи Малевичу писать курсовое сочиненіе на слѣдующую избранную имъ тему: «Матеріалы для исторіи просвѣщенія Астраханской епархіи».

ХІІІ. Отзывъ экстраординарнаго профессора Академіи М. О. Козловича слѣдующаго содержанія: «Литература русской исторіи не позволяетъ видѣть особенно богатое содержаніе въ темѣ г. Малевича: «Матеріалы для исторіи просвѣщенія Астраханской епархіи». Но такъ какъ эта тема избрана на мѣстѣ и одобрена мѣстнымъ Преосвященнымъ, то естественно думать, что по этому предмету въ Астрахани существуютъ богатые неказанные матеріалы, научная разработка которыхъ всегда желательна и должна быть поддерживаема. По этому, полагаю, не слѣдуетъ отказывать въ согласіи на избранную г. Малевичемъ тему. Считаю при этомъ не лишнимъ замѣтить, что, по моему мнѣнью, слѣдовало бы дать большую опредѣленность избранной г. Малевичемъ темѣ, именно показать въ самой темѣ, что это будетъ научная разработка памятниковъ просвѣщенія въ Астраханской епархіи, а не простое собраніе ихъ, и что при разработкѣ этихъ памятниковъ будетъ обращено главное вниманіе на духовное просвѣщеніе этой страны.

По моему мнѣнію, слѣдовало бы такъ измѣнить тому г. Малевица: Исторія духовнаго просвѣщенія въ Астраханской епархіи».

О п р е д ѣ л и л и: XII—XIII. Увѣдомить Астраханскаго Преосвященнаго согласно съ мнѣніемъ г. экстраординарнаго профессора М. О. Кояловича.

XIV. Состоящаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ коллежскаго секретаря Василія Васильева прошеніе о зачисленіи его кандидатомъ на отрывавшуюся вакансію помощника секретаря Совѣта Академіи.

О п р е д ѣ л и л и: Имѣть просителя въ числѣ кандидатовъ на должность помощника секретаря.

XV. Помощниковъ Ректора Академіи, орд. проф. В. И. Долоцова и И. А. Чистовича, орд. проф. К. И. Лучицкаго и доцента А. Е. Свѣтлинна представленіе о томъ, что учитель Варшавскаго училища Алексѣй Войновъ въ ихъ присутствіи держалъ три пробныхъ лекціи по словесности и логикѣ—одну по назначенію и двѣ по собственному изреченію, и что эти лекціи оказались удовлетворительными.

XVI. Учителя Варшавскаго училища А. Войнова прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства о выдержаніи имъ пробныхъ лекцій.

С п р а в к а: По распоряженію о. Ректора Академіи выдано г. Войнову свидѣтельство о выдержаніи имъ пробныхъ лекцій отъ 29 апрѣля за № 110.

О п р е д ѣ л и л и: XV—XVI. Принять къ свѣдѣнію.

XVII. Заявленіе о. Ректора Академіи о томъ, не найдеть ли Совѣтъ Академіи благовременнымъ дать инструкцію помощнику бібліотекари и поручить составленіе ея бібліотекарю и его помощнику.

О п р е д ѣ л и л и: Составленіе инструкціи помощнику бібліотекари поручить бібліотекарю и его помощнику съ тѣмъ, чтобы составленная ими инструкція была представлена Совѣту на разсмотрѣніе.

" XVIII. Бібліотекаря Петра Комарова представленіе отъ 7 мая слѣдующаго содержанія: «Прилагая при семъ реестръ книгъ, требующихся для академической бібліотеки,

нию честь представить благоусмотрѣнію Совѣта, не благо-
удно ли будетъ ему разрѣшить мнѣ пріобрѣсти для оз-
наченной библіотеки упомянутыя въ семъ реестрѣ книги.
При семъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта 1)
что реестрѣ сей составленъ на основаніи записокъ гг.
наставниковъ Академіи: о. Ректора, ординарныхъ про-
фессоровъ И. А. Чистовича, И. В. Чельцова, Ев. И.
Ловягина, экстраординарнаго профессора Ив. Т. Осини-
на, доцентовъ Т. В. Барсова, Н. П. Рождественскаго,
А. Е. Свѣтилина, привать-доцента А. С. Будиловича
и лектора Л. П. Размусена, и 2) что книгъ означен-
ныхъ въ этомъ реестрѣ въ академической библіотекѣ не
имѣется. Въ реестрѣ поименованы слѣдующія книги: 1)
Lüben. Pädagogischer Jahresbericht von 1868; стоитъ, по увѣ-
домленію Мюнкса, 4 р. 20 к., 2) Stein. Geschichte des Pla-
tonismus. Theil I и II—2 р. 70 к., 3) Brandis. Geschichte
der Entwicklung der griechischen Philosophie. Theil I и II—
5 р. 85 к., 4) Flavius. Philostratus; ed. Kayser—5 р. 55 к.,
5) Pfeleiderer. Die Religion. Band. I и II—4 р. 80 к., 6)
Luthard. Ethik des Aristoteles. Theil I—70 к., 7) Land. Johan-
nes Bischof von Ephesus—2 р. 40 к., 8) Müller. Erklärung
des Barnabas-Briefes—2 р. 40 к., 9) Чельцовъ. Исторія
христіанской церкви, т. 1.—десять экземпляровъ, изъ коихъ
каждый, по объявленію редакціи Христіанскаго Чтенія, сто-
итъ 1 р. 50 к., всего 15 р., 10) Steiz. Die Werke und Tage
des Hesiodos, по увѣдомленію Эргерса, стоящая 1 р. 80 к.
11) Schoemann. Hesiodi quae feruntur carminum reliquiae cum
commentatione critica—60 к., 12) Weise. Hesiodi carmina—
двадцать пять экземпляровъ, изъ коихъ каждый стоитъ 10
к.—всего 2 р. 50 к., 13) Овербекъ. Православная католи-
ческая церковь—протестъ противъ папской власти, перев.
Ладислава—15 к. 14) Hergenröther. Photius Patriarch von
Constantinopel т. III—6 р., 15) Hergenröther. Monumenta
graeca ad Photium ejusque historiam pertinentia—2 р., 16)
Chalibaeus. Philosophie und Christenthum 1 р. 10 к. 17) Tholük.
Die göttliche Offenbarung, ein apologetischer Versuch—1 р. 60
к., 18) Döllinger. Muhameds Religion—1 р. 70 к., 19) Kellner.

Hellenismus und Christenthum 2 p. 25 к., 20) Schwarz. Ursprung der Mythologie 2 p. 30 к., 21) Hartmann. Philosophie des Unbewussten—4 p. 5 к., 22) Orbal. Empirische Psychologie—1 p. 65 к., 23) Yernaleken. Deutsche syntax. Theil I и II—6 p. 40 к., 24) Grimm. Deutsches Wörterbuch. Band. I, II, III, IV, V.—29 p. 20 к., 25) Буслаевъ. Историческая грамматика Русскаго языка; ч. I этимологія, II синтаксисъ—2 p. 50 к., 26) Срезневскій. Филологическія наблюденія Востокова—1 p. Всего на 114 p. 20.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить г. библіотекарю выписать означенныя въ его реэстрѣ книги съ тѣмъ, чтобы уплатѣ за эти книги по счетамъ книгопродавцевъ онъ представлялъ Правленію.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

10-го іюня 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, всѣ ординарные и экстраординарные профессора Академіи.

С л у ш а л и: I. Табель экзаменскихъ балловъ студентовъ Академіи I-го и III-го курсовъ.

II. Представленіе *богословскаго отдѣленія* слѣдующаго содержания: «Богословское отдѣленіе, рассмотрѣвъ сочиненія студентовъ III курса, нашло *удовлетворительными* сочиненія, писанныя слѣдующими студентами, на слѣдующія темы, и прочитанныя слѣдующими гг. наставниками Академіи: Гусевымъ Александромъ на тему: нравственный идеалъ буддизма предъ свѣтомъ Евангелія (читано о. Ректоромъ, прот. I. Д. Янышевымъ); Гусевымъ Θεодоромъ—теистическая тенденція въ психологіи Фихте младшаго и

Ульрици (читано доцентомъ А. Е. Свѣтилиннымъ); Дмитревскимъ Дмитріемъ—о пасхальной жертвѣ: о времени и способѣ закланія ея и употребленія въ пищу по Вѣтхому Завету, раввинскими источниками и Іосифу Флавію, и сличеніе полученнаго результата съ показаніями Евангелистовъ о пасхальномъ агнцѣ и распятіи Іисуса Христа (читано преподавателемъ Д. А. Хвольсономъ); Знаменскимъ Петромъ—при какихъ условіяхъ возможно соединеніе англиканской церкви съ православною? Разборъ сочиненій Овербека (читано экстраорд. проф. И. Т. Осипиннымъ); Котовичемъ Игнатіемъ—какіе Св. писаніе указываетъ пути для естественнаго богопознанія? (читано доц. М. И. Коринскимъ); Коцисскимъ Александромъ—разборъ ученія Мюллера (въ его Symbolik) объ оправданіи (читано экстраорд. проф. И. Т. Осипиннымъ); Бургановичемъ Валеріаномъ—при какихъ условіяхъ возможно соединеніе англиканской церкви съ православною? (чит. экстраорд. проф. И. Т. Осипиннымъ); Попровскимъ Θεодоромъ—объясненіе VI, VII, VIII главъ посланія св. Ап. Павла къ Римлянамъ (чит. доц. В. Г. Рождественскимъ); Полетаевымъ Николаемъ—религіозная философія Канта—критическій анализъ сочиненія: религія въ предѣлахъ чистаго разума (чит. доц. Н. П. Рождественскимъ); Полисадовымъ Алексѣемъ—правственною ученіе Томы Аквината (читано о. Ректоромъ, протоіереемъ І. Л. Янышевымъ); Преображенскимъ Василіемъ—ученіе Св. Іустина Философа о Словѣ (чит. доц. свящ. Д. А. Павловскимъ); Смирновымъ Григоріемъ—Аполлоній Тіанскій (чит. орд. проф. И. А. Чистовичемъ); Соколовымъ Андреемъ—католицизмъ, какъ система вѣроученія (чит. экстраорд. проф. И. Т. Осипиннымъ); Сорогомошскимъ Владиміромъ—ученіе объ откровеніи въ новѣйшихъ раціоналистическихъ системахъ (чит. доц. Н. П. Рождественскимъ); Троицкимъ Иваномъ—объясненіе трехъ главъ посланія къ Римлянамъ 6, 7, 8 (чит. доц. В. Г. Рождественскимъ); Фасановымъ Михайломъ—при какихъ условіяхъ возможно соединеніе англиканской церкви съ православною? критическій разборъ важнѣйшихъ попытокъ къ этому соединенію, (чит. экстра-

изъ Академіи, или, по усмотрѣнію Совѣта, оставляются въ 3 курсѣ, на основаніи § 149 устава духовныхъ академіи. По § 7 отдѣленія представляютъ свои заключенія относительно достоинства сочиненій, поданныхъ студентами 3 курса (§ 136) не позже 7 іюня. къ тому же сроку инспекторъ Академіи представляетъ Совѣту годичную вѣдомость о поведеніи студентовъ. По § 8 до наступшихъ каникулъ, т. е. къ 15 іюня, Совѣтъ дѣлаетъ окончательное постановленіе относительно какъ перевода студентовъ изъ курса въ курсъ, такъ и увольненія ихъ, или оставленія въ томъ же курсѣ, и объявляетъ о томъ студентамъ Академіи.

По § 137 устава православныхъ духовныхъ академіи. Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 г., перешедшіе изъ IV курсъ студенты избираютъ для слушанія въ этотъ курсъ тѣ изъ предметовъ своего отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.

По § 8 правилъ о производствѣ въ ученые степени студенты Академіи, по окончаніи 4 курса, получаютъ степень магистра, если выдержатъ устное испытаніе по предметамъ одного изъ семи отдѣленій таблицы магистерскаго экзамена, по собственному выбору, и если представятъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацию и публично защитятъ оную.

Изъ студентовъ III курса не представилъ сочиненія Степанъ Ольшевскій. Изъ больничной вѣдомости за апрѣль видно, что Ольшевскій былъ боленъ съ 23 февраля по 12-е апрѣля.

Изъ числа не державшихъ испытаній были въ больницѣ, какъ показано въ больничной вѣдомости за май, слѣдующіе студенты: I курса Θεодоръ Покровскій съ 12 мая по 23-е; III курса: Николай Цвѣтковъ съ 6 мая по 14-е. Гусевъ Θεодоръ съ 6 мая по 9-е, Кургановичъ Константинъ съ 23 марта по настоящее время, Лунашевичъ Александръ съ 26 апр. до настоящаго времени, Покровскій Дмитрій съ

27 мая до настоящего времени. Студенты Петровский Николай, Ферморъ Николай, Гусевъ Александръ и Алсѣрьевъ Екимъ болѣны и живутъ въ домахъ родственниковъ. Первый изъ нихъ не явился въ Академію послѣ Пасхи, остальные уволены впродъ до поправленія здоровья. И Алсѣрьеву и Гусеву позволено Совѣтомъ сдать экзаменъ по выздоровленіи.

Между экзаменскими списками одинъ, по патристикѣ, не подписанъ доцентомъ по этому предмету, священникомъ Л. А. Павловскимъ.

По § 4 правилъ, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, каждый изъ наставниковъ Академіи, во время испытанія студентовъ по его предмету, представляетъ въ Совѣтъ свѣдѣнія объ успѣхахъ студентовъ въ теченіе академическаго года, выставленные на алфавитномъ спискѣ баллами (по пятибалльной системѣ) отдѣльно какъ по устнымъ отвѣтамъ, такъ и по сочиненіямъ. По окончаніи испытанія каждаго студента, на основаніи этихъ балловъ и отвѣта на экзаменъ, преподаватель, по соглашенію съ ассистентомъ, ставитъ одинъ общій баллъ, который и представляется въ Совѣтъ, какъ окончательный по предмету испытанія.

VI. Заявленія комиссій, назначенныхъ для производства испытаній: а) по древнимъ языкамъ, что студенты III курса Федоръ Гусевъ, Цвѣтиковъ и Любоміръ Вуйновичъ держали экзаменъ: Гусевъ и Вуйновичъ по латинскому языку и Цвѣтиковъ по греч. языку и получили по 3, 6 по метафизикѣ, что студентъ III курса Цвѣтиковъ держалъ экзаменъ по этому предмету и получилъ баллъ 3.

О предѣли: I—IV. Студентовъ III курса а) *бюбословскаго отдѣленія* Гусева Федора, Дмитревскаго Дмитрія, Знаменскаго Петра, Котовича Игнатія, Кодинскаго Александра, Кургановича Валеріана, Покровскаго Федора, Полисадова Алексія, Полетаева Николая, Попова Александра, Симашевича Митрофана, Смирнова Григорія, Солодова Андрея, Сорогожскаго Владимира, Троицкаго Ивана, Фасанова Михаила и Якимова Ивана, б) *церковно-историческаго*

Особое мнѣніе

двухъ членовъ Совѣта относительно перевода изъ 3-го въ 4-й курсъ студентовъ Островскаго и Преображенскаго.

Въ 6-мъ параграфѣ правилъ о переводѣ студентовъ изъ курса въ курсъ, единогласно принятыхъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, читаемъ:

«Студенты 3-го курса, получившіе по каждому предмету, преподававшемуся имъ въ теченіе настоящаго учебнаго года, не менѣе 3-хъ, но въ общемъ выводѣ менѣе 4-хъ,—выпускаются изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента; получившіе же въ общемъ выводѣ не менѣе 4-хъ и не имѣющіе ни въ одномъ предметѣ менѣе 3-хъ, если представляютъ при томъ написанную ими диссертацию, одобренную въ отдѣленіи, переводятся въ 4-й курсъ».

Студенты Островскій и Преображенскій въ общемъ выводѣ изъ экзаменскихъ балловъ имѣютъ менѣе 4-хъ. Если правила, составляемыя Совѣтомъ, утверждаемыя высшею властію и печатаемыя во всеобщее свѣдѣніе, составляются, утверждаются и печатаются не для показу, а для слѣдованія имъ и притомъ, особенно при первыхъ опытахъ притѣненія ихъ, для слѣдованія самаго строгаго и прямаго, то назначенные студенты никоимъ образомъ не должны быть переведены въ 4-й курсъ. Законодательная власть должна сама уважать законъ, чтобы законъ имѣлъ силу и значеніе для подчиняемыхъ оному. Путь прямаго слѣдованія закону—единственно вѣрный и надежный путь; путь уклоненій отъ закона—путь скользкій и, разъ вступивъ на него, можно скатиться очень низко.

Указываютъ на маловажность дробей, недостающихъ въ общемъ выводѣ у Островскаго и Преображенскаго до полнаго балла 4, но вышеприведенное правило выражается весьма категорически относительно этого, когда говоритъ, что «получившіе въ общемъ выводѣ менѣе 4-хъ выпускаются изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента».

Если бы, значить, у студента не доставало даже $\frac{5}{100}$, а не $\frac{17 \text{ или } 20}{100}$, то и тогда переводъ его въ 4 курсъ былъ бы нарушеніемъ правила. Съ другой стороны, если перевести студента при недостаткѣ $\frac{20}{100}$, то почему бы тогда не перевести другого студента при недостаткѣ $\frac{21, 22; 23 \dots}{100}$ и такъ далѣе до $\frac{29}{100}$. Если законъ строгъ, то прежде, чѣмъ нарушать его, надобно его исправить или видоизмѣнить въ узаконенномъ порядкѣ. Пока же не признано необходимыми видоизмѣнить правила,—а видоизмѣнять его было бы несовсѣмъ прилично для Совѣта, который всего мѣсяца два назадъ принялъ его единогласно,—до тѣхъ поръ всякое отступленіе отъ правила будетъ служить не къ чести Совѣта,—не къ чести или его законодательной мудрости, или его уваженія къ закону.

УП. Сданный Его Высокопреосвященствомъ 20 мая сего года за № 1562, указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 мая за № 1166, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 марта сего года за № 63, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи правилахъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на ученые академическія степени и званіе дѣйствительнаго студента Академіи. Приказали: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета объ упомянутыхъ правилахъ съ тѣми измѣненіями, какія указаны въ настоящемъ предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, утвердить и предписать принять къ руководству и исполненію по С.-Петербургской Духовной Академіи, впредь до составленія по сему предмету общихъ правилъ для всѣхъ академій; о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ съ приложеніемъ выписокъ какъ изъ журнала Учебнаго Комитета, такъ и изъ предложенія Господина Оберъ-Прокурора, присовокупивъ въ указъ, что, въ случаѣ присутствованія епархіальнаго Преосвященнаго при испытаніяхъ на

ученыя степени, предоставленное ему по § 13 уст. дух. акад. право председательства въ собраніяхъ Академіи, безъ сомнѣнія, должно оставаться ненарушимымъ».

Выписку изъ предложенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта 1870 года за № 63, слѣдующаго содержанія: «Не отрицая рѣдкихъ случаевъ примѣненія второй половины § 33-го правилъ о возведеніи въ ученыя степени, Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ полезнымъ, въ видахъ предотвращенія злоупотребленій, не упоминать объ этомъ и слѣдовательно опустить слѣдующія слова указаннаго параграфа: «Диссертація сія» (на степень доктора) «можетъ заключать въ себѣ болѣе обширное изслѣдованіе предмета магистерской диссертаціи, но не должна быть только повтореніемъ оной», а равно, для большей ясности, сказать опредѣленіе, что устные испытанія на степень магистра производятся не по всѣмъ предметамъ, изложеннымъ въ таблицѣ магистерскихъ испытаній, но по предметамъ одного изъ семи отдѣленій этой таблицы, по выбору испытуемаго.

Выписку изъ журнала Учебнаго Комитета, отъ 18 марта 1870 года № 42, слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ представленныя Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента Академіи, Учебный Комитетъ нашелъ: 1) что правила сіи составлены согласно съ уставомъ академій и соответствуютъ существу дѣла. Съ своей стороны, въ дополненіе къ нимъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ сдѣлать нѣкоторое ограниченіе въ отношеніи къ богословскому отдѣленію Академіи того требованія, изложеннаго въ § 5 сихъ правилъ, чтобы испытаніе, при окончаніи студентами 3-го курса, производилось въ комиссіяхъ, состоящихъ подъ председательствомъ помощника Ректора. Такое требованіе можетъ быть обременительнымъ для помощника Ректора богословскаго отдѣленія по многочисленности предметовъ этого отдѣленія, такъ какъ по уставу къ этому же отдѣленію отнесены, сверхъ specially богословскихъ предме-

товъ, и всѣ общедоступныя науки. Въ виду ихъ затрудненій сдѣлало бы, по мнѣнію Комитета, къ § 5-му правилъ присоединить, въ видѣ примѣчанія, слѣдующее дополненіе: «по богословскому отдѣленію, по многочисленности отнесенныхъ къ нему предметовъ, преподавательство на испытаніяхъ раздѣляютъ между собою: Ректоръ и его помощники». Редакція § 34 правилъ, по ея неясности, требовала бы также измѣненій. Выраженія: «по защищеніи диссертации объ утвержденіи Святейшимъ Синодомъ въ степени доктора богословія представляеть (Совѣтъ) епархіальному Преосвященному» — съ большею опредѣленностію могли бы быть измѣнены слѣдующимъ образомъ: «по защищеніи диссертации Совѣтъ узаконеннымъ порядкомъ представляеть на утвержденіе Святейшаго Синода».

2) Приложенная же къ сему правиламъ таблица предметовъ магистерскаго испытанія требовала бы, по мнѣнію Комитета, нѣкоторыхъ существенныхъ измѣненій. При опредѣленіи предметовъ магистерскаго испытанія необходимо, въ сообразность съ требованіями академическаго устава, руководиться слѣдующими соображеніями: а) должно быть взято во вниманіе, что по смыслу § 138-го устава, въ которомъ сказано, что слушатели IV. курса академіи держатъ магистерскій экзаменъ изъ наукъ только этого спеціального, практическаго курса, магистерскій экзаменъ ограничивается несложнымъ количествомъ предметовъ, спеціально избранныхъ студентами для изученія. б) Вѣсть съ тѣмъ по § 9 устава нельзя не имѣть въ виду, что ученые степени въ академіи даются только по богословію. в) Такъ какъ, сверхъ того, академія одною изъ главныхъ цѣлей своихъ по § 1 му устава имѣетъ приготовленіе преподавателей для семинарій, то, при распредѣленіи предметовъ магистерскаго экзамена, необходимо взять во вниманіе и распредѣленіе предметовъ по классамъ въ семинаріяхъ, указанное въ семинарскомъ уставѣ, съ тѣмъ, чтобы, согласно § 133-му устава академіи, наставники семинарій были спеціально подготовлены къ преподаванію предметовъ въ томъ соединеніи ихъ, какое указано уставомъ

семинарий. Въ представленной отъ Свѣта С.-Петербургской Духовной Академіи таблицѣ предметовъ магистерскаго испытанія Учебный Комитетъ не находитъ полного и строгаго соответствія всѣмъ изложеннымъ требованіямъ. Такъ, вопреки требованію частнѣйшаго ограниченія количества предметовъ магистерскаго испытанія, въ видахъ спеціальнаго изученія наукъ, въ первый раздѣлъ предметовъ издѣлихъ внесена библейская археологія, во второй—сравнительное богословіе, въ четвертый—ученіе о русскомъ расколѣ и библейская исторія; въ шестой—славянскія нарѣчія. Всѣ упомянутыя предметы могутъ быть исключены изъ числа предметовъ магистерскаго испытанія уже потому, что въ семинаріяхъ они не преподаются, какъ отдѣльные предметы. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ предметовъ магистерскаго испытанія Свѣтъ ограничился общими выраженіемъ „одна изъ богословскихъ наукъ“—безъ указанія, какая именно имѣется въ виду. Комитетъ же нашелъ болѣе удобнымъ сдѣлать касательно этого опредѣленные указанія. Въ 4-мъ же и 5-мъ раздѣлѣ наукъ—однородные по содержанию историческіе предметы раздѣлены на два отдѣла такъ, что исторія гражданская составляетъ особый отъ церковной отдѣлъ наукъ, съ однимъ изъ богословскихъ предметовъ, опредѣленно не указаннымъ.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы слѣдующимъ образомъ распределить предметы для магистерскихъ испытаній:

- 1) Священное Писаніе и Еврейскій языкъ.
- 2) Основное богословіе, Догматическое и Нравственное.
- 3) Пастырское богословіе, Гомилетика, Литургика и Каноническое право.
- 4) Всеобщая церковная и русская исторія и Всеобщая гражданская и русская исторія.
- 5) Гомилетика, Словесность съ Исторіей литературы и Логика.
- 6) Основное богословіе, Психологія, Исторія философіи и Педагогика.
- 7) Одинъ изъ древнихъ языковъ и при немъ для сту-

дентовъ богословскаго отдѣленія Патристическаго, для студентовъ богословско-историческаго отдѣленія — Древняя церковная исторія, для студентовъ богословско-правительскаго отдѣленія — Церковная Археологія и Литургика.

Въ формѣ дипломовъ на ученые степени, провѣтриванной Совѣтомъ, которая, вообще говоря, правильна, Комитетъ предлагалъ бы сдѣлать нѣкоторые опущенія, именно: въ кандидатскомъ дипломѣ для студентовъ, не получающихъ магистерской степени за неподачею или за неудовлетворительностью магистерскаго сочиненія, а также въ дипломѣ для студентовъ, выходящихъ со степенью кандидата изъ IV-го курса, но неудовлетворительности познаній въ специальныхъ предметахъ этого курса, опустить подробныя указанія на эти два обстоятельства, замѣнивъ ихъ указаніями на соответствующіе §§ устава. Указаніе же на то, что воспрепятствовало студенту получить высшую степень, неблагоприятное само въ себѣ, можетъ производить не выгодное впечатлѣніе для получающихъ подобныя дипломы“.

Опредѣлили: Принять къ исполненію и руководству.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святейшаго Синода, отъ 23 минушаго апрѣля за № 908, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Пронуреромъ, отъ 18 февраля 1870 г. за № 88, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи вопросу о томъ, могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ для продолженія службы въ академіяхъ служащіе въ нихъ преподавателями, по окончаніи ими 35, 40 и т. д. лѣтъ училищной службы? Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить къ надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ, для чего и препроводить извлеченіе изъ сего журнала, при указахъ, къ Преосвященнымъ Митрополитамъ: Кіевскому и Московскому, Архіепископу Казанскому и къ Вашему Преосвященству».

Въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 18 февраля 1870 г. за № 28, сказано: «Ректоръ Киевской Духовной Академіи возмелъ въ Совѣтъ Академіи предложеніемъ о замѣщеніи наеодры латинскаго языка новыми преподавателями на мѣсто профессора Давида Подгуроваго, сортонащаго на училищной службѣ съ 26 сентября 1829 года. Въслѣдствіе сего профессоръ Подгурій представилъ въ Совѣтъ Академіи отзывъ, что, по его мнѣнію, § 59 устава академій не полагаетъ предѣломъ службы 35 лѣтъ и что достойные преподаватели, и по окончаніи сего срока, могутъ оставаться для дѣлнѣйшаго продолженія службы до назначенія, если будутъ избраны Совѣтомъ. Имя въ виду, что въ уставѣ академій не оказано прямо о прекращеніи преподавательской службы, по окончаніи 35 лѣтъ, и что уставъ российскихъ университетовъ по § 78 допускаетъ ее и даже 35-ти лѣтняго срока, Совѣтъ Академіи просилъ Преосвященнаго Митрополита запросить разрѣшеніе у Св. Синода: могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ преподаватели, состоящіе на академической службѣ, по окончаніи 35, 40 и т. л. лѣтъ службы?»

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что § 59 Высочайше утвержденного устава духовныхъ академій крайнимъ срокомъ преподавательской службѣ при Академіяхъ назначены 35 лѣтъ и что опредѣленіе Св. Синода отъ 31 мая 1869 г. касательно отсрочки баллотировокъ должно быть понимаемо въ предѣлахъ, указанныхъ для сего въ уставѣ, Учебный Комитетъ полагаетъ, что преподаватели духовныхъ академій, выслужившіе подобно профессору Подгуріиому, опредѣленный въ академическомъ уставѣ 35-ти лѣтній срокъ училищной службѣ, подлежатъ увольненію отъ оной».

На указъ Святейшаго Синода революціи Его Высочайшего Пресвященства отъ 30 апрѣля сего года послѣдовала такова: «Въ Совѣтъ Академіи для руководства».

Опредѣлено: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

IX. Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о приоужденіи ученыхъ степеней кончившимъ курсъ наукъ въ Академіи въ 1865 году Арсенію Франтову, въ 1867 году Василію Крылову и іеромонаху Тихону Клитину и въ 1869 году Михаилу Альбову.

Справка. По силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 2 марта 1870 года за № 378, Совѣтъ Академіи при удостоеніи въ ученыхъ степенямъ кончившихъ курсъ въ Академіи до введенія новаго устава и еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ руководствуется требованіями и условіями прежняго устава.

По постановленію Святѣйшаго Синода 13 мая 1863 г. «при назначеніи воспитанникамъ духовныхъ академій ученыхъ степеней должны быть принимаемы во вниманіе не экзаменскіе только отвѣты ихъ и достоинство курсовыхъ сочиненій, но всѣ вообще научные успѣхи, равно какъ и поведеніе за цѣлый академическій курсъ».

Опредѣленіемъ Св. Синода 7 сентября 1864 г. постановлено: студентовъ Академіи утверждать въ ученыхъ степеняхъ не прежде, какъ по прослуженіи ими на мѣстахъ назначенія четырехъ мѣсяцевъ, но съ жадованьемъ и старшинствомъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, а именно: жалованье производить со дня дѣйствительнаго вступленія въ должность, а старшинство въ ученыхъ степеняхъ считать со дня утвержденія конференціей».

Постановленіемъ Св. Синода 31 мая 1863 года вѣнено въ обязанность конференціямъ представленія высшему начальству объ утвержденіи студентовъ въ ученыхъ степеняхъ вносить немедленно послѣ того, какъ въ конференціяхъ состоятся окончательныя постановленія касательно присвоенія сихъ степеней. Къ представленіямъ должны быть прилагаемы не только разрядные списки объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи студентовъ, но и статьи о достоинствахъ сочиненій не только лицъ разсматривавшихъ сочиненія, но и самихъ конференцій.

Поведеніе и успѣхи студентовъ Академіи:

1. Окончившаго курсъ въ 1865 г. Арсенія Франтова: по-

ведение $9\frac{1}{2}$; успѣхи: по священному писанію $8\frac{3}{4}$; по догматическому богословію 8; по нравственному 8, по обличительному 9, по литургикѣ $9\frac{1}{4}$, по древней церковной исторіи $8\frac{1}{2}$, по новой церковной исторіи 7, по русской церковной исторіи $8\frac{1}{2}$, по ученію о расколѣ $9\frac{1}{4}$, по церковному законовѣдѣнію $8\frac{1}{2}$, по гомилетикѣ $9\frac{1}{4}$, по логикѣ и психологіи 8, по исторіи философіи 8, по словесности $8\frac{1}{2}$, по патристикѣ $8\frac{1}{2}$, по русской гражданской исторіи 8, по физикѣ 9, по общей гражданской исторіи 8, по еврейскому языку 2, по латинскому 4, по греческому $3\frac{1}{4}$, и нѣмецкому языку 5. Сочиненія младшаго курса: по русской исторіи $7\frac{1}{2}$, по священному писанію $7\frac{1}{2}$, проповѣдь $7\frac{1}{2}$, по общей гражданской исторіи 9, по логикѣ и психологіи $7\frac{1}{2}$; старшаго курса: по литургикѣ 9, по обличительному богословію $8\frac{1}{2}$, по священному писанію $7\frac{1}{2}$, проповѣдь $8\frac{1}{2}$.

2. Окончившаго курсъ въ 1867 году Василія Крылова: поведение 9, успѣхи: по священному писанію $9\frac{1}{4}$, по догматическому богословію 9, по нравственному 9, по обличительному богословію 9, по литургикѣ $7\frac{1}{4}$, по древней церковной исторіи 6, по новой церковной исторіи 7, по русской церковной исторіи 8, по ученію о русскомъ расколѣ 8, по церковному законовѣдѣнію $8\frac{1}{2}$, по логикѣ и психологіи $5\frac{3}{4}$, по исторіи философіи 6, по словесности 6, по патристикѣ 8, по русской гражданской исторіи $7\frac{1}{2}$, по физикѣ 9, по общей гражданской исторіи $7\frac{1}{2}$, по греческому языку $2\frac{1}{4}$, по латинскому языку $2\frac{1}{2}$, по французскому языку $3\frac{1}{2}$. Сочиненія младшаго курса: по священному писанію 7; проповѣдь $7\frac{1}{2}$, по общей гражданской исторіи $8\frac{1}{2}$, по исторіи философіи 9, по логикѣ и психологіи 7; старшаго курса: по догматическому богословію 8, по литургикѣ 8, по обличительному богословію $8\frac{1}{2}$, по священному писанію 7, по древней церковной исторіи 8, по исторіи раскола 9, проповѣдь 8.

3. Окончившаго курсъ въ томъ же году іеромонаха Тихона: поведение 10, успѣхи: по догматическому богословію $9\frac{1}{2}$, по священному писанію 9,62, по нравственному бого-

словію $9\frac{1}{2}$, по обличительному 10, по литургикѣ 8, по древней церковной исторіи 9, по новой церковной исторіи 9, по русской церковной исторіи 7, по ученію о русскомъ расколѣ 7, по церковному законовѣдѣнію 10, по логикѣ и психологіи $8\frac{1}{2}$, по исторіи философіи $9\frac{1}{2}$, по словесности 9, по патристикѣ $8\frac{1}{2}$, по русской гражданской исторіи 7, по физикѣ 8, по математикѣ 7, по латинскому языку $4\frac{1}{2}$, по греческому $3\frac{3}{4}$, по нѣмецкому $3\frac{1}{2}$. Сочиненія младшаго курса: по священному писанію 10, проповѣдь $8\frac{3}{4}$, по общей гражданской исторіи 8, по исторіи философіи 10, по логикѣ и психологіи 8; старшаго курса: по литургикѣ 9, по обличительному богословію 8, по священному писанію 10, по древней церковной исторіи 7, по нравственному богословію 10, проповѣдь $8\frac{1}{2}$.

4. Окончившаго курсъ въ 1869 году Михаила Альбова: поведеніе 5, успѣхи: по священному писанію $4\frac{1}{4}$, по догматическому богословію 5, по нравственному $4\frac{3}{4}$, по обличительному 5, по литургикѣ $4\frac{3}{4}$, по древней церковной исторіи 4, по новой церковной исторіи $4\frac{3}{4}$, по основному богословію 5, по русской церковной исторіи $3\frac{3}{4}$, по каноническому праву $4\frac{3}{4}$, по ученію о расколѣ 5, по логикѣ и психологіи 10, по исторіи философіи $8\frac{1}{2}$, по словесности $8\frac{1}{2}$, по патристикѣ 8, по русской гражданской исторіи $9\frac{1}{4}$, по физикѣ $8\frac{3}{4}$, по общей гражданской исторіи $9\frac{1}{2}$, по латинскому языку 4, по греческому 5, по французскому 4 и нѣмецкому 5. Сочиненія младшаго курса: по священному писанію $8\frac{1}{2}$, проповѣдь 7, по логикѣ $7\frac{1}{2}$, по психологіи 8, 5-е сочиненіе $8\frac{1}{2}$, 6-е сочиненіе $8\frac{1}{2}$; старшаго курса: по догматическому богословію $4\frac{1}{2}$.

Арсеній Франтовъ 17 Ноября 1866 года опредѣленъ на должность наставника Новгородской семинаріи по классу общей и русской гражданской исторіи. Иеромонахъ Тихонъ съ 1867 года состоитъ бакалавромъ въ Казанской Академіи по классу священнаго писанія. Василій Крыловъ съ 1 февраля 1868 года состоитъ наставникомъ Владимирской Семинаріи по классу всеобщей и русской гражданской исторіи.

Михаилъ Альбовъ революціей Его Высочайшаго повелѣнія 24 сентября 1869 года назначенъ на должность наставника и законоучителя Военно - Юридической Академіи и Училища.

Опредѣлили: Кончившихъ курсъ ученія въ Академіи іеромонаха Тихона Клитина и Михаила Альбова удостоить къ степени магистра, Василия Крылова къ степени кандидата, Арсенія Франтова — къ званію дѣйствительнаго студента Академіи, — послѣдняго съ тѣми правами по службѣ, какія присвоены студентамъ университета и съ правомъ на полученіе ученой степени кандидата безъ новыхъ учебныхъ испытаній, если представить новую болѣе удовлетворительную диссертацию. Объ утвержденіи іеромонаха Тихона Клитина, М. Альбова и В. Крылова въ ученыхъ степеняхъ и Франтова въ званіи дѣйствительнаго студента представить Св. Синоду, съ приложеніемъ отзывовъ о ихъ курсовыхъ сочиненіяхъ и свѣдѣній объ ихъ поведеніи и успѣхахъ въ теченіе академическаго курса, равно какъ и о времени поступленія ихъ на службу.

Х. Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о прируженіи ученыхъ степеней кончившимъ курсъ наукъ въ Академіи: въ 1867 г. Александру Луканину и въ 1869 г. Льву Руцинскому.

Справка. По силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 2 марта 1870 г. за № 378, Совѣтъ Академіи, при удостоеніи къ ученымъ степенямъ кончившихъ курсъ въ Академіи до введенія новаго устава и еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, руководствуется требованіями и условіями прежняго устава.

По постановленію Святѣйшаго Синода 13 мая 1863 г. «при назначеніи воспитанникамъ духовныхъ академій ученыхъ степеней должны быть принимаемы во вниманіе не отзывеніе только отвѣты ихъ и достоинство курсовыхъ сочиненій, но воѣ вообще научные успѣхи, равно какъ и поведеніе за цѣлый академическій курсъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода 7 сентября 1864 г. постановлено: студентовъ Академіи утверждать въ ученыхъ

степеняхъ не прежде, какъ по прослуженіи ими на мѣстахъ назначенія четырехъ мѣсяцевъ, по съ жалованьемъ и старшинствомъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, а именно: жалованье производить со дня дѣйствительнаго вступленія въ должность, а старшинство въ ученыхъ степеняхъ считать со дня утвержденія диссертацией.

Постановленіемъ Св. Синода, 13 мая 1863 г., вышнено въ обязанность диссертацийъ представленія высшему начальству объ утвержденіи студентовъ въ ученыхъ степеняхъ вносить немедленно послѣ того, какъ въ диссертацийъ состоятся окончательныя постановленія касательно присвоенія сихъ степеней. Въ представленіяхъ должны быть прилагаемы не только разрядные списки объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи студентовъ, но и отзывы о достоинствѣ сочиненій не только лицъ, разсматривавшихъ сочиненія, но и самыхъ диссертацийъ.

Поведеніе и успѣхи студентовъ Академіи:

1. Окончившаго курсъ въ 1867 г. Александра Луканина: поведеніе 9; успѣхи: по св. писанію 8, по догматическому богословію $7\frac{1}{2}$, по нравственному богословію $7\frac{1}{2}$, по обличительному богословію $7\frac{1}{2}$, по литургикѣ $7\frac{1}{4}$, по древней церковной исторіи 6, по новой церковной исторіи 6, по русской церковной исторіи $8\frac{1}{2}$, по ученію о расколѣ $8\frac{1}{2}$, по логикѣ и психологіи 7, по исторіи философіи $5\frac{1}{2}$, по словесности $8\frac{1}{4}$, по патристикѣ 8, по русской гражданской исторіи $7\frac{1}{2}$, по физикѣ 6, по математикѣ 9, по языкамъ: латинскому $2\frac{1}{2}$, греческому $1\frac{1}{2}$ и французскому 4; сочиненія младшаго курса: по русской гражданской исторіи $7\frac{1}{2}$, по св. писанію $7\frac{1}{2}$, по логикѣ и психологіи 8, проповѣдь $6\frac{5}{8}$; сочиненія старшаго курса: по литургикѣ 7, по обличительному богословію $8\frac{1}{2}$, по св. писанію $7\frac{1}{2}$, по расколу 7, по древней церковной исторіи $6\frac{1}{2}$, проповѣдь 8,33.

2. Окончившаго курсъ въ 1869 г. Льва Рущинскаго: поведеніе 5; успѣхи: по св. писанію $3\frac{3}{4}$, по догматическому богословію $4\frac{1}{2}$, по нравственному $4\frac{1}{2}$, по обличительному богословію 5, по литургикѣ $4\frac{1}{2}$, по древней церковной

исторіи 4, по новой церковной исторіи $4\frac{1}{2}$, по русской церковной исторіи $4\frac{1}{2}$, по ученію о расколѣ 5, по церковному законовѣдѣнію $4\frac{3}{4}$, по основному богословію 5, по логикѣ и психологіи 10, по исторіи философіи 9, по словесности $9\frac{1}{2}$, по патристикѣ $8\frac{3}{4}$, по русской гражданской исторіи $9\frac{1}{2}$, по физикѣ 10, по математикѣ $9\frac{1}{2}$; по языкамъ: латинскому 5, греческому $4\frac{1}{2}$, по французскому 5 и по немецкому 5; сочиненія младшаго курса: по русской гражданской исторіи 9, по св. писанію 9, по патристикѣ 8, проповѣдь $7\frac{1}{4}$, пятое сочиненіе 9, по логикѣ и психологіи $9\frac{1}{2}$; сочиненіе старшаго курса 3.

Лузанинъ и Рущинскій на духовно-училищной службѣ не состоятъ. Въ теченіе всего академическаго курса Лузанинъ содержался на свой счетъ. Рущинскій былъ въ числѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

По заявленію о. Ректора Академіи, Рущинскій, вслѣдствіе приглашенія Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, поступилъ, въ октябрѣ 1869 года, въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, для приготовленія къ службѣ по духовному вѣдомству.

Опредѣлили: Окончившихъ курсъ ученія Льва Рущинскаго удостоить къ степени магистра, Александра Лузанина къ степени кандидата. Относительно же утвержденія ихъ въ ученыхъ степеняхъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

XI. Совѣтъ Академіи входилъ въ разсужденіе о присужденіи ученой степени кончившему курсъ Академіи въ 1867 году Ивану Херасову.

Справка. По силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 2 марта 1870 г. за № 378, Совѣтъ Академіи, при удостоеніи къ ученымъ степенямъ кончившихъ курсъ въ Академіи до введенія новаго устава и еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, руководствуется требованіями и условіями прежняго устава.

По постановленію Святѣйшаго Синода 13 мая 1863 г. «при назначеніи воспитанникамъ духовныхъ академій ученыхъ степеней должны быть принимаемы во вниманіе не

взвѣженіе только отвѣты ихъ и достоинство курсовыхъ сочиненій, но всѣ вообще научные успѣхи, равно какъ и поведеніе за цѣлый академическій курсъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, 7 сентября 1864 г. постановлено: студентовъ Академіи утверждать въ ученыхъ степеняхъ не прежде, какъ по прослуженіи ими на мѣстахъ назначенія четырехъ мѣсяцевъ, но съ жалованьемъ и старшинствомъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ; а именно жалованье производить со дня дѣйствительнаго вступленія въ должность, а старшинство въ ученыхъ степеняхъ считать со дня утвержденія конференціей.

Постановленіемъ Св. Синода 31 мая 1863 года вѣнено въ обязанность конференціямъ представленія высшему начальству объ утвержденіи студентовъ въ ученыхъ степеняхъ вносить немедленно послѣ того, какъ въ конференціяхъ состоятся окончательныя постановленія касательно присвоенія сихъ степеней. Къ представленіямъ должны быть прилагаемы не только разрядные списки объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи студентовъ, но и отзывы о достоинствахъ сочиненій не только лицъ, разсматривавшихъ сочиненія, но и самыхъ конференцій.

Поведеніе и успѣхи студента Академіи XXVII курса Ивана Хераскова: поведеніе 9; успѣхи: по догматическому богословію $8\frac{3}{4}$, по нравственному богословію $8\frac{3}{4}$, общительному 9, св. писанію $8\frac{1}{4}$, патристикѣ 8, литургикѣ $7\frac{1}{2}$, каноникѣ 8, словесности 6, общей церковной исторіи 8, русской церковной исторіи 8, расколу 9, логикѣ $7\frac{1}{2}$, психологіи $7\frac{1}{2}$, исторіи философіи $6\frac{1}{2}$, физикѣ 8, всеобщей гражданской исторіи $6\frac{1}{2}$, русской гражданской исторіи $7\frac{1}{2}$, по языкамъ: латинскому $1\frac{1}{2}$, греческому $1\frac{1}{2}$, французскому $3\frac{1}{4}$; сочиненія старшаго курса: по новой церковной исторіи 8, по догматическому богословію 7, по нравственному богословію 7, по литургикѣ 8, по священному писанію 7; сочиненія младшаго курса: по священному писанію 7, по философіи $7\frac{1}{2}$, проповѣдь $7\frac{1}{4}$, по исторіи философіи 6, по общей церковной исторіи 7.

Г. Херасковъ, по опредѣленію конференціи 11 октября 1867 г., назначенъ на должность наставника въ Симбирскую семинарію по классу русской словесности.

Опредѣлили: Удостоить г. Ивана Хераскова къ степени кандидата, и объ утвержденіи его въ означенной степени представить Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ отзывовъ о его курсовомъ сочиненіи и свѣдѣній объ его поведеніи и успѣхахъ въ теченіе академическаго курса, равно какъ и о времени поступленія его на службу.

ХІІ. Экзаменаціонные баллы дѣйствительнаго студента Академіи Ивана Васильева, полученные имъ на испытаніи по предметамъ богословскимъ.

Справка. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 января 1867 г., изъясненнымъ въ предложеніи Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 января 1867 г. за № 302, постановлено: Ивана Васильева возвести на степень дѣйствительнаго студента Академіи съ правомъ на полученіе степени кандидата безъ новаго сочиненія, если сдастъ по богословскимъ предметамъ новый болѣе удовлетворительный экзаменъ. Опредѣленіемъ Совѣта Академіи 19 марта сего 1870 г. г. Васильевъ, согласно его прошенію, допущенъ къ экзамену на степень кандидата по богословскимъ предметамъ.

Опредѣлили: Удостоить г. И. Васильева къ ученой степени кандидата, и объ утвержденіи его въ этой степени представить Св. Синоду.

ХІІІ. Совѣтъ Академіи, въ общемъ собраніи своемъ 10 сего іюня, имѣя въ виду: 1) что въ § 51 устава духовныхъ академій, изображено: профессоръ ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя Академіи удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора, 2) что изъ гг. профессоровъ Академіи ординарный профессоръ В. И. Долоцкий состоитъ на службѣ въ Академіи съ 7 марта 1838 года, т. е. болѣе 32 лѣтъ и ординарный профессоръ К. И. Лучинскій съ 27 сентября 1839 года, т. е. болѣе 30, и 3) что указомъ Святѣйшаго Св.

нода отъ 13 іюня 1869 г. за № 27 предписано: ректорамъ и ординарныхъ профессоровъ академій, хотибы они не имѣли степени доктора богословія, признать ихъ въ настоящихъ должностяхъ съ присвоеніемъ имъ правъ и преимуществъ по новому уставу, опредѣляя: объ удостоеніи гг. ординарныхъ профессоровъ Академіи В. И. Долоцкого и К. И. Лучицкаго авансія заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

10-го іюня 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части, ординарные профессеры: В. И. Долоцкій, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ ординарный профессоръ К. И. Лучицкій и члены Совѣта — отъ *церковно-практическаго* отдѣленія: орд. проф. Е. И. Ловягинъ и экстраордин. проф. Н. И. Глоріантовъ; отъ *церковно-историческаго* отдѣленія: экстраординарные профессеры М. О. Кояловичъ и И. Ѳ. Нильскій и отъ *богословскаго* — экстраординарные профессеры И. Т. Осянинъ и А. Л. Катанскій.

Слушали: I. Вѣдомость о суммахъ Академіи за мѣсяцъ май.

	Билетами	Наличными	Итого.	
	кредит. учр. руб.	деньгами. руб. коп.	руб.	коп.
Отъ 30 апрѣля нъ 1				
мая сего 1870 года				
оставалось	37.340	8.633 90 ¹ / ₄	45.973	90 ¹ / ₄
Къ тому поступило на				
приходъ въ май . .	»	114 71	114	71
Итого	37.340	8.748 61 ¹ / ₄	46.088	61 ¹ / ₄

Изъ того израсходо-

вано въ май	600	5.806 20	6.406 20
Остается къ 1 іюня	36.740	2.942 41 ¹ / ₄	39.682 41 ¹ / ₄

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный отъ Его Высочайшаго Пресвященства указъ Святейшаго Синода отъ 13 мая 1870 г. за № 1045 слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ а) представленія Преосвященныхъ Митрополитовъ, Вашего Преосвященства, отъ 8 апрѣля 1870 года за № 112, и Кіевского Арсенія отъ 16 сего же мѣсяца за № 75, б) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19 того же мѣсяца за № 1450 и в) представленіе Преосвященнаго Іоаннікія, епископа Саратовскаго отъ 14 апрѣля за № 2067 о вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, и, по справкѣ, п р и к а з а л и: въ виду постановленныхъ въ §§ 124, 125 устава духовныхъ академій правилъ и особо изъясненныхъ въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1450 соображеній относительно вызова воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ, а также и особеннаго ходатайства Преосвященнаго Саратовскаго: 1) разрѣшить начальству С.-Петербургской Духовной Академіи вызвать, къ надлежащему сроку, въ составъ новаго въ сей Академіи курса изъ лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, а) изъ слѣдующихъ преобразованныхъ семинарій: Костромской, Рязанской, Нижегородской, Самарской, Пензенской, Владимірской, Волгодонской, Калужской, Тульской, Пермской и Астраханской по одному изъ каждой семинаріи воспитаннику и б) изъ непреобразованныхъ семинарій: Ярославской, Тамбовской, Саратовской, Вятской и Тобольской по одному, а изъ Сибирской, Уфимской, Кавказской и Томской по два воспитанника, предоставивъ остальные за сими вакансіи въ Академіи волонтерамъ, на изложенныхъ въ §§ 125—127 устава академій основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы начальство Академіи немедленно сообщило о таковомъ постановленіи

Святѣйшаго Синода подлежащимъ семинарскимъ правленіямъ въ должному со стороны послѣднихъ исполненію, и, по окончаніи пріемныхъ испытаній въ Академіи, представило о послѣдствіяхъ оныхъ требуемыя, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля 1849 года, свѣдѣнія Синоду. 2) Предоставить академическому начальству, при вызовѣ таковыхъ воспитанниковъ изъ семинарій, сообщить семинарскимъ правленіямъ, по принадлежности, что Святѣйшій Синодъ поставляетъ ихъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, благонравію и состоянію здоровья, и при отправленіи снабдили ихъ, по предписанному порядку, потребными документами (аттестатами, метрическими и медицинскими свѣдѣтельствами), прогонными для проѣзда деньгами, необходимыми въ опредѣленную количество вещами изъ бѣлья и обуви, а на пошитіе потребной для нихъ одежды, по общему въ Академіи образцу, выслали академическому начальству, немедленно по отправленіи ихъ, положенныя на сей предметъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ²²₂₈ ^{июлѣ}_{июня} 1844 года деньги (по 34 р. 28 коп. на воспитанника). 3) На будущее время поставить академическому начальству въ обязанность, чтобы а) предназначало, по возможности, въ составъ академическаго курса воспитанниковъ преимущественно изъ тѣхъ семинарій, которымъ составляли прежній учебный округъ Академіи, принимая при этомъ въ соображеніе количество учащихся въ каждой семинаріи и нужды епархій, въ которыхъ сіи заведенія находятся; б) въ видахъ составленія академическаго курса изъ наилучшихъ воспитанниковъ старалось комплектовать каждый курсъ воспитанниками преимущественно изъ семинарій, преобразованныхъ по новому уставу, и при томъ изъ тѣхъ, которые получили преобразование за годъ, за три года или за пять лѣтъ до требованія въ Академію, такъ какъ во время преобразованія семинарій, при

раздѣленіи бывшихъ двухгодичныхъ отдѣленій на оди-
нѣдичные шесть классовъ, во II, IV и VI классы поступаютъ
лучшіе ученики въ сравненіи съ помѣщаемыми въ I, III и
V-й классы, и потому выпускные курсы въ такихъ се-
минаріяхъ, падающіе на нечетные послѣ преобразованія годы,
представляютъ возможность значительно лучшаго выбора
воспитанниковъ для Академіи; в) дѣлало представленіе о
вызовѣ въ Академію потребнаго числа воспитанниковъ изъ
семинарій не позже первой половины апрѣля мѣсяца каждаго
года и г) по силѣ §§ 124—125 уст. акад. не допускало вы-
зова и приѣма въ Академію семинарскихъ воспитанниковъ, не
кончившихъ курсъ ученія семинарія. Для должныхъ по сему ра-
споряженій и исполненія со стороны С.-Петербургскаго ака-
дмическаго начальства послать Вашему Преосвященству увѣ-
дѣніе, а сверхъ сего, въ видахъ возможнаго ускоренія по насто-
ящему дѣлу, дать знать о первомъ и второмъ пунктахъ сего
опредѣленія указами Преосвященнымъ тѣмъ епархіямъ, изъ ко-
торыхъ предназначается вывозъ семинарскихъ воспитани-
ковъ въ Академію, а въ Хозяйственное Управленіе и Канце-
лярію Оберъ-Прокурора сообщить, для свѣдѣнія, выписки
изъ опредѣленія⁴.

На сего указъ послѣдовала резолюція Его Высокоче-
решенства: «въ Совѣтъ Академіи къ исполненію».

С п р а в к а: Представленіе Св. Синоду отъ имени Его
Высокопреосвященства относительно вызова изъ семинарій
въ составъ новаго курса (1870 г.) отправлено 8 апрѣля се-
го года за № 113. Опредѣленіемъ Совѣта 2 апрѣля было
постановлено: «въ составъ новаго академическаго курса вы-
звать на казенный счетъ а) изъ преобразованныхъ въ 1867 и
1869 годахъ семинарій: Астраханской 1, Владимірской 2, Во-
логодской 1, Калужской 2, Костромской 2, Нижегородской 2,
Пермской 1, Рязанской 2, Самарской 2, Тульской 2, б) изъ
непреобразованныхъ семинарій Вятской: 1, Московской 2,
Симбирской 1, Тамбовской 1, Ярославской 2, всего 24 вос-
питанниковъ. Остальныя шесть вакансій предоставить волонте-
рамъ. Въ исполненіе указа Св. Синода, посланы отношенія въ
правленія семинарій отъ 26 мая: въ правленіе Калужской

семинаріи за № 127, — Тульской за № 128, — Вологодской за № 129, — Владимірской за № 130, Самарской за № 131, — Пермской за № 132, — Рязанской за № 133, — Нижегородской за № 134, — Костромской за № 135, — Пензенской за № 136, отъ 23 мая въ правленіе семинаріи Тамбовской за № 137, — Ярославской за № 138, — Саратовской за № 139, — Вятской за № 140, — Тобольской за № 141, — Астраханской за № 142, — Симбирской за № 143, — Кавказской за № 144, — Томской за № 145 и Уфимской за № 146.

О п р е д ъ я л и: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

III. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1870 года за № 1028, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій, Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля 1870 года за № 69, журналъ Учебнаго Комитета объ утвержденіи воспитанника С.-Петербургской Духовной Академіи Александра Богословскаго въ ученой степени магистра. Приказали: окончившаго курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи воспитанника Александра Богословскаго, въ виду желанія его поступить именно на духовно-училищную службу, утвердить въ ученой степени магистра, о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ“.

IV, Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніе, отъ 16 мая сего года за № 6.237 съ просьбою сдѣлать распоряженіе о выдачѣ окончившему курсъ въ Академіи Александру Богословскому, утвержденному въ степени магистра опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{20 апрѣля}/_{4 мая}, магистерскаго диплома.

О п р е д ъ я л и: III—IV. Выдать г. А. Богословскому аттестатъ объ окончаніи имъ курса ученія въ Академіи и магистерскій дипломъ.

V. *Богословскаго отдѣленія* представленіе отъ 5 іюня слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе опредѣленія Совѣта Академіи 19 марта 1870 г. *богословское отдѣленіе*, разсмотрѣвъ программу по Св. Писанію ветхаго завіта, равно печатныя и рукописныя труды кончившаго курсъ сту-

дента Александра Богословского и выслушать прочитанный двѣ лекціи—одну по собственному его избранію (на тему: изъясненіе пророчества Моисея: Вгрозак. XVIII, 15) и другую по назначенію отдѣленія (на тему: очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго канона въ церкви іудейской) имѣть честь представить Совѣту, что оно, не находя въ настоящее время исполнѣ достаточныхъ основаній къ принятію его въ качествѣ доцента, просить Совѣтъ предоставить ему нынѣ же право на чтеніе лекцій въ Академіи по Св. Писанію ветхаго завета въ качествѣ приватъ-доцента, если онъ того пожелаетъ, съ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ.

С п р а в к а. 18 марта сего 1870 года представлено было въ Совѣтъ Академіи прошеніе г. Александра Богословского, въ которомъ онъ просилъ Совѣтъ зачислить его кандидатомъ на званіе вакантной катедры Священнаго Писанія изъ званій доцента, по удостоеніи къ ученой степени. Опрежденіемъ Совѣта 19 марта было постановлено: прошеніе г. Богословского передать въ *богословское отдѣленіе* съ тѣмъ, чтобы отдѣленіе представило Совѣту по предмету прошенія свое заключеніе.

По § 122 устава православныхъ духовныхъ Академій къ предметамъ занятій отдѣленій относится принатіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій. По § 86 л. Б. п. 6 и 7 избраніе доцентовъ и дозущеніе приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій и назначеніе ихъ содержанія предоставляется Совѣту, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго. По § 51 на открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя каждый членъ Совѣта можетъ предложить своего кандидата. Всѣ предложенные кандидаты вносятся въ особую, для этой цѣли назначенную книгу и въ первомъ засѣданіи Совѣта подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ, какъ они записаны. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ.

О п р е д ѣ л и л и: Выслушавъ заключеніе *богословскаго отдѣленія* и подробныя усныя объясненія членовъ его о достоинствѣ письменныхъ трудовъ и прочихъ лекцій г. А.

Богословскаго, Совѣтъ опредѣлялъ: вопросъ объ избраніи г. Богословскаго въ доценты подвергнуть баллотированію въ слѣдующее собраніе Совѣта.

VI. Инспектора Академіи, ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго донесеніе отъ 6 іюня о томъ, что въ теченіе мая никто изъ студентовъ не замѣченъ имъ въ проступкахъ.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Ректора Академіи, протоіерея І. Л. Янышева записку отъ 9 мая, при которой представляется имъ вѣдомость о пропущенныхъ гг. наставниками Академіи въ теченіе марта и апрѣля урокахъ.

О п р е д ѣ л и л и: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналомъ.

VIII. Управленія типографіи Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отношеніе отъ 26 мая за № 1591, при которомъ препровождаая одинъ экземпляръ изданнаго въ настоящемъ году „продолженія 1869 г. къ своду законовъ“ Канцелярія проситъ о полученіи онаго увѣдомить.

С п р а в к а: О полученіи означеннаго «продолженія» о. Ректоръ увѣдомилъ управленіе типографіи Собственной Его Величества Канцеляріи отношеніемъ отъ 2 іюня за № 154.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

IX. Правленія Псковской духовной семинаріи отношеніе отъ 8 мая сего года за № 194, которымъ правленіе проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать благонадежнаго кандидата къ замѣщенію вакантной каѳедры Св. Писанія.

X. Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Саратовскаго и Царицискаго отношеніе отъ 2 мая за № 265, которымъ Преосвященный проситъ Совѣтъ Академіи рекомендовать ему кандидата на вакантныя въ настоящее время каѳедры въ Саратовской семинаріи а) по гражданской всеобщей и русскою исторіи и б) по словесности, исторіи литературы и логики.

С п р а в к а: О томъ, что Совѣтъ Академіи не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ наставническихъ

нихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, о. Ректоръ уведомилъ Преосвященнаго Саратовскаго отношеніемъ отъ 25 мая за № 149. а Псковское семинарское правленіе отношеніемъ отъ того же числа за № 150.

Опредѣлили: IX—X. Принять къ свѣдѣнію.

XI. Заявленіе о. Ректора Академіи, протоіерея І. І. Янышева слѣдующаго содержанія: „5 сего іюня было сдано въ Совѣтъ Академіи Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ прошеніе кончившаго въ 1869 г. курсъ ученія Академіи Ивана Смирнова о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ Императорскомъ Лицѣй съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „1870 года іюня 5. Совѣтъ Академіи, съ возвращеніемъ прошенія, доставить свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи Смирнова и о томъ, не получаютъ ли онъ другаго назначенія по духовно-учебному вѣдомству“. 6 іюня я вошелъ къ Его Высокопреосвященству представленіемъ, въ которомъ было изъяснено, что 1) Смирновъ поступилъ въ Академію въ 1865 году, обучался въ ней по 15 августа 1869 при поведеніи *отлично хороша*, съ успѣхами *весьма хорошими*; 2) опредѣленіемъ Совѣта Академіи 13 ноября 1869 года Смирновъ признанъ достойнымъ степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, если представитъ удовлетворительную диссертацию; 3) по опредѣленію Совѣта Академіи 23 октября 1869 года выдано Смирнову удостовѣрительное свидѣтельство объ окончаніи имъ курса для поступленія на службу въ Канцелярію Святейшаго Правительствующаго Синода. При семъ возвращено мной Его Высокопреосвященству и прошеніе Смирнова».

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. С.-Петербургской духовной консисторіи отношеніе отъ 12 мая за № 1963 слѣдующаго содержанія: „На представленіи о. Ректора Духовной Академіи о безпрепятственности къ увольненію студента оной, священника Алексѣя Петрова, изъ учебнаго вѣдомства, или къ предоставленію ему, согласно его желанію, права продолжать образованіе въ Академіи въ званіи студента и по поступленіи на мѣсто свя-

ценности при комитетѣ для призрѣнія нищихъ, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 сего мая предписано: „Согласно съ ходатайствомъ комитета, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, допустить священника Петрова къ исполненію должности при церкви означеннаго комитета съ дозволеніемъ ему, Петрову, слушать академическія лекціи въ свободное отъ должности время». О чемъ С.-Петербургская духовная консисторія имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Духовной Академіи.

О п р е д ѣ л я л и: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Сдѣланное Его Высокопреосвященствомъ, отъ 28 мая сего года, прошеніе студента Академіи Евгенія Смирнова о предоставленіи ему мѣста псаломщика при новоучрежденной въ Нью-Йоркѣ православной церкви.

На сему прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Можетъ быть опредѣленъ, если со стороны Совѣта Академіи не окажется препятствій».

С п р а в к а. Студентъ Академіи Евгеній Смирновъ принятъ въ число студентовъ Академіи въ 1867 г. Казеннымъ содержаніемъ пользуется съ 8 іюня 1868 года. Нѣтъ онъ переведенъ въ число студентовъ IV курса Академіи. Въ теченіе трехъ лѣтъ, Смирновъ велъ себя *весьма хорошо* и занимался съ успѣхами *очень хорошими*.

О п р е д ѣ л я л и: Донести Его Высокопреосвященству, что со стороны Совѣта нѣтъ препятствій къ опредѣленію Смирнова на должность псаломщика.

XIV. Библіотекаря Академіи представленіе, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Академіи И. В. Чельцовъ считаетъ необходимымъ приобрести для Академической бібліотеки полное изданіе *Patrologiae cursus completus*, изд. Migne. Латинская серія, по увѣдомленію Эггерса, состоитъ изъ 221 тома (217 томовъ патрологіи и 4 тома указателей); но въ каталогахъ академической бібліотеки записано только 145 томовъ, слѣдовательно изъ этой серіи недостаетъ 76 томовъ, именно 146 — 221 томовъ на сумму 231 р. 20 к. Кромя того, и изъ записанныхъ въ каталогъ 145 томовъ на лицо не имѣется 11 томовъ,

9 изъ которыхъ, какъ утверждаетъ г. профессоръ Академіи В. И. Долоцкий, не выписаны еще въ бібліотеку, именно XVIII, который стоитъ 4 р., LXII—3 р. 20 к., LXVIII—2 р. 40 к., LXXXVII, CXXXV, CXXXIX—CXLI и CXIV—каждый томъ по 2 р. 80 к., а 2 остальные не значатся ни за тѣмъ въ записныхъ академической бібліотеки книгахъ, именно: XXIV томъ—3 р. 20 к. и LXVII—2 р. 80 к., всего на 263 р. 80 к. Серія Греческая состоитъ изъ 161 тома, изъ коихъ каждый, по увѣдомленію Эггерса, стоитъ отъ 4 р. до 4 р. 80 к. Въ каталогахъ академической бібліотеки этой серіи записано 43 тома, на лицо имѣется еще 45-й томъ, не записанный въ каталогахъ. Такимъ образомъ, изъ означенной серіи до полного изданія недостаетъ 117 томовъ; кромѣ того, изъ записанныхъ въ каталогъ на лицо не оказывается (по записямъ ни за тѣмъ не значится) 4 томовъ: 24, 34, 36 и 38; всего недостаетъ 121 тома. Примѣрно полагая каждый томъ среднимъ числомъ въ 4 р. 40 к., восполненіе этой серіи обойдется въ 492 р. 40 к. Итого восполненіе всей Патрологіи означеннаго изданія въ обѣихъ ея серіяхъ для академической бібліотеки будетъ стоить до 756 р.

С п р а в к а. Денегъ на содержаніе бібліотеки ассигновано въ текущемъ году 1,600 р. До настоящаго времени разрѣшено Совѣтомъ выписать книгъ и періодическихъ изданій на сумму 961 р. 45 к. Опредѣленіемъ Совѣта Академіи 5 марта постановлено: имѣющуюся въ наличности сумму процентовъ съ юбилейнаго капитала 1694 р. 97 к. имѣть въ виду при назначеніи наградъ студентамъ, оканчивающимъ 3-й курсъ, и на случай недостатка штатной суммы, назначенной на содержаніе академической бібліотеки въ текущемъ году.

О п р е д ѣ л е н і я: Поручить г. бібліотечарю приобрѣсть недостающіе томы полного изданія *Patrologiae cursus completus* съ тѣмъ, чтобы объ уплатѣ за эти томы по счетамъ книгопродавцевъ онъ представилъ Правленію.

XV. Обсуждаемъ былъ вопросъ о порядкѣ рассмотрѣнія и одобренія къ печатанію сочиненій, издаваемыхъ Академіей.

Справка. По § 86 (лит. А, п. 10) устава академій одобреніе сочиненій къ напечатанію относится къ числу дѣлъ, предоставленныхъ утвержденію Совѣта. Въ указѣ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Митрополита, отъ 2 апрѣля за № 639 изображено: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 года устава духовныхъ академій, § 86 лит. А, п. 10 и § 180, одобреніе къ напечатанію принадлежащихъ Академіямъ издавій предоставляется утвержденію Совѣта академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ. По § 122 устава академій разсмотрѣніе сочиненій, издаваемыхъ отъ академій, составляетъ одинъ изъ предметовъ занятій отдѣленій.

Опредѣлили: Разсмотрѣніе и одобреніе къ напечатанію статей, помѣщаемыхъ въ журналъ «Христіанское Чтеніе», предоставить о. Ректору Академій. Вся же прочія учено-литературныя произведенія одобряются къ напечатанію Совѣтомъ Академій, по разсмотрѣніи ихъ въ подлежащихъ отдѣленіяхъ.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академій

11-го іюня 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академій, всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромя экстраординарнаго профессора А. И. Предтеченскаго, не бывшаго по болѣзни.

Совѣтъ Академій, въ общемъ собраніи 11 Іюня, имѣя въ виду: 1) что ходатайство Академическаго Правленія, изъясненное въ представленіи отъ 23 августа 1868 года за

№ 308, касательно командирования въ Германію предназначеннаго въ то время къ занятію катедры, нынѣ доцента, по предмету метафизики М. И. Коринскаго, срокомъ на одинъ годъ, для возможно-лучшаго приготовленія къ занятію означенной катедры, не было удовлетворено за неутвержденіемъ новаго устава духовныхъ академій, какъ изъяснено въ предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 8 декабря 1868 г. за № 5555, 2) что по составленному Советомъ Академіи распредѣленію предметовъ метафизика читается въ 8-мъ курсѣ, 3) что въ настоящемъ учебномъ году, по не полному составу академическихъ курсовъ, въ третьемъ курсѣ не будетъ преподаванія наукъ, и 4) что такимъ образомъ настоящее время представляется неудобѣйшимъ для командирования М. И. Коринскаго въ Германію, съ цѣлю обстоятельнѣйшаго ознакомленія съ состояніемъ преподаваемой имъ науки за границею, Опредѣлили: возобновить ходатайство о командированіи г. доцента М. И. Коринскаго въ Германію для посѣщенія лекцій профессоровъ философіи въ тамошнихъ университетахъ, преимущественно въ Геттингенскомъ и Іенскомъ, срокомъ до начала 1871/72 учебного года, съ сохраненіемъ ему получаемаго имъ содержанія и назначеніемъ на путевыя издержки и содержаніе за границей 2,000 р. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію личнаго состава въ настоящемъ 1870 году, съ чѣмъ вмѣстѣ обязать его представить отчетъ о своихъ занятіяхъ и сообщать свѣдѣнія о состояніи изучаемой имъ науки за границей.

II. С л у ш а л и: *Церковно-историческаго отдѣленія* представление, отъ 10 сего іюня, слѣдующаго содержанія: *церковно-историческое отдѣленіе*, въ общемъ собраніи своемъ 10 сего іюня, рассматривая утвержденное Св. Синодомъ, впредь до составленія общихъ правилъ о срокахъ и порядкѣ производствъ испытаний на ученые степени и званіе дѣйствительнаго студента, распредѣленіе предметовъ академическаго преподаванія на группы, по которымъ студенты четвертаго курса имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и на получение права преподаванія въ семинаріи, между прочимъ, имѣло разсужденіе о тѣхъ неудобствахъ, съ которыми сопряжено

сосредоточеніе общей гражданской исторіи, русской гражданской исторіи, общей церковной исторіи и русской церковной исторіи въ одну группу. Академическое преподаваніе предметовъ означенной группы, по обширности двухъ изъ нихъ, занимаетъ шесть кафедръ. Очень трудно надѣяться, чтобы, при такой многочисленности предметовъ предполагаемаго спеціальнаго изученія, занятіе ими въ теченіе одного года, притомъ съ заботою въ тоже время о магистерской диссертациі, могло дѣйствительно принести значительные результаты. Съ другой стороны весьма вѣроятно, что студенты четвертаго курса, пользуясь правомъ набирать для слушанія въ этомъ курсѣ тотъ или другой кругъ предметовъ, въ виду несоразмѣрной многочисленности предметовъ именно этой группы, вынуждены будутъ избѣгать ея. Между тѣмъ и въ семинарскомъ курсѣ преподаваніе такого количества до такой степени многообъемлющихъ предметовъ никогда невозлагалось и не возлагается на одного наставника, но раздѣлено на двѣ кафедры. По всему этому *церковно-историческое отдѣленіе*, исполнѣ сознавая сродность и соприкосновенность наукъ означенной группы, тѣмъ не менѣе, въ виду пользы для семинарскаго преподаванія, и для дѣйствительно спеціальнаго изученія ихъ, считаетъ долгомъ покорнѣйше просить Совѣтъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ въ узаконенномъ порядкѣ ходатайствовать о раздѣленіи ихъ на двѣ группы, соответственно потребностямъ семинарскаго распредѣленія кафедръ, такъ, чтобы общая церковная исторія и русская церковная исторія составляли собою одну группу, а общая гражданская и русская гражданская исторія—съ присоединеніемъ въ одной изъ богословскихъ наукъ отдѣленія—другую».

Опредѣлили: Соглашаясь съ представленіемъ *церковно-историческаго отдѣленія*, просить ходатайства Его Высокопреосвященства о раздѣленіи спеціальныхъ историческихъ кафедръ этого отдѣленія на двѣ группы.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи

11 іюня 1870 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ о. Ректора, помощники его по учебной части ординарные профессора: В. И. Долоцкий, И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, ассистентъ ординарный профессоръ Е. И. Лучицкій и члены Совѣта отъ отдѣленій: *богословскаго*—экстра-ординарные профессора И. Т. Осиповъ и А. Л. Катанскій, *церковно-правовое*—ординарный профессоръ Е. И. Ловягинъ и экстра-ординарный профессоръ Н. И. Глоріантовъ и *церковно-историческаго*—экстраординарные профессора М. О. Козловъ и И. О. Нильскій.

I. Происходило баллотированіе бывшаго надзирателя и учениками С. Петербургской Введенской прогимназіи Николая Граціанскаго и состояшаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ коллежскаго секретаря г. Васильева на должность помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи.

Опредѣлили: По произведенной баллотировкѣ г. Граціанскій получилъ 9 избирательныхъ шаровъ и 2 неизбирательныхъ, г. Васильевъ 4 избирательныхъ шара и 7 неизбирательныхъ. Вслѣдствіе сего признать г. Граціанскаго избраннымъ на должность помощника секретаря, о чемъ и представить Его Высокопреосвященству.

II. Согласно опредѣленію Совѣта 10 сего іюня происходило баллотированіе окончившаго курсъ ученія въ С.-Петербургской Духовной Академіи магистра Александра Богословскаго на должность доцента Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія.

Опредѣлили: По произведенной баллотировкѣ г. А.

Вогословскій получилъ 3 избирательныхъ шара и 8 неизбирательныхъ. Въслѣдствіе сего, признать его избраніе на должность доцента Академіи не состоявшимся.

III. С л у ш а л и: Представленіе бібліотекаря Академіи отъ 11 іюня слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время въ нашей академической бібліотекѣ имѣются три рода каталоговъ: 1) каталоги старые, 2) каталоги дополнительные и 3) каталогъ новѣйшій. При переустройствѣ бібліотеки, конечно, лучше будетъ всѣ эти каталоги соединить въ одинъ каталогъ.

Въ другихъ бібліотекахъ, какъ напр. въ Императорской Публичной и С.-Петербургской Университетской, устроены каталоги двухъ родовъ: систематическій и алфавитный, совершенно различные между собою; въ первомъ изъ нихъ вовсе нѣтъ порядка алфавитнаго, а въ послѣднемъ не соблюдается никакой системы. Примѣняясь къ этому, можно бы и у насъ устроить тѣ же два рода каталоговъ; но съ одной стороны это бы стоило весьма не дешево и потребовало бы значительно большаго времени въ дѣлѣ переустройства бібліотеки; а съ другой, что я особенно имѣю въ виду, собственно систематическій каталогъ неудобенъ и далеко не необходимъ. При неустойчивости самаго взгляда на классификацію наукъ, онъ можетъ очень нерѣдко подвергаться радикальнымъ передвижкамъ, особенно у насъ, гдѣ выборъ книгъ сравнительно ограниченъ, и потому иногда двѣ-три новопріобрѣтенныхъ книги потребуютъ новыхъ рубрикъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и передвижки цѣлаго каталога. Неудобный по своей неустойчивости каталогъ этотъ и не необходимъ у насъ; для отысканія книги въ ряду другихъ, равно какъ и для справокъ, имѣется-ли извѣстное сочиненіе въ нашей бібліотекѣ, по моему убѣжденію, совершенно достаточно одного алфавитнаго каталога. И въ упомянутыхъ бібліотекахъ не признаютъ необходимости этого (систематическаго) каталога; въ Университетѣ, при перепечаткѣ алфавитнаго каталога, каталогъ систематическій намѣрены совсѣмъ уничтожить, а въ Публичной бібліотекѣ на него смотрятъ не какъ на руководство, а просто какъ на опись бібліотечнаго

иущества. Такимъ образомъ, я нахожу совершенно достаточнымъ устроить для нашей библіотеки одинъ, такъ сказать, алфавитно-систематическій каталогъ, подобный каталогамъ нынѣ у насъ существующимъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ немъ должно быть гораздо меньше рубрикъ, своею дробностью болѣе затрудняющихъ и библіотекарей и требователей, чѣмъ облегчающихъ внесеніе въ каталоги и выдачу книгъ.

Такой алфавитно-систематическій каталогъ, примѣнительно къ теперь существующему у насъ порядку, можетъ быть раздѣленъ на три нумера; № 1—каталогъ книгъ на русскомъ языкѣ; № 2—каталогъ книгъ на древнихъ языкахъ иностранныхъ; № 3—каталогъ книгъ на новыхъ иностранныхъ языкахъ (нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ). Къ этому въ видѣ прибавленія—въ отдѣльныхъ впрочемъ книгахъ—должны быть сдѣланы: а) списокъ книгъ на малопозвѣстныхъ языкахъ, включая сюда италіанскій, грузинскій, еврейскій, арабскій, китайскій, монгольскій и т. п.; б) списокъ книгъ, не относящихся къ духовно-академическому образованію, какъ напр.: сочиненія по естественнымъ наукамъ, различные отчеты, календари и т. п.; в) списокъ учебниковъ; г) списокъ журналовъ; д) списокъ мелкихъ брошюръ и картинокъ,—преимущественно доставлявшихся къ намъ изъ духовно-печатнаго комитета. Послѣднихъ трехъ видовъ списковъ у насъ совсѣмъ нѣтъ; второй пишется въ неисправномъ видѣ; нѣкоторые изъ такихъ книгъ записаны въ общихъ каталогахъ, а нѣкоторые въ отдѣльномъ спискѣ; первый пишется при общихъ каталогахъ.

Предполагаемое устройство нашей академической библіотеки всего естественнѣе, мнѣ кажется, начать съ книгъ на русскомъ языкѣ, которыя, по моему вышеизложенному мнѣнію, должны составить первый нумеръ алфавитно-реального каталога. Этотъ первый нумеръ мнѣ представляется также естественнымъ раздѣлить на три части, изъ коихъ въ 1-ой могутъ быть помѣщены книги на церковно-славянскомъ языкѣ; во 2-й—книжки собственно на русскомъ языкѣ; въ 3-ей—книжки на другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ. Каждая изъ этихъ

частей можетъ составить отдѣльную книгу.— въ смыслѣ переплета, или особую коробку для помѣщенія въ ней соответствующихъ карточекъ.

Первая часть упомянутого нумера (1-го) каталога, принадлежащая къ содержанію книгъ, имѣющихся въ нашей библиотекѣ, можетъ быть подраздѣлена еще на три отдѣла: въ первомъ изъ нихъ помѣстится богословіе каноническое: библія, творенія св. отцевъ и богослужебныя книги, включая сюда и тѣ изъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ, которые теперь находятся въ академической библиотекѣ рукописей. Основаніемъ при размѣщеніи книгъ въ этомъ отдѣлѣ должны служить: алфавитъ по названію книгъ и хронологія— по изданію ихъ. Во второмъ отдѣлѣ этой части помѣстится богословіе неканоническое: толкователи, проповѣдники, и богословіе теоретическое. Въ третьемъ отдѣлѣ сей части могутъ быть вписаны книги не богословскаго содержанія, хотя таковыхъ книгъ и весьма немного у насъ. Въ этихъ послѣднихъ двухъ отдѣлахъ, основаніемъ при размѣщеніи книгъ можетъ служить преимущественно алфавитъ по авторамъ помѣщенныхъ книгъ. Каждому отдѣлу карточекъ можетъ соответствовать особое отдѣленіе въ коробкѣ, или футляръ для этой части каталога; и стало быть, каждый отдѣлъ долженъ имѣть свой особый алфавитъ, т. е. каждый отдѣлъ будетъ снова начинаться съ А или Б.

Во второй части означеннаго (I) нумера каталога, можетъ быть также тройное подраздѣленіе. Въ первомъ отдѣлѣ помѣстится богословіе; во второмъ— философія; въ третьемъ— исторія. Для большей опредѣленности желалось бы и каждый изъ этихъ трехъ отдѣловъ подраздѣлять еще на двѣ части, именно: въ богословіи— отдѣлить каноническое отъ неканоническаго; въ философіи— собственно философію съ педагогикой отъ словесности и филологіи; въ исторіи— всеобщую отъ частной. Но если-бы и эти, слишкомъ впрочемъ широкія, границы послужили какимъ либо препятствіемъ для алфавитнаго порядка: то я считаю за лучшее во всякомъ случаѣ интересамъ систематики предпочесть ясность и рельефность алфавита и, указаннымъ

рубрики расширить еще болѣе, или, что тоже, отказаться отъ предполагаемаго подраздѣленія упомянутыхъ отдѣловъ. Основаніемъ при размѣщеніи книгъ во всѣхъ отдѣлахъ этой части, также какъ и въ двухъ послѣднихъ отдѣлахъ первой части, долженъ служить алфавитъ преимущественно по авторамъ и только отчасти, въ видѣ неизбежнаго исключенія, по названію книгъ. Каждая половинна означенныхъ здѣсь отдѣловъ, если подраздѣленіе сихъ послѣднихъ окажется удобнымъ, можетъ имѣть также свой особенный алфавитный порядокъ, коему должно соответствовать и особенное отдѣленіе въ коробѣ или футлярѣ для карточекъ.

Въ третьей части упомянутаго (I) номера каталога, примѣнительно къ содержанію имѣющихся въ нашей библиотекѣ книгъ на славянскихъ нарѣчіяхъ (особенно на польскомъ) раздѣленіе можетъ быть тоже, какое и во 2-ой части, именно: отдѣлъ первый—богословіе каноническое и неканоническое; отдѣлъ второй—философія съ словесностію; отдѣлъ третій—исторія всеобщая церковная и гражданская и частная церковная и гражданская. Точно тоже можетъ быть здѣсь и основаніе при распредѣленіи книгъ, т. е. алфавитъ преимущественно по авторамъ книгъ, такой-же раздѣлъ алфавита и тотъ же способъ расположенія карточекъ.

Для избѣжанія безполезной, въ высшей степени затруднительной и при томъ соединенной съ немалыми расходами радикальной передѣлки каталоговъ, признаю необходимымъ всѣ вышеозначенныя части упомянутаго (I) номера каталога, по примѣру другихъ библиотекъ, сдѣлать на тѣхъ называемыхъ карточкахъ, или, что тоже, устроить подъ этимъ номеромъ каталогъ подвижной, въ которомъ бы каждая новопріобрѣтаемая книга тотчасъ же занимала соответствующее ей мѣсто по содержанію и алфавиту, въ тоже время не насалась другихъ книгъ, т. е. не требовала бы перемѣны нумераціи ни на карточкахъ, ни на самыхъ книгахъ, и такимъ образомъ однажды устроенный каталогъ могъ бы навсегда оставаться безъ перемѣны.

Съ этою цѣлью я считаю также необходимымъ устранить всякую частную и тѣмъ болѣе общую нумерацію (существую-

шую въ настоящихъ нашихъ каталогахъ) на карточкахъ, хотя въ другихъ библіотекахъ подобная нумерація и существуетъ; напримѣръ въ университетской общая нумерація въ каталогъ систематическомъ, въ Публичной—частная на систематическомъ и алфавитномъ. Поелику эта нумерація требуетъ для себя передѣлки всякій разъ, при внесеніи въ тотъ или другой отдѣлъ каталога новой книги, отчего постоянно происходятъ на карточкахъ напрасныя поправки, вынуждающія нерѣдко перемѣнять и самыя карточки: то, при существованіи какой бы то нибыло нумераціи на карточкахъ, подвижной каталогъ теряетъ самую существенную часть своего удобства и значительно приближается въ невыгодамъ каталога книжнаго-неподвижнаго. Устраненіе нумераціи тѣмъ болѣе возможно, что ни для библіотечарей, ни для требователей она нисколько не облегчаетъ дѣла, если еще не затрудняетъ его; а потому, важною можетъ быть признана развѣ только для формальности. Въмѣсто этой нумераціи я признаю необходимымъ одно лишь обозначеніе мѣста, гдѣ находится известная книга. Это обозначеніе, дѣйствительно, необходимо; иначе нельзя будетъ найти ни какой книги. Но само собою разумѣется, что означенная отысканіе мѣста, гдѣ находится та или другая книга, съ устраненіемъ общей и, нынѣ существующей, частной нумераціи, становится особенно желательною и даже необходимою при томъ способѣ въ размѣщеніи книгъ, какой почти по примѣру всѣхъ другихъ библіотекъ, я считаю полезнымъ устроить и въ нашей библіотекѣ, т. е. при размѣщеніи книгъ по ихъ формату.

Такое размѣщеніе книгъ исключаетъ собою раздѣленіе ихъ какъ по содержанію, такъ и по алфавиту; удерживается здѣсь только различіе ихъ по языку, или по нумерамъ каталога, а также по формату, или по величинѣ ихъ. Такимъ образомъ изъ всѣхъ книгъ, записанныхъ въ I номеръ каталога, или, что тоже, изъ всѣхъ книгъ—церковно-славянскихъ, собственно русскихъ и другихъ славянскихъ нарѣчій отбираются и ставятся вмѣстѣ книги in folio, потомъ такимъ же способомъ размѣщаются книги in quarto, затѣмъ—

in octavo, и такъ даже, какъ бы ни были эти, выѣстъ поставленные, книги различны по своему содержанію и азовиту. Между книгами, различными по формату, должны быть оставлены промежутки, примѣрно на одну полку или на половину полки, смотря по самому формату книги (между фоліантами и квартами конечно промежутки должны быть меньше, между квартами и октавами—больше, между 8 и 12 еще больше), промежутки, которые и будутъ восполняться новыми пріобрѣтенными книгами. Такимъ образомъ, нисходящій порядокъ отъ фоліантовъ до книгъ въ 24-ю долю листа, соответственно тремъ номерамъ предполагаемаго каталога, повторится трижды и образуетъ какъ-бы три шкафа. Отъ такого размѣщенія книгъ, какъ показываетъ опытъ въ другихъ библіотекахъ, пріобрѣтается значительно много свободнаго мѣста, и что особенно важно, книга, разъ поставленная въ известномъ мѣстѣ, можетъ оставаться на немъ всегда, если только каждая полка будетъ имѣть свою, особую снова начинающуюся нумерацію книгъ.

При подобномъ размѣщеніи книгъ, становится болѣе удобнымъ перенумеровать не только полки, но и самые шкафы. У насъ впрочемъ, такъ какъ предполагается всего три номера каталоговъ, и потребуется не больше 10 шкафовъ для учебниковъ, журналовъ и подобной мелочи. которую мнѣ кажется удобнымъ внести въ списки, по существующему теперь порядку—за общей нумераціей, и разместить въ отдѣльной комнатѣ; можно обойтись и безъ нумераціи шкафовъ. Но если бы Совѣту благоугодно было распорядиться занумерованіемъ и самихъ шкафовъ: то для различія нумераціи, обозначаемой на карточкахъ каталога, можно будетъ шкафы занумеровать литерами латинской или французской азбуки, полки—цифрами римскими, а сами книги обозначить цифрами арабскими, начиная каждую полку (или книги на каждой полкѣ) съ 1 цифры.

Эту нумерацію, т. е. литеру шкафа, цифру полки и цифру книги, и должно обозначать на карточкахъ, принявъ за правило ставить это обозначеніе помѣщенія книги на всѣхъ карточкахъ въ одномъ, опредѣленномъ мѣстѣ.

По § 17 инструкции для библіотекаря, въ библіотекѣ необходимо имѣть каталоги, по крайней мѣрѣ, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ находиться въ библіотекѣ, а другой въ читальной комнатѣ. Намъ представляется болѣе удобнымъ для читальной комнаты устроить каталогъ не на карточкахъ, какъ для библіотеки, а въ книгѣ, перепишавъ въ эту послѣднюю тѣ же карточки. Книгу эту можно потомъ проложить бѣлыми листами, для записи на нихъ книгъ новопріобрѣтаемыхъ, какъ это сдѣлано въ настоящемъ нашемъ, такъ называемомъ, новѣйшемъ каталогѣ. Карточки, хотя бы и прикрѣпленныя къ коробкѣ, какъ это устроено съ каталогомъ, находящимся въ читальномъ залѣ Публичной библіотеки, намъ кажется небезопаснымъ оставлять въ читальной комнатѣ предъ студентами безъ всякаго въ это время надзора со стороны библіотекаря или помощника его. (Въ университетской библіотекѣ карточныхъ каталоговъ не показываютъ ни кому изъ студентовъ; въ публичной библіотекѣ ихъ смотрятъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ помощника библіотекаря или такъ называемыхъ чиновниковъ). Да и стоитъ будетъ такой каталогъ гораздо дороже, чѣмъ книга, которую, при довольно ограниченной у насъ выпискѣ книгъ, во всякомъ случаѣ придется переписывать не болѣе одного раза въ теченіи 3-хъ или даже 5-ти лѣтъ.

Для большаго удобства при ревизіи библіотеки, равно какъ и при сдачѣ этой послѣдней новому библіотекарю или его помощнику, желалось бы имѣть, вмѣстѣ съ книгою каталога алфавитно-систематическаго, еще книгу каталога, такъ сказать *реальную*, въ которомъ бы книги записывались въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ поставятся и будутъ впродѣ поставляться въ шкафахъ. На ней же бы можно было отмѣчать поврежденіе книгъ, убыль ихъ и подобное, такъ что она служила бы простою описью библіотечнаго имущества и замѣняла бы нѣкоторымъ образомъ собою назначеніе систематическаго каталога въ публичной библіотекѣ, только съ гораздо большимъ и экономическими выгодами.

Вышеизложенному способу и планамъ я намѣренъ, и сколько это окажется удобнымъ, слѣдовать и при дальнѣйшемъ переустройствѣ библіотеки, т. е. при устройствѣ второго и третьяго номеровъ предполагаемаго алфавитно-реального каталога.

Въ видахъ предполагаемаго переустройства библіотеки признаю излишнимъ переписываніе цѣлой книги нынѣшняго, такъ называемаго, новѣйшаго каталога и считаю достаточнымъ выписать на особую тетрадь однѣ лишь новопріобретенныя книги на иностранныхъ языкахъ, которую и слѣдъ потомъ въ читальную комнату для временнаго употребленія студентовъ».

О п р е д ѣ л и л и: Поручить библіотекарю а) составить алфавитный подвижный каталогъ: 1) для книгъ на русскомъ и славянскихъ языкахъ, 2) на древнихъ языкахъ, 3) на новыхъ языкахъ французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, 4) на всѣхъ остальныхъ языкахъ, 5) для учебниковъ и журналовъ. *Брошюры* имѣютъ быть записаны *въ общемъ каталогѣ*, каждая на своемъ мѣстѣ; б) всѣ книги оставить на занимаемыхъ ими теперь мѣстахъ; в) перенумеровать шкафы и полки.—О настоящемъ постановленіи Совѣта дать знать ему выпиской изъ журнала.

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ пропущенныхъ Гг. наставниками Академіи уроковъ.

Гг. наставники Академіи, пропустившіе уроки.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Причины, по которымъ пропущены уроки.
Въ теченіе Января.		
Ординарный профессоръ В. И. Долоцкий .	1	{ по болѣзни.
Доценты: М. И. Коринскій	3	
Священникъ Л. А. Павловскій .	4	
Лекторъ А. И. Поповицкій	3	
Въ теченіе Февраля.		
Ординарный профессоръ И. В. Чельцовъ .	1	{ по болѣзни.
Экстраордин. профессоръ М. О. Кояловичъ .	1	
Преподаватель еврейскаго языка и библейской археологіи Д. А. Хвольсонъ	2	
Въ теченіе Марта.		
Экстраордин. профессоръ И. Е. Троицкій .	1	{ по домашнимъ обстоятельствамъ.
Доценты: Н. И. Барсовъ	1	
В. Г. Рождественскій	2	
М. И. Каринскій	1	
Преподаватель еврейскаго языка и библейской археологіи Д. А. Хвольсонъ	6	по случаю присутствія его въ окружномъ судѣ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя.
Въ теченіе Апрѣля.		
Экстраордин. профессоръ И. Е. Троицкій .	1	по домашнимъ обстоятельствамъ.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи

5-го августа 1870 года.

Подъ предѣдательствомъ Г. Исправляющаго должность Ректора Академіи орд. профессора В. И. Долоцова присутствовали члены Совѣта: ординарный профессоръ И. А. Чистовичъ, орд. профес. инспекторъ К. И. Лучицкій, орд. профес. Е. И. Ловягинъ, экстра-орд. профессора: Н. И. Глоріантовъ, М. О. Кояловичъ и А. Л. Катанскій. Не присутствовалъ экстра-орд. проф. И. Т. Осиповъ.

С л у ш а л и: I. Вѣдомости о суммахъ Академіи за іюнь и іюль мѣсяцы сего 1870 года.

	билетами	наличные		итого.	
	кред. учр.	денгами.			
	руб.	руб.	коп.	руб.	коп.
Отъ 31 Мая къ 1 Іюня сего 1870 года оставалось	36.740	2.942	41 ¹ / ₄	39.682	41 ¹ / ₄
Къ тому поступило на приходъ въ іюнь	—	15.000	—	15.000	—
Итого	36.740	17.942	41 ¹ / ₄	54.682	41 ¹ / ₄
Изъ того израсходовано въ іюнь		8.337	80	8.337	80
Остается къ 1 Іюля	36.740	9.604	61 ¹ / ₄	46.344	61 ¹ / ₄
Отъ 30 іюня къ 1 іюля сего 1870 г. оставалось	36.740	9.604	61 ¹ / ₄	46.344	61 ¹ / ₄
Къ тому поступило на приходъ въ іюль	500	10.384	36 ¹ / ₂	10.884	36 ¹ / ₂
Итого	37.240	19.988	97 ³ / ₄	57.228	97 ³ / ₄
Изъ того израсходовано въ іюль	—	10.787	11 ¹ / ₄	10.787	11 ¹ / ₄
Остается къ 1 августа	37.240	9.201	86 ¹ / ₂	46.441	86 ¹ / ₂

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Обсуждаемъ былъ вопросъ о производствѣ повторнаго испытанія для ~~дворянскихъ~~ поступающихъ въ Академію въ настоящемъ учебномъ году.

Статья 44 Утвержденныхъ Его Высочайшеимъ повелѣніемъ правилъ о приемѣ въ студенты С.-Петербургской Духовной Академіи: «студенты принимаются одинъ разъ въ годъ предъ началомъ академическаго года, и только въ первый курсъ Академіи, для того со второй половины Августа открываются въ Академіи письменныя и устные повторныя и дѣятельныя изъ предметовъ семинарскаго и гимназическаго курса, каждый разъ по назначенію Совѣта Академіи. Достойнство устныхъ отвѣтовъ и сочиненій обозначается баллами: 1, 2, 3, 4, 5. Прочувшій по какому либо предмету менѣе 3-хъ, лишается права на поступленіе въ число студентовъ Академіи». Указомъ Св. Синода отъ 18 ноября 1869 года за № 54 предписано между прочимъ: «тщательнѣе исполненіи II пункта Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ. Во II пунктѣ означенныхъ правилъ изображено: «Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы при повторныхъ испытаніяхъ, которыя, на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ университеты производить по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человекъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повторныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подробныхъ доносеній о результатахъ испытаній». По уставу духовныхъ академій (§ 86

л. Б. 1) предметы повѣрочнаго испытанія назначаются Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Желающихъ поступить въ Академію въ настоящемъ году подвергнуть слѣдующему испытанію: а) письменному (два русскихъ сочиненія) и б) устному: по богословію, общей гражданской исторіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся). Руководствомъ по богословію назначается для кончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ учебникъ, принятый въ семинаріяхъ, а для кончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ — пространнѣй катихизисъ. Испытаніе по древнимъ языкамъ будетъ производиться въ разбѣрахъ, соотвѣтствующихъ преподаванію этихъ языковъ въ семинаріяхъ и классическихъ гимназіяхъ. Настоящее опредѣленіе Совѣта представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и по утвержденіи онаго повѣрочное испытаніе произвести 17, 19, 21, 24 и 28 сего августа. Темы для сочиненій (17 и 19) дать по предметамъ логики и словесности. Чтеніе сочиненій и выборъ темъ поручить ордин. профессору Академіи К. И. Лучицкому и доценту А. Е. Свѣтилину съ тѣмъ, чтобы оцѣнка сочиненій въ сомнительныхъ случаяхъ производима была по соглашенію съ помощникомъ Ректора подлежащаго отдѣленія. На помощника инспектора и помощника библіотекаря возложить обязанность наблюсти, чтобы сочиненія допущенными къ экзамену были непремѣнно написаны въ теченіе времени съ 10 до 2 часовъ пополудни, безъ всякихъ стороннихъ пособій, и чтобы никто изъ пишущихъ сочиненіе до подачи его не выходилъ изъ залы, гдѣ производится испытаніе. Производство устныхъ испытаній по богословію (24 числа) поручить помощнику Ректора по богословскому отдѣленію орд. профес. И. А. Чистовичу и экстра-ордин. профес. А. Л. Катанскому, по общей гражданской исторіи (21 числа) помощнику Ректора по церковно-историческому отдѣленію орд. профес. И. В. Чельцову и экстра-орд. проф. А. И. Предтеченскому, по древнимъ языкамъ (28 числа) помощнику Ректора по церковно-практи-

ческому отдѣленію орд. проф. В. И. Долоцкому, орд. проф. Е. И. Ловягину и экстра-орд. проф. Н. И. Глоріантову. Оцѣнку отвѣтовъ на испытаніяхъ посредствомъ балловъ представить дѣлать преподавателямъ тѣхъ предметовъ, по которымъ производится испытаніе, по соглашенію съ ассистентами. О настоящемъ постановленіи дать знать, кому слѣдуетъ, выпиской изъ журнала, и просить гг. наставниковъ Академіи, которымъ поручено читать сочиненія и производить экзамены, представить въ Совѣтъ списки съ баллами не позже 28 сего августа.

С л у ш а л и: III. Правленія Рязанской духовной семинаріи отношеніе отъ 22 іюля сего года за № 499, которымъ просить Совѣтъ Академіи о дозволеніи кончившему курсъ ученія въ Рязанской семинаріи студенту Владимиру Чельцову явиться на приемное испытаніе для поступленія въ число воспитанниковъ Академіи, въ качествѣ волонтера. При семъ присовокупляетъ, что нужные документы, на основаніи существующихъ узаконеній, имѣ—Чельцовымъ будутъ представлены въ Совѣтъ Академіи по полученіи позволенія явиться ему на приемное испытаніе, и деньги 34 р. 28 к. потребные на первоначальную обмундировку, семинарскимъ правленіемъ будутъ высланы изъ стипендіатскихъ, на сей предметъ назначенныхъ, суммъ, состоящихъ въ распоряженіи семинарскаго правленія, по выдержаніи имъ—Чельцовымъ приемаго испытанія.

С п р а в к а. Г. Исправляющій должность Ректора Академіи, орд. профессоръ В. И. Долоцкий, сообщалъ іюля 30 сего года за № 417 правленію Рязанской семинаріи, что воспитанникъ означенной семинаріи, Владимиръ Чельцовъ, можетъ явиться на повѣрочное испытаніе для поступленія въ Академію въ качествѣ волонтера.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Св. Синода отъ 17 минувшаго іюля за № 1636 слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 5-го сего іюля за № 146, журналъ Учебнаго Комитета съ заключеніемъ онаго, относительно предположеннаго Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи измѣненія въ утвержденномъ Св. Синодомъ распредѣленіи предметовъ испытанія на степень магистра, для этой Академіи, по *церковно-историческому отдѣленію*. Приказали: Признавая заключение Учебнаго Комитета правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предположеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи относительно перемѣны въ утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ распредѣленіи предметовъ испытанія на степень магистра по *историческому отдѣленію* отклонить; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ приложеніемъ въ копіи и заключенія Комитета».

При этомъ указѣ приложена копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: «Принимая во вниманіе, что исторія гражданская и церковная состоятъ въ неразрывной связи и взаимно другъ друга дополняютъ и объясняютъ, такъ что знаніе гражданской исторіи безъ знанія церковной исторіи было бы не полно и наоборотъ, Учебный Комитетъ имѣлъ основаніе поставить для испытанія на степень магистра богословія въ одну группу всеобщую церковную исторію, исторію русской церкви и исторію гражданскую, всеобщую и русскую, съ другой же стороны въ этомъ сочетаніи предметовъ не представлялось особаго обремененія испытуемыхъ сравнительно съ постановкою предметовъ по другимъ разрядамъ магистерскихъ испытаний, какъ, напримѣръ, по 6-му разряду (основное богословіе, психологія, исторія философіи и педагогика), по 3-му разряду (пастырское богословіе, гомилетика, литургика и каноническое право) и другимъ. Указанныя же *историческимъ отдѣленіемъ* С.-Петербургской Духовной Академіи затрудненія не имѣютъ въ свою пользу свидѣтельства опыта и такъ какъ, сверхъ того, правила о возведеніи въ ученые степени предписаны Св. Синодомъ къ исполненію временно, до окончательнаго сужденія по сему предмету, которое имѣетъ быть по представ-

леніи таковыхъ правилъ со стороны другихъ академій, то Учебный Комитетъ полагалъ бы въ настоящее время отклонить представленіе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи относительно перемѣны въ распредѣленіи предметовъ испытаній на степени магистра по *историческому отдѣленію*.

На этомъ же указѣ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: «Въ Совѣтъ Академіи».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

У. Сданный Его Высочайшимъ Преосвященствомъ указъ Св. Синода отъ 8-го іюля за № 1547 слѣдующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 7 мая 1870 года за № 100, журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, о распредѣленіи положенныхъ по уставу профессорскихъ кафедръ въ духовныхъ академіяхъ между отдѣленіями академій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія въ надлежачему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію въ духовныхъ академіяхъ препроводить при указѣ Вашему Преосвященству, съ изъясненіемъ въ указѣ, что предписываемое въ настоящемъ случаѣ распредѣленіе профессорскихъ кафедръ въ отдѣленіяхъ академій, обязательно въ томъ единственномъ смыслѣ, чтобы профессорское званіе не присвоивалось преподавателямъ однихъ отдѣленій въ большинствѣ противъ положенной нормы числѣ на счетъ другихъ отдѣленій, но нисколько не обязываетъ начальство для пополненія нормальнаго числа профессоровъ, въ случаѣ убыли, возводить въ профессорское званіе такихъ преподавателей, которые не приобрѣли по своимъ ученымъ достоинствамъ и заслугамъ, преимущественнаго предъ другими права на это званіе».

При этомъ указѣ приложена копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: «Принимая во вниманіе, что по 2 § академическаго устава, раздѣленіе академій на 3 отдѣленія признается существенно необходимымъ, и на

Для отдѣленій и нѣтъ; по § 85, оговоренъ представленъ на академическомъ совѣтѣ помощникъ Рectorа и двукъ профессоры, изъ которыхъ первый изъ нихъ, по § 119, избирается въ отдѣленіи изъ ординарныхъ профессоровъ и что для правильности и безпристрастія предоставленныхъ (§§ 86 Б и 88 В. 1) общему собранію академическаго совѣта вѣдѣнія и рѣшенія подлежащихъ баллотировкѣ вопросовъ (§ 97), требуется возможно равномерное членство полевъ отъ всѣхъ отдѣленій. Учебный Комитетъ полагалъ бы общѣе число помощниковъ по уставу профессорскихъ кафедръ распределять между 3-ми отдѣленіями академіи слѣдующимъ образомъ: въ церковно-историческому и церковно-правическому отдѣленіямъ отвести по 5 профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ по 2 кафедры ординарнаго профессора на каждое отдѣленіе, а въ богословскому, въ виду значительнаго числа отнесенныхъ въ нему общеобразовательныхъ предметовъ, 6-ть профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ 3 кафедры ординарнаго профессора; оставшіяся же, а именно свободныя двѣ профессорскія кафедры, будутъ ли сѣмъ кафедрами ординарнаго профессора или экстраординарнаго, предоставлять, по усмотрѣнію совѣта, достойнѣйшимъ преподавателямъ академіи, въ какому бы отдѣленіи они ни принадлежали. О чемъ и сообщитъ совѣтъ духовныхъ академій циркулярно».

На этотъ же указъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «въ Совѣтъ Академіи для руководства».

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

VI. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Св. Синода, отъ 12 іюня за № 33, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ предупрежденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій изъ духовнаго дѣдовства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока, приказали: предписать циркулярными указами по духовному дѣдовству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ академіяхъ вос-

питанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ академіи число лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ, и что де выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Св. Синода, при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по духовному вѣдомству обязательнаго за академическое воспитаніе срока, представляли каждый разъ о таковыхъ лицахъ (Св. Синоду, и в) чтобы правило это соблюдалось: епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ военнокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые по выпускѣ изъ академіи, бывъ обращены въ епархіальное вѣдомство, захотятъ до выслуги обязательнаго по духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства. На этомъ ушѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «въ Совѣтъ Академіи для руководства».

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и руководству.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

31-го августа 1870 года.

Присутствовали, подъ председательствомъ о. Ректора, въ ординарные и экстраординарные профессора Академіи.

Слушали: I. Представленіе о. Ректора Академіи Его

Высокопреосвященству отъ 18 іюня за № 346 съ журна-
ломъ Общаго Собранія Совѣта Академіи 10 іюня и осо-
бымъ мнѣніемъ экстраординарныхъ профессоровъ: А. И.
Предтеченскаго и И. Е. Троицкаго. На представленіи по-
слѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:
«исполнить по мнѣнію Совѣта, не въ примѣръ прочимъ, на
этотъ разъ».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Свя-
тейшаго Синода отъ 19 августа за № 1626 слѣдующаго
содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества,
Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 9 іюля за № 153, журналъ Учебнаго Ко-
митета по представленію Вашего Преосвященства объ удо-
стоеніи дѣйствительнаго студента С.-Петербургской Духов-
ной Академіи Ивана Успенскаго степени кандидата. При-
казали: Святейшій Синодъ, въ виду отзывовъ рецензен-
товъ о неудовлетворительности представленнаго Успенскимъ
на степень кандидата сочиненія, не можетъ, согласно за-
ключенію Учебнаго Комитета, признать его, Успенскаго,
заслуживающимъ сей степени, — и потому опредѣляетъ: на-
ручить Совѣту С.-Петербургской Духовной Академіи объ-
явить Успенскому, что онъ для полученія искомой имъ
ученой степени долженъ представить новое сочиненіе, ко-
торое по своимъ достоинствамъ давало бы ему право на
эту степень; о чемъ Вашему Преосвященству и послать
указъ».

На этомъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства
отъ 22 августа послѣдовала: «въ Совѣтъ Академіи къ ис-
полненію».

Справка. Г. Успенскій состоитъ на службѣ въ Ор-
ловской духовной семинаріи въ качествѣ исправляющаго
должность наставника.

О п р е д ѣ л и л и: О состоявшемся опредѣленіи Св. Су-
нода дать знать г. Успенскому чрезъ Орловское семинар-
ское правленіе.

Нѣ. Совѣтъ имѣть разсужденіе о распредѣленіи предметовъ ученія въ I, II и IV курсахъ Академіи по мнѣнію отдѣленій на 1870/1 учебный годъ.

Справка. По § 123 устава духовныхъ академій предметы общеобразовательные и спеціальные по отдѣленіямъ распредѣляются въ первыхъ трехъ курсахъ, продолжающихся три академическихъ года. Указомъ Святейшишаго Синода отъ 18 Іюня 1869 года предписано между прочимъ Свѣту Академіи для студентовъ, первоначальныхъ въ 1869 году въ бывшаго нынѣшняго отдѣленія въ III курсъ, образованныхъ по новому уставу, составить особую программу учебнаго курса и другихъ академическихъ занятій на два года съ тѣмъ, чтобы всѣ общеобразовательные и спеціальныя предметы по каждому отдѣленію были пройдены въ полномъ объемѣ ихъ и чтобы окончившіе III курсъ подверглись надлежащему испытанію, а окончившіе IV курсъ испытанію на ученую степень, согласно съ новыми уставами.

Опредѣлили: Составленное распредѣленіе предметовъ ученія въ I, II и IV курсахъ Академіи по мнѣнію ихъ отдѣленій, привести въ исполненіе. Относительно же практическихъ занятій студентовъ IV курса имѣть окончательное разсужденіе на слѣдующее собраніе Совѣта, по отобраніи заявленій отъ студентовъ еяго курса, по какой группѣ предметовъ каждый изъ нихъ предполагаетъ заниматься въ IV курсъ.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

предметовъ преподаванія въ I, II и IV курсахъ С.-Петербургской Духовной Академіи по тремъ ея отдѣленіямъ на 1870^{го} учебный годъ.

Предметы обще- обязательные.	Спеціальныя предметы.		
	Богословскаго отдѣленія.	Церковно-истори- ческаго отдѣле- нія.	Церковно-прак- тическаго отдѣ- ленія.
а) Въ первомъ курсѣ:			
Психологія . . . 3 Логика 1 (Студенты I-го курса слуша- ютъ эту науку съ студентами 2-го курса). Св. Писаніе . . 2 Основное Бого- словіе 3 Древніе языки . 2 Новые языки . 3	Патристика . . 2 Еврейск. языкъ и Виблейская Археологія . . 2	Общая Граждан- ская Исторія: 1-я кафедр. . . 3 2-я кафедр. . . 2 Русская Граж- дан. Исторія . 3 (Студенты I-го и II-го курсовъ слушаютъ эту науку вѣсть).	Русскій языкъ и Славянскія нарѣчія 4 (2-ю половину слушаютъ вѣ- сть студенты I-го и II-го кур- совъ).
Итого . 14	18	22	18
б) Во второмъ курсѣ:			
Логика 1 Исторія фило- софій 2 Метафизика . . 1 Св. Писаніе . . 1 Древніе языки . 2 Новые языки . 3	Патристика . . 2 Догматическое Богословіе . . 4 Еврейск. языкъ и Виблейская Археологія . . 2 (студенты II-го курса слуша- ютъ съ студен- тами IV курса).	Русская Граж- дан. Исторія . 3 Общая Церков- ная Исторія . 2 Новая Церков- ная Исторія . 2 Ученіе о рус- скомъ расколѣ . 2 Виблейская Исторія . . . 2	Словесность . 2 Русск. языкъ и Славянскія нарѣчія . . . 2 Каноническое право 2 Гомилетика . . 2
Итого . 10	18	21	18

Общеобязательные предметы.	Спеціальные предметы.		
	Богословскаго отдѣленія.	Церковно-историческаго отдѣленія.	Церковно-практическаго отдѣленія.
в) Въ четвертомъ курсѣ.			
	Нравственное Богословіе ... 1 Сравнительное Богословіе ... 2 Еврейск. языкъ и Библейская Археологія ... 2	Древняя Церковн. Исторія. Новая Церковная Исторія. Ученіе о русскомъ расколѣ. Библейск. исторія (II и IV курсы слушають вѣдѣтъ). 2	Литургія ... 1 Пастырское Богословіе : Гомилетика. 1 Церковное право. 1
	5	5	4

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи:

31-го Августа 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части: заслуженный ордин. профес. В. И. Долоцкий, ординарные профессора: И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, заслуженный ординарный профессоръ и инспекторъ К. И. Лучицкій и члены отъ отдѣленій: церковно-практическаго орд. проф. Е. И. Лавгинъ и экстраордин. проф. Н. И. Габоріантовъ; церковно-историческаго экстраординарные профессора: М. О. Козловъ и И. Ѳ. Нильскій и богословскаго — экстраординарные профессора: И. Т. Осининъ и А. Л. Катанскій.

Слушали: 1. Заявленіе о. Ректора Академіи, что возвратившись изъ заграничнаго отпуска, онъ съ 12 августа вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 18-го іюня исправленіе должности Ректора Академіи возложено было впредь до возвращенія о. Ректора на помощника Ректора по церковно-практическому отдѣленію ординарнаго профессора В. И. Долоцкого. Профессоръ В. И. Долоцкий вступилъ въ исправленіе должности Ректора 16 іюня.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію; объ исправленіи же заслуженнымъ орд. профессоромъ В. И. Долоцкимъ должности Ректора Академіи въ теченіе времени съ 16-го іюня по 12-е августа внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

II. Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отношеніе отъ 11 іюня сего года за № 775, при которомъ препровождаются для библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи экземпляры диссертаций: 1) Доктора политической экономіи Э. Вредена «Страховыя артели и долевая рабочая плата», 2) И. Иванюкова «Экономическая теорія Мамлеода» и 3) Д. Бобылева «Поляризующія приемы, устроенныя наивыгоднѣйшимъ образомъ».

III. Заявленіе о. Ректора Академіи, что председателемъ Археографической Коммиссіи Я. Θ. Головацкимъ пожертвованъ для академической библіотеки III томъ актовъ, издаваемыхъ Виленской Археографическою Коммиссіею.

Опредѣлили: II—III. Пожертвованныя книги препроводить къ г. библіотекарю для внесенія въ каталогъ и храненія въ библіотекѣ и благодарить Я. Θ. Головацкаго за пожертвованіе.

IV. Благочиннаго Жмудрянскаго собора протоіерея Іоанна Озерова донесеніе отъ 12 августа за № 278 о томъ, что студентъ Академіи Дмитрій Покровский по болѣзни не можетъ явиться въ Академію. Къ донесенію приложено медицинское свидѣтельство о болѣзни Покровскаго.

V. Правленія Архангельской духовной семинаріи отношеніе отъ 12-го августа за № 392 съ увѣдомленіемъ, что студентъ Академіи Михаилъ Соколовъ, прибывшій на вакаціальное время въ Архангельскъ, заболѣлъ перемежаю-

Академіи невідомо, изъ какого відомства священникъ Левицкій получаєть свое содержаніе.

X. Сданный отъ Его Высокопресвященства указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 сего Августа за № 1760, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая 1870 г. за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по представленію совѣта одной изъ духовныхъ академій объ утвержденіи нѣкоторыхъ воспитанниковъ этой академіи въ ученыхъ степеняхъ. Между прочимъ приказали: Заключение учебнаго комитета относительно неправильнаго допущенія на службу при одной изъ академій воспитанниковъ до получения ими ученыхъ степеней и предупрежденія всѣхъ другихъ духовныхъ академій отъ подобнаго рода неправильностей утвердить и для объявленія по принадлежности препроводить это заключеніе въ копіи при указѣ изъ Вашему Пресвященству».

Въ этому указу Св. Синода приложена копія съ заключенія Учебнаго Комитета:—О п р е д ѣ л е н о: „принимая во вниманіе, что при одной изъ духовныхъ академій допущены на службу воспитанники до утвержденія ихъ въ ученыхъ степеняхъ, вопреки уставу духовныхъ академій (§§ 48 и 41), Учебный Комитетъ подлагалъ бы сообщить совѣтамъ духовныхъ академій, чтобы они, въ случаѣ желанія принять на службу въ академію отличнѣйшихъ и способнѣйшихъ изъ студентовъ академій, до надлежашаго утвержденія ихъ въ ученыхъ степеняхъ, входили заблаговременно съ особыми объ этомъ предметѣ представленіями къ высшему начальству, для законнаго разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній“.

На этомъ указѣ послѣдовала резолюція Его Высокопресвященства: «въ Совѣтъ Академій».

О п р е д ѣ л я л и: 1) Принять къ свѣдѣнію.

XI. Сданный Его Высокопресвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 22 сего августа за № 1835

следующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 ноября 1869 г. за № 295, о рукописи подъ заглавіемъ: «Памятникъ Вѣры» и по справкѣ призвазали: согласно съ представленіемъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи, процессоровъ: Чельцова и Козловича отъ возложеннаго на нихъ порученія—исправить и приготовить къ печатанію рукописное сочиненіе покойнаго Преосвященнаго Херсонскаго Епископа, подъ названіемъ: «Памятникъ Вѣры»—освободить; о чемъ Вашему Преосвященству и дать знать указомъ».

На этомъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 сего августа послѣдовала: «Въ Совѣтъ Академіи, для объявленія кому слѣдуетъ».

О п р е д ѣ л и л и: О состоявшемся опредѣленіи Св. Синода дать знать выписками изъ журнала ординарному профессору И. Н. Чельцову и экстраординарному профессору М. О. Козловичу.

ХІІ. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святейшаго Синода отъ 24 сего августа за № 1841 следующаго содержания: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5 Іюля 1870 г., за № 147, журналъ Учебнаго Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, объ удостоеніи ординарныхъ процессоровъ С.-Петербургской Духовной Академіи Долоцова и Лучицкаго званія заслуженныхъ ординарныхъ процессоровъ. П р и н а з а л и: Ординарныхъ процессоровъ С.-Петербургской Духовной Академіи Долоцова и Лучицкаго, согласно заключенію Учебнаго Комитета, удостоить званія заслуженныхъ ординарныхъ процессоровъ; о чемъ Вашему Преосвященству и дать знать указомъ».

На этомъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 сего августа послѣдовала: «Въ Совѣтъ Академіи».

О п р е д ѣ л и л и: Объ удостоеніи ординарныхъ процес-

сорокъ В. И. Долоцкого и Е. И. Луницкаго записи и служебныхъ ординарныхъ профессоровъ дать знать ихъ выписками изъ журнала и внести въ формулярные списки ихъ списки.

ХІІІ. Сданный Его Высочайшему Святейшему Синоду отъ 22 Іюля сего 1870 года за № 43 слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 Января 1870 г. за № 21 журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздыхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказалъ: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указамъ епархіальнымъ Архіереямъ по принадлежности, къ руководству и исполненію».

Къ этому указу приложена копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ слѣдующаго содержанія: «Для устранения затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ для замѣщенія учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсы воспитанниковъ академій отъ духовно-училищной службы, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно академическимъ съѣздамъ и конференціямъ, а равно и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Св. Синода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленій объ обязательной 4-хъ лѣтней духовно-училищной службѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій. 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской.

Архангельской и Пермской,—вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которыми, по окончаніи курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

На этомъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 сего августа послѣдовала: «Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ исполненію.

XIV. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отношеніе, отъ 24 апрѣля сего года за № 68 объ археологическомъ сѣздѣ въ С.-Петербургѣ, и о назначеніи депутата въ предварительный комитетъ.

О п р е д ѣ л и л и: Избрать депутатомъ въ предварительный комитетъ профессора русской исторіи М. О. Кояловича, въ слѣдствіе изъявленнаго имъ согласія; о чемъ и увѣдомить Императорское Русское Археологическое Общество.

XV. С.-Петербургской Духовной Консисторіи отношеніе отъ 16 іюня 1870 г. за № 2587 съ увѣдомленіемъ, что на представленіи о. Ректора Академіи за № 311 резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала слѣдующаго содержанія: «опредѣлить студента Евгенія Смирнова исправляющимъ должность псаломщика при Нью-Йоркской церкви, и о томъ дать знать Совѣту Академіи».

С п р а в к а. Определеніемъ Совѣта Академіи 10 іюня 1870 г. Смирновъ переведенъ въ IV курсъ.

Смирновъ состоитъ на казенномъ содержаніи.

О п р е д ѣ л и л и: Исключить Смирнова изъ списка студентовъ IV курса и дать знать о семъ г. инспектору Академіи К. И. Лучицкому.

XVI. Студента Академіи II курса Ивана Бѣльева прошеніе, отъ 4 августа, объ увольненіи изъ Академіи, для поступленія въ С.-Петербургскій Университетъ, и о выдачѣ ему установленнаго свидѣтельства, съ обязательствомъ уплаты слѣдующихъ за годовое казеннокоштное содержаніе въ Академіи денегъ.

Справка. По §. 168, устава духовныхъ академій, казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ оного до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету произведеннаго ими вѣдѣнаго времени.

Студентъ Бѣляевъ присланъ былъ въ Академію въ Псковской духовной семинаріи на казенный счетъ. Указомъ Св. Синода, отъ 13 снтября 1869 г. за № 3497 со-
составленіе формы увольнительныхъ свидѣтельствъ студентамъ, выбывающимъ изъ Академіи до окончанія ими курса, возложено на Совѣтъ Академіи. Въ исполненіе означеннаго указа Святѣйшаго Синода опредѣленіемъ Совѣта Академіи 23 октября 1869 г. постановлено: о формѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ имѣть разсужденіе при первомъ имѣющемъ представиться случаѣ.

Опредѣлили: Согласно прошенію студента Бѣлева уволить его изъ Академіи и исключить изъ списка студентовъ II курса, о чемъ и дать знать г. инспектору Академіи и подлежащимъ гг. наставникамъ. Увольняемымъ изъ академіи выдавать свидѣтельства по такой формѣ: предъивитель сего NN (здесь обозначается происхожденіе увольняемаго, его вѣтъ отъ роду и время поступленія въ Академію) въ теченіе — лѣтъ состоялъ студентомъ Академіи по отдѣленію и обучался при поведеніи, съ успехами: а) по обще-
обязательнымъ предметамъ и б) спеціальнымъ По опредѣленію Совѣта NN (здесь означается причина увольненія) уволенъ изъ Академіи. О чемъ и дано ему NN сіе свидѣтельство за надлежащимъ подписомъ съ приложеніемъ казенной печати. Такъ какъ Бѣляевъ состоялъ на казенномъ содержаніи, то увольнительное свидѣтельство выдать ему по внесеніи въ Правленіе слѣдующихъ съ него за содержаніе въ Академіи денегъ, о чемъ и сообщить Правленію и дать знать Бѣляеву.

XVII. Правленія Тверской духовной семинаріи отношеніе, отъ 10 августа за № 582, съ уведомленіемъ, что

сдѣлавшій для поступленія въ С.-Петербургскую Духовную Академію студентъ Астраханской духовной семинаріи Александръ Покровский, во время пути, заболѣлъ горючкой, и что 8 августа онъ отправленъ для пользованія въ Тверскую городскую больницу.

С п р а в к а. По распоряженію о. Ректора Академіи, дано знать чрезъ канцелярію тверскаго семинарскаго правленія студенту Покровскому, что по выздоровленіи онъ можетъ явиться въ Академію на повѣрочное испытаніе.

О п р е д ѣ л и л и: По приѣздѣ студента Покровскаго въ Академію, если это будетъ не позже 2 мѣсяцевъ со дня сего опредѣленія, подвергнуть его повѣрочному испытанію, назначенному Совѣтомъ для желающихъ поступить въ Академію въ настоящемъ году, оставивъ одну изъ казенныхъ вакансій не занятой, о чемъ и сообщить студенту Покровскому.

XVIII. Своекоштного студента 1 курса Николая Фермора прошеніе о разрѣшеніи ему держать экзаменъ по предметамъ перваго курса. При семъ студентъ Ферморъ просить назначить, по вниманію къ его болѣзненному состоянію, такіе сроки для сдачи экзаменовъ, которые отвѣчали бы настоящему положенію его здоровья.

С п р а в к а. Студентъ Ферморъ изучаетъ предметы *церковно-практическаго отдѣленія*. Экзамена предъ каникулами онъ не держалъ по болѣзни. Постановленіемъ Совѣта Академіи 10 іюня опредѣлено: сужденіе о переводѣ его во второй курсъ отложить до выдержанія имъ переходнаго экзамена.

О п р е д ѣ л и л и: Срокомъ для окончанія экзамена назначить 15 сентября, о чемъ и дать знать студенту Фермору.

XIX. Студентовъ семинарій: Костромской — Николая Сахарова и Ивана Флорѣва, Московскій — Ивана Покровскаго, Новгородской — Ивана Колоколова и Михаила Рябова, Вятской — Михаила Ложкина, Смоленской — Александра Соголова, Минской — Федора Страховича прошенія о допущеніи ихъ къ повѣрочному испытанію въ те-

кущемъ году. Просителями представлены слѣдующіе документы: Сахаровымъ, Покровскимъ, Колоколовымъ и Солозовымъ—семинарскіе аттестаты, метрическія и медицинскія свидѣтельства; Флоровымъ, Леженинымъ и Рябковымъ семинарскіе аттестаты и метрическія свидѣтельства; Стреховичемъ—семинарскій аттестатъ.

XX. Студента Рязанской духовной семинаріи Владимира Чельцова прошеніе о дозволеніи ему держать повѣрочное испытаніе въ Академіи въ настоящемъ году, съ присовокупленіемъ, что документы, требуемые отъ желающихъ поступить въ Академію, въ непродолжительномъ времени будутъ высланы Рязанскимъ семинарскимъ правленіемъ, въ которое онъ вошелъ объ этомъ особымъ прошеніемъ.

XXI. Правленія Рязанской духовной семинаріи отношеніе, отъ 14 августа за № 607, при которомъ препровождаетъ аттестатъ и метрическую выписку воспитанника Рязанской семинаріи Владимира Чельцова; къ сему присовокупляетъ, что деньги въ количествѣ 34 р. 28 к., слѣдующія на первоначальное обзаведеніе воспитанника Чельцова, имѣютъ быть высланы въ Академическое Правленіе изъ благотворительныхъ капиталовъ, имѣющихся въ распоряженіи семинарскаго правленія.

О п р е д ѣ л и л и: XIX—XXI. Представленные допущенными къ повѣрочному испытанію семинарскими воспитанниками документы приложить къ дѣлу о составѣ новаго 1870 г. академическаго курса. Увѣдомить Правленіе Академіи, что деньги слѣдующія на первоначальное обзаведеніе воспитанника Чельцова, оно имѣетъ получить изъ правленія Рязанской семинаріи.

XXII. *Церковно историческаго отдѣленія* Академіи представленіе отъ 28 августа, слѣдующаго содержанія: «наставникъ *церковно-историческаго отдѣленія*, въ собраніи своемъ 27 августа 1870 г., разсмотрѣвъ представленную учителемъ Литовской духовной семинаріи Ѳ. Елеонскимъ программу по предмету библейской исторіи, нашли ее, со-

гласно мнѣнію профессора И. В. Чельцова, соответствующей современному состоянию научнаго развитія этой науки. Двѣ пробныя лекціи: 1) на избранную имъ самимъ тему «о нѣмецкой литературѣ библейской исторіи», и 2) по назначенію отдѣленія «о состояніи ветхозавѣтной церкви во время судей», сказанныя г. Елеонскимъ 25 и 27 августа, въ присутствіи всѣхъ членовъ *церковно-историческаго отдѣленія*, заслужили также общее ихъ одобреніе. Принимая во вниманіе сверхъ того, что магистерская диссертация г. Елеонскаго, равно какъ и другіе его учено-литературныя труды свидѣтельствуютъ о достаточномъ усвоеніи имъ приемовъ историческаго метода въ изслѣдованіяхъ, и что въ теченіе предшествующаго года онъ специально посвятивъ свои занятія изученію библейской исторіи, отдѣленіе имѣетъ честь представить Совѣту, что оно находитъ г. Елеонскаго вполне достойнымъ занять искомую имъ катедру.

Справка: О желаніи учителя Литовской семинаріи г. Елеонскаго занять катедру библейской исторіи заявлено было Совѣту Академіи ординарнымъ профессоромъ И. В. Чельцовымъ въ представленіи отъ 29 января 1870 г. Въѣстъ съ тѣмъ представлены были: программа по библейской исторіи, магистерская диссертация и другіе литературныя труды г. Елеонскаго. По разсмотрѣніи представленія, Совѣтъ, въ собраніи 5 февраля, постановилъ: представленіе орд. проф. И. В. Чельцова съ слѣдующими къ нему приложеніями, передать въ *церковно-историческое отдѣленіе* съ тѣмъ, чтобы отдѣленіе представило по содержанію его свое заключеніе.

О п р е д ѣ л и л и : Въ слѣдующее собраніе Совѣта произвести баллотированіе учителя Литовской семинаріи г. Елеонскаго на должность доцента по библейской исторіи.

XXIII. Совѣтъ Академіи имѣлъ разсужденіе о приемѣ въ Академію семинарскихъ воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію въ августѣ 1870 г.

Справка. Указомъ Св. Синода, отъ 13 мая сего года, за № 1045, разрѣшено было вызывать въ составъ вѣдоваго

курса, изъ лучшихъ воспитанниковъ назначеннымъ въ указъ семинарій, 24 воспитанниковъ, предоставить остальнымъ за снѣмъ шести вакансій волонтерамъ. Тамъ же указомъ предписано было, по окончаніи приемныхъ испытаний, представить о послѣдствіяхъ оныхъ требованія, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 11 февраля 1849 г., свидѣнія Св. Синоду.

Опредѣленіемъ Св. Синода, 11 февраля 1849 г., изъясненнымъ въ отношеніи духовно-учебнаго управленія, отъ 11 апрѣля № 4014, поставлено въ обязанность академическимъ правленіемъ, при каждомъ приемѣ въ Академію семинаристовъ, представлять начальству именныя списки ихъ, съ обозначеніемъ оказанныхъ ими успѣховъ по каждому предмету приемнаго испытанія, и съ объясненіемъ: изъ какихъ они семинарій, кто ихъ родители и какия занимаютъ сіи послѣдніе мѣста въ епархіальной службѣ. Въ § 128 устава академій изображено: изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. Въ § 4 правилъ о приемѣ въ студенты Академій изображено: получившій по какому-либо предмету менѣе трехъ, лишается права на поступленіе въ число студентовъ Академій. Въ §§ 5 и 6 тѣхъ же правилъ изображено: принятые въ Академію студенты немедленно избираютъ для себя одно изъ трехъ отдѣленій академическаго курса: богословское, церковно-историческое или церковно-практическое; казеннокоштными вакансіи распределяются по отдѣленіямъ по ровну.

Всѣхъ заявившихъ желаніе подвергнуться повѣрочнымъ испытаніямъ было 31 челов. Изъ вызванныхъ на казенный счетъ явились въ Академію 22 воспитанника. Изъ Кавказской семинаріи вмѣсто двухъ воспитанниковъ явился 1, такъ какъ другой избранный правленіемъ оказался неблагонадежнымъ по состоянію здоровья. Назначенный въ Академію правленіемъ Астраханской семинаріи воспитанникъ Покровскій, на пути въ Петербургъ заболѣлъ тифозной горч-

кой, и нынѣ находится въ городской Тверской больницѣ. Изъ числа подвергавшихся экзамену воспитаннику Навказской семинаріи Агапону въслѣдствіе его прошенія, по распоряженію о. Ректора, выданы его документы до окончанія имъ экзамена.

О п р е д ѣ л и л и: Подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ семинарскихъ воспитанниковъ: Анраксина, Боголюбова, Боголюбенскаго, Белоусова, Добромотова, Жукова, Воложкова, Некомскаго, Лемкина, Любанова, Назарова, Немаронова, Перова, Петровскаго, Попровскаго Ивана, Покровскаго Николая, Понешарева Александра, Понешарева Петра, Прозоровскаго, Рябкова, Романова, Сакхарова, Скворцова, Смирнова, Смоленскаго, Соколова, Страдовича, Флорада, Чельцова и Черныкина, числомъ 30—принять въ число студентовъ Академіи. Истребовать отъ принятыхъ въ число студентовъ собственноручныя показанія относительно того, кто изъ нихъ на какое желаетъ поступить отдѣленіе, и какой изъ древнихъ и какой изъ новыхъ языковъ желаетъ каждый изъ нихъ изучать. О послѣдствіяхъ повѣрочныхъ испытаній представить Св. Синоду.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи

10-го сентября 1870 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, всѣ ординарные и экстраординарные профессоры.

I. Совѣту Академіи было доложено, что студентъ Сергѣй Покровский выдержалъ испытаніе по психологіи и получилъ баллъ 4.

С п р а в к а. Опредѣленіемъ Совѣта Академіи 10 іюня 1870 г. положено: сужденіе о переводѣ студента 1-го курса Сергѣя Покровскаго имѣть по выдержаніи имъ экзамена. До каникулъ Покровский не держалъ экзамена по психологіи.

ЖУРНАЛЪ

Образина Совета Академіи

10 сентября 1870 г.

Присутствовали, подъ председательством о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части заслуженный ординарные профессоры В. И. Долоцкий и ординарные профессоры И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ. инспектор заслуженный ординарный профессор К. И. Лучинскій: члены Совета отъ отдѣленій: *биологическаго* — экстраординарные профессоры И. Т. Осянинъ и А. Л. Катыскій *церковно-историческаго* экстраординарные профессоры И. Ф. Нильскій и М. О. Козловскій и *церковно-практическаго* ординарный профессор Е. И. Ловягинъ и экстраординарный профессор Н. И. Горюхановъ.

Слушали: Вѣдомость о суммахъ Академіи за мѣсяцъ августъ.

	Бюджетна кредит. учр. руб.	Начисленные деньгами. руб. коп.	Итого. руб. коп.
Отъ іюня къ 1 августа сего 1870 года			
оставалось	37.240	9,201 86 ¹ / ₂	46 441 86 ¹ / ₂
Къ тому поступило на приходъ въ августъ	—	754 20 ¹ / ₂	754 20 ¹ / ₂
Итого	37.240	9.956 7	47.196 7
Изъ того израсходовано въ августъ	600	5.828 30 ¹ / ₂	6.428 30 ¹ / ₂
Остается къ 1 сентября	36.640	4.127 76 ¹ / ₂	40.767 76 ¹ / ₂

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Инспектора Академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора К. И. Лучинскаго донесеніе отъ 9 сентября о томъ что нѣкто изъ студентовъ не замѣченъ имъ въ теченіи августа въ проступкахъ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Инспектора Академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора К. И. Лучицкаго представленіе, отъ 2 сентября сего года, при которомъ онъ представляетъ собственноручныя росписки вновь поступившихъ студентовъ въ полученіи ими общихъ правилъ поведенія и обязательствъ исполнять ихъ.

С п р а в к а. Въ утвержденной Его Высочайшеосвященствомъ инструкціи инспектору Академіи изобрѣжено: главнымъ предметомъ его дѣятельности должно быть постоянное наблюденіе, чтобы студенты Академіи и посторонніе слушатели въ точности соблюдали правила, постановленныя для нихъ Академическимъ Совѣтомъ. Эти правила инспекторъ объявляетъ студентамъ, поступающимъ въ Академію, которые даютъ подписку въ неуклонномъ исполненіи ихъ.

О п р е д ѣ л и л и: Хранить при дѣлахъ Совѣта.

IV. Собственноручныя показанія студентовъ 1-го курса относительно того, кто изъ нихъ на какое желаетъ поступить отдѣленіе.

Студенты, желающіе изучать предметы:

а) биологическаго отдѣленія.

1. Александръ Соколовъ
Михаилъ Боголюбовъ
Иванъ Назарьевъ
Михаилъ Доброхотовъ
Александръ Черницынъ
Иванъ Колоколовъ
Николай Ненарокомовъ
Николай Апраксинъ.
Михаилъ Ложкинъ
10. Иванъ Флоровъ

б) церковно-историческаго отдѣленія.

1. Дмитрій Прозоровскій
Григорій Петровскій
Иванъ Жуковъ
Иванъ Бѣлоусовъ
5. Григорій Любимовъ

б) французскій языкъ.

1. Григорій Петровскій
Григорій Любимовъ
Николай Покровскій
Александръ Перовъ
Сергій Кохомскій
6. Николай Сахаровъ

в) немецкій языкъ.

1. Димитрій Прозоровскій
Петръ Пономаревъ
Александръ Рязановъ
Александръ Пономаревъ
5. Иванъ Колоколовъ
Александръ Соколовъ
Иванъ Жуковъ
Григорій Любимовъ
Александръ Боговиленскій
10. Михаилъ Боголюбовъ
Михаилъ Смоленскій
Александръ Черницынъ
Алексѣй Скворцовъ
Иванъ Назарьевъ
15. Иванъ Покровскій
Михаилъ Доброхотовъ
Николай Апраксинъ
Николай Ненарокомовъ
Феодоръ Страховичъ
20. Михаилъ Ложкинъ
Михаилъ Рябковъ
Владиміръ Чельцовъ
Иванъ Флоровъ.

О п р е д ъ л и л и : V.—VI. Предоставить студентамъ 1-го курса изучать одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ, согласно заявленному каждымъ изъ нихъ желанію; собственноручныя показанія студентовъ хранить при дѣлахъ Совѣта, сообщивъ копія съ нихъ подлежащимъ п. профессорамъ и лекторамъ.

УП. Собственноручныя показанія студентовъ IV курса относительно того, кто изъ нихъ какіе избираетъ предметы для изученія въ IV курсъ.

СПИСОКЪ

студентовъ Академіи IV курса, съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ какую группу предметовъ желаетъ изучать specially

1 группа.

Св. Писаніе и еврейскій языкъ.

1. Федоръ Покровскій
Иванъ Якимовъ
Димитрій Дмитревскій
Митрофанъ Симашиевичъ
5. Андрей Соколовъ
Иванъ Тронцкій
Василій Преображенскій
Михаилъ Фасановъ.
9. Валеріанъ Кургановичъ.

2 группа.

Основное богословіе, догматическое и нравственное.

1. Александръ Поповъ
Николай Полетаевъ
Алексій Полисадовъ
Александръ Гусевъ
Александръ Коцинскій
Григорій Смирновъ.

3 группа.

Пастырское богословіе, истинна и литургики и каноники

1. Стефанъ Альхимовичъ
Константинъ Вѣтвеницкій
Петръ Медвѣдовъ
Тимосей Ковалевъ
5. Константинъ Кургановичъ
Николай Николаевскій

4 группа.

Историческія науки.

1. Александръ Каратыгинъ
Александръ Гавриловъ
Александръ Автономовъ
Алексѣй Покровский
5. Николай Бѣтвеницкій
Любоміръ Вуйновичъ
Василій Маренинъ
Миханъ Лотоцкій
Александръ Правдинъ
10. Владиміръ Лебедевъ
Николай Успенскій
Николай Пряниковъ
Петръ Дмитріевъ

5 группа.

Гомилетика, словесность и логика.

1. Павелъ Виноградовъ
Николай Петровскій
Осипъ Страховичъ
Флорентій Васильевъ
5. Милій Прокопьевъ
Александръ Космачевскій
Александръ Левкоевъ
Клавдій Удальцовъ
9. Александръ Лукашевичъ.

6 группа.

Основное богословіе, психологія, исторія философіи и педагогика.

1. Владиміръ Сорогожскій
Федоръ Гусевъ
Стефанъ Ольшевскій
Сергѣй Соллертинскій
Левъ Островскій
6. Игнатій Ботовичъ

7 группа—1 отделение.

а) греческій языкъ и патристика.

1. Петръ Знаменскій.

б) греческій языкъ и древняя церковная исторія.

1. Никаноръ Братолюбовъ

Петръ Образцовъ

3. Алексѣй Смыловъ.

с) греческій языкъ, археологія и литургика.

1. Михаилъ Соколовъ

Иванъ Ковалевскій

Александръ Благовѣщенскій

Алексѣй Листовъ

5. Иванъ Нечаевъ.

7 группа—2 отделение.

а) латинскій языкъ и древняя церковная исторія.

1. Григорій Киприановичъ

Василій Пальмовъ

3. Владиміръ Шишовъ.

б) латинскій языкъ, церковная археологія и литургика.

1. Дмитрій Покровскій

2 Александръ Красевъ.

Справка. Въ § 137 устава академій изображено: перешедшіе въ IV курсъ избираютъ для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ своего отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.

О п р е д ѣ л и л и: Предоставить студентамъ IV курса изучать избранные ими предметы; собственноручнымъ показаніемъ ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта, сообщивъ копіи съ нихъ подлежащимъ гг. наставникамъ Академій.

VIII. Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе къ Его Высочайшему повелѣнію, отъ 1 сентября сего года, за № 3308, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе представленія Вашего Высочайшаго повелѣнія, за № 343, опредѣленіемъ отъ ^{17 июля}_{19 Августа} сего года постановилъ: дѣйствительнаго студента С. Петер-

бургской Духовной Академіи Ивана Васильева утвердить въ предназначенной ему Совѣтомъ сей Академіи степени кандидата, а относительно производства ему класснаго и означенной степени овладѣя, если имѣетъ на оный правъ, предоставить Хозяйственному Управленію сдать въ зависящемъ распоряженіи».

На таковомъ отношеніи резолюція Его Высочайшаго Пресвященства отъ 2 сего сентября, за № 2544, послѣдовала такая: „Въ Совѣтъ Академіи, для зависящихъ распоряженій“.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать г. Васильеву кандидатскій аттестатъ.

IX. Кончившаго курсъ ученія въ Вологодской гимназіи Александра Матвѣева прошеніе, отъ 24 августа сего года о дозволеніи ему слушать лекціи наставниковъ Академіи по предметамъ—общеобязательнымъ, латинскому и французскому языкамъ, и специальнымъ предметамъ богословскаго отдѣленія во II курсѣ.

Справка. Аттестатъ Матвѣева объ окончаніи курса въ Вологодской гимназіи хранится при дѣлахъ въѣзда. Требуемое правилами о вольнослушателяхъ согласіе гг. наставниковъ Академіи на слушаніе Матвѣевымъ лекцій получено просителемъ.

О п р е д ѣ л и л и: Выдать просителю свидѣтельство и право слушанія академическихъ лекцій, согласно выраженному имъ желанію.

X. Своекоштнаго студента 1-го курса *церковно-практическаго отдѣленія* Николая Фермора прошеніе, въ которомъ изъяснить, что онъ, не имѣя возможности по болѣзненному состоянію, сдать экзаменъ въ назначенному Совѣтомъ (15 сентября) сроку, просить Совѣтъ Академіи уволить его изъ числа своекоштныхъ студентовъ Академіи, съ выдачею установленнаго для студентовъ свидѣтельства. Въ отвѣтъ съ тѣмъ просить Совѣтъ—разрѣшить ему посѣщать лекціи II курса *церковно-практическаго отдѣленія* въ качествѣ вольнослушателя и брать за это надлежащее устоѣваніе.

Опредѣлили: Уволить р. Фермора изъ Академіи, выдать ему увольнительное свидѣтельство и предоставить ему право слушать академическія лекціи на основаніи общихъ правилъ о вольнослушателяхъ. О настоящемъ постановленіи дать знать какъ г. инспектору, заслуженному ординарному профессору К. И. Лучицкому, такъ и подлежащимъ гг. наставникамъ Академіи.

XI. Правленіе Академіи отношеніе, отъ 10 сего сентября, за № 122 слѣдующаго содержанія: «На основаніи § 106 устава православныхъ духовныхъ академій, Правленіе Академіи честь имѣетъ препроводить при семъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Академіи на 1871 годъ».

Противъ смѣты на 1870 годъ въ представляемой смѣтѣ по § 5 сдѣлана та заслуживающая вниманія перемѣна, что сумма на производство классныхъ окладовъ изъ смѣты исключена, такъ какъ со времени прекращенія производства классныхъ окладовъ служащимъ въ Академіи, эти оклады производились исключительно лицамъ, состоящимъ на епархіальной службѣ и неимѣющимъ никакого отношенія къ Академіи, что увеличивало безъ особенной необходимости дѣлопроизводство Правленія и усложняло его отчетность.

Правленіе Академіи полагая, что выдача классныхъ окладовъ состоящимъ на епархіальной службѣ могла бы съ большимъ удобствомъ производиться при посредствѣ какого либо иного присутственнаго мѣста по вѣдомству Св. Синода, честь имѣетъ покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи представить о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода“ (*).

Опредѣлили: Рассмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ, представить ее Святѣйшему Синоду.

XII. Студента Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Сергѣя Протопопова прошеніе, отъ 30 августа, о допущеніи его къ повѣрочному испытанію для поступленія въ Академію. При прошеніи Протопоповъ предста-

(*) Смѣта имѣетъ быть напечатана по утвержденіи ея Святѣйшимъ Синодомъ.

вить свидѣтельство о томъ, что онъ действительно студентъ Университета.

О п р е д ѣ л и л и: Подвергнуть Протопопова повторному испытанію, установленному Совѣтомъ Академіи изъ принятыхъ въ этомъ году студентовъ, о чемъ и дать знать подлежащимъ гг. наставникамъ и Протопопову.

XIII. Протоіерея церкви въ Синодальномъ Институтѣ Василія Гречулевича отношеніе отъ 3 сего сентября, № 1087, при которомъ препровождаетъ для академической библіотеки 5 экземпляровъ словъ и рѣчей Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, епарха Гривинъ, по распоряженію автора.

О п р е д ѣ л и л и: Пожертвованныя книги препроводить въ г. библіотекарю Академіи для внесенія въ каталогъ и хранения въ библіотекѣ, за пожертвованіе же ихъ благодарить Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія отношеніемъ.

XIV. Совѣтъ Академіи имѣть разсужденіе о назначеніи срока для перехода въ Академію изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

С п р а в к а Въ 3-мъ пунктѣ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ, которыя предписано совѣтамъ академій принять къ исполненію и руководству, сказано: Установить опредѣленные сроки, какъ для пріема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣмъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній. При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться однимъ свидѣтельствомъ объ одобрителномъ поведеніи, выданнымъ заведеніемъ, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1869 г., за № 34, исполненіе по § III оныхъ правилъ, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ

дей, переходящихъ въ духовныя академіи изъ другихъ высшихъ заведеній, возложено на ректоровъ академій. Сроку для перехода въ Академію изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній еще не опредѣленъ.

О п р е д ѣ л и л и : Крайнимъ срокомъ для перехода въ Академію изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній назначить первое число октября Настоящее постановленіе представить Его Высочайшему повелѣнію на утвержденіе.

XV. Совѣтъ Академіи имѣтъ разсужденіе о назначеніи
сроча, въ которому долженъ быть сданъ экзаменъ студентами, не державшими его въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ по болѣзни.

О п р е д ѣ л и л и: Не державшіе экзамена по боготви въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ должны сдать его въ теченіе времени отъ 15 августа по 15 сентября. Настоящее постановленіе Совѣта представить Его Высочайшему повелѣнію на утвержденіе.

XVI. Советъ Академіи имѣть разсужденіе о зачисленіи на казенное содержаніе принятыхъ въ число студентовъ I курса.

Справка. По § 120 устава на казенное содержание принимаются лучшие изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе. Казенныхъ вакансій для студентовъ I курса назначено 30. Опрежденіемъ Совѣта Академіи отъ 31 августа постановлено: одну казенную вакансію изъ числа означенныхъ 30 оставить вакантною до пріѣзда находящагося нынѣ въ Тверской больницѣ студента Астраханской семинаріи Александра Покровскаго, если это будетъ не позже 2-хъ мѣсяцевъ.

О п р е д ѣ л и л и: Лучшими изъ выдержавшихъ испытаніе: Апраксину Николаю, Боголюбову Михаилу, Богоявленскому Александру, Бѣлоусову Ивану, Доброхотову Михаилу, Жукову Ивану, Колоолову Ивану, Кокомскому Сергѣю, Ложинову Михаилу, Любимову Григорію, Назарьеву Ивану, Ненарокомову Николаю, Перову Александру, Петровскому Григорію, Покровскому Ивану, Покровскому Николаю, Пономареву Александру, Пономареву Петру, Пре-

зоровскому Дмитрію, Рябинову Михаилу, Рязанову Александру, Сахарову Николаю, Сиворцову Алексѣю, Смирнову Аванасію, Смоленскому Михаилу, Соколову Александру, Флорову Ивану, Чельцову Владиміру и Черницыну Александру, предоставить 20 казенныхъ вакансій. Спискомъ студентовъ, принятыхъ на казенное содержаніе, передать въ Правленіе Академіи.

XVII. Согласно опредѣленію Совѣта Академіи 31 августа произведено было баллотированіе учителя Литовской семинаріи г. Елеонскаго на должность доцента Академіи по классу библейской исторіи.

Опредѣлили: По произведенной баллотировкѣ, г. учитель Елеонскій, получилъ девять избирательныхъ шаровъ и два неизбирательныхъ. Въслѣдствіе сего принять его избраннымъ на должность доцента по кафедрѣ библейской исторіи. Но предварительнаго представленія настоящаго опредѣленія на утвержденіе Его Высокопреосвященства, онесть съ Литовскимъ семинарскимъ правленіемъ относительно того, нѣтъ ли со стороны правленія препятствій къ увольненію г. О. Елеонскаго отъ службы при семинаріи.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Совѣта Академіи.

24-го сентября 1870 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. Ректора Академіи, всѣ ординарные и экстраординарные профессора.

I. Совѣту Академіи было доложено, что студенты III курса Кургановичъ Константинъ и Лукашевичъ Александръ выдержали испытаніе по тѣмъ предметамъ, по которымъ они не держали испытанія въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ и получили отбитія: Кургановичъ по метафизикѣ 4 и Лупшевичъ по метафизикѣ 4, по основному богословію 4 и по св. писанію 4. Кургановичъ получилъ изъ всѣхъ преѣ-

метовъ III курса въ среднемъ выводѣ отѣтку 4,28, а Лукашевича — 4,35.

Справка. Опрежденіемъ Совѣта Академіи 10 іюня 1870 года было положено: сужденіе о переводѣ студентовъ III курса Лукашевича и Кургановича имѣть по выдержаніи ими экзамена.

Опредѣлили: Студентовъ III курса Кургановича Константина и Лукашевича перевести въ IV курсъ.

II. Совѣту Академіи было доложено, что студенты третьяго курса Александръ Гусевъ и Есимъ Алсерьевъ выдержали испытаніе по всѣмъ предметамъ III курса и получили отѣтки: 1) Александръ Гусевъ по догматическому богословію 4, по сравнительному богословію $3\frac{1}{2}$, по основному богословію 4, по нравственному богословію 5, по св. писанію 4, по еврейскому языку 3, по библейской археологіи 5, по метафизикѣ 4, по латинскому языку $3\frac{1}{2}$. 2) Есимъ Алсерьевъ — по древней церковной исторіи $4\frac{1}{2}$, по русской церковной исторіи 4, по новой церковной исторіи 4, по ученію о русскомъ расколѣ 4, по основному богословію 4, по метафизикѣ 4, по св. писанію 4, по латинскому языку 4.

Справка. Опрежденіемъ Совѣта Академіи 10 іюня 1870 г. положено: сужденіе о переводѣ студентовъ Гусева Александра и Алсерьева Есима имѣть по выдержаніи ими экзамена.

II. Совѣту Академіи было доложено, что студентъ III курса Николай Петровскій выдержалъ испытаніе по обще-обязательнымъ и специальнымъ предметамъ *церковно-практическаго отдѣленія* III курса и получилъ отѣтки: по св. писанію 4, по метафизикѣ 4, по основному богословію 4, по литургикѣ $4\frac{1}{2}$, по гомилетикѣ 4, по каноническому праву 4.

Справка. Опрежденіемъ Совѣта Академіи 10 іюня, было постановлено: сужденіе о переводѣ студента Петровскаго въ IV курсъ имѣть по выдержаніи имъ экзамена.

Опредѣлили II—III. Студентовъ III курса Алек-

сандра Гусева, Ефима Алферьева и Николая Петровскаго перевести въ IV курсъ.

III. Представленіе *богословскаго отдѣленія* о томъ, что сочиненіе студента III курса Степана Ольшевскаго найдено достаточнымъ для перехода Ольшевскаго въ IV курсъ.

Справка. Определеніемъ Совѣта Академіи 10 іюня 1870 года было постановлено: сужденіе о переводѣ студента Ольшевскаго въ IV курсъ имѣть по представленію или сочиненія.

Опредѣлили: Перевести студента Ольшевскаго въ IV курсъ.

IV. Заявленіе о. Ректора Академіи, Протоіерея І. І. Янышева слѣдующаго содержанія: преподаватель еврейскаго языка и библейской археологіи Д. А. Хвольсонъ проситъ Совѣтъ не отлагать болѣе баллотированіе его по резервату экстраординарнаго профессора И. Т. Осиннига.

Справка. Резерватъ экстраординарнаго профессора И. Т. Осиннига о баллотированіи Д. А. Хвольсона выслушанъ въ общемъ собраніи Совѣта 5 февраля 1870 года. Определеніемъ Совѣта 12 февраля баллотированіе Д. А. Хвольсона отложено, согласно выраженному имъ желанію.

Опредѣлили: Въ слѣдующее собраніе Совѣта произвести баллотированіе преподавателя еврейскаго языка и библейской археологіи Д. А. Хвольсона въ званіе экстраординарнаго профессора.

ЖУРНАЛЪ

Собранія Совѣта Академіи.

24-ю сентября 1870 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Академіи, помощники его по учебной части ординарные профессоры: И. А. Чистовичъ и И. В. Чельцовъ, инспекторъ заслуженный ординарный профессоръ К. И. Лучинскій и члены Совѣта отъ отдѣленій: *церковно-практиче-*

скую — ординарный профессор Е. И. Ловягинъ и экстраординарный профессор Н. И. Глоріантовъ, церковно-историческую — экстраординарные профессора И. Θ. Нильскій и М. О. Кояловичъ и богословскую — экстраординарные профессора И. Т. Осининъ и А. Л. Катанскій.

Не присутствовалъ заслуженный ординарный профессор В. И. Долоцкий.

С л у ш а л и: I. Заявление о. Ректора Академіи о томъ, что издатель книги «Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изъясненіи молитвы Господней» препроводилъ одинъ экземпляръ означенной книги для академической библіотеки.

О п р е д ѣ л и л и: Присланную книгу препроводить къ г. библіотечарю для внесенія въ каталогъ и храненія въ библіотекѣ.

II. Правленія Литовской духовной семинаріи отношеніе отъ 18 сего сентября за № 824, о томъ, что со стороны семинарскаго правленія нѣтъ препятствій къ переходу учителя Литовской семинаріи Θ. Елеонскаго на должность доцента Академіи.

С п р а в к а Определеніемъ Совѣта Академіи 10 сентября постановлено: предварительно представленія опредѣленія Совѣта (объ избраніи г. учителя Литовской семинаріи Θ. Елеонскаго на должность доцента по библейской исторіи) на утвержденіе Его Высокопреосвященства снести съ правленіемъ Литовской семинаріи относительно того, нѣтъ ли со стороны правленія препятствій къ переходу г. Θ. Елеонскаго на службу въ Академію.

О п р е д ѣ л и л и: Объ утвержденіи г. учителя Литовской семинаріи Θ. Елеонскаго въ должности доцента Академіи по библейской исторіи представить Его Высокопреосвященству и по утвержденіи просить правленіе Литовской семинаріи выслать формулярный о службѣ г. Елеонскаго списокъ.

III Студента Академіи I курса Ивана Жукова прошеніе отъ 18 сентября слѣдующаго содержанія: „По причинѣ сильной головной боли не имѣя возможности предст-

жать обученіе, покорнѣйше прошу уволить меня изъ Академіи и выдать мнѣ документы. Къ этому прошенію прилагаю и докторское свидѣтельство о дѣйствительности моей болѣзни⁴.

Справка. Студентъ I курса Иванъ Жуковъ принятъ въ число студентовъ Академіи опредѣленіемъ Совѣта Академіи 31 августа 1870 года. Опредѣленіемъ Совѣта 10 сентября ему предоставлена одна изъ казенныхъ вакансій.

Опредѣлили: Уволить студента Жукова изъ Академіи и выдать ему какъ увольнительное свидѣтельство, такъ и семинарскіе документы. Объ увольненіи Жукова изъ Академіи дать знать г. инспектору Академіи и подлежащимъ гг. наставникамъ.

IV. Студента I курса Академіи Михаила Ложкина прошеніе отъ 12 сего сентября объ увольненіи его изъ Академіи.

Справка. Студентъ Ложкинъ былъ принятъ въ число студентовъ Академіи опредѣленіемъ Совѣта 31 августа 1870 года. Опредѣленіемъ Совѣта 10 сентября ему предоставлена одна изъ казенныхъ вакансій. По распоряженію о. Ректора Академіи выданы Ложкину его документы: аттестатъ, метрическое свидѣтельство и свидѣтельство о томъ, что онъ былъ принятъ въ число студентовъ Академіи.

Опредѣлили: Уволить Ложкина изъ Академіи согласно его прошенію.

V. Прошенія студентовъ Академіи II курса: Аполлинарія Львова, Сергѣя Покровскаго и священника Василия Глѣбова и студента I курса Фёдора Страховича о принятіи ихъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ.

Справка. Вслѣдствіе выпуска изъ Академіи Николая Цвѣткова съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и опредѣленія студента IV курса Евгенія Смирнова на должность псаломщика православной церкви въ Нью-Йоркѣ въ настоящее время состоятъ двѣ свободныя казеннокоштыя вакансіи въ IV курсѣ. Вслѣдствіе выхода изъ Академіи студента II курса *церковно-историческаго отдѣленія* Ивана Бялева и студентовъ I курса Ложкина и Жукова

состоять свободными: одна казеннокоштная вакансія во II курсѣ и 2 вакансія въ I курсѣ. Въ теченіе 1869/70 учебнаго года Львовъ оказалъ успѣхи 3,92; поведенія 4. Студентъ Покровский оказалъ успѣхи 4,22; поведенія 5. Священникъ Василій Глѣбовъ оказалъ успѣхи 4, поведенія 5. По § 6 правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи казеннокоштныхъ вакансій распределяются по отдѣленіямъ по ровну. Студентъ Страховичъ принятъ въ число своекоштныхъ студентовъ Академіи опредѣленіемъ Совѣта 31 августа 1870 года.

О п р е д ѣ л и л и: Свободныя казенныя вакансія I и II курсовъ числомъ три предоставить студентамъ II курса Сергѣю Покровскому, священнику Василю Глѣбову и Аполлинарію Львову, одну свободную вакансію IV курса предоставить студенту Страховичу. Настоящее постановленіе Совѣта сообщить Правленію Академіи.

VI. Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе отъ 10 сентября сего года за № 3438 къ Его Высокопреосвященству слѣдующаго содержанія: «Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 31 августа сего года, за № 671, экстраординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Иванъ Осининъ и бывшій почетный блюститель по хозяйственной части при Боровичскомъ духовномъ училищѣ Николай Ушаковъ произведены, за выслугу лѣтъ, въ чины: Осининъ — коллежскаго совѣтника, а Ушаковъ — губернскаго секретаря, со старшинствомъ: первый съ 3 марта 1869 года, а послѣдній — съ 27 мая 1866 г.»

На сему отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 сентября сего года за № 2,696 послѣдовала такая: «Въ Совѣтъ Академіи».

С п р а в к а. Увѣдомленіе о производствѣ бывшаго блюстителя Боровичскаго училища Николая Ушакова въ чинъ губернскаго секретаря послано въ правленіе Новгородской семинаріи 24 сего сентября за № 274.

О п р е д ѣ л и л и: О производствѣ экстраординарнаго профессора И. Т. Осинина въ чинъ коллежскаго совѣтника

со старшинствомъ съ 3 марта 1869 г. дать знать ему выпиской изъ журнала и внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

VII. Студента Академіи IV курса Флорентія Васильева, уволеннаго на каникулярное время въ Смоленскую губернію, увѣдомленіе отъ 8 сего сентября о томъ, что онъ, по причинѣ болѣзни, не можетъ явиться въ Академію; при семъ прилагаетъ докторское свидѣтельство о своей болѣзни.

VIII. Врача Шацкого свидѣтельство отъ 7 сего сентября о болѣзни уволеннаго на каникулы въ Могилевскую губернію студента Академіи IV курса Льва Островскаго.

IX. Священника Петра Богрецова рапортъ отъ 7 сего сентября, съ увѣдомленіемъ о болѣзни уволеннаго на каникулярное время въ Смоленскую губернію студента Академіи Тимофея Ковалева.

X. Священника Юліана Лотоцкаго рапортъ отъ 1 сего сентября за № 38, съ увѣдомленіемъ о болѣзни студента Академіи Михаила Лотоцкаго, уволеннаго на каникулы въ Волынскую губернію; при чемъ прилагаетъ свидѣтельство врача о болѣзни студента Лотоцкаго.

XI. Вышеволоцкаго уѣзда пристава 1 стана отношеніе отъ 8 сего сентября за № 2757, при которомъ препровождаетъ свидѣтельство врача Бринскаго о болѣзни студента Академіи Ивана Свиныцына уволеннаго на каникулы въ Тверскую губернію.

О п р е д ѣ л я ю т: VII—XI. Принять къ свѣдѣнію по причинѣ неявки студентовъ Васильева, Островскаго, Лотоцкаго, Ковалева и Свиныцына дать знать г. инспектору Академіи.

XII. Студента Академіи IV курса Александра Гаврилова прошеніе, о выпискѣ изъ бібліотеки Великоустюжскаго Успенскаго Собора слѣдующихъ рукописныхъ сочиненій Патріарха Іоакима: № 46 „Поученія на праздничные дни“ и № 54—„Чиновиникъ о службѣ Патріарха Іоакима“, необходимыхъ при написаніи его магистерской диссертациі „Патріархъ Іоакимъ“.

С и р а в к а. По предмету прошенія студента Гаврилова,

сдѣлано по распоряженію о. Ректора Академіи сношеніе съ настоятелемъ Великоустюжскаго Собора отъ 24 сентября за № 274.

О п р е д ъ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІІ. Сданный отъ Его Высокопреосвященства указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 сего сентября, за № 2016 слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сентября 1870 г., за № 10,266 о томъ, что Чехъ, окончившій курсъ въ богословскомъ факультетѣ Пражскаго Университета, Іосифъ Расточилъ обратился отъ 27 августа 1870 года съ прошеніемъ, въ которомъ, объясняя, что желаетъ посвятить себя на служеніе православной церкви въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода и для этой цѣли выдержать экзаменъ на ученую степень въ С.-Петербургской Духовной Академіи, просить о дозволеніи ему прожить одинъ годъ въ сей Академіи на казенномъ содержаніи, вѣстѣ съ студентами оной, для лучшаго ознакомленія съ русскимъ языкомъ и преподаваніемъ наукъ въ Академіи; при чемъ прилагаетъ Index lectiōnum богословскаго факультета Пражскаго Университета. П р и к а з а л и: Чеха Расточила принять въ С.-Петербургскую Духовную Академію на одинъ годъ, съ отпускомъ потребной на его содержаніе суммы двухъ сотъ двадцати пяти рублей изъ кредита, назначеннаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1870 г. § 10 на содержаніе воспитанниковъ изъ иностранцевъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сего сентября за № 2,809 послѣдовала такая: «Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію».

О п р е д ъ л и л и: Принять къ исполненію, и сообщить о семъ Правленію Академіи и г. инспектору.

ХІV. Проектъ правилъ о порядкѣ чтенія періодическихъ изданій, получаемыхъ въ Академіи, составленный г. бібліотекаремъ Академіи.

О п р е д ъ л и л и: Рассмотрѣвъ и по исправленіи одоб-

ривъ составленныя г. бібліотекаремъ правила о порядкѣ чтенія періодическихъ изданій, утвердить и копію съ правилъ препроводить къ бібліотекарю къ свѣдѣнію и руководству.

П Р А В И Л А

о порядкѣ чтенія періодическихъ изданій

Періодическія изданія иностранныя, по ограниченному числу поступающихъ на нихъ требованій, всѣ безъ исключенія могутъ быть получаемы такимъ же порядкомъ, какой существовалъ въ выдачѣ ихъ и до сихъ поръ. Въ продолженіе мѣсяца со дня полученія ихъ въ Академіи оныя остаются въ читальной комнатѣ, а послѣ этого лицо, предъявившее свое требованіе на то или другое изъ нихъ, получаетъ оное подъ росписку—обыкновеннымъ способомъ. Но въ случаяхъ особенной въ нихъ надобности, г. наставникъ можетъ получить ихъ и ранѣе подъ росписку на срокъ отъ 3 дней до недѣли. Въ послѣднемъ случаѣ на мѣсто выданнаго журнала въ читальной комнатѣ кладется, такъ называемая, закладка.

Журналы русскіе со дня полученія ихъ до первыхъ чиселъ слѣдующаго мѣсяца должны оставаться въ Академіи. При этомъ, въ теченіе всего перваго мѣсяца они ежедневно до 6 часовъ вечера находится исключительно въ читальной комнатѣ—для желающихъ ознакомиться съ ихъ содержаніемъ, а съ 6 часовъ вечера до 10 часовъ утра въ теченіе этого мѣсяца ими могутъ пользоваться служащіе лица, живущіе въ зданіи Академіи.

По прошествіи вышеозначеннаго срока, журналы выдаются тѣмъ же способомъ какъ и другія печатныя книги академическимъ бібліотекаремъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ ВЪ 1871 ГОДУ.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ «Христіанское Чтеніе» будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и «протоколовъ засѣданій академическаго Совѣта». Переводъ *священныхъ книгъ* ветхаго заветъ съ еврейскаго на русскій языкъ; собраніе *символовъ и произложеній* Православной Церкви отъ времени апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, профессора *И. В. Чельцова*; окончаніе сочиненія покойнаго предъсвищеннаго Филарета: *св. подвижники восточной церкви*, — и перевода каноническаго права Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ рутунъ Андреемъ фонъ-Шагуна; опыты *самостоятельнаго изслѣдованія* по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ; *ограниченная корреспонденція*; статьи *библиографическаго* содержанія и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія на наступающій 1871 годъ.

Сверхъ того редакция надѣется въ каждой книжкѣ Христіанскаго Чтенія наступающаго года предлагать читателямъ *Современное Обзоріе* текущихъ событій, относя-

щихся къ жизни Церкви, и отъ времени до времени копѣять въ особыхъ приложеніяхъ неизданныя *памятники древне-русской письменности* изъ принадлежащихъ академической библіотекъ рукописей.

Въ послѣдней книжкѣ наступающаго года, *пятидесятаю* съ основанія «Христіанскаго Чтенія», будетъ пошленъ подробный *систематическій указатель* всѣхъ статей напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к. Въ видахъ облегченія подписчиковъ, редація, по примѣру прошедшихъ годовъ, допускаетъ разсрочку уплаты за журналъ по полугодно. — и ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ:

1) «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, вмѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 р.) назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются уступкою 50%, т. е. платятъ по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ (12 книгъ), безъ пересылки, за которую нужно прилагать на 5 фунтовъ на каждаго годоваго экземпляра.

2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки, и 6 р. 60 к. съ пересылкою.

3) *Бесѣды* *наше* во святыхъ отца нашего *Іоанна Златоустаго*, въ русскомъ переводѣ, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книжками, по слѣдующимъ цѣнамъ:

Бесѣды на исаліи, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 е.

Бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 ф.

Бесѣды на разныя мѣста св. Писанія, три тома цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдѣльно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды и слова на разные случаи, два тома. Цѣна 3 р. на перес. за 2 ф.

Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Бесѣды на 1-е посл. св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 2 р.

4) *Письма св. Іоанна Златоуста къ разнымъ лицамъ,* цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.

5) *Церковная исторія Евсевія Памфила.* Цѣна 2 р. на пересылку за 2 ф.

6) *Письма преп. Теодора Студита,* два тома. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку за 4 ф. Отдѣльно 1 томъ—1 р., и на перес. за 2 ф., 2-й—1 р. 50 к., и на пересылку за 2 ф.

Редакція просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія *прямо и исключительно* «въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи», съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

№ 7.

І Ю Л Ъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ (ЛИТЕЙНЫЙ ПРОСПЕКТЪ, № 39).

1870.

Объ изданіи Христіанскаго Чтенія въ 1871 году.

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ «Христіанское Чтеніе» будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложеній и протоколовъ засѣданій академическаго совѣта. Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ города 6 р. 60 к. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо и исключительно въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи, съ точнымъ и четкимъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, — въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, — званія, имени, отчества и фамиліи подписчиковъ.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ «Христіанскаго Чтенія», которые въ настоящемъ 1870 году, вмѣсто объявленной цѣны журнала—6 р. 60 к., выслали 7 руб., благоволятъ увѣдомить редакцію, какое она должна сдѣлать употребленіе изъ излишне-присланныхъ 40 коп. Съ своей стороны редакція предлагаетъ за 40 коп. выслать два указателя къ Христіанскому Чтенію, стоящіе въ продажѣ 70 коп., или же зачислить эти 40 коп. въ счетъ платы за журналъ на 1871 годъ.

СОДЕРЖАНИЕ № 12-го.

Стран.

Святые подвижники восточной церкви—сочинение покойнаго преосвященнаго Филарета архієпископа Черниговскаго. (Подвижники малой Азіи: Св. Эмилія, Махрина и Θεοσεβία, Блаж. Магна, Св. Евсевія, Ксенія, жена дѣвственница и супругъ дѣвственниковъ) 905—938

Краткое изложение каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви, составленное митрополитомъ православныхъ Румунъ Андреемъ фонъ-Шагуна. (Внутреннее каноническое право—объ общественныхъ частяхъ церковнаго организма. Продолженіе). Перев. Т. В. Барсова 939—963

О состояніи греческаго монашества вообще, и афонскаго въ особенности, въ XVII вѣкѣ. По свидѣтельству иноземныхъ писателей. А. С. Льева 864—978

Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ членовъ римско-католической церкви. Открытое письмо г. Овербека къ Его Сіятельству Графу Д. А. Толстому, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру народнаго просвѣщенія. (Окончаніе). Перев. Прот. Е. И. Попова 979—1018

Вдовы священнослужителей. А. Θ. Лаврова 1019—1056

Къ свѣдѣнію участвовавшимъ своими пожертвованіями въ составленіи вѣчнаго капитала въ память пятидесятилѣтняго юбилея Академіи 1057—1065

Письма изъ Нью-Йорка. Письмо второе Е. Смирнова . 1066—1073

Объявленія 1074—1080

Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи. 151—198
19 декабря 1870 г.

Печатать позволено. Редторъ С.-Петербургской Духовной Академіи,
Протоіерей Іоаннъ Янышевъ.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

- 1) Богослужебные каноны на славянскомъ и русскомъ языгъ. Изданіе проф. сб. дух. акад. Е. Ловягина. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 50 к. Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ прямо отъ издателя за пересылку ничего не платятъ. Каноновъ на трехъ языкахъ и на одномъ русскомъ въ продажѣ нѣтъ.
- 2) Исторія саниктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 3) Систематическое изложеніе Логикѣ. Соч. проф. сб. дух. акад. Барпова. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 4) Сочиненія Платона, переведенныя съ греческаго и объясненныя проф. сб. дух. акад. В. Барповымъ. Въ 4-хъ частяхъ. Цѣна за нѣ у книгопродавцевъ, безъ пересылки, 6 р., на пересылку прилагается за фунтовъ. Но если требованія будутъ поступать въ редакцію «Христ. Чит.» то всѣ четыре тома будутъ отпускаемы, безъ пересылки, за 5 р., а с пересылкою за 6 р.
- 5) Исторія христіанской Церкви. Т. I. Соч. проф. сб. дух. акад. И. Чувпцова. 1861 г. Цѣна 1 р. 50 к.
- 6) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. сб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 1 р. съ пересыл.
- 7) Публичныя чтенія о неваріи, преимущественно современныя. орд. проф. сб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1864 г. Цѣна 1 р., пересылкою 1 р. 25 к.
- 8) Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Выпускъ первый. Соч. архимандрита Христова. 1868. Цѣна 1 р. 20 к. съ перссылкою.
- 9) Его же О современномъ іудействѣ и отношеніи его къ христіанству. Цѣна 50 к. съ пересылкою.
- 10) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. А. Катанскаго. 1868. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 11) Курсъ опытной психологіи. И. Чистовича Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 12) Его же Оеопанъ Преконовичъ и его время. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.
- 13) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э. о. профессора с.-петербургской дп. академіи И. Нильскаго. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к. съ перес. 2 рубл. Тогоже сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.
- 14) Пѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Соч. э. орд. проф. сб. дух. акад. И. Нильскаго. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.
- 15) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). Соч. баккал. сб. дух. акад. И. Нильскаго. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.
- 16) Новый методъ въ богословіи. По поводу богословескихъ сочиненій Хомякова, изданныхъ въ Прагѣ г. Самаринимъ и нѣкоторыхъ другихъ произведеній современной духовной литературы. Ник. Барсова. Спб. 1870. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.
- 17) Histoire de l'eglise, depuis la naissance de N. S. Iesus Christ jusqu'à nos jours, composée sur les documents originaux et authentiques par W. Guettée, docteur en theologie de l'eglise orthodoxe de Russie. T. 1. Paris. 1870. 44 p. Цѣна 2 руб. 75 коп. съ пересылкой.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. многогородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журналу прямо и исключительно въ Редакцію, а съ требованіями о ценныхъ книгъ — прямо къ авторамъ ихъ.

